

Iekšlietu ministrijas un Latvijas Pašvaldību savienības sarunu

Protokols

Nr. 105

Rīgā

2011.gada 21.septembrī

Sarunas vada:

A.Štokenbergs

- Iekšlietu ministra pienākumu izpildītājs, tieslietu ministrs

Sarunās piedalās:**Iekšlietu ministrijas pārstāvji**

- I.Aire - Iekšlietu ministrijas valsts sekretāres vietniece;
- D.Trofimovs - Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta direktors;
- M.Rāzna - Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta direktors;
- J.Nikoļenko - Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta Politikas plānošanas nodaļas vadītājs;
- J.Bekmanis - Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta Politikas ieviešanas nodaļas vadītājs;
- G.Skrebele - Iekšlietu ministrijas Administratīvā departamenta Sabiedrisko attiecību un organizatoriskā darba nodaļas vadītāja;
- I.Zālītis - Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta Politikas plānošanas nodaļas vecākais referents;
- A.Pētersons - Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta Politikas ieviešanas nodaļas vecākais referents;
- A.Feierābends - Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieks;
- A.Pāže - Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Metodiskās vadības nodaļas priekšnieks;
- O.Āboliņš - Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieks;

- A.Lieljuksis - Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieka vietnieks;
- N.Plēgermanis - Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieka vietnieks;
- M.Zvaune - Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (PMLP) Juridisko un Eiropas lietu nodaļas vadītāja.

Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvji

- A.Salmiņš - Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks;
- A.Okmanis - Rundāles novada domes priekšsēdētājs;
- I.Sproģe - Salas novada domes priekšsēdētāja;
- J.Rozenbergs - Cēsu pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks;
- V.Sviķis - Cēsu pašvaldības policijas vadītājs;
- J.Znotiņš - Rīgas pašvaldības policijas Administratīvās pārvaldes priekšnieks;
- A.Lakstīgala - Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka vietnieks;
- S.Grigale - Rēzeknes pilsētas domes pašvaldības policijas pārvaldes priekšnieka vietniece;
- M.Voiciša - Rēzeknes pilsētas domes Administratīvās pārvaldes juriste, Administratīvās komisijas priekšsēdētāja;
- I.Solovjova - Rīgas domes Veselības pārvaldes priekšnieka vietniece, Veselības aprūpes pieejamības uzraudzības nodaļas vadītāja;
- S.Vasaraudze - Rīgas domes Veselības pārvaldes galvenā speciāliste;
- A.Strapcāns - Rīgas domes Sociālās pārvaldes, Sociālo pakalpojumu administrēšanas nodaļas galvenais speciālists;
- I.Gūtmane - Rīgas domes Juridiskās pārvaldes Administrācijas un tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja;
- R.Reveliņa - Rīgas domes Satiksmes departamenta starpinstitūciju projektu nodaļas vadītāja;

- A.Purvlīcis - Ķekavas novada pašvaldības policijas jurists;
 A.Ence – Babītes novada domes priekšsēdētājs;
 A.Lukša – Dobeles novada pašvaldības policijas priekšnieka vietnieks.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) pārstāvji

- A.Mičuls - VARAM Pašvaldību pārraudzības departamenta direktora vietnieks, Pārraudzības nodaļas vadītājs;
 M.Brunava - VARAM Pašvaldību attīstības departamenta Pašvaldību finanšu nodaļas vecākā eksperte.

Satiksmes ministrijas pārstāvis

- J.Pakalns - Satiksmes ministrijas Transporta un sakaru drošības nodaļas vecākais referents.

Protokolē:

- G.Averjanova - Iekšlietu ministrijas (IeM) Nozares politikas departamenta Politikas plānošanas nodaļas vecākā referente.

Sarunas sākās plkst.10:00

- A.Štokenbergs** atklāj sanāksmi un jautā, vai sarunu dalībniekiem ir iespējamie ierosinājumi par sarunu darba kārtību.
- A.Lakstīgala** ir izveidojusies situācija, ka Jelgavas pašvaldības policijas darbiniekiem, pildot dienesta pienākumus, ir nepieciešama piekļūšana valsts informācijas sistēmai „Pasu sistēma”, lai varētu redzēt personas fotogrāfiju (digitālo attēlu). PMLP vadībai tika nosūtīta attiecīgā vēstule uz ko PMLP savā atbildē paskaidroja, ka pašreiz tādu iespēju nevar nodrošināt, jo sistēmas lietošana ir IeM prerogātīva. Praktiskā darba procesā šo informāciju ir iespējams iegūt, vēršoties Valsts policijā, bet tādejādi ir jālieto papildus resursi.

- A.Štokenbergs** IeM uzņemsies atkārtoti pētīt šo jautājumu.
- A.Štokenbergs** nosauc darba kārtības **1.jautājumu** - *Par atskurbšanas telpu tiesisko statusu un prasībām šo telpu iekārtošanai*
- J.Bekmanis:** informē par atskurbtuvju darbības nodrošināšanas funkcionālās piederības problēmu risināšanas aspektiem kopš 1991.gada un šajā sakarā pieņemtiem lēmumiem Ministru kabineta līmenī, kā arī ieinteresēto institūciju paveiktajiem darbiem (lēmumi, rīkojumi, rezolūcijas, darba grupas, sanāksmes, attiecīgas koncepcijas izstrāde u.c.).
Informē par iesaistīto pušu pozīcijām.
- Veselības ministrijas līdzšinējā pozīcija:**
- uzskata, ka atskurbtuves jāveido un jāuztur IeM vai pašvaldībām, taču nevienā no risinājumu variantiem atbildība vai līdzatbildība nav paredzēta Veselības ministrijai (VM). Piedzeršanās nav medicīniska problēma. Veselības aprūpe, kas ir VM kompetence sākas un beidzas tikai ar īpašu alkohola intoksikācijas noņemšanu (detoksikāciju). Atskurbšana nav medicīniska procedūra – tā ir vienkārša „izgulēšanās”.
- Latvijas Pašvaldību Savienības (un RAPLM) pozīcija:**
- neatbalsta nevienu risinājuma variantu, kas paredz kaut daļu atbildības vai līdzatbildības noteikšanu pašvaldībām. Latvijas Pašvaldību savienība, sniedzot informāciju par Lietuvas praksi, aizstāv pozīciju, ka atskurbšanas pakalpojumi ir jāsniedz VM par valsts budžeta līdzekļiem.
- IeM līdzšinējā pozīcija:**
- atskurbtuvju klienti vispirms ir veselības aprūpes klienti; (cilvēks alkohola reibumā var apdraudēt sabiedrisko kārtību)

- par atskurbtuvju izveidi un uzturēšanu (finansiāli, administratīvi u.tml.) jāatbild pašvaldībām, jo to paredz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta (pašvaldību autonomās funkcijas) 12 punktā noteiktā funkcija „apkarot žūpību”. Nevienā citā ārējā normatīvajā aktā nevienai institūcijai šāda atbildība kā funkcija nav noteikta. Turklāt „atskurbtuvju klienti” 95% gadījumu vienlaikus ir arī pašvaldību sociālo dienestu „klienti”. Tāpēc arī tiesiskā bāze ir jāizstrādā un jāvirza par pašvaldību lietām atbildīgajai ministrijai.

J.Znotiņš

informē par situāciju Rīgā. Vispirms pašvaldības policijai ir jānogādā personas, kuras atrodas bezpalīdzīgā stāvoklī, dzīves vietā. Ja to nevar izdarīt, tad personu nogādā biedrības „Latvijas Sarkanais krusts” patversmē. Ne vienmēr personas atrodas Rīgas pašvaldības institūciju redzeslokā, bieži tie ir tūristi, kuri nevar nosaukt ne vārdu, ne viesnīcu, kurā tika izmitināti. Tādas personas arī nogādā patversmē. Gadījumā, ja ir konstatēti veselības traucējumi, tad pašvaldības policija izsauc ātro palīdzību, kura nosaka, vai šo personu var pārvietot uz patversmi. Latvijas Sarkanais krusts uztur šīs patversmes un sistēma strādā pietiekami efektīvi.

J.Rozenbergs

informē par situāciju Cēsīs. Izsaka viedokli par iespējamo variantu veikt grozījumus attiecīgos tiesību aktos, paredzot, ka persona var atrasties policijas īslaicīgās aizturēšanas vietās līdz trīs stundām. Tādā variantā atskurbtuvju funkcijas varētu nodot policijai, kurai ir speciāli aprīkotas telpas.

A.Feierābends

paskaidro, ka īslaicīgās aizturēšanas vietās ievieto personas, kurām ir piemērots administratīvais arests un Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Turēšanas kārtību nosaka Aizturēto personu turēšanas kārtības likums. Policijas iecirkņos ir pagaidu

turēšanas telpas, kuras atrodas blakus dežūrdai, bet šīs telpas, ņemot vērā atrašanās vietu, nav piemērotas, lai tajās ievietotu personas reibuma stāvoklī.

A.Štokenbergs

papildus informē, ka to nosaka ne tikai likums, bet arī virkne starptautisko dokumentu. Cilvēkus ar alkohola intoksikāciju nedrīkst turēt īslaicīgās aizturēšanas izolatoros un minētās telpās, kurās nav ierīkotas attiecīgas guļamvietas. Piedāvātie risinājumi, kas attiecas uz esošajām policijas īslaicīgās aizturēšanas vietām, neatbilst likuma prasībām. Šonedēļ savu misiju Latvijā pabeidza Eiropas cilvēktiesību ievērošanas un spīdzināšanas apkarošanas komisija, kura sniedza rekomendācijas vispār slēgt veselu virkni īslaicīgo aizturēšanas izolatoru – Dobelē, Jelgavā, Daugavpilī, Jelgavā. IeM prioritāte šajā jomā - risināt problēmu, kā izremontēt esošās īslaicīgās aizturēšanas telpas. Šobrīd runāt par to, ka tās būs atskurbšanas telpas, ir nereāli. Pamatojoties uz Latvijai saistošu starptautisko dokumentu prasībām, ir nepieciešams mediķa atzinums par konkrētās personas veselības stāvokli, un tas viennozīmīgi ir VM institūciju kompetencē.

Kā tālākās problēmas risināšanas variantu būtu lietderīgi izskatīt priekšlikumu, ka telpas, kurās tiek ievietotas personas ar alkohola intoksikāciju, ir pašvaldību telpas. Piemēram, pašvaldībām piederošās slimnīcas. Bet, ja persona rīkojas agresīvi, tad nepieciešams operatīvi risināt jautājumu, vai vajadzīga policijas klātbūtne, vai jārisina jautājums par administratīvā aresta piemērošanu. Medicīnas darbinieka atzinums ir nepieciešams obligāti. Aicina pašvaldības steidzami meklēt telpas, lai varētu virzīt grozījumus likumā „Par pašvaldībām”, kas attiecas uz likuma 15.panta 12.punktu, lai

tajā būtu precīzi norādīts, ka tās ir pašvaldību telpas un ir atbalsts no VM attiecībā uz mediķu atzinumiem, un ir IeM iestāžu atbalsts attiecībā uz tām personām, kas apdraud sabiedrisko drošību.

I.Sproģe

atzīmēja, ka pašvaldības ir dažāda lieluma un nebūtu lietderīgi katrai pašvaldībai izveidot tādas telpas.

A.Purvlīcis

norāda, ka Ķekavas pašvaldība viena pati šādu funkciju – izveidot un uzturēt atskurbtuvi – nespēs nodrošināt.

A.Salmiņš

atzīmē, ka likumā „Par pašvaldībām” ir noteikts, ka pašvaldību funkcijās ietilpst piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, tajā skaitā, apkarot žūpību. Ja pašvaldībai liek obligātri nodrošināt minēto funkciju izpildi, tad izmaksas sastādīs papildus 1% no iedzīvotāju ienākumu nodokļiem, jeb septiņus miljonus latu – tie ir papildus ieguldījumi būvniecībai un uzturēšanai. Kopējā problēma – neviens negrib uzņemties visu atbildību viens pats. Ir jāmeklē variants, kā to izdarīt kopā. Mūsaprāt, risinājums ir tāds, ka pašvaldībām ir jāmeklē telpas. Šis jautājums ir praktiski realizējams, un sadarbībā ar policiju un mediķiem ir iespējams nodrošināt minētās funkcijas izpildi.

A.Štokenbergs

lūdz pašvaldībām apzināt, kādas telpas tās varētu piedāvāt, īpaši tajos reģionālajos centros, uz kuriem varētu vest personas alkohola intoksikācijas stāvoklī no vairākiem novadiem. Vēlams apkopot statistikas datus par to, cik vispār ir šādu gadījumu, kuri pēc tam saistīti ar administratīvā aresta piemērošanas gadījumiem. Paliek izmaksu problēma. Pašreiz 98% klientu nesamaksā tiem uzliktos sodus. Tieslietu ministrija pašreiz virza grozījumus Administratīvo pārkāpumu kodeksā, kas paredz, ka turpmāk sodus varēs aizstāt ar sabiedriskiem darbiem, un pašvaldības ieguldītos līdzekļus varēs dabūt

atpakaļ. Nepieciešams aktīvāk turpināt dialogu ar veselības iestādēm.

A.Štokenbergs nosauc darba kārtības **2.jautājumu** - *Par informācijas aprites uzlabošanu starp Valsts policiju un pašvaldībām par pašvaldību plānotajiem publiskajiem pasākumiem, tai skaitā par iespēju vienoties ar pašvaldību vadītājiem par to, ka vismaz reizi mēnesī novada domes sēdē tiek pieaicināts Valsts policijas pārstāvis, lai apspriestu aktuālos jautājumus saistībā ar policijas tiešo pienākumu izpildi, darbinieku kontroli un citiem organizatoriskiem jautājumiem.*

A.Feierūbends informē par pastāvošo situāciju sadarbības jomā starp Valsts policiju un Pašvaldības policijas struktūrvienībām. Informācijas apmaiņu regulē Ministru kabineta 2010.gada 13.aprīļa noteikumi Nr.357 „Kārtība, kādā iestādes sadarbojoties sniedz informāciju elektroniskā veidā, kā arī nodrošina un apliecina šādas informācijas patiesumu”. Likumā „Par policiju” tiešās norādes par informācijas apmaiņu nav. Sadarbība ir labāka un ciešāka mazajās pašvaldībās, kur Valsts policijas un pašvaldības policijas darbinieki satiekas biežāk. No Valsts policijas puses ir priekšlikums - noteikt katrā pašvaldībā par sadarbību atbildīgo amatpersonu. Arī „Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likums” nosaka sadarbības procesu. Pasākumos, kur nepieciešama pašvaldības atļauja, organizatoriem jāvēršas pašvaldībā. Pašvaldībai ir dots konkrēts termiņš lēmumu pieņemšanai par šī pasākuma atļaušanu un lēmuma pieņemšanas gaitā ir paredzēts, ka tiek pieaicināts Valsts policijas pārstāvis. Šajā gadījumā policijas pārstāvis izvērtē iespējamus riskus un sniedz pašvaldībai priekšlikumus, kā

vislabāk šo pasākumu nodrošināt. Ja sadarbība tiek saskaņota, tad problēmas nerādīsies. Dažkārt rodas neparedzētas situācijas, piemēram, ja tiek rīkoti riteņbraucēju svētki, kuri ir saistīti ar satiksmes ierobežojumiem, organizatoriem šis pasākums ir jāsaskaņo arī ar VAS „Latvijas valsts ceļi”. Organizatora pienākums ir domāt, kā var apbraukt slēgto posmu un sadarbībā ar policiju izvietot ceļa zīmes, lai varētu laicīgi informēt autobraucējus par šādu pasākumu. Tāpat jābūt pietiekoši izsmeļošai informācijai par šī pasākuma rīkošanu plašsaziņas līdzekļos. Valsts policija vairākkārt ir vērsusies ar priekšlikumiem pie lielo pasākumu organizatoriem padomāt par attiecīgo iekšējo kārtību noteikumu izstrādes nepieciešamību.

J.Rozenbergs

informē, ka visus pasākumus saskaņo ar Valsts policiju. Bet ir gadījumi, kad pašvaldība vai organizators maksā par pasākuma drošības nodrošināšanu atbilstoši noteiktajam cenrādim, ja tur ir piesaistīta Valsts policija.

A.Štokenbergs

bieži problēma rodas, ja tas ir puskomerciāls pasākums. Organizatori mēģina ietaupīt naudu. Galvenais laikus atrisināt jautājumus par iespējamām stāvvietām un piebraukšanas ceļiem. Bieži ir vērojami mēģinājumi ietaupīt arī uz Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta struktūrvienību pakalpojumiem.

R.Reveliņa

Piedāvā izstrādāt metodiskus ieteikumus, rīkojot pasākumus. informē par labu sadarbības līmeni šajā jomā starp Rīgas domes Satiksmes departamentu un Valsts policiju.

A.Štokenbergs

informē, ka IeM atbildīgās institūcijas uzņemsies sagatavot pašvaldībām metodiskus ieteikumus par to, kas būtu jāņem vērā, organizējot pasākumus atkarībā no tā rakstura, dalībnieku skaita un norises vietas.

- A.Štokenbergs** nosauc darba kārtības **3.jautājumu** - *Par pastāvošām iespējām sniegt palīdzību IeM iestādēm no pašvaldību puses (par grozījumiem normatīvajos aktos).*
- M.Rāzna** informē, ka IeM izstrādāja grozījumus likumā „Par pašvaldībām”, kuros tika paredzēts nodot pašvaldībām tiesības novirzīt tās rīcībā esošos līdzekļus gan Valsts policijas, gan Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta funkciju izpildei. Bet, ņemot vērā lielāko daļu ministriju, kā arī KNAB konceptuālus iebildumus, likumprojekta tālākā virzība tika apturēta. Šobrīd IeM ir izstrādājusi grozījumus likumā „Par policiju”. Likumprojekts paredz papildināt likumu „Par policiju” ar normu, nosakot, ka Valsts policijas funkciju izpildes uzlabošanai attiecīgajā administratīvajā teritorijā, pašvaldības ir tiesīgas atbilstoši iespējām novirzīt Valsts policijai pašvaldības budžeta līdzekļus vai sniegt materiālu un tehnisku palīdzību. Šis likumprojekts ir izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē š.g. 8.septembrī un pašlaik tiek gaidīti institūciju atzinumi. Uz doto brīdi var atzīmēt, ka, piemēram, Valsts kontrole neatbalsta piedāvāto risinājumu.
- A.Štokenbergs** jautā, vai pašvaldībām ir iespēja sniegt šādu palīdzību, un atzīmē, ka pēc IeM rīcībā esošās informācijas virkne pašvaldību (piemēram, Jēkabpilī, Tukumā un Daugavpilī) ir gatavas sniegt palīdzību.
- A.Salmiņš** informē, ka trīs pašvaldības ir atbalstījušas šos grozījumus, bet lielākā daļa ir pret. Iespējams tāda situācija izskaidrojama ne ar finanšu līdzekļu trūkumu, bet ar dažādu normu traktējumu saistībā ar mantas izšķērdēšanas problemātiku. Lūgums, virzot tālākai izskatīšanai grozījumus likumā „Par policiju”, papildus

izvērtēt atbilstību likuma "Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" prasībām.

A.Štokenbergs

norāda, ka IeM to ņems vērā. Ir skaidrs Valsts kontroles viedoklis, ka pastāv korupcijas riska iespējas šajā jomā. Bez tam, iespējams, ka Valsts kontrole saskata risku, ka tajās pašvaldībās, kurās būs šis atbalsts, policija strādās labāk, bet, kur nebūs – sliktāk.

A.Štokenbergs

nosauc darba kārtības **4.jautājumu** - *Par transporta avāriju uz autoceļiem ar bīstamo ķīmisko vielu noplūdi seku likvidēšanas problēmām (aprīkojums, absorbenti, savāktā materiāla – bīstamo atkritumu nodošanas vietas un izmaksas u.c.).*

O.Āboliņš

informē, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (VUGD) veic un vada glābšanas darbus gadījumos pēc transporta avārijām ar bīstamo vielu noplūdi uz autoceļiem un par pastāvošām problēmām, kas attiecas uz šo jautājumu. VUGD rīcībā atrodas trīs ķīmiskie automobiļi, divi no tiem Rīgā, viens – Alūksnē. Tas nenozīmē, ka pārējās republikas pilsētās nedarbojas ķīmiskais aprīkojums, kas paredzēts šo glābšanas darbu veikšanai. Šis aprīkojums ir arī pārējās struktūrvienībās, tikai tas nav izvietots mašīnās, kuras ik dien izbrauc uz ugunsgrēkiem, jo šis aprīkojuma apjoms ir tik liels, ka to izvietot automašīnā fiziski nav iespējams. Pastāvošās situācijas uzlabošanai ir nepieciešams panākt, lai visās republikas pilsētās būtu piekabes ar aprīkojumu, kas ir paredzēts ķīmisko glābšanas darbu veikšanai ķīmiskā vidē. Tas ir mērķis, kuru VUGD vēlas sasniegt. Atzīmē, ka šie ir specifiskie glābšanas darbi un šis ķīmiskais aprīkojums ir ļoti dārgs (viens ķīmiskās aizsardzības automobilis maksā 350

tūkstošus latu). VUGD ir tiesības piesaistīt pašvaldību resursu glābšanas darbu veikšanai. Pašlaik situācija ir tāda, ka VUGD nodrošina ķīmisko negadījumu glābšanas darbu veikšanu, bet ar tā rīcībā esošo aprīkojuma nepietiek. Galvenais jautājums šīs problēmas risināšanā ir finansējums.

Dažādi

A.Lieljuksis

informē par likumprojekta par ārkārtas situācijām sagatavošanu. Ar šo tiesību aktu pašvaldībām tiks paredzētas papildus tiesības ierobežot cilvēku pārvietošanos un transporta kustību. Atgādināja pašvaldībām par nepieciešamību nodrošināt personāla, kuri tiek iesaistīti civilās aizsardzības pasākumu plānošanā, apmācību. Tuvojoties ziemas apkures sezonai aicina rīkot attiecīgas darba sanāksmes katrā pašvaldībā, lai izvērtētu situāciju ar pakalpojumu sniedzējiem – ūdens, siltums, kanalizācija, sakari, elektrība. VUGD struktūrvienību speciālisti ir gatavi piedalīties sanāksmēs.

Replika pie darba kārtības 1.jautājuma:

A.Laksūgala

informē, ka Jelgavā atskurbtuve darbojas nepārtrauktā režīmā. Atzīmē ārējā normatīvā akta trūkumu – ir nepieciešams izstādāt Ministru kabineta noteikumus, kas regulē atskurbšanas telpu darba organizāciju. Pašlaik atskurbtuve darbojas uz iekšējā normatīvā akta pamata.

A.Štokenbergs

IeM izvērtēs lietderīgumu izstrādāt attiecīgus Ministru kabineta noteikumus.

Sarunu gaitā ir panākta vienošanās un nolemts:

1. Latvijas Pašvaldību savienībai savas kompetences ietvaros organizēt pašvaldību rīcībā esošo telpu apzināšanu, kuras varētu tikt piemērotas

atskurbtuvju darbībai valsts reģionālajos centros un iespējamās izmaksas šo telpu pielāgošanai (atbildīgais - Latvijas Pašvaldību savienība).

2. Atkārtoti atgriezties pie atskurbtuvju darbības nodrošināšanas jautājuma kārtējās Latvijas Pašvaldību savienības un IeM sarunās 2012.gadā.
3. Izstrādāt metodiskos ieteikumus publisko pasākumu organizēšanā pašvaldībām par to, kas būtu jāņem vērā, organizējot pasākumus, atkarībā no tā rakstura, dalībnieku skaita, norises vietas u.c. faktoriem (atbildīgais – Valsts policija un VUGD).
4. Sagatavot ziņojumu IeM vadībai par pastāvošajām iespējām nodrošināt Pašvaldības policijas pārstāvjiem piekļuvi valsts informācijas sistēmai „Pasu sistēma” (atbildīgas – PMLP).

Sarunas beidzās plkst.11.30

Iekšlietu ministra pienākumu
izpildītājs, tieslietu ministrs

A.Štokenbergs

Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks
(Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvju
sarunu grupas vadītājs)

A.Salmiņš