

TIESLIETU MINISTRIJAS UN
LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBAS

SARUNU PROTOKOLS

Rīgā

2006. gada 5. jūlijā.

Sarunas vada: Tieslietu ministrijas valsts sekretārs Mārtiņš Bičevskis un Dobeles pilsētas domes priekšsēdētājs Andris Elksnītis.

Sarunā piedalās:

Guntars Grīnvalds	tieslietu ministrs
Reinholds Pelše	ministra biroja vadītājs
Ivars Gulbis	ministra padomnieks
Vjačeslavs Stepaņenko	parlamentārais sekretārs
Mārtiņš Bičevskis	valsts sekretārs
Ilze Juhansone	valsts sekretāra vietniece stratēģijas jautājumos
Agnese Rācene-Krūmiņa	Stratēģijas departamenta direktore
Kristīne Ķipēna	Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja
Mārtiņš Lazdovskis	Valsts zemes dienesta ģenerāldirektors
Maija Bērziņa	Valsts zemes dienesta Kadastra un reģistra departamenta direktore
Rita Pētersone	Valsts zemes dienesta pārstāve
Sergejs Zlatoustovs	Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka p.i.
Iļona Spure	Ieslodzījuma vietu pārvaldes Sociālās rehabilitācijas daļas priekšniece
Mihails Papsujevičs	Valsts probācijas dienesta Uzraudzības nodaļas vadītājs
Andris Elksnītis	Dobeles pilsētas domes priekšsēdētājs, LPS priekšsēža vietnieks, sarunu grupas vadītāja vietnieks
Sanita Šķiltere	LPS padomniece finanšu jautājumos
Vineta Reitere	LPS priekšsēža padomniece juridiskajos jautājumos
Jānis Piešiņš	LPS padomnieks reģionālās attīstības jautājumos
Ivita Peipiņa	LPS padomniece izglītības un kultūras jautājumos
Lilija Žuromska	Daugavpils pilsētas domes Juridiskās nodaļas vadītāja
Edvīns Bartkevičs	Ogres novada domes priekšsēdētājs
Juris Putniņš	Salaspils novada domes priekšsēdētājs
Jānis Liepiņš	Rīgas domes Juridiskās pārvaldes direktors

Protokolē:

Ingrīda Viša

Tieslietu ministrijas Stratēģijas departamenta vecākā referente

Sarunas sāk plkst. 10.00

Darba kārtībā izskatāmie jautājumi:

1. Nekustamā īpašuma valsts kadastra likums un ar tā ieviešanu saistītie jautājumi.
2. Bāzes vērtību un korekcijas koeficientu noteikšana kadastra objektiem vērtību ziņā viendabīgās teritorijās.
3. Tieslietu ministrijas un pašvaldību kompetenču sadale nepilngadīgo ieslodzīto izglītības īstenošanā.
4. Brīvības atņemšanai alternatīvo sodu izpilde.
5. Valsts nodevas noteiktās lietu kategorijās.

I Panāktā vienošanās

1. Nekustamā īpašuma valsts kadastra likums un ar tā ieviešanu saistītie jautājumi.

1.1. Valsts zemes dienesta rīcībā esošo kadastra datu apmaiņa ar pašvaldībām.

- Valsts zemes dienests (turpmāk – VZD) arī turpmāk nodrošinās bezmaksas pakalpojumu pašvaldībām – kadastra datu sniegšanu, izmantojot noteiktu programmatūru. Par maksu pašvaldības varēs saņemt tos datus, kas tiks veidoti citā formātā un saturēs papildus datu kopas.

- VZD sagatavos informatīvu materiālu pašvaldībām par sniegtajiem pakalpojumiem

- uzturēt atklātu jautājumu par iespēju piešķirt budžeta līdzekļus – dotācijas – pašvaldībām, to funkciju veikšanai, kurām nepieciešams izmantot un saņemt VZD kadastra datus no maksas pakalpojumu klāsta.

1.2. Kadastrālās vērtības pārsūdzības iespējas.

- Tieslietu ministrija (turpmāk – TM) kopā ar VZD izstrādās procedūru kadastrālo vērtību (vērtības aprēķinā izmantoto objektu raksturojošo datu) kļūdu labošanai, lai minimizētu ietekmi uz pašvaldību ieņēmumu prognozi, kļūdu koriģēšanu paredzot nākamajā budžeta gadā.

1.3. MK 16.05.2006. sēdes protokollēmuma 57.§ izpildes gaita (sabiedrības informēšana par paredzēto pāreju no ēku aplikšanas ar nekustamā īpašuma nodokli pēc to bilances vērtības uz aplikšanu pēc kadastrālās vērtības; informācijas publiskošana par kadastrālo vērtību ar nekustamā īpašuma nodokli apliekamām ēkām).

- VZD nodrošinās ēku prognozēto kadastrālo vērtību publicēšanu VZD mājas lapā, tādējādi publicējot informāciju par kadastrālo vērtību ar nekustamā īpašuma nodokli apliekamām ēkām kā tas noteikts MK protokollēmumā.

- TM piedāvā organizēt atsevišķu sarunu par nepieciešamo papildus normatīvā regulējuma instrumentu/ instrumentiem saistībā ar lietošanas veidiem un mērķiem, kas ietekmē nekustamā īpašuma nodokļa apjomu.

1.4. Par MK 26.04.2005.sēdes protokola Nr.23 43.§ 3.punkta izpildi un TM 08.06.2006.atbildi Nr.1-7.7/2355 uz LPS 17.05.2006. vēstuli Nr.02-09/462.

- TM un LPS vienojas par kopēju izpratni, ka jābūt tādām funkcionējošam mehānismam, kas nodrošina Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 13.un 14.pantā ietvertu normu īstenošanu un īpašnieki savlaicīgi ierosina un atbild par nekustamā īpašuma objektu noteikšanas ierosināšanu.

2. Bāzes vērtību un korekcijas koeficientu noteikšana kadastra objektiem vērtību ziņā viendabīgās teritorijās.

- VZD nodrošinās tādas informācijas pieejamību mājas lapā, kas sniegs metodiskus skaidrojumus par Ministru kabineta 2006.gada 18.aprīļa noteikumu Nr. 305 „Kadastrālās vērtēšanas noteikumi” 11.5. apakšpunktā minēto pašvaldību sociālekonomisko rādītāju analīzes metodiku kadastrālo vērtību bāzes izstrādē atsevišķām nekustamo īpašumu grupām;

- TM nodrošinās iedzīvotāju un pašvaldību informēšanu un iesaistīšanu, kadastrālo vērtību bāzes izstrādes procesā kā arī kādā veidā kadastrālo vērtību bāzi publiski apspriest pirms apstiprināšanas.

3. Tieslietu ministrijas un pašvaldību kompetenču sadale nepilngadīgo ieslodzīto izglītības īstenošanā.

- Turpināt iesākto veismīgo TM, Ieslodzījuma vietu pārvaldes (turpmāk – IeVP) un Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk – LPS) sadarbību. Izstrādājot ieslodzīto izglītības programmas, iesaistīt Veselības ministriju, Labklājības ministriju, Izglītības un zinātnes ministriju (turpmāk – IZM), un it īpaši tās pašvaldības, kuru izglītības iestādes īsteno šīs izglītības programmas, izglītojot ieslodzītos.

- TM nodrošinās ieslodzījuma vietu materiāltehniskās bāzes pilnveidošanu/ veidošanu, kas nepieciešams izglītības procesa organizēšanai atbilstoši pieejamajam finansējumam.

- pašvaldības nodrošinās vispārīzglītojošo priekšmetu pedagogu algas, atbilstoši pieejamajam finansējumam
- uzturēt atklātu jautājumu par piemaksu nodrošināšanas iespējām, tiem pedagogiem, kas īsteno ieslodzīto izglītības programmas.

4. Brīvības atņemšanai alternatīvo sodu izpilde.

- Valsts probācijas dienests (turpmāk – VPD) iesniegs LPS informāciju par piešķirto un apgūto finansējumu piespiedu darbu jomā, tai skaitā par pārskaitītajiem līdzekļiem pašvaldībām un pašvaldību administrēto lēmumu skaitu, kā arī atbilstošo VPD administrēto lēmumu skaitu 2005.gadā, kā arī par piešķirto finansējuma apjomu audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa bērniem izpildei un tā paredzēto izlietojumu.
- TM izvērtēs un iesniegs priekšlikumus grozījumiem likumprojektā „Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem, kopā ar budžeta vai budžeta grozījumu likumprojekta paketi.

5. Valsts nodevas noteiktās lietu kategorijās.

- Diskusija par grozījumu veikšanas „Civilprocesa likumā” nepieciešamību ir jāpēta detālāk, aicinot LPS deleģētu pārstāvi uz turpmākām sarunām par šo jautājumu.

II Diskusiju izklāsts

1. 1. Valsts zemes dienesta rīcībā esošo kadastra datu apmaiņa ar pašvaldībām.

M. Lazdovskis un M.Bērziņa – kadastra dati atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumam ir un būs pieejami bez maksas to funkciju veikšanai, kuras pašvaldībām noteiktas likumos un citos tiesību aktos.

Kadastra datus pašvaldības var saņemt, izmantojot Pašvaldību vienoto informācijas sistēmu (PVIS), ZZDats tiešsaistes programmatūru un VZD izplatīšanas programmu „KR Pārlūks”. „KR Pārlūkā” bez kadastra datiem ir pieejamas papildus citu kartogrāfisko datu kopas – par maksu. Atzīmē, ka nav pieņemama situācija, ka Rīgas rajona pašvaldība aģitē mērniekus nesniegt datus VZD, tādējādi veidojot savas sistēmas, kā rezultātā ir apdraudēta centralizēta datu uzkrāšana. Tas rada apdraudējumu topogrāfisko datu M 1:500 sistēmai, kas veidota no 2000.gada. Attiecībā uz saskaņojamajiem MK noteikumiem „VZD maksas pakalpojumu maksas aprēķināšanas un apmaksas kārtība” būs atsevišķa starpministriju saskaņošanas sanāksme.

S.Šķiltere – piedāvā izskatīt iespēju vienoties par atsevišķu norēķinu sistēmu ar pašvaldībām par tiem datiem, kuri pašvaldībām nav bezmaksas, respektīvi, maksas pakalpojumu apjoms varētu būt diskutējams jautājums.

M.Bičevskis - piedāvā, iesaistot VZD un LPS pušu pārstāvjus, veidot īpašu skaidrojumu pašvaldībām par saņemamo datu un maksas apjomu. Attiecībā uz īpašiem atvieglojumiem – šī tēma korelē ar budžeta dotāciju un uz šāda pārfinansēšanas rēķina var atvieglot pašvaldību maksājumus, bet, lai par to runātu, TM ir jāveic situācijas un iespējamo prognožu papildus analīze. Atzīmē, ka datu apmaiņa starp VZD un pašvaldībām jāizvirza divi mērķi – centralizētas informācijas sistēmas ar vienotiem standartiem un spēja nodrošināt klientus ar datiem.

M. Bičevskis - rezumē: VZD nodrošina pašvaldībām pakalpojumu saņemšanu, plānojot 2007.gada budžetu, izvērtēsim papildus LPS izteikto priekšlikumu par pakalpojumu izmaksu apjomu attiecībā uz pašvaldībām.

1.2. Kadastrālās vērtības pārsūdzības iespējas.

M.Lazdovskis - jautājums par prognozētajām kadastrālajām vērtībām ir diskutēts TM un VZD. Prognozētā kadastrālā vērtība nav administratīvais akts, tāpēc nav pārsūdzama administratīvās

tiesas kārtībā. VZD prognozējamās kadastrālās vērtības ievieto savā mājas lapā, kā arī sniedz konsultācijas.

S. Šķiltere – kadastrālā vērtība pēc būtības ir pārsūdzama. Problēmas būtība ir apstākļi, ka kadastrālā vērtība tiek noteikta uz katra taksācijas gada 1.janvāri, kad tā arī stājas spēkā, bet īpašnieki par to uzzina tikai no pašvaldības izsūtītajiem nodokļa maksāšanas paziņojumiem. Veidojas absurda situācija, kad vērtība nav administratīvs akts, bet kadastrālās vērtības reizinājums ar nodokļa likmi ir administratīvs akts un to var pārsūdzēt. Praksē reti būs gadījumi, kad reizināšanā būs pieļautas kļūdas. Problēmas risinājumā jāņem vērā, ka kadastrālā vērtības aprēķina labošana var notikt tikai tā lai pašvaldībai valsts institūciju prognozētais nodoklis būtu iekasējams.

M.Lazdovskis – Prognozētā vērtība var mainīties, ja persona veic izmaiņas īpašumā. 18.04.2006. MK noteikumi „Kadastrālās vērtēšanas noteikumi” nosaka kādos gadījumos aprēķina prognozējamo kadastrālo vērtību un kādos gadījumos vēsturisko kadastrālo vērtību. 20.06.2006. MK apstiprinātie noteikumi „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” neparedz lēmumu pieņemšanu lietošanas mērķu maiņai ar atpakaļejošu datumu.

M.Bičevskis – pauž iespēju pārskatīt likumā un citos pakārtotajos normatīvajos aktos noteiktās procedūras, nosakot kārtību kā iedzīvotāji varētu apstrīdēt un labot kadastrālās vērtības kļūdu, ja vērtības aprēķinam izmantoti kļūdaini dati par objektu. VZD izvērtēs šādu kadastrālo vērtību kļūdu labošanas ietekmi uz pašvaldību ieņēmumu prognozi un radīs procedūru iedzīvotājiem kļūdu labošanai.

S.Šķiltere – sistēmai jābūt tādai, lai VZD kļūdu labošana nebūtu uz pašvaldības rēķina.

1.3. MK 16.05.2006. sēdes protokollēmuma 57.§ izpildes gaita (sabiedrības informēšana par paredzēto pāreju no ēku aplikšanas ar nekustamā īpašuma nodokli pēc to bilances vērtības uz aplikšanu pēc kadastrālās vērtības; informācijas publiskošana par kadastrālo vērtību ar nekustamā īpašuma nodokli aplikamām ēkām).

M.Lazdovskis – informē, ka ir izstrādāta programmatūra ēku prognozēto kadastrālo vērtību publicēšanai VZD mājas lapā un tā būs pieejama no 10. jūlija.

1.4. Par MK 26.04.2005.sēdes protokola Nr.23 43.§ 3.punkta izpildi un TM 08.06.2006.atbildi Nr.1-7.7/2355 uz LPS 17.05.2006. vēstuli Nr.02-09/462

S. Šķiltere –LPS neapmierina TM vēstulē sniegtā atbilde. Jautājums jārisina pēc būtības.

M.Bičevskis - aicina izteikt konkrētus priekšlikumus.

S.Šķiltere – TM ir jāizpilda MK dotais uzdevums.

Papildus norāda, ka ar TM nav panākts saskaņojums par telpu grupas lietošanas veidu noteikšanu un apsekošanu. Piedāvā izdiskutēt MK noteikumu projektu „Nekustamā īpašuma objekta noteikšana” pirms iesniegšanas MK, jo faktiskai situācijai neatbilstoši noteikti lietošanas veidi ēkām ietekmēs pašvaldību nodokļa ieņēmumus.

M.Lazdovskis – atzīmē, ka par ēku galveno lietošanas veidu ir jau notikusi gara diskusija ar LPS attiecībā uz nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanu zemei. Atzīst, ka par lietošanas veidiem ir būtisks nesaskaņojums. Ir apšaubāms, ka VZD funkcijās būtu jāiekļauj telpu izmantošanas apsekojuma veikšana, tāpēc par jautājumu, kā funkcijās ir kontrolēt ēku likumīgo izmantošanu, būtu jādiskutē atsevišķi.

S.Šķiltere – norāda, ka risinājums ir jārada MK kabineta noteikumu ietvarā.

M.Bičevskis – norāda, ka reizē ar MK noteikumiem vai citādi ir jāpapildina pašvaldību tiesības procedūrai nodokļu iekasēšanas koriģēšanai. Ja pašvaldības zina, ka vajadzīgs papildus instruments, TM piedāvā organizēt sarunu, lai precizētu, kādā veida instruments būtu iestrādājams normatīvajā aktā.

2. Bāzes vērtību un korekcijas koeficientu noteikšana kadastra objektiem vērtību ziņā viendabīgās teritorijās.

M.Lazdovskis – skaidro shēmu, ko paredz Nekustamā īpašuma valsts kadastra likums, lai izbeigtu situāciju, kad atsevišķās pašvaldībās tiek maksāts atšķirīgs nekustamā īpašuma nodoklis. TM pārliecināta, ka likumā nostiprinātā sistēma kadastrālās vērtības bāzes noteikšanai izslēgs nevienlīdzības situāciju.

Kadastrālās vērtības noteikumi nosaka to, ka no 2007.gada līdz 2009.gadam tiks pārvērtētas bāzes vērtības atsevišķām nekustamo īpašumu grupām (vienlaicīgi zemei un ēkām):

- dzīvojamās apbūves īpašumu grupai -2007.g.;
- lauku nekustamo īpašumu grupai – 2007.g.;
- rūpniecības apbūves grupai – 2008.g.;
- komercdarbības un sabiedriskās apbūves grupai – 2009.g.

S. Šķiltere – Vai nav domāts, kādā veidā - sabiedriskā apspriešana vai kā citādi - tiks informēti iedzīvotāji? Kā pašvaldības varēs piedalīties šajā procesā?

M.Lazdovskis – Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumā (turpmāk – NĪVKL) un tam pakārtotajos MK noteikumos noteiktajā kārtībā. Atzīmē, ka dažās pašvaldībās šis process ir raksturojams kā politisks process. Pašvaldības tika iesaistītas sabiedriskās apspriešanas procesā. Turpmāk ar pašvaldībām atbilstoši MK noteikumiem „Kadastrālās vērtēšanas noteikumi” paredzēta sadarbība zonu robežu izdalīšanā un pašvaldības tiks aicinātas nozīmēt atbildīgo pārstāvi sadarbībai.

J. Liepiņš atzīmē, ka pašvaldībās lēmējs nav darbinieks, bet dome. Šis apstāklis ietekmē pieņemto lēmumu. Tiek arī jautāts, kas saprotams ar “nozīmētā persona”?

M.Bičevskis – vērš uzmanību, ka runājot par nodokļiem, ir jāsaprot, ka tos sabiedriski neapspriež. Lielo pašvaldību problēma ir pārstāvju deleģēšana atbilstoša lēmuma pieņemšanai. TM nedrīkst uzņemties sabiedriski politiska procesa norisi. TM darbs, ieviešot sistēmu, ir sadarbībā ar LPS radīt pēc iespējas vairāk publiskus soļus – gan pieejamākus, gan saprotamākus. S.Šķiltere – nodokļus neapspriež, bet tieši tāpat kā apspriež pašvaldību teritoriālpāreģistrāciju, kas ietekmē nekustamā īpašuma nodokli, tāpat līdzīgi ir jārada iespēja gan iedzīvotājiem, gan pašvaldībām piedalīties kadastrālo vērtību bāzes izstrādāšanā, gan apspriest un izteikt viedokļus par šīm bāzēm pirms to pieņemšanas.

S. Šķiltere – ir nepieciešamas diskusijas par NĪVKL pakārtotajiem normatīvajiem aktiem, kas tiek tagad gatavoti.

G.Grīnvalds – esam atvērti. Aicina uz konstruktīvu sarunu. Atzīmē, ka līdzšinējā pieredze rāda, ka daudzos jautājumos ir vērojams atsevišķu pašvaldību viedokļu dažādums – cik pašvaldību, tik viedokļu. Jāturpina iesāktais konstruktīvais darbs.

M.Bičevskis – esam novērtējuši praksi attiecībā uz Kriminālprocesa ieviešanas izvērtēšanu, regulāri sniedzot informatīvos ziņojumus valdībai. Rosina izveidot nekustamā īpašuma politikas ieviešanas novērtēšanas instrumentu – pēc noteikta laika sniegt izvērtējumus, piemēram, informatīvā ziņojuma veidā.

3. Tieslietu ministrijas un pašvaldību kompetenču sadale nepilngadīgo ieslodzīto izglītības īstenošanā.

G.Grīnvalds – atzīmē, ka ir apsveicams tas fakts, ka pakāpeniski veidojas sapratne par ieslodzītajiem kā sabiedrības daļu, ar viņu vajadzībām un iespējām. Būtisks nosacījums – jāsadarbības gan pašvaldībām, gan TM, gan Veselības ministrijai, gan Labklājības ministrijai, tā kā ieslodzītie kā sociālā grupa skar visu minēto institūciju un pašvaldību kompetenci. Atzīmē, ka uzsākta diskusija ar uzņēmējiem. Viedoklis par nodalītu sabiedrības daļu ir jāmaina, palīdzot ieslodzītajiem izglītoties, resocializēties, kam ir arī labi piemēri (Brasas cietumā u.c.).

K.Ķipēna – 13.06.2006. MK atbalstīja ieslodzīto izglītības pamatnostādnes 2006.- 2010.gadam. Pamatnostādnes paredz 2 izglītības programmu izstrādāšanu programma tiem cietumiem, kuros jau ir ticis organizēts izglītības process, otra – cietumiem, kuros šobrīd nav nekādu izglītības iespēju. Ir bijusi saruna ar IZM un IeVP, rudenī varētu iesniegt programmas apstiprināšanai valdībā. 2006.gadā TM (IeVP) sagatavoja un iesniedza Nacionālās programmas projektu „Ieslodzīto pedagoģiskās korekcijas programmu izstrāde, aprobācija un īstenošana” ES līdzekļu apguvei. Projektu ir atbalstījušas visas starpniekinstitūcijas Latvijā, tai skaitā Eiropas Sociālā fonda vadības komiteja. Programmas projektā paredzēts apgūt 1 200 000 Ls. Projekta mērķis - izstrādāt metodiski un organizatoriski pielāgotas pedagoģiskās korekcijas programmas ieslodzītajiem un nodrošināt to aprobāciju un ieviešanu ieslodzīto jauniešu (18 – 25 gadus vecie) mērķa grupa. Īstenojot pasākumus Eiropas Struktūrfondu līdzekļu apguvē ir vienošanās ar Izglītības un zinātnes ministriju, ka tieši ieslodzīto izglītības veicināšanai tiks izdalīta apakšprogramma.

I.Juhansone – atzīmē, ka izglītība ir gan IZM, gan TM ziņā sadarbībā ar pašvaldībām. Aicina arī turpmāk atbalstīt aktivitātes, kas saistītas ar centieniem veidot ieslodzītajiem pieejamu izglītības ieguves procesu, vienlaikus atzīmējot, ka ne visos gadījumos sarunas ar pašvaldībām ir bijušas konstruktīvas.

J.Piešīnš – norāda, ka nevar rasties problēmas, ja katrs veic savas funkcijas. Būtu jāievēro šāda kompetenču sadale – materiāli tehnisko bāzi nodrošina TM, pedagogu sastāvu – pašvaldības, tikai vajadzētu rast iespēju noteikt šiem pedagogiem piemaksu. Nākotnē būtu jādomā arī par profesionālās ievirzes programmām cietumos.

K.Ķipēna - atzīmē, ka svarīgi ir pieturēties pie pamatnostādnēs iestrādātā principa par to, ka izglītības ieguve cietumā tiek organizēta caur parastajām skolām, kas veido filiāles cietumos.

I.Peipiņa – atzīmē kā pozitīvu iezīmi LPS un TM sarunās, ka šis jautājums ir iekļauts darba kārtībā. LPS īpaši pieņemams tas, ka ir skaidri nodalītas kompetences. Norāda, ka ir vērts jau augustā aicināt ieinteresētās puses uz darba grupu izglītības programmu izstrādes uzsākšanai.

I.Spure – ir sagatavota vēstule skolām, kas strādā cietumos, ar mērķi saņemt konstruktīvus priekšlikumus programmu izstrādes sakarā.

M.Bičevskis –jāturpina iesāktais kopīgais darbs programmu izstrādē, aicinot pašvaldības aktīvi piedalīties šajā procesā.

4. Brīvības atņemšanai alternatīvo sodu izpilde.

M.Papsujevičs – LPS tiks nosūtīta informācija par VPD piešķirtajiem finanšu līdzekļiem, kas tika izlietoti piespiedu darba izpildei 2005.gadā.

K.Ķipēna – runa ir par divām lietām – likumu „Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem” (turpmāk – likums) un kriminālsoda - piespiedu darba izpildi.

S. Šķiltere – piespiedu darbiem tika panākts liels finansējums, tāpēc LPS vēlas saņemt detalizētu skaidrojumu par šo finanšu līdzekļu iztērēšanu. Attiecībā uz audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem –LPS un MK domstarpību un vienošanās protokolā (22.09.2005) MK viedoklis ir fiksēts šāds: “Tieslietu ministrijai, ņemot vērā valsts budžeta 2006. gadam finanšu iespējas, paredzēt budžetā finansējumu normatīvajā aktā noteikto normu realizācijai, ja tas nav iespējams, tad sagatavot nepieciešamos priekšlikumus grozījumiem normatīvajā aktā.”

Vai ir paredzēti nepieciešamie finanšu līdzekļi pašvaldībām tām noteikto funkciju veikšanai, jeb varbūt ir mainīts likums?

K.Ķipēna – informē, ka gada sākumā ar Ministru prezidenta rīkojumu izveidota darba grupa, kura secināja - jāizstrādā jauns likums. Faktiski – TM ir doma papildināt audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus ar jaunu audzinoša rakstura līdzekli – izlīgums, kā arī noteikt precīzu līdzekļu izpildes kārtību.

S.Šķiltere – likums ir spēkā esošs, bet līdzekļu nav, kas ir diezgan bezatbildīgi.

M.Bičevskis – iebilst, jo nevar piekrist apgalvojumam, ka tas ir vienīgais izņēmums likumdošanā, kad likuma īstenošanai nav piešķirts atbilstošs finansējums. Pilnīgi atbalstoša pozīcija no TM puses tam, ka ir vajadzīgs jauns likumprojekts.

S. Šķiltere- norāda, ka nav sagatavoti attiecīgie likuma grozījumi, kā to lēmis MK.

A.Elksnītis – līdz nākamā gada budžetam nav iespējams izstrādāt jaunu likumu, tāpēc jāatrod kompromiss jau tagad.

V. Reitere – ja nav finansējums, varbūt vajag steidzamus likuma grozījumus?

K.Ķipēna – norāda, ka TM nevar virzīt izskatīšanai MK un Saeimā budžetu pašvaldībām. Turklāt pašvaldības nevar iedot finanšu aprēķinus, kas nepieciešami likuma īstenošanai. (pašvaldību nosauktie 1,75 miljoni Ls ir summa, kuru 2004.gadā nesaskaņoja Finanšu ministrija (turpmāk – FM)).

M.Bičevskis – norāda, ka jau agrāk par finansējumu nav panākta vienošanās starp FM un LPS. Uz šo brīdi vajadzīgs labāks likuma regulējums, nosakot arī sadarbības modeli, kompetences, finansējumu. TM apņemas izvērtēt, vai var ar 2006. gada budžeta grozījumiem atcelt attiecīgās likuma normas.

5. Valsts nodevas noteiktās lietu kategorijās.

V.Reitere– īsumā atreferē problēmas būtību – nosakot spriedumos tiesas izdevumu piedzīšanu no atbildētājiem gadījumos, kad no dzīvokļiem tiek izliktas personas, kuras ilgstoši nav maksājušas noteiktos maksājumus, veidojas situācija – prasības sniegšana tiesā par īres līgumu izbeigšanu ir apgrūtināša, jo parādniekiem ne vienmēr ir darba vieta vai manta, uz kuru vērst piedziņu. Piedāvā Civilprocesa likuma grozījumus.

M.Bičevskis – uz šo brīdi nevar sniegt ekonomiski un juridiski izvērtētu lēmumu. Ir notikušas konsultācijas ar likuma izstrādes metodiķiem. Secināts, ka ir rūpīgi jāizvērtē precedenti, pamatojumi iespējamajām atlaidēm, izņēmumiem. TM uzskata, ka tālākai diskusijai par šo jautājumu jādeleģē pārstāvji no LPS, kas detāli prezentētu problēmu, un no TM puses. Apzināties, ka var būt īpaši pamatoti izņēmumi, ka no valsts puses tiek kreditēts tiesu darbs, tomēr problēma ir jāpēta dziļāk.

L.Žuromska - piedāvā paredzēt šādu izņēmumu arī Civilprocesā, jo, piemēram, Darba likums paredz izņēmumus attiecībā uz valsts nodevām. Pie tam tas cieši saistās ar vienu no pašvaldības funkcijām.

Sarunu noslēgums.

M.Bičevskis – rosina abas puses izvērtēt sarunu atkārtotu nepieciešamību š.g. rudenī, LPS pārstāvim tiekoties ar tieslietu ministru.

Sarunas slēdz plkst. 11.45.

Tieslietu ministrs

G.Grīnvalds

Dobeles pilsētas domes priekšsēdētājs

A.Elksnītis

Protokolēja

I.Viša