

## **Informatīvais ziņojums par Eiropas Kaimiņattiecību instrumenta pārrobežu sadarbības programmas Latvija-Krievija 2014.-2020.gadam apstiprināšanu un vides apsvērumu integrāciju programmā**

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” VII nodaļā noteiktajam ir sagatavojusi informatīvo ziņojumu par apstiprināto Eiropas Kaimiņattiecību instrumenta ietvaros īstenojamo Eiropas Strukturālo un investīciju fondu mērķa „Eiropas teritoriālā sadarbība” Latvijas-Krievijas pārrobežu sadarbības programmu 2014.-2020.gadam (turpmāk – Programma) un tajā integrētajiem vides apsvērumiem, kas izriet no vides pārskatā sniegtajām rekomendācijām un sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem komentāriem.

### **Programmas izstrāde, publiskā apspriede un apstiprināšana**

Programmas mērķis ir panākt pozitīvas izmaiņas tādās nozarēs kā uzņēmējdarbība, vides aizsardzība un pārrobežu mobilitāte.

Programmas teritorija ietver Latvijas ziemeļu un austrumu daļu (pamatteritorija - Vidzemes un Latgales reģioni, pieguļošā teritorija – Rīga, Rīgas un Zemgales reģioni); un Krievijas rietumu daļu (pamatteritorija: Pleskavas apgabals; pieguļošā teritorija - Sanktpēterburga un Ļeņingradas apgabals).

Programmā ir noteiktas trīs prioritātes:

#### **1) Uzņēmējdarbības un mazo un vidējo uzņēmumu attīstība.**

Prioritāte sekmēs, atbalstīs un veicinās uzņēmējdarbību, lai paaugstinātu darbojošos mazo uzņēmumu skaitu, kā arī jaunu produktu un pakalpojumu izstrādi un veicināšanu, izmantojot vietējos resursus, lai paaugstinātu tūristu interesi par programmas reģionu.

#### **2) Vides aizsardzība, klimata pārmaiņu mazināšana un pielāgošanās.**

Prioritāte sekmēs dabas objektu efektīvu apsaimniekošanu, lai paaugstinātu apmeklētāju skaitu atjaunos vai jaunizveidotos dabas resursu objektos un nodrošinātu dabas objektu ilgtspējīgu izmantošanu; palīdzēs īstenot kopīgas darbības vides pārvaldībā attiecīgi paaugstinot institūciju un sabiedrības zināšanas un kapacitāti dabas resursu ilgtspējīgai izmantošanai.

#### **3) Robežas pārvaldības un drošības, mobilitātes un migrācijas pārvaldības veicināšana.**

Prioritāte uzlabos robežšķērsošanas efektivitāti un drošību.

Programma tiks finansēta no Eiropas Kaimiņattiecību instrumenta, Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzekļiem, kā arī Programmu no valsts budžetiem līdzfinansē Latvijas Republika un Krievijas Federācija.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 22.novembra rīkojumu Nr. 561 „Par uzdevumiem Eiropas Savienības strukturālo un investīciju fondu mērķa ”Eiropas teritoriālā sadarbība” 2014.-2020.gada plānošanas periodam vadības, uzraudzības un kontroles sistēmas ieviešanai” 1.punktu VARAM noteikta par nacionālo atbildīgo iestādi Eiropas Strukturālo un investīciju fondu mērķa „Eiropas teritoriālā sadarbība” programmu politikas izstrādei un koordinēšanai. Programmu kopīgi izstrādājušas Latvija un Krievija. Izstrādes process sākās 2012.gada sākumā izveidojot Apvienoto programmēšanas komiteju, kuras sastāvā tika nominēti par Eiropas teritoriālās sadarbības programmu sagatavošanu atbildīgie nacionālo atbildīgo iestāžu un Programmas attiecināmās teritorijas reģionu pārstāvji no Latvijas un Krievijas. Programmas izstrādes procesu vadīja VARAM.

2015.gada martā Apvienotā programmēšanas komiteja apstiprināja Programmas projektu. Programmas projektam tika veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums atbilstoši prasībām, kas noteiktas direktīvā 2001/42/EC (turpmāk - SEA direktīva). Vides ziņojuma projekts tika izstrādāts 2015.gadā martā. Programmas VARAMinfo\_LVRU\_110216; Informatīvais ziņojums par Eiropas Kaimiņattiecību instrumenta pārrobežu sadarbības programmas Latvija-Krievija 2014.-2020.gadam apstiprināšanu un vides apsvērumu integrāciju programmā

projekts kopā ar stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros izstrādāto Vides pārskata projektu tika nodots publiskajai apspriedei. Latvijā Programmas projekta publiskā apspriede tika organizēta laikā no 2015.gada 6.marta līdz 2015.gada 6.aprīlim, Vides pārskata projekta publiskā apspriede norisinājās no 2015.gada 6.marta līdz 2015.gada 16.aprīlim, savukārt sabiedriskās apspriedes sanāksme notika 2015.gada 23.martā.

Publiskās apspriedes laikā tika saņemti priekšlikumi ar vides apsvērumiem no Veselības ministrijas un Dabas aizsardzības pārvaldes, Valsts Vides dienesta:

Priekšlikums	Komentāri, informācija par iekļaušanu Vides pārskatā vai noraidīšanu
<b>Latvijas Republikas Veselības ministrija</b>	
<p>Precizēt tekstu Vides pārskata projekta 55.lpp. trešajā rindkopā no augšas, norādot, ka Veselības inspekcija izsniedz tehniskos noteikumus būvprojektiem attiecībā uz higiēnas prasībām normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos vai pēc fiziskas vai juridiskas personas pieprasījuma, kā arī izvērtē objekta atbilstību higiēnas prasībām.</p>	<p><b>Nemts vērā.</b></p> <p>Vides pārskata 7.1. nodaļas 55.lpp. precizēts teksts Veselības ministrijas norādītajā redakcijā.</p>
<b>Dabas aizsardzības pārvalde</b>	
<p>Kopumā Pārvalde uzskata, ka gan Programmā, gan tās Vides pārskata projektā nepieciešami būtiski saturiski un redakcionāli uzlabojumi.</p> <p>Attiecībā uz Vides pārskatu atsauksmē izteikti šādi priekšlikumi:</p>	<p><b>Nemts vērā.</b></p> <p>Priekšlikumi attiecībā uz Programmas pilnveidošanu iesniegti Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija Attīstības instrumentu departamentam, kas pārstāv Latviju Programmas izstrādes komisijā. Programmā precizēti 2.1. un 2.2. prioritātes formulējumi - Vides pārskatā arī veiktas atbilstošas izmaiņas.</p>
<p>1. Vides pārskata projekta nodaļā 3.5. Bioloģiskā daudzveidība nekas nav teikts par to, kāda ir bioloģiskā daudzveidība Programmas darbības teritorijā, bet raksturotas ĪADT sistēmas Latvijā un Krievijā (piemēram, par ĪADT nosaukti botāniskie dārzi un Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts nosaukts par Natura 2000 teritoriju), kā arī minēti neprecīzi normatīvo aktu nosaukumi, piem., Likums par “Sugu un biotopu aizsardzību”.</p> <p>Tā kā katrā valstī parasti tiek lietoti atšķirīgi ĪADT apzīmējumi, teritoriju raksturošanai iesakām izmantot Starptautiskās dabas un dabas resursu aizsardzības savienības izstrādātās ĪADT kategoriju (IUCN Protected Area Management Categories) definīcijas.</p>	<p><b>Nemts vērā.</b></p> <p>Vides pārskata 3.5. nodaļai mainīts nosaukums uz “Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas”, labots LR likuma ‘Sugu un biotopu aizsardzības likums’ nosaukums, precizēts, ka Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts nav Natura 2000 teritorija, teksts papildināts ar informāciju par Starptautiskās dabas un dabas resursu aizsardzības savienības izstrādātās ĪADT kategoriju (IUCN Protected Area Management Categories) definīcijām.</p> <p>Krievijas IADT kategorijas Vides pārskatā norādītas atbilstoši federālajā likumam “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, kas nosaka arī to, ka botāniskie dārzi ir viens no ĪADT kategorijām Krievijā.</p>
<p>2. Vides pārskata projekta 2. tabulā Iespējamo būtisko ietekmju apkopojums norādīts, ka prioritātei 2.1. “Efektīva dabas resursu pārvaldība” attiecībā uz ilgtspējīgu dabas un kultūrvēsturiskā mantojuma izmantošanu paredzama „tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz dabas vērtībām 10 ha platībā Programmas teritorijā”. Nav paskaidrots, kādēļ tieši 10 ha platībā- vai tas saistīts ar norādi (Vides pārskata projekta 44.lpp.), ka „Programmā ir plānots tūrisma objektu attīstība dabas apskates teritorijās 10 ha platībā”, vai arī ar citu norādi (48.lpp.), ka vienlaikus ar tūrisma attīstības pasākumu ieviešanu tiks atjaunoti aizsargājami biotopi 10 ha platībā. Nav skaidrs vai runa iet par vieniem</p>	<p><b>Nemts vērā.</b></p> <p>Vides pārskata 2. tabula, 6.1. un 6.2. nodaļas teksts precizēts atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes ieteikumam un Latvijas-Krievijas programmas aktuālajā redakcijā ietvertajiem indikatoriem attiecībā uz 2.1. prioritāti.</p>

Priekšlikums	Komentāri, informācija par iekļaušanu Vides pārskatā vai noraidīšanu
un tiem pašiem, vai arī vairākiem 10 ha - pašā Programmā par to nekas nav teikts.	
<p>3. Pārvalde izsaka šaubas, vai Vides pārskata projekta 3.tabulā Programmas vides monitoringam ieteiktie rādītāji attiecībā uz iespējamām ietekmēm uz bioloģisko daudzveidību ieteiktie rādītāji (Aizsargājamo biotopu platību un kvalitātes izmaiņas un Aizsargājamo sugu atradņu vai dzīvotņu skaita izmaiņas) atspoguļos Programmas aktivitāšu ietekmes. Tie noteikti atspoguļos dažādas, galvenokārt ar Programmu nesaistītas kumulatīvās ietekmes. Rādītājs Apmeklētāju skaita izmaiņas dabas objektos/teritorijās, t.sk. Natura 2000 teritorijās vispār neraksturo bioloģisko daudzveidību.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Programmā īstenošanai ieteicamie monitoringa rādītāji precizēti, izdalot jaunu ietekmes grupu “tūrisma aktivitāte” un tajā iekļaujot rādītāju “apmeklētāju skaita izmaiņas dabas objektos/teritorijās, t.sk. Natura 2000 teritorijās un/vai kultūrvēsturiskajos objektos”.</p> <p>Ieteiktie monitoringa rādītāji “aizsargājamo biotopu platību un kvalitātes izmaiņas” un “aizsargājamo sugu atradņu vai dzīvotņu skaita izmaiņas” attiecībā uz bioloģisko daudzveidību nav mainīti, jo dabas objektu stāvokļa izmaiņas ir konstatējamas ar šo rādītāju palīdzību. Vienlaikus 8.nodaļā uzsvērts, ka “sagatavojot projektu pieteikumus, ir jāizvērtē arī katra projekta sagaidāmā ietekme uz vidi un projektos jāiekļauj vides monitoringa pasākumi, precizējot un nosakot konkrētam projektam plānotos vides monitoringa rādītājus.”</p>
<b>Valsts vides dienests</b>	
Pat Vides pārskata projektu Valsts vides dienests sniedz šādus komentārus:	
<p>Sadaļā “3.1. Virszemes ūdeņu kvalitāte” nepieciešams veikt labojumus un precizējumus, t.i.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nepieciešams redakcionāls precizējums teksta 16. lpp. attiecībā uz cilvēkekivalentu, jo mazajās pilsētās un ciemos šis rādītājs nesasniedz 10000. VVD ieskatā, būtu nepieciešams sīkāks notekūdeņu attīrīšanas iekārtu skaita un tajās pielietoto attīrīšanas tehnoloģiju raksturojums.</li> <li>- Vajadzētu precizēt, vai ir sasniegts plānotais mērķis - samazināt slāpekļa piesārņojumu novadītajos ūdeņos Rīgas jūras līcī 2014. gadā, realizējot Rīgas notekūdeņu attīrīšanas iekārtu rekonstrukciju.</li> <li>- Sadaļā “3.1. Virszemes ūdeņu kvalitāte” vairākās vietās ir sniegtas atsauces uz upju baseinu apgabalu plāniem 2010.-2015. gadam un ir minēts, ka doto plānu galvenais uzdevums ir novērst ūdeņu stāvokļa pasliktināšanos un uzlabot virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti, lai līdz 2015. gadam tie visi sasniegtu labu stāvokli. VVD norāda, ka, izstrādājot Vides pārskatu, būtu lietderīgi ņemt vērā, ka pašlaik tiek veikta Latvijas upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāna izstrāde laika periodam 2016.-2021. gadam. Upju baseinu apgabalu plānu projekti 2016.-2021. gadam ir pieejami publiskajā telpā.</li> <li>- Nepieciešams termina “piekrastes ezeri” paskaidrojums (14.lpp.).</li> </ul>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Vides pārskata 3.1. nodaļa “Virszemes ūdeņu kvalitāte” precizēta, ietverot Valsts vides dienesta ieteikumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizēta informācija par cilvēkekivalentu un notekūdeņu attīrīšanas tehnoloģijām rekonstruētajās vai no jauna izbūvētajās NAI. Ievērojot Programmas detalizācijas pakāpi (reģionālais līmenis) detalizētāk informācija par NAI skaitu un tehnoloģijām Vides pārskatā netiek iekļauta.</li> <li>- Iekļauta aktuālā SIA „Rīgas ūdens” informācija</li> <li>- Iekļauta informācija par Latvijas upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānu izstrādi laika periodam 2016.-2021. gadam</li> <li>- Informācija precizēta</li> </ul>
Sadaļā “3.4. Atkritumu apsaimniekošana” norādīts nekorekts direktīvas 2008/98/EK nosaukums. 23.lpp. minēts, ka 2012. gadā Latvijā tika pārstrādāti vai otrreizēji izmantoti 77% no savāktajiem sadzīves atkritumiem un	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Vides pārskatā par Latvijas teritoriju iekļauta informācija par bīstamo atkritumu apsaimniekošanu un precizēti</p>

<b>Priekšlikums</b>	<b>Komentāri, informācija par iekļaušanu Vides pārskatā vai noraidīšanu</b>
<p>līdz 52 % no savāktajiem bīstamajiem atkritumiem. Atbilstoši EUROSTAT datiem 2011. gadā Latvijā otrreizēji tiek izmantoti 9 %. Nepieciešams sniegt atsauci uz izmantoto literatūras avotu, kurā atrodami dati par pārstrādātajiem vai otrreizēji izmantotajiem atkritumiem 2012. gadā. VVD ieskatā, būtu lietderīgi precizēt un sniegt pašreizējā brīdī aktuālo informāciju attiecībā uz atkritumu apsaimniekošanu Latvijas teritorijā. Tāpat, VVD vērs uzmanību, ka tekstā nav iekļauta informācija par bīstamo atkritumu apglabāšanas iespējām Latvijā.</p>	<p>informācijas avoti.</p>
<p>Vides pārskata 6. nodaļā "Iespējamās būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums" minēts, ka ietekmju novērtējums sagatavots norādot dažādus ietekmes veidus, tai skaitā negatīvās ietekmes. Savukārt, 2. tabulā pie iespējamām ietekmēm nevienā vietā nav minēts, ka prioritātes ieviešanai var būt arī negatīva ietekme uz kādu no aspektiem. Piemēram, rekonstrukcijas un būvniecības darbu laikā viennozīmīgi novērojama negatīva īstermiņa ietekme uz gaisa kvalitāti. VVD ieskatā, ietekme nevar būt tikai pozitīva.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Vides pārskata 6. nodaļā ietvertā tabula (šajā redakcijā 3. tabula) un vērtējums 6.1. nodaļā attiecībā uz īslaicīgajām negatīvajām ietekmēm precizēts.</p> <p>SIVN tiek vērtēta būtiskā negatīvā ietekme. Programmas prioritāšu ieviešanas sagaidāmā būtiskā negatīvā ietekme SIVN procesā ir vērtēta, taču nav identificēta. Vides pārskatā par šo vērtējuma rezultātu informācija ir sniegta.</p>
<p>Vides pārskata sadaļas "7.1. Risinājumi iespējamās negatīvās ietekmes novēršanai un samazināšanai" 2.punktā, tiek apgalvots, ka Programmas projektiem ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nebūs jāpiemēro. VVD ieskatā, šāds secinājums ir pārags, jo šajā plānošanas stadijā nav iespējams prognozēt, kādi projekti tiks pieteikti Programmas finansiālajam atbalstam.</p>	<p>Vērtējums ir sagatavots, ņemot vērā Programmā iekļautās prioritātes, to ietvaros atbalstāmos pasākumus un rezultātu indikatorus. Pēc Programmā plānoto aktivitāšu satura un apjoma var secināt to, ka, ieviešot Programmu nav paredzama tādu objektu attīstība, kuriem saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1. pielikuma “Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams” nosacījumiem būs jāveic ietekmes uz vidi novērtējums.</p> <p>Vides pārskatā izmaiņas nav veiktas.</p>
<p>Vides pārskata 54. lpp. tekstā par sākotnējo ietekmes uz vidi izvērtējumu nevajadzētu uzsvērt, ka tas tiek piemērots pārsvarā dažādiem infrastruktūras objektiem. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 2. pielikumā ir norādītas arī citas darbības, kas attiecas arī uz lauksaimniecību, mežsaimniecību, zivsaimniecību, derīgo izrakteņu ieguves rūpniecību, enerģētisko rūpniecību, ķīmisko rūpniecību u.c. Infrastruktūras objekti ir tikai neliela daļa no likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 2.pielikumā uzskaitītajām darbībām.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Vides pārskata 7.1. nodaļā precizēta norādītā informācija.</p>
<p>Vides pārskata 8. nodaļā "Ieteikumi programmas vides monitoringam" pie gaisa kvalitātes novērtējuma būtu lietderīgi iekļaut arī smaku monitoringu.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Vides pārskata 8. nodaļā iekļautie monitoringa priekšlikumi 1.1. un 3.1. prioritātei papildināti ar rādītāju "smaku līmeņa izmaiņas" precizēta norādītā informācija.</p>
<p>Vides pārskatā nav sniegta konkrēta informācija, vai, veicot tā izstrādi, ir ņemti vērā Latvijas attiecīgo pašvaldību (novadu) spēkā esošie teritorijas plānojumi. Programmas 55 lpp. ir tikai minēts, ka, veicot Programmas realizāciju, ir jāievēro vietējo pašvaldību teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus iekļautie nosacījumi.</p>	<p>Ievērojot Programmas detalizācijas pakāpi (reģionālais līmenis) būtiskās ietekmes uz vidi novērtējuma sagatavošanā nav ņemti vērā pašvaldību teritorijas plānojumi, jo tie ir vietējā līmeņa plānošanas dokumenti. Savukārt, konkrēti projekti, ieviešot Programmu, tiks īstenoti vietējā līmenī, tādēļ 7.1. nodaļā tika iekļauts priekšlikums par to, ka Programmas realizācijas gaitā ir</p>

Priekšlikums	Komentāri, informācija par iekļaušanu Vides pārskatā vai noraidīšanu
	<p>jāievēro vietējo pašvaldību teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļautie nosacījumi.</p> <p>Vides pārskatā izmaiņas nav veiktas.</p>
<p>Sadaļā “3.2. Gaisa kvalitāte” norādīts nekorekts Direktīvas 2008/50/EK nosaukums.</p> <p>Atkritumu apsaimniekošanas likums ir spēkā no 2010. gadā, savukārt Vides pārskatā 23.lpp. norādīts 2008. gads.</p> <p>Sadaļā “3.5. Bioloģiskā daudzveidība” nekorekti definēti Sugu un biotopu aizsardzības likuma nosaukums.</p> <p>Vides pārskata 54. lpp. lietots nekorekts Valsts vides dienesta nosaukums.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Vides pārskatā veikti norādītie redakcionālie labojumi</p>

Publiskās apspriedes laikā atbilstoši dalībvalstu komentāriem tika veikti precizējumi programmas projektā un Vides pārskata projektā.

Balstoties uz publiskajās apspriedēs Latvijā un Krievijā saņemtajiem komentāriem, kā arī Latvijas nacionālās apstiprināšanas procedūras ietvaros saņemtajiem komentāriem, Programmas projekts tika precizēts un sagatavota Programmas gala versija.

Programmas projekts tika iesniegts Eiropas Komisijā 2015.gada jūnijā un apstiprināts 2015.gada 18.decembrī. Programmas apstiprināšanas procesā tika veikti precizējumi, kuru rezultātā nebija nepieciešams veikt izmaiņas vides novērtējuma ziņojumā.

### **Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējums, rekomendācijas un to integrācija programmā**

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma mērķis ir integrēt vides aspektus Programmā, izvērtējot to sagaidāmo ietekmi uz vidi un dabas resursiem, kā arī noskaidrojot un ņemot vērā sabiedrības, valsts vides institūciju un pašvaldību viedokļus. Programmā ir sagatavots viens apvienots Vides pārskats, kas aptver stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātus abās valstīs.

Vides pārskatā ir novērtēts, ka Programmas iespējamā ietekme uz vidi ir saistīta ar trim aspektiem: vides kvalitāte, ilgtspējīga dabas un kultūrvēsturiskā mantojuma attīstība un sociāli ekonomiskā ietekme.

Programmā ir plānots atbalstīt uz ilgtspējīgu attīstību vērstus projektus, Latvijai un Krievijai sadarbojoties tūrisma pakalpojumu un produktu attīstībā saistībā ar dabas un kultūrvēsturisko mantojumu, vides pārvaldības uzlabošanā, plānojot kopīgus pasākumus dabas resursu – ezeru, upju un mežu apsaimniekošanā, vides risku monitoringā un agrās brīdināšanas sistēmu uzturēšanā. Sadarbība plānota attīstot mazos un vidējos uzņēmumus, kā arī paaugstinot Programmas teritorijas pārvaldes speciālistu kapacitāti par vides pārvaldību, veicot sabiedrības izglītošanu un pilotprojektu ieviešanu ilgtspējīgas notekūdeņu un atkritumu apsaimniekošanas jomā. Programmā īpaša uzmanība ir pievērsta Latvijas un Krievijas robežšķērsošanas vietu infrastruktūras turpmākai attīstībai, lai novērstu sastrēgumus uz robežas un optimizētu robežkontroles procedūras.

Vērtējumā, ņemot vērā Programmas detalizācijas pakāpi, būtiskās ietekmes raksturotas reģionālajā līmenī, kas aptver visu Programmas teritoriju. Programmas ieviešanai kopumā ir sagaidāma pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz vides kvalitāti, ilgtspējīgu dabas un kultūrvēsturiskā mantojuma attīstību un sociāli ekonomiskā ietekme. Programmas ieviešanas laikā, īstenojot konkrētus projektus, Programmas ietekme tieši izpaudīsies vietējā līmenī jeb lokāli. Summārās un kumulatīvās ietekmes ir sagaidāmas reģionālā līmenī, mijiedarbojoties vairāku Programmas projektu ietekmēm, Programmas ietekmēm no iepriekšējā plānošanas perioda un/vai citu abu valsts, reģionālā un vietējā (pašvaldību) līmenī īstenotu programmu, investīciju projektu un nozaru plānu ietekmēm.

VARAMinfo\_LVRU\_110216; Informatīvais ziņojums par Eiropas Kaimiņattiecību instrumenta pārrobežu sadarbības programmas Latvija-Krievija 2014.-2020.gadam apstiprināšanu un vides apsvērumu integrāciju programmā

Programmas ieviešanai nav sagaidāma būtiska negatīva ietekme uz vidi. Tādēļ risinājumi negatīvās ietekmes mazināšanai un kompensējošie pasākumi nav nepieciešami. Taču tā kā Programmas ieviešanas laikā tiks izstrādāti projekti, kas ietvers precīzus pasākumus un risinājumus, tad iespējamu vides risku novēršanai ir ieteikti piesardzības pasākumi. Tie ir: projektu ietekmes uz vidi aspektu izvērtēšana un vides risku novēršana projektu ieviešanas stadijā, ietekmes uz vidi procedūras, vides un dabas aizsardzības jomas tematisko plānu ievērošana, vietējo pašvaldību teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu ievērošana, kā arī vides monitoringa.

### **Pasākumi plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringam**

Atbilstoši SEA direktīvas 10.pantam, nepieciešams nodrošināt programmas īstenošanas monitoringu. Vides monitoringa mērķis ir iespējami agrā plānošanas dokumenta ieviešanas stadijā iegūt informāciju par Programmas ieviešanas radītajām vides izmaiņām un, ja nepieciešams, operatīvi reaģēt un savlaicīgi novērst iespējamās negatīvas sekas.

Uzraudzība tiks nodrošināta programmas un projektu līmenī.

Sagatavojot projektu pieteikumus, ir jāizvērtē arī katra projekta sagaidāmā ietekme uz vidi un projektos jāiekļauj vides monitoringa pasākumi, precizējot un nosakot konkrētam projektam plānotos vides monitoringa rādītājus. Tā Programmas ieviešanas laikā savlaicīgi varētu iegūt informāciju par īstenoto projektu efektivitāti attiecības uz vides, dabas un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzību. Bez tam informācija par vides rādītāju izmaiņām pamatotu arī pasākumus negatīvas ietekmes novēršanai, ja tāda tiktu konstatēta īstenojot Programmu.

Izvērtēšana programmas līmenī tiks noteikta izvērtējuma plānā, kas iekļauts Programmā, un kuru īsteno Programmas Vadošā iestāde atbilstoši Regulas (ES) Nr.897/2014 78.pantam.

11.02.2016.

2485

Anna Škabireva

Attīstības instrumentu departamenta

Teritoriālās sadarbības nodaļas

vecākā eksperte

67026468, [Anna.Skabireva@varam.gov.lv](mailto:Anna.Skabireva@varam.gov.lv)