

Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par attīstības plānošanas dokumentu

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Kultūras ministrija	Ierosina 19. lpp. teikumu izteikt šādā redakcijā: “lai uzlabotu dzīves vidi un apstākļus gan sev, gan apkārtnējiem”.	Ņemts vērā	
2.	Latvijas Lauku forums	<p>[..] Tāpat likumā paredzēts noteikt to, ka finansējums ir jāsadala proporcionāli starp novada teritoriālajām vienībām vai pilsētas apkaimēm (apkaimes nosaka pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentā). Proporcija tiktu aprēķināta proporcionāli iedzīvotāju īpatsvaram, kā arī proporcionāli iedzīvotāju ienākuma un nekustamā īpašuma nodokļu īpatsvaram pašvaldībā pēdējos trīs gados, nepārsniedzot finansējuma apjoma starpību 2 reizes starp lielāko un mazāko teritoriālo vienību vai apkaimi.</p> <p>Nav skaidrs, vai minētais nosacījums saistīts ar budžeta plānošanu, projektu apstiprināšanas vai citā posmā? Tāpat aicinātu gan šajā, gan citās sadaļās pievienot arī praktiskus piemērus, lai ilustrētu plānoto nosacījumu praktisku izpildi.</p>	Ņemts vērā	Nosacījums ir precizēts, tas tiek attiecināts uz finansējuma plānošanu. Konkrēti aprēķini tiks informatīvi ilustrēti konceptuālā ziņojuma saskaņošanas gaitā
3.	Latvijas Lauku forums	Sadaļā “Līdzdalības budžeta projektu īstenošana” aicinām ietvert šādu redakciju: “Īstenojot līdzdalības budžetu, pašvaldība apņemas visas apstiprinātās jeb uzvarējušās idejas īstenot. Salīdzinājumā ar dažādajiem NVO un iedzīvotāju konkursiem, kas jau pašlaik norisinās ļoti daudzās Latvijas pašvaldībās, būtiskākā atšķirība starp šiem	Ņemts vērā	

		<p>konkursiem un līdzdalības budžetu ir tāda, ka visas uzvarējušās idejas īsteno pati pašvaldība, vienlaikus vismaz vienreiz (piemēram, uzsākot īstenošanu) īstenošanas procesā sazinoties ar idejas iesniedzēju, nodrošinot piederības, līdzatbildības un līdzdarbības esamību. Tāpat, ārvalstu prakse liecina par to, ka uzvarējušos projektus līdzdalības budžeta procesā ir jāīsteno gada laikā. Šāds termiņš parasti tiek noteikts, tādēļ, lai konkrētās pašvaldības iedzīvotāji pēc iespējas ātrāk varētu redzēt savas līdzdalības rezultātus un būtu ieinteresēti šajā procesā iesaistīties arī turpmāk. Protams, ņemot vērā projektu ideju specifiku un to īstenošanai nepieciešamo darbību laika grafiku, t.sk. saistībā ar publisko iepirkumu veikšanu, nepieciešamības gadījumā termiņu ir iespējams arī pagarināt, par to attiecīgi arī komunicējot ar idejas iesniedzēju un sabiedrību.”</p>		
4.	Latvijas Lauku forums	<p>Sadaļā “Pašvaldību metodiskā vadība un kapacitātes stiprināšana” aicinām ietvert šādu redakciju: “Ņemot vērā, ka līdzdalības budžeta īstenošana pašlaik vēl nav izplatīta prakse Latvijā, ir būtiski nodrošināt pašvaldību metodisko vadību, kā arī stiprināt to kapacitāti un informētību par veiksmīgu līdzdalības budžeta īstenošanu. Šajā kontekstā ir paredzēts, ka atbildīgā iestāde nodrošinās konsultācijas līdzdalības budžeta īstenošanas nosacījumu izstrādē, savukārt plānošanas reģioniem</p>	Ņemts vērā	

		<i>plānots piešķirt funkciju, kuras ietvaros būtu jānodrošina pašvaldību metodiskā vadība (t.sk. pašvaldību darbinieku apmācības), skaidrojot līdzdalības budžeta konceptu, pašvaldību tiesībām un pienākumiem. Šim mērķim ir paredzēts izvērtēt iespēju piesaistīt Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gadam plānoto finansējumu reģionālās attīstības jomā.”</i>		
5.	Latvijas Lauku forums	Aicinām izskatīt iespēju pašvaldībām, kas īsteno līdzdalības budžetu līdztekus, iespējami, nacionālā mērogā izstrādātai platformai saņemt arī citus atbalsta pasākumus, kas spēcīgāk motivētu pašvaldības uzsākt līdzdalības budžeta ieviešanu, piemēram, citu papildu digitālo rīku, piemēram, mobilitātes, līdzdalības uzturēšanai vai citādi.	Ņemts vērā	
6.	Latvijas Lauku forums	Līdzdalības budžets nav analogs projektu konkursiem iedzīvotāju iniciatīvām vai nevalstiskām organizācijām, kā tas pašreiz atsevišķos gadījumos tiek izprasts. Lai arī tiks veikta pašvaldību pārstāvju izglītošana un kapacitātes spēcīnāšana, aicinām īpašu uzmanību tam, ka līdzdalības budžeta izveide nestimulē finanšu vai nefinanšu atbalstu NVO vai iedzīvotāju iniciatīvām. Dažādos šo metožu (līdzdalības budžeta un projektu konkursu iedzīvotāju iniciatīvām) atšķirīgos mērķus aicinām izvērtēt pašvaldību attīstības plānos ietverot sabiedrības līdzdalības un pilsoniskās aktivitātes komponenti, un tās sekmēšanai izmantotās metodes, kas sekmētu	Ņemts vērā	Skaidrojam, ka pašvaldību attīstības plānošanas dokumentus atbilstoši Attīstības plānošanas likumam vērtē plānošanas reģioni, t.sk. izstrādāto dokumentu atbilstību normatīvajiem aktiem, t.sk. sabiedrības līdzdalības jomā. Pašvaldību līmenī līdzdalības budžetā īstenošanā iesaistīto personālu nosaka pašvaldība, ņemot vērā speciālistu kapacitāti.

		<p>horizontālu un saskaņotu visu rīku papildinātību un mērķtiecību. Tāpat aicinām noteikt, ka līdzdalības budžeta projekta pieteikumu izstrādē konsultācijas/metodisku atbalstu iesniedzējiem (NVO vai iedzīvotājiem) sniedz tā pati persona, kas deleģēta darbam ar NVO un iedzīvotāju iniciatīvām vai sabiedrības līdzdalības jautājumiem, tādējādi ir attīstību. Piemēram, arī darbu ar projektu pieteikumu izstrādi, kur minētais darbinieks/ce būtu kā atbalsta persona projektu praktiskai izstrādei un būtu "savedējs" ar citām atbilstošajām pašvaldību struktūrām.</p>		
7.	Vidzemes plānošanas reģions	<p>9. lpp. rindkopu izteikt šādā redakcijā: “Pašlaik līdzdalības budžets aktuāls ir arī Vidzemes plānošanas reģionā, kurā tiek īstenots INTERREG Baltijas jūras reģiona programmas projekts “Līdzdalības budžeta procesa attīstība Baltijas jūras reģionā”. Vidzemes plānošanas reģions 2019. gada novembrī un decembrī sadarbība ar Gulbenes novada pašvaldību veic iedzīvotāju aptauju, kuras mērķis ir izzināt Gulbenes novada iedzīvotāju līdzdalības paradumus un iesaisti pašvaldības darbā. Aptaujas metodisko vadību nodrošina Baltijas reģiona un Eiropas koncerna institūts “BISER” (Polija) un anketēšana šobrīd notiek piecās valstīs – Latvija, Lietuva, Polija, Somija un Vācija. Līdzdalības budžeta pieeja tiks testēta kultūras projektu jomā, sasaistot ar Vidzemes kultūras programmu, kas ir VPR administrēta Valsts Kultūrkapitāla fonda programmas sastāvdaļa. 2019. gada decembrī notiek konsultācijas ar sabiedrību par prioritātēm 2020. gada Vidzemes kultūras programmai. Viss pilotprojekta process tiks</p>	Nemts vērā	

		<p>dokumentēts rezultātu izplatīšanas un brīvas izmantošanas nolūkos. Līdztekus tam notiek juridiskās bāzes izpēte citās Eiropas savienības valstīs.</p> <p>Projekta ietvaros 2020. gadā tiks izstrādāta mācību programma līdzdalības budžeta pieejas izmantošanā un tiks realizētas apmācības.”</p>		
8.	Vidzemes plānošanas reģions	<p>18. lpp. rindkopu izteikt šādā redakcijā: “Salīdzinājumā ar dažādajiem NVO un iedzīvotāju konkursiem, kas jau pašlaik norisinās ļoti daudzās Latvijas pašvaldībās, būtiskākā atšķirība starp šiem konkursiem un līdzdalības budžetu ir tāda, ka visas uzvarējušās idejas īsteno pati pašvaldība vai nepieciešamas gadījumā tiek piesaistītas NVO, kas var palīdzēt idejas īstenošanā.”</p>	Nemts vērā	Projekta idejas īstenošanā ir paredzēts konsultēties ar projekta iesniedzējiem
9.	Vidzemes plānošanas reģions	<p>19. lpp. rindkopu izteikt šāda redakcijā: “Jaunajā Vietējo pašvaldību likumā paredzēts noteikt to, ka līdzdalības budžetā piedalās pašvaldībā deklarētie Latvijas iedzīvotāji, kas sasnieguši vismaz 16 gadu vecumu.”</p>	Nemts vērā	
10.	Vidzemes plānošanas reģions	<p>20. lpp. rindkopu izteikt šādā redakcijā: “Lai šādu funkciju nodrošinātu plānošanas reģioni, arī plānošanas reģioniem tiks nodrošināts metodiskais atbalsts un kapacitātes celšana par līdzdalības budžeta jautājumiem no atbildīgo institūcijas puses.</p> <p>Šim mērķim ir paredzēts izvērtēt iespēju piesaistīt Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gadam plānoto finansējumu reģionālās attīstības jomā. Ja finansējumu nebūs iespējams piesaistīt no Eiropas Savienības fondu 2021. – 2027. gadam, tiks</p>	Nemts vērā	

		izvērtēts piešķirt valsts budžeta finansējuma šīs funkcijas nodrošināšanai.”		
11.	Vidzemes plānošanas reģions	22. lpp. teikumu izteikt šādā redakcijā: “Otrkārt, ir jāparedz izmaksas sabiedrības izglītošanai, mobilizēšanai un līdzdalības budžeta popularizēšanas nodrošināšanai.”	Ņemts vērā	
12.	Vidzemes plānošanas reģions	1. pielikumā minēto 1. pantu izteikt šādā redakcijā: “1. pants. Līdzdalības budžets - iedzīvotāju tieša līdzdalība lēmumu pieņemšanā par pašvaldības noteiktu budžeta apjomu, kur piedalās pašvaldībā deklarētie iedzīvotāji, kas ir vismaz 16 gadus veci.”	Ņemts vērā	
13.	Vidzemes plānošanas reģions	Precizēt, kas tiek saprasts 1. pielikuma 1. panta 5. punktā minēto konsultatīvo padomi.	Ņemts vērā	Detalizētāks regulējums konsultatīvās padomes darbībai tiks sniegts Vietējo pašvaldību likumā
14.	Vidzemes plānošanas reģions	1. pielikumā 2. panta 4. punktu izteikt šādā redakcijā: “2. pants 4) iedzīvotāju balsošanas veidu par projektiem - iedzīvotāju balsošana klātienē un elektroniski, kas neatkarīgi no izvēlēta veida notiek ne īsāku laiku kā 14 dienas”	Ņemts vērā	
15.	Vidzemes plānošanas reģions	20. lpp. minēto punktu “saskaņo pašvaldību attīstības programmas un tajās noteiktos tematiskos virzienus līdzdalības budžetam” izteikt šādā redakcijā: “Līdzdalības budžeta virzieniem ir jāizriet no spēkā esošās pašvaldības attīstības programmas.”	Ņemts vērā	Priekšlikums nemaina būtību. Arī sākotnējā redakcija paredz to, ka līdzdalības budžeta virzieniem ir jāizriet no pašvaldības attīstības programmas
16.	Vidzemes plānošanas reģions	1. pielikuma 4. panta 1. punktu izteikt šādā redakcijā: “Līdzdalības budžeta virzieniem ir jāizriet no spēkā esošās pašvaldības attīstības programmas.”	Ņemts vērā	Priekšlikums nemaina būtību. Arī sākotnējā redakcija paredz to, ka līdzdalības budžeta virzieniem ir jāizriet no pašvaldības attīstības

				programmas
17.	Rīgas Dome	Ziņojuma 8. lapā ietvertais apgalvojums, ka “ <i>Rīgas gadījums salīdzinājumā ar citiem pasaules piemēriem ir unikāls ar to, ka līdzdalības budžeta ieviešanu ierosināja NVO, nevis pati pašvaldība.</i> ”, nebūs īsti korekts (skatīt Tartu gadījumu Providus pārskatā “Biežāk uzdotie jautājumi par sabiedrības līdzlemtu budžetēšanu pašvaldībās”). Iespējams, jānorāda, ka šāda situācija nav raksturīga, bet tā noteikti nav unikāla.	Ņemts vērā	
18.	Rīgas Dome	Ziņojumā teikts, ka “ <i>Pilotprojektu īstenoja Rīgas Apkaimju alianse (turpmāk – RAA) sadarbībā ar Rīgas domi (turpmāk – RD).</i> ” Līdzdalīgās budžetēšanas ideja ir RAA iniciatīva, kuru pēc Rīgas pilsētas izpilddirektora Jura Radzeviča atbalsta realizēja RD. Pilotprojekts ir RAA un RD sadarbībā tapis rezultāts.	Ņemts vērā	
19.	Rīgas Dome	Ziņojuma 8. lapas otrās rindkopas beigās ir ieviesusies drukas kļūda, 10 000 <i>euro</i> vietā ir jābūt 100 000 <i>euro</i> .	Ņemts vērā	
20.	Rīgas Dome	Ziņojuma 4. sadaļā “Līdzdalības budžeta ieviešanas modelis Latvijā” tiek piedāvāts līdzdalības budžeta ieviešanas modelis un attiecīgs juridiskais ietvars tā īstenošanai. Atbilstoši Rīgas domes Finanšu departamenta sniegtajam viedoklim minimālais sliekšnis 1% no IIN un NĪN ir pārāk augsts, jo Rīgas gadījumā 1% tuvākajos gados būs 7 mlj. Gadā (nemaz		Jautājums par atšķirīgu nosacījumu piešķiršanu Rīgas pilsētai tiks izskatīts VSS saskaņošanas procesā

		nerunājot pat to, ka no šī vēl noteikts apjoms jāskaita pašvaldību izlīdzināšanas fondā). Kas attiecas uz finansējuma sadalījumi starp apkaimēm, tad šobrīd Rīgas gadījumā neuzskatām to par nepieciešamu. Pilotprojekta pieredze rāda, ka balsotājiem nav tik svarīgi, ka projekts tiks realizēts konkrētā apkaimē, tā vietā tiek vērtēta pati projekta ideja un funkcionalitāte.		
21.	Sabiedrības integrācijas fonds	Aicinājums pievērst uzmanību terminoloģijai. Saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likumu, iesaku izmantot terminu biedrība un nodibinājums vai arī norādot, ka turpmāk dokumentā un konkursos tiks lietots nevalstiskas organizācijas jeb NVO.	Ņemts vērā	
22.	Sabiedrības integrācijas fonds	Papildus ierosinām (19.lpp) apsvērt iespēju izveidot vienotu vērtēšanas kritēriju kopumu visām pašvaldībām. Tas ļaus gan ministrijai uzraudzīt vienādu principu ievērošanu visos konkursos, gan arī ideju iesniedzējiem būs skaidri "spēles noteikumi". Nenoliedzami, katra pašvaldība var papildināt ar specifiskiem kritērijiem.	Ņemts vērā	Vērtēšanas kritēriji lielā mērā būs atkarīgi no pašvaldības attīstības programmā noteiktajiem tematiskajiem virzieniem, līdz ar to nesaskatām iespēju noteikt vienotus vērtēšanas kritērijus
23.	Latvijas Lielo pilsētu asociācija	LLPA lūdz mainīt vai nenoteikt vispār finansējuma apmēru, kas tiktu atvēlēts līdzdalības budžeta īstenošanai (3.sadaļā ietvertais 2.variants), kā arī vienkāršot finansējuma proporcijas aprēķinu starp novada teritoriālajām vienībām vai pilsētas apkaimēm (18.lpp 1.rindkopa).		Tiks diskutēts saskaņošanas procesā
24.	Latvijas Lielo pilsētu asociācija	Ņemot vērā, ka paredzēts atbalstīt Ziņojuma 3.sadaļā ietverto 2.risinājumu, ir bažas par to, ka		Tiks diskutēts saskaņošanas procesā. Vienlaikus

		pašvaldības vēlēšies piedalīties līdzdalības budžeta īstenošanā, taču nevarēs to finansiāli atļauties.		konceptuālais ziņojums paredz sniegt metodisko un motivējošo atbalstu pašvaldībām līdzdalības budžeta ieviešanai.
25.	Latvijas Lielo pilsētu asociācija	Ziņojumā iekļauts apraksts finansējuma sadalījumam starp novada teritoriālajām vienībām vai pilsētas apkaimēm, t.i. "Proporcija tiktu aprēķināta proporcionāli iedzīvotāju īpatsvaram, kā arī proporcionāli iedzīvotāju ienākuma un nekustamā īpašuma nodokļu īpatsvaram pašvaldībā pēdējos trīs gados, nepārsniedzot finansējuma apjoma starpību 2 reizes starp lielāko un mazāko teritoriālo vienību vai apkaimi." Iepazīstoties ar šiem nosacījumiem šķiet, ka varētu būt apgrūtināši izrēķināt iedzīvotāju ienākuma un nekustamā īpašuma nodokļu īpatsvaru pilsētas apkaimēm.	Nemts vērā	
26.	Valsts kanceleja	Pašlaik ziņojums paredz, ka katram reģionam jāizstrādā vadlīnijas līdzdalības budžeta ieviešanai, koordinējot to ar citiem reģioniem. Mūsu ieskatā, būtu lietderīgi, nevis reģioniem katram izstrādāt vienas vadlīnijas un rezultātā būtu piecas vadlīnijas, kas saturiski visdrīzāk neatšķirtos, bet drīzāk varētu būt vienas VARAM vadībā un, piemēram, sadarbībā ar LPS, izstrādātas vadlīnijas. Principi jau ir iekļauti šajā ziņojumā projektā, tādējādi darbs pie vienota ietvara jau ir aizsākts. VARAM arī varētu koordinēt reģionus tālākā metodiskā darbā.	Nemts vērā	
27.	Valsts kanceleja	Tāpat aicinām pārdomāt Galvenajos principos 4.pantā ietvertās "uzraudzības"	Nemts vērā	Plānošanas reģionu funkcijas neparedz kontroli, bet pašvaldību

		lietderīgumu. Priekšlikums paredz, ka par līdzdalības budžetu atbild pašvaldība, bet reģionu funkcija būtu - kontrolēt, apstiprināt. Mūsu ieskatā, drīzāk plānošanas reģionu uzdevums būtu nodrošināt metodisku vadību, datu analīzi, labās prakses apkopošanu, maksimāli atbalstīt pašvaldības metodiski, tehniski.		darbības apkopjošu vērtējumu, t.sk. apkopojot labās prakses piemērus u.c.
--	--	--	--	---