



APSTIPRINĀTS  
ar Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijas  
2013.gada 16.septembra rīkojumu Nr.303

**Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma  
3.5.prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana”  
3.5.1.pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra” 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības  
infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” piektās  
ierobežotas projektu iesniegumu atlases kārtas Eiropas Savienības Kohēzijas fonda  
projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas nolikums**

*Izdots saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu  
un Kohēzijas fonda vadības likumu, Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija  
noteikumiem Nr. 419 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu  
un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina  
plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu”  
un Ministru kabineta 2007. gada 4.decembra noteikumiem Nr. 836  
„Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi”  
papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras  
attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” VI nodaļu*

## **I. Vispārīgie jautājumi**

1. Nolikums nosaka darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana” 3.5.1.pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra” 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” (turpmāk - 3.5.1.1.aktivitāte) ierobežotas projektu iesniegumu atlases piektās atlases kārtas Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas (*turpmāk – vērtēšanas komisija*) uzdevumus, tiesības un pienākumus.

## **II. Vērtēšanas komisijas darbības organizācija**

2. Vērtēšanas komisiju izveido un tās personālsastāvu apstiprina ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (*turpmāk – ministrija*) valsts sekretāra vietnieka, atbildīgās iestādes vadītāja rīkojumu.

3. Ministrijas Investīciju politikas departamenta Projektu vērtēšanas nodaļa (turpmāk – PVN) pirms 3.5.1.1.aktivitātes projektu iesniegumu piektās atlases kārtas izsludināšanas, vai pēc nepieciešamības, nosūta šā nolikuma 4.punktā minētajām institūcijām vēstuli par balsstiesīgā komisijas locekļa vai komisijas locekļa novērotāja statusā, kā arī to aizvietotāja deleģēšanu projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas sastāva izveidošanai vai aktualizēšanai.
4. Vērtēšanas komisijas sastāvā iekļauj Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.836) 31.punktā noteikto iestāžu un organizāciju pārstāvjus. Vērtēšanas komisijas sastāvā ietilps šādi locekļi (turpmāk – vērtēšanas komisijas locekļi):
  - 4.1. komisijas priekšsēdētājs (ar balsstiesībām) – atbildīgās iestādes pārstāvis;
  - 4.2. komisijas priekšsēdētāja vietnieks (ar balsstiesībām) – atbildīgās iestādes pārstāvis;
  - 4.3. vērtēšanas komisijas locekļi (ar balsstiesībām):
    - 4.3.1. viens atbildīgās iestādes pārstāvis;
    - 4.3.2. viens ministrijas pārstāvis;
    - 4.3.3. viens Latvijas Pašvaldības savienības pārstāvis;
    - 4.3.4. viens pārstāvis no biedrībām un nodibinājumiem, kuru darbības mērķis saistīts ar vides aizsardzības jautājumiem;
  - 4.4. komisijas loceklis novērotāja statusā (bez balsstiesībām) – viens vadošās iestādes pārstāvis;
  - 4.5. komisijas sekretāriāts (bez balsstiesībām) – divi atbildīgās iestādes pārstāvji.
5. Vērtēšanas komisiju vada vērtēšanas komisijas priekšsēdētājs (*turpmāk – komisijas priekšsēdētājs*).
6. Vērtēšanas komisijas priekšsēdētāja prombūtnes laikā tā pienākumus pilda komisijas priekšsēdētāja vietnieks.
7. Komisijas locekļa prombūtnes laikā komisijas locekļa pienākumus pilda komisijas locekļa aizvietotājs.
8. Ja nepieciešamas izmaiņas vērtēšanas komisijas sastāvā, atbildīgā iestāde sagatavo grozījumus rīkojumā, kas nosaka vērtēšanas komisijas izveidi.
9. Vērtēšanas komisija vērtēšanas procesa nodrošināšanai var piesaistīt ekspertus bez balsstiesībām konkrētu sadaļu, tajā skaitā projekta iesnieguma finanšu sadaļu, tehnisko un juridisko jautājumu izvērtēšanai.
10. Ekspertu piesaistei tiek izsludināts iepirkums, ievērojot Publisko iepirkumu likumu un izmantojot līgumu slēgšanu vispārīgās vienošanās ietvaros. Kvalifikācijas un pieredzes prasības, kā arī kritēriji ekspertu atlasei tiek noteikti Eiropas Savienības fondu projektu iesniegumu izvērtēšanas ekspertu atlases konkursa nolikumā.
11. Vērtēšanas komisijas sēdes notiek ministrijas telpās. Vērtēšanas komisijas sēdes sasauc un vada komisijas priekšsēdētājs. Vērtēšanas komisijas sekretārs atbild par vērtēšanas procesa norisi atbilstoši šī nolikuma 13.punktam.
12. Vērtēšanas komisijas locekļiem par vērtēšanas komisijas sēdes norises vietu, laiku un darba kārtību vērtēšanas komisijas sekretārs paziņo vismaz trīs darbdienas pirms vērtēšanas

komisijas sēdes. Komisijas priekšsēdētājam ir tiesības sasaukt ārkārtas vērtēšanas komisijas sēdes, vienu darbdienu iepriekš informējot vērtēšanas komisijas locekļus.

13. Ja vērtēšanas komisijas sekretārs ir saņēmis ziņas par nespēju piedalīties vērtēšanas komisijas sēdē no vairāk kā puses balsstiesīgo vērtēšanas komisijas locekļu, vērtēšanas komisijas sekretārs informē pārējos vērtēšanas komisijas locekļus par vērtēšanas komisijas sēdes atcelšanu. Vērtēšanas komisija ir lemttiesīga, ja tās sēdē piedalās vairāk kā puse no balsstiesīgajiem vērtēšanas komisijas locekļiem.
14. Vērtēšanas komisijas sēdes protokolē vērtēšanas komisijas sekretārs. Protokolu paraksta komisijas priekšsēdētājs un klātesošie komisijas locekļi, sekretārs.
15. Ja vērtēšanas komisija nespēj vienoties par kādu no lēmumiem, lēmums tiek pieņemts balsojot. Balsojumam sadaloties līdzīgi, komisijas priekšsēdētāja balss ir izšķirošā.
16. Vērtēšanas komisijas locekļi pirms projekta iesniegumu vērtēšanas uzsākšanas tiek iepazīstināti ar vērtēšanas metodiku (2.pielikums), vērtēšanas veidlapām (3.-7.pielikums) un aktuālākām vadlīnijām darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana” 3.5.1.pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra” 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”, Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanai, kā arī atbildīgās iestādes sniegtām atbildēm uz potenciālo projektu iesniegumu iesniedzēju jautājumiem, kas tiek publicētas ministrijas tīmekļa vietnē [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv).
17. Par projektu iesniegumu vērtēšanas kārtību un laika grafiku, kā arī par nepieciešamību piesaistīt vērtēšanai ekspertus vienojas vērtēšanas komisijas pirmajā sēdē.
18. Komisijas priekšsēdētājs pārliecinās, vai visi vērtēšanas komisijas locekļi un pieaicinātie eksperti ir izpratuši vērtēšanas metodikas saturu (2.pielikums) un aicina parakstīt Objektivitātes un informācijas neizpaušanas apliecinājumu (1.pielikums). Gadījumā, ja komisijas locekļiem vai ekspertiem rodas pamatoti iebildumi, nepieciešamības gadījumā projektu vērtēšanas metodika (2.pielikums) tiek precizēta.

### **III. Vērtēšanas komisijas locekļu atbildība un pienākumi**

19. Vērtēšanas komisijas locekļi savā darbībā ievēro Latvijas Republikas normatīvos aktus un citus saistošos tiesību aktus.
20. Vērtēšanas komisija ir atbildīga par projektu iesniegumu izvērtēšanu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikumā noteiktajiem kvalitātes, atbilstības, administratīvajiem un finansējuma piešķiršanas vērtēšanas kritērijiem.
21. Vērtēšanas komisijas locekļi un pieaicinātie eksperti pirms vērtēšanas procesa uzsākšanas paraksta Objektivitātes un informācijas neizpaušanas apliecinājumu (1.pielikums).
22. Ja vērtēšanas komisijas loceklim, vai kādam no pieaicinātajiem ekspertiem jebkurā vērtēšanas procesa stadijā rodas interešu konflikts saistībā ar kādu no izvērtējamo projektu iesniegumiem, tad tam nekavējoties rakstiski par to jāinformē komisijas priekšsēdētājs un jāpārtrauc darbs pie konkrētā projekta iesnieguma vērtēšanas. Vērtēšanas komisijas loceklis un pieaicinātais eksperts nav tiesīgs piedalīties vērtēšanas komisijas sēdes daļā, kurā tiek izskatīts projekta iesniegums, kura izskatīšanā komisijas loceklim vai pieaicinātajam ekspertam ir interešu konflikts.
23. Projekta iesniegumu, par kuru projekta iesniegumu vērtēšanā iesaistītajai personai ir radies interešu konflikts, nodod vērtēšanai:

- 23.1. komisijas locekļa aizvietotājam vai citam komisijas loceklim, ja interešu konflikts ir komisijas loceklim;
- 23.2. citam ekspertam, ja interešu konflikts ir ekspertam;
24. Komisijas priekšsēdētājs ir atbildīgs par vērtēšanas procesa norisi.
25. Vērtēšanas komisijas balsstiesīgie locekļi ir atbildīgi par vērtēšanas komisijas atzinuma pieņemšanu (10.pielikums)
26. Vērtēšanas komisijas sekretāriāts ir atbildīgs par visu ar vērtēšanas procesu saistīto administratīvo uzdevumu veikšanu, tajā skaitā Objektivitātes un informācijas neizpaušanas apliecinājumu parakstīšanas organizēšanu, vērtēšanas komisijas sēžu organizēšanu, protokolēšanu, projektu iesniegumu reģistra izveidi un to reģistrāciju, vērtēšanas rezultātu kopsavilkumu un atskaišu, kā arī vērtēšanas komisijas atzinuma projekta sagatavošanu.
27. Vērtēšanas komisijas locekļi un pieaicinātie eksperti nav tiesīgi izņest no vērtēšanas komisijas telpām dokumentus, kas ir saistīti ar projektu iesniegumu izvērtēšanu.

#### **IV. Projektu iesniegumu saņemšanas un reģistrācijas kārtība**

28. Vērtēšanas komisijas sekretārs reģistrē atbildīgajā iestādē iesniegto projekta iesniegumu, piešķirot tam identifikācijas numuru, un divu nedēļu laikā projekta iesniedzējam nosūta elektroniski (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) vai pa pastu apliecinājumu par Kohēzijas fonda projekta iesnieguma saņemšanu (9.pielikums).
29. Reģistrācijai izmanto projektu iesniegumu identifikācijas numuru: 3DP/3.5.1.1.0/XX/VARAM/YYYY, kur mainīgās daļas ir XX – gada, kurā saņemts projekta iesniegums, pēdējie divi cipari un YYYY – hronoloģiski secīgs numurs pēc kārtas, kuru piešķir konkrētās aktivitātes projektiem katrā gadā atsevišķi.
30. Ja pēc lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu atkārtotai vērtēšanai tiek iesniegti projekta iesnieguma precizētie dokumenti (pielikumi vai projekta iesnieguma sadaļas), tie tiek reģistrēti, nepiešķirot jaunu identifikācijas numuru.
31. Visu projektu iesniegumu vērtēšanas laiku projektu iesniegumi glabājas drošā un tikai vērtēšanas komisijai un PVN darbiniekiem pieejamā telpā.

#### **V. Vērtēšanas komisijas atzinuma pieņemšanas kārtība**

32. Vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumu atbilstību MK noteikumu Nr.836 4.pielikumā noteiktajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, kā arī saskaņā ar projektu iesniegumu vērtēšanas metodiku (2.pielikums), aizpildot projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapas (3.-7.pielikums). Par aktivitāti atbildīgais sekretārs sagatavo priekšlikumus administratīvo un finansējuma piešķiršanas kritēriju vērtējumam, kuru vērtēšanas komisija izskata un apstiprina ar saviem parakstiem.
33. Vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumus:
  - 33.1. ar vērtējumu „Jā” (atbilst) vai „Nē” (neatbilst) attiecībā uz administratīvajiem un atbilstības kritērijiem. Ja projekta iesnieguma administratīvās un atbilstības vērtēšanas kritērijs nav attiecināms uz konkrēto projekta iesniedzēju, projekta iesniegumu attiecībā uz šo kritēriju vērtē ar vērtējumu „NA” (neattiecas); Ja tiek dots vērtējums „Nē” administratīvajiem un atbilstības kritērijiem, kas ir precizējamie kritēriji, projekta iesniedzējam lēmumā noteiktajā termiņā jāveic precizējumi projekta iesniegumā, lai nodrošinātu atbilstību attiecīgajam kritērijam;

- 33.2. ar vērtējumu „Jā” (atbilst) vai „Nē” (neatbilst) attiecībā uz finansējuma piešķiršanas kritērijiem;
- 33.3. piešķirot noteiktu punktu skaitu attiecībā uz kvalitātes kritērijiem.
34. Par katru projekta iesniegumu vērtēšanas komisijas locekļi aizpilda kopīgu vērtēšanas veidlapu, izskata priekšlikumus vērtējumiem un vērtējuma pamatojumiem. Vērtēšanas veidlapu paraksta visi klātesošie vērtēšanas komisijas locekļi.
35. Eksperti izvērtē projekta iesnieguma noteiktu sadaļu atbilstību attiecīgajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, aizpildot projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapu (3.-7.pielikums) par noteikto sadaļu atbilstību attiecīgajiem kritērijiem. Vērtēšanas komisijai (sekretāram) eksperti iesniedz neatkarīgu atzinumu par projekta iesnieguma atbilstību noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem un detalizētu vērtējuma pamatojumu, norādot nepieciešamos precizējumus.
36. Komisijas priekšsēdētājs sasauc vērtēšanas komisijas sēdi, kurā vērtēšanas komisija izskata projektu iesniegumu atbilstību kritērijiem. Vērtēšanas komisijas locekļi balso par attiecīgā kritērija vienotu vērtējumu un tā pamatojumu, kas tiek attiecīgi protokolēts.
37. Ja vērtēšanas komisijas balsstiesīgo locekļu vērtējums par kādu kvalitātes kritēriju savstarpēji atšķiras vērtēšanas komisijas locekļi iepazīstas ar atšķirīgajiem vērtējumiem un to pamatojumiem, ja nepieciešams precīzē vērtējumu balsojot par attiecīgā kritērija vienotu vērtējumu un tā pamatojumu, kas attiecīgi tiek protokolēts.
38. Vērtēšana pēc finansējuma piešķiršanas kritērija (MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 49.kritērijs), kā arī projektu iesnieguma vietas noteikšana prioritārajā sarakstā (neattiecas uz lielajiem projektiem) notiek tad, kad ir pabeigta visu attiecīgās atlasē kartas projektu iesniegumu vērtēšana pēc pārējiem kritērijiem.
39. Vērtēšanas komisijas sekretārs, balstoties uz projektu iesniegumu vērtējumiem, sagatavo vērtēšanas komisijas atzinuma projektu un iesniedz to komisijas priekšsēdētājam.
40. Komisijas priekšsēdētājs sasauc vērtēšanas komisijas sēdi, kurā vērtēšanas komisija apstiprina vērtēšanas komisijas atzinumu (10.pielikums).
41. Ja atbildīgās iestādes vadītājs, pamatojoties uz vērtēšanas komisijas atzinumu, ir pieņēmis lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, norādot termiņu, līdz kuram precizējumi iesniedzami, tad vērtēšanas komisija locekļi ar balsstiesībām un eksperti izvērtē lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu izpildi, aizpildot projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapas par kritērijiem, kuru vērtējums ir „Nē” (8.pielikums) un sagatavo atzinumu par lēmumā ietverto nosacījumu izpildi.
42. Vērtēšanas komisijas atzinumā ietver konstatējumu par dubultās finansēšanas risku, ko pārbauda vērtēšanas komisijas sekretārs tīmekļa vietnēs [www.eeagrants.lv](http://www.eeagrants.lv), [www.swiss-contribution.lv](http://www.swiss-contribution.lv) un <https://vis.esfondi.lv/> pievienojot vērtēšanas komisijas sēdes protokolam pārbaudes lapu (11.pielikums).
43. Komisijas priekšsēdētājs sasauc vērtēšanas komisijas sēdi, kurā vērtēšanas komisija apstiprina atzinumu par lēmumā ietverto nosacījumu izpildi. Ja projekta iesniedzējs nav nodrošinājis lēmumā ietverto nosacījumu izpildi noteiktajā termiņā, tad vērtēšanas komisijas atzinums ir negatīvs.

## **VI. Atbildīgās iestādes vadītāja lēmuma pieņemšanas kārtība**

44. Atbildīgās iestādes vadītājs, pamatojoties uz vērtēšanas komisijas atzinumu, pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu.

45. Atbildīgās iestādes vadītājs var pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, norādot termiņu, līdz kuram precizējumi iesniedzami, ja vērtēšanas komisija sagatavojusi atzinumu par projekta apstiprināšanu ar nosacījumu. Projekta iesniedzējam ir jānodrošina atbilstība norādītajiem kritērijiem lēmumā noteiktajā termiņā, kas nav ilgāks par diviem mēnešiem no lēmuma saņemšanas dienas.
46. Pamatojoties uz vērtēšanas komisijas atzinumu, atbildīgās iestādes vadītājs ne vēlāk kā 20 darbdienu laikā pēc lēmumā noteiktā termiņa beigām pieņem atzinumu par lēmuma nosacījumu izpildi.
47. Atzinuma tiesiskuma kontroli veic tāpat kā lēmumam, kurā ietvertu nosacījumu izpildes kontrolei šis atzinums ir sagatavots.
48. Lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu, kā arī atbildīgās iestādes vadītāja atzinumu par nosacījumu izpildi par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vērtēšanas komisijas sekretārs piecu darbdienu laikā nosūta pa pastu vai elektroniski (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) projekta iesniedzējam.
49. Atbildīgās iestādes vadītāja negatīvo atzinumu, ar kuru noteikts, ka lēmumā ietvertie nosacījumi nav izpildīti, vērtēšanas komisijas sekretārs divu darbdienu laikā nosūta pa pastu ierakstītā vēstulē vai elektroniski (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) projekta iesniedzējam.
50. Ja atbildīgās iestādes vadītāja atzinums ir negatīvs, projekta iesniegumu uzskata par noraidītu un projekta iesniegumā norādīto finansējumu novirza nākamajai projektu iesniegumu atlases kārtai, attiecīgo projektu svītrojot no prioritārā projektu saraksta.
51. Pamatojoties uz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 19.panta pirmo daļu un 22.panta trešo daļu atbildīgās iestādes vadītāja lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu var apstrīdēt ministrijas valsts sekretāram, iesniedzot iesniegumu Vides aizsardzības un reģionālās aizsardzības ministrijā Peldu ielā 25, Rīgā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.
52. Saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 22.panta 3<sup>1</sup>.daļu atbildīgās iestādes vadītāja atzinumu par lēmumā ietvertu nosacījumu izpildi var apstrīdēt ministrijas valsts sekretāram, iesniedzot iesniegumu Vides aizsardzības un reģionālās aizsardzības ministrijā Peldu ielā 25, Rīgā, viena mēneša laikā no atzinuma spēkā stāšanās dienas. Atzinumu var apstrīdēt arī atsevišķi no lēmuma.

### Objektivitātes un informācijas neizpaušanas apliecinājums

Es, zemāk parakstījies, ar šo apliecinu, ka piekrītu piedalīties darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana” 3.5.1.pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra” 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”, „projektu iesniegumu vērtēšanā.

Parakstot šo apliecinājumu, apstiprinu, ka esmu iepazinies un savā darbībā ievērošu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīkojumu “Par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas izveidošanu un tās nolikuma apstiprināšanu” un ar to saistītos dokumentus.

Es apņemos pildīt savus pienākumus godīgi un rūpīgi. Vērtējot projektu iesniegumus, es būšu objektīvs un pilnībā ievērošu vienlīdzīgas konkurences principus, izvairoties no situācijas, kurā, pildot savus pienākumus, man būtu jāpieņem lēmums, jāpiedalās lēmuma pieņemšanā vai jāveic citas darbības, kas ietekmē vai var ietekmēt manas, manu radnieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses.

Es apņemos neizpaust personām, kuras nav vērtēšanas komisijas locekļi, jebkādu informāciju un dokumentus, kas man kļuvuši pieejami vai zināmi (*turpmāk tekstā – vērtēšanas informācija*), vērtējot projektu iesniegumus, kā arī apņemos lietot vērtēšanas informāciju tikai projektu iesniegumu vērtēšanai un lēmuma pieņemšanai par tiem. Es apņemos nepaturēt un nenodot citām personām jebkādu rakstisku informāciju par projektu iesniegumiem un to vērtējumu un apņemos nepalīdzēt, neatbalstīt, nekontaktēties ar projektu iesniegumu iesniedzējiem vai personām, kuras ir ieinteresētas lēmumā par projektu iesniegumiem. Es apzinos, ka, neievērojot šajā apliecinājumā rakstīto, tikšu izslēgts no vērtēšanas komisijas sastāva un saukts pie likumā noteiktās atbildības.

Es apņemos neizpaust vērtēšanas informāciju nevienam vērtēšanas komisijas loceklim, darbiniekam un ekspertam, kamēr šī persona nebūs parakstījusi šo apliecinājumu un apņēmusies ievērot tajā minētos noteikumus.

<b>Vārds, Uzvārds</b>	<b>Statuss</b> <i>(piem., vērtēšanas komisijas loceklis, novērotājs, eksperts)</i>	<b>Paraksts</b>	<b>Datums</b>

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes  
„Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana”  
3.5.1.pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra”  
**3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar  
cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”**  
ierobežotas projektu iesniegumu atlasēs  
Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projektu iesniegumu

## VĒRTĒŠANAS METODIKA

### I. Vispārīga informācija

1. Vērtēšanas metodikas mērķis ir nodrošināt vienotu uz skaidriem vērtēšanas principiem balstītu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesā un izslēgt projekta iesnieguma vērtētāja subjektīvā viedokļa ietekmi uz lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu, piesaistot Kohēzijas fonda finansējumu 2007.-2013. gada finanšu plānošanas periodā 3.5.1.1.aktivitātes ietvaros.
2. Vērtēšanas metodikā sniegti administratīvo, atbilstības, kvalitātes un finansējuma piešķiršanas kritēriju skaidrojumi un norādījumi, kur atbilstošā informācija meklējama projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos. Projektu iesniegumu vērtēšanas metodika palīdzēs projektu iesniegumus izvērtēt atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikumā apstiprinātajiem kritērijiem.

### II. Projektu iesniegumu vērtēšanas kārtība

3. Vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumus atbilstoši MK noteikumu Nr.836 33.<sup>1</sup> punktā noteiktajai secībai (kritēriju numerācija atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikumam).
4. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.836 33.<sup>1</sup> punktu vērtēšanas komisijas locekļi aizpilda **pirmo** vērtēšanas veidlapu, kas pievienota šī nolikuma 3.pielikumā. Ja projekta iesniegums nav iesniegts atbildīgajā iestādē noteiktajā termiņā (35.kritērijs), projekta iesniedzējs nav uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu (36.kritērijs), projekta iesniegums nav sagatavots latviešu valodā (38.kritērijs), vai projekta iesniegums nav sagatavots datorrakstā (39.kritērijs), projekta iesniegumu noraida un projekta iesnieguma vērtēšanu neturpina.
5. Saskaņā ar šīs metodikas 4.punktu, pozitīva vērtējuma gadījumā tiek vērtēta projekta iesnieguma atbilstība administratīvajiem kritērijiem (kritēriji Nr. 37., 40., 43., 44., 45., 46., un 47.) un atbilstības kritērijiem (kritēriji Nr. 9., 10., 11., 12., 14., 14.<sup>1</sup>, 15., 16.<sup>1</sup>, 17., 17.<sup>1</sup>, 17.<sup>2</sup>, 20., 21. un 30.). Vērtēšanas komisijas locekļi aizpilda otro vērtēšanas veidlapu, kas pievienota šī nolikuma 4.pielikumā. Ja projekta iesniegums kādā no iepriekš minētajiem kritērijiem saņem vērtējumu „Nē”, projekta iesniegumu noraida un vērtēšanu neturpina.
6. Saskaņā ar šīs metodikas 5.punktu, pozitīva vērtējuma gadījumā tiek vērtēta projekta iesnieguma atbilstība **administratīvajiem kritērijiem** (kritēriji Nr. 41., 42. un 48.) un **atbilstības kritērijiem** (kritēriji Nr. 13., 16., 18., 19., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 31., 32., 33. un 34.). Vērtēšanas komisijas locekļi aizpilda **trešo** vērtēšanas veidlapu, kas pievienota šī nolikuma 5.pielikumā. Vērtējums var ietvert šādus nosacījumus:
  - 6.1. precizēt informāciju par Kohēzijas fonda projekta iesniedzēju (kontaktainformāciju un rekvizītus);
  - 6.2. precizēt iesniegtos dokumentus atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma



- 48.kritērijam;
- 6.3. precizēt iesniegtos dokumentus atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 41. un 42.kritērijiem;
- 6.4. precizēt izmaiņas kopējā attiecināmo izmaksu summā un attiecināmās izmaksas atbilstoši MK noteikumu Nr.836 9. un 11.<sup>1</sup> punktam;
- 6.5. precizēt izmaiņas kopējā neattiecināmo izmaksu summā un neattiecināmās izmaksas atbilstoši MK noteikumu Nr.836 11.punktam;
- 6.6. precizēt Kohēzijas fonda projekta laika grafiku atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 25.kritērijam;
- 6.7. precizēt naudas plūsmas prognozi atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 32.kritērijam;
- 6.8. precizēt plānoto Kohēzijas fonda projekta ieviešanu un plānotos cilvēkresursus finansējuma saņēmēja funkciju nodrošināšanai atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 33.kritērijam;
- 6.9. precizēt plānotos publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumus atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 34.kritērijam;
- 6.10. nodrošināt nodokļu parāda samaksu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 13.kritērijam;
- 6.11. precizēt ūdenssaimniecības attīstības projekta tehniski ekonomisko pamatojumu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 16., 18., 19., 24., 26., 27., 28., 29. un 31.kritērijam.
7. Atbilstošos projektu iesniegumus turpina vērtēt atbilstoši **kvalitātes kritērijiem**, aizpildot kvalitātes vērtēšanas veidlapu (6.pielikums), piešķirot noteiktu punktu skaitu un norādot attiecīgā vērtējuma pamatojumu.
8. Projekta iesniegumu noraida un vērtēšanu neturpina gadījumā, ja kādā no kvalitātes kritērijiem 1., 2., 3., 4., 6. neiegūst vismaz 1 punktu. Vērtējot projekta iesniegumu attiecībā uz kvalitātes kritērijiem 5., 7., 8., projekts var saņemt papildu punktus.
9. Projektu iesniegumus vērtē pēc **finansējuma piešķiršanas kritērija** (MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 49.kritērijs), aizpildot 7.pielikumā pievienoto vērtēšanas veidlapu.
10. Atbilstoši saņemtajam punktu skaitam, vērtēšanas komisija izveido **projektu iesniegumu prioritāro sarakstu**, ko izmanto, ja aktivitātes ietvaros pieejamais finansējums būs nepietiekams, lai īstenotu visus iesniegtos projektus, kas novērtēti ar „Jā”. Ja vairāki projektu iesniegumi ir saņēmuši vienādu punktu skaitu, prioritārajā sarakstā augstāku vietu ieņem:
- 10.1. projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 1.punktā minētajam kritērijam;
- 10.2. projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 2.punktā minētajam kritērijam, ja projektu iesniegumi 1.kritērijā ir saņēmuši vienādu punktu skaitu;
- 10.3. projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 7.punktā minētajam kritērijam, ja projektu iesniegumi 1. un 2.kritērijā ir saņēmuši vienādu punktu skaitu;
- 10.4. projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 6.punktā minētajam kritērijam, projektu iesniegumi 1., 2. un 7.kritērijā ir saņēmuši vienādu punktu skaitu.

## PROJEKTA IESNIEGUMU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU SKAIDROJUMS

Lai nodrošinātu vienotu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesa laikā, šajā sadaļā skaidroti administratīvie, atbilstības un kvalitātes kritēriji, sniedzot vērtējuma raksturojumu un norādot projekta iesnieguma dokumentācijas sadaļu vai citus informācijas avotus, kur meklējama atbilstošā informācija.

Kritēriju secība ir atbilstoša vērtēšanas kārtībai, kas noteikta MK noteikumu Nr.836 33.<sup>1</sup> punktā.

Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, tad ir nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā. Pielikumu numerācija vērtēšanas kritēriju skaidrojumā norādīta saskaņā ar MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 48.kritērijā minēto.

Nr. MK noteikums Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
<b>ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI</b>						
35.	Projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes norādītajā termiņā	N	Jā	Projekta iesnieguma iesniegšanas datums ir norādīts apliecinājumā par projekta iesnieguma saņemšanu gadījumā, ja projekta iesniegums ir iesniegts personīgi (VARAM kancelejas zīmogs par dokumenta saņemšanu), automatizētajā lietvedības sistēmā (ALS), gadījumā, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniski (elektroniskā paraksta laika zīmogs, datums un laiks), vai pasta zīmogā (projekta iesnieguma iesniegšanas datums un laiks pastā), ja	Projekta iesniegums ir iesniegts līdz uzaicinājumā norādītajam datumam un laikam.	Iesniegšanas termiņš ir norādīts uzaicinājuma vēstulē.
			Nē		Projekta iesniegums nav iesniegts līdz uzaicinājumā norādītajam datumam un laikam.	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
				nosūtīts pa pastu.		
36.	Projekta iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu	N	Jā	Projekta iesniedzējam ir nosūtīta uzaicinājuma vēstule iesniegt projekta iesniegumu.	Projekta iesniedzējam ir nosūtīta uzaicinājuma vēstule iesniegt projekta iesniegumu.	Projekta iesniedzējs minēts MK noteikumu Nr.836 2.pielikumam
			Nē		Projekta iesniedzējam nav nosūtīta uzaicinājuma vēstule iesniegt projekta iesniegumu.	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
37.	Projekta iesniegums sagatavots atbilstoši aktivitātes projekta iesnieguma veidlapai	N	Jā	Salīdzinot kopumā visu iesniegto projekta iesniegumu ar MK noteikumu Nr.836 3.pielikumā ietverto projekta iesnieguma veidlapu.	Projekta iesnieguma veidlapa atbilst MK noteikumu Nr.836 3.pielikumam.	Tiek pieļautas veidlapā izmaiņas (piemēram, 7.sadaļā) cik tālu tas atbilst MK noteikumiem Nr.836.
			Nē		Projekta iesnieguma veidlapa neatbilst MK noteikumu Nr.836 3.pielikumam.	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
38.	Projekta iesniegums sagatavots latviešu valodā	N	Jā	Viss projekta iesniegums kopumā.	Projekta iesniegums pilnībā ir sagatavots latviešu valodā.	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.
			Nē		Projekta iesniegums nav pilnībā sagatavots latviešu valodā.	
39.	Projekta iesniegums sagatavots datorrakstā	N	Jā	Viss projekta iesniegums kopumā.	Projekta iesniegums pilnībā ir sagatavots datorrakstā.	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
			Nē		Projekta iesniegums nav sagatavots datorrakstā.	
40.	Projekta iesniegumu parakstījusi atbildīgā persona vai tās pilnvarota persona	N	Jā	Salīdzināt informāciju par projekta iesniedzēja atbildīgo personu projekta iesnieguma 1.1.5.punktā un paraksta vietā 8.sadaļā –	Projekta iesniegumu (iesnieguma 8.sadaļu) ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona (persona, kurai ir	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē	Apliecinājumā.	tiesības parakstīt projekta iesniegumu) vai atbildīgās personas pilnvarota persona. Projekta iesnieguma 8.sadaļa nav parakstīta, vai to nav parakstījusi atbildīgā amatpersona vai apstiprināta pilnvarota persona.	
43.	Projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu noteiktajām prasībām (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā)	N	Jā	Viss projekta iesniegums un tā pielikumi kopumā.	Projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu noteiktajām prasībām, t.i.: projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un tam ir laika zīmogs; projekta iesnieguma atzīmes, saskaņojuma uzraksti, atzīmes par dokumenta saskaņojumu, kā arī dokumenta apstiprinājuma uzraksti un atzīmes par dokumenta apstiprinājumu iestādē elektroniskajā dokumentā ir noformēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par dokumentu izstrādāšanu un noformēšanu vai kā atsevišķu datni, kuru paraksta kopā ar elektronisko dokumentu; katrai projekta iesnieguma lapai piešķirts savs numurs,	Elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasības ir noteiktas Elektronisko dokumentu likumā un Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumos Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldības iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”.

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					un tie ir augošā secībā; projekta iesnieguma cauršūšanu vai caurauklošanu ir nodrošināta, cauršujamos vai caurauklojamus dokumentus parakstot kopā kā vienu datni.	
			Nē		Projekta iesniegums nav noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu noteiktajām prasībām, t.i.,: vai projekta iesniegums nav parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un tam nav laika zīmogs; projekta iesnieguma atzīmes, saskaņojuma uzraksti, atzīmes par dokumenta saskaņojumu, kā arī dokumenta apstiprinājuma uzraksti un atzīmes par dokumenta apstiprinājumu iestādē elektroniskajā dokumentā nav noformēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par dokumentu izstrādāšanu un noformēšanu vai kā atsevišķu datni, kuru paraksta kopā ar elektronisko dokumentu; katrai projekta iesnieguma lapai nav piešķirts savs numurs, un tie nav augošā	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					secībā; projekta iesnieguma cauršūšana vai caurauklošana nav nodrošināta, cauršujamie vai caurauklojamie dokumenti nav parakstīti kopā kā viena datne.	
			NA		Projekta iesniegums iesniegts papīra formātā.	
44.	Projekta iesniegums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā)	N	Jā	Informācija automatizētajā lietvedības sistēmā (ALS)	Projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu.	
			Nē		Projekta iesniegums nav parakstīts ar drošu elektronisko parakstu.	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
			NA		Projekta iesniegums iesniegts papīra formātā.	
45.	Projekta iesniegums izstrādāts DOC, XLS, PDF vai JPG datņu formātā (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā)	N	Jā	Viss projekta iesniegums un tā pielikumi kopumā	Iesniegtā dokumentācija atbilst norādītajiem vai līdzvērtīgiem formātiem.	
			Nē		Iesniegtā dokumentācija neatbilst norādītajiem vai līdzvērtīgiem formātiem.	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
			NA		Projekta iesniegums iesniegts papīra formātā.	
46.	Projekta iesnieguma pielikumi ir izstrādāti un noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo	N	Jā	Visa papildus iesniegtā projekta dokumentācija	Papildus iesniedzamie dokumenti (tai skaitā papīra dokumenta elektroniskās kopijas) ir izstrādāti un noformēti atbilstoši	Elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasības ir noteiktas Elektronisko dokumentu likumā un Ministru

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	aktu prasībām (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā)				<p>elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām, t.i.:</p> <p>projekta iesnieguma pielikumi ir parakstīti ar drošu elektronisko parakstu un tiem ir laika zīmogi;</p> <p>projekta iesnieguma pielikumu atzīmes, saskaņojuma uzraksti, atzīmes par dokumenta saskaņojumu, kā arī dokumenta apstiprinājuma uzraksti un atzīmes par dokumenta apstiprinājumu iestādē elektroniskajā dokumentā ir noformēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par dokumentu izstrādāšanu un noformēšanu vai kā atsevišķu datni, kuru paraksta kopā ar elektronisko dokumentu;</p> <p>katrai projekta iesnieguma pielikuma lapai piešķirts savs numurs, un tie ir augošā secībā;</p> <p>projekta iesnieguma pielikumu cauršūšanu vai caurauklošanu ir nodrošināta, cauršujamie vai caurauklojamie dokumenti parakstīti kopā kā viena datne.</p>	kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumos Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldības iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”.

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		<p>Papildus iesniedzamie dokumenti (tai skaitā papīra dokumenta elektroniskās kopijas) nav izstrādāti un noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām;</p> <p>projekta iesnieguma pielikumi nav parakstīti ar drošu elektronisko parakstu un tiem nav laika zīmogi;</p> <p>projekta iesnieguma pielikumu atzīmes, saskaņojuma uzraksti, atzīmes par dokumenta saskaņojumu, kā arī dokumenta apstiprinājuma uzraksti un atzīmes par dokumenta apstiprinājumu iestādē elektroniskajā dokumentā nav noformēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par dokumentu izstrādāšanu un noformēšanu vai kā atsevišķu datni, kuru paraksta kopā ar elektronisko dokumentu;</p> <p>katrai projekta iesnieguma pielikuma lapai nav piešķirts savs numurs, un tie nav augošā secībā;</p> <p>projekta iesnieguma pielikumu caursūšanu vai caurauklošanu</p>	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida



Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					nav nodrošināta, cauršjamie vai cauraklojamie dokumenti nav parakstīti kopā kā viena datne.	
			NA		Projekta iesnieguma pielikumi iesniegti papīra formātā.	
47.	Projekta iesnieguma veidlapā aizpildītas visas tās sadaļas	N	Jā		Projekta iesnieguma veidlapā aizpildītas visas tās sadaļas	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
			Nē		Projekta iesnieguma veidlapā nav aizpildītas visas tās sadaļas	
<b>ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI</b>						
<b>Projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji</b>						
9.	Projekta iesniedzējs sniedz sabiedriskos pakalpojumus Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikumā iekļautā projekta īstenošanas teritorijā	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesniegums (nosaukums un 2.2.punktā norādītā projekta īstenošanas vieta) projekta iesnieguma 7.pielikums, Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 "Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku	Projekta iesniedzējs sniedz sabiedriskos pakalpojumus Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 "Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikuma projekta nosaukumā iekļautajā projekta īstenošanas teritorijā.	5.kārta – 5.projektu grupas saraksts.
			Nē	infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku	Projekta iesniedzējs nesniedz sabiedriskos pakalpojumus	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
				ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikums, projekta iesnieguma 2. pielikums.	Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 "Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikuma projekta nosaukumā iekļautajā projekta īstenošanas teritorijā.	iesniegumu noraida
10.	Ar pašvaldību ir noslēgts līgums, ja sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedz kapitālsabiedrība. Līgumā norādīti:	N	Jā Nē NA	Informācijas avots: projekta iesniedzēja juridiskais statuss projekta iesnieguma 1.1.6.punktā.	Ar pašvaldību ir noslēgts līgums, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz kapitālsabiedrība. Ar pašvaldību nav noslēgts līgums, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz kapitālsabiedrība. Nav attiecināms projekta iesniedzēja juridiskajam statusam – iesniedzējs nav SIA vai A/S. Vērtējums - NA nav jāraksta katram 10. punkta apakšpunktam.	Šī kritērija vērtēšana jāveic saskaņā ar <i>Vadlīnijas Eiropas Savienības fondu līdzfinansētās aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000 cilvēku ekvivalentu” ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtētājiem par projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā pārvaldes lēmumā, pārvaldes līgumā vai pakalpojumu (sabiedrisko pakalpojumu) līgumā iekļauto nosacījumu</i>
10.1.	konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Noslēgtajā līgumā ir norādīti konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības pakalpojumi	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		Noslēgtajā līgumā nav norādīti konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības pakalpojumi	<i>atbilstības vērtēšanu normatīvajos aktos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām.</i>
10.2.	prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam par nepieciešamā tehniskā aprīkojuma uzturēšanu un atjaunošanu, lai nodrošinātu minētā pakalpojuma izpildi saskaņā ar katram konkrētajam pakalpojumam izvirzītajām prasībām	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Noslēgtajā līgumā ir iekļauta prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam par nepieciešamā tehniskā aprīkojuma uzturēšanu un atjaunošanu, lai nodrošinātu minētā pakalpojuma izpildi	Projekta iesniegumam jāpievieno noslēgtā līguma sākotnējā redakcija un visi tā grozījumi. Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. Ja pakalpojumu līgumā iekļautais nosacījums <b>neatbilst</b> attiecīgajam vērtēšanas 10.kritērija apakšpunktā norādītajam, projekta iesnieguma vērtētājs attiecīgajā veidlapas rindas „šūnā” ieraksta vērtējumu <b>Nē</b> .
			Nē		Noslēgtajā līgumā nav iekļauta prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam par nepieciešamā tehniskā aprīkojuma uzturēšanu un atjaunošanu, lai nodrošinātu minētā pakalpojuma izpildi	
10.3.	līguma darbības laiks, kas nav mazāks par 5 gadiem un nepārsniedz 10 gadus	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Noslēgtā līguma darbības laiks ir noteikts no 5 līdz 10 gadiem	
			Nē		Noslēgtā līguma darbības laiks ir noteikts mazāks par 5 gadiem vai ilgāks par 10 gadiem, vai tas nav norādīts vispār.	
10.4.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Noslēgtajā līgumā ir norādītā ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		Noslēgtajā līgumā nav norādītā ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	
10.5.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Noslēgtajā līgumā ir norādīts, ka ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir piešķirtas ekskluzīvās vai īpašās tiesības	
			Nē		Noslēgtajā līgumā nav norādīts, ka ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir piešķirtas ekskluzīvās vai īpašās tiesības	
10.6.	iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Noslēgtajā līgumā ir norādīts, ka ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		Noslēgtajā līgumā nav norādīts, ka ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai	
10.7.	Atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Noslēgtajā līgumā ir norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		Noslēgtajā līgumā nav norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	
11.	Ir pieņemts pārvaldes lēmums par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kura darbības laiks nepārsniedz 10 gadus, ja sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedz pašvaldība vai tās iestāde. Pārvaldes lēmumā norādīti:	N	<p>Jā</p> <hr/> <p>Nē</p> <hr/> <p>NA</p>	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums; projekta iesnieguma 1.1.6.punktā norādītais projekta iesniedzēja juridiskais statuss.	<p>Ir pieņemts pārvaldes lēmums par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldība vai tās iestāde</p> <hr/> <p>Nav pieņemts pārvaldes lēmums par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldība vai tās iestāde</p> <hr/> <p>Nav attiecināms projekta iesniedzēja juridiskajam statusam – iesniedzējs nav pašvaldība vai tās iestāde. Vērtējums - <b>NA</b> nav jāraksta katram 11. punkta</p>	Šī kritērija vērtēšana jāveic saskaņā ar <i>Vadlīnijām Eiropas Savienības fondu līdzfinansētās aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000 cilvēku ekvivalentu” ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtētājiem par projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā pārvaldes lēmumā, pārvaldes līgumā vai pakalpojumu (sabiedrisko</i>

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					apakšpunktam.	
11.1.	konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Pieņemtajā pārvaldes lēmumā ir norādīti konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi	<p><i>pakalpojumu) līgumā iekļauto nosacījumu atbilstības vērtēšanu normatīvajos aktos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām.</i></p> <p>Projekta iesniegumam jāpievieno pieņemtā pārvaldes lēmuma sākotnējā redakcija un visi tā grozījumi.</p> <p>Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.</p> <p>Ja pārvaldes lēmumā iekļautais nosacījums <b>neatbilst</b> attiecīgajam vērtēšanas 11.kritērija apakšpunktā norādītajam, projekta iesnieguma vērtētājs attiecīgajā veidlapas rindas „šūnā” ieraksta vērtējumu <b>Nē</b>.</p>
			Nē		Pieņemtajā pārvaldes lēmumā nav norādīti konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi	
11.2.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Pieņemtajā pārvaldes lēmumā ir norādīta ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	<p>Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.</p> <p>Ja pārvaldes lēmumā iekļautais nosacījums <b>neatbilst</b> attiecīgajam vērtēšanas 11.kritērija apakšpunktā norādītajam, projekta iesnieguma vērtētājs attiecīgajā veidlapas rindas „šūnā” ieraksta vērtējumu <b>Nē</b>.</p>
			Nē		Pieņemtajā pārvaldes lēmumā nav norādīta ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	
11.3.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Pieņemtajā pārvaldes lēmumā ir norādīti ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi	<p>Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.</p> <p>Ja pārvaldes lēmumā iekļautais nosacījums <b>neatbilst</b> attiecīgajam vērtēšanas 11.kritērija apakšpunktā norādītajam, projekta iesnieguma vērtētājs attiecīgajā veidlapas rindas „šūnā” ieraksta vērtējumu <b>Nē</b>.</p>
			Nē		Pieņemtajā pārvaldes lēmumā nav norādīti ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
11.4.	Atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Pieņemtajā pārvaldes lēmumā ir norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	
			Nē		Pieņemtajā pārvaldes lēmumā nav norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	
12.	Ir izdoti pašvaldības saistošie noteikumi par ūdenssaimniecības	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums, tīmekļa vietne; projekta iesnieguma 1.1.6.punktā	Ir pieņemti pašvaldības saistošie noteikumi par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja	Gadījumā, ja projekta iesniegumam nav pievienoti pašvaldības saistošie noteikumi, tad



Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldības aģentūra. Pašvaldības saistošajos noteikumos norādītas:		Nē  NA	norādītais projekta iesniedzēja juridiskais statuss.	sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldības aģentūra.  Nav pieņemti pašvaldības saistošie noteikumi par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldības aģentūra.  Nav attiecināms sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja juridiskajam statusam –nav pašvaldības aģentūra. Vērtējums - NA nav jāraksta katram 12. punkta apakšpunktam.	tie ir jāpārbauda tīmekļa vietnē.  Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. Ja pašvaldības saistošajos noteikumos iekļautais nosacījums <b>neatbilst</b> attiecīgajam vērtēšanas 12.kritērija apakšpunktā norādītajam, projekta iesnieguma vērtētājs attiecīgajā veidlapas rindas „šūnā” ieraksta vērtējumu <b>Nē</b> .
12.1.	pašvaldības aģentūrai uzdotās funkcijas ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā, tajā skaitā konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums, tīmekļa vietne.	Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir norādītas pašvaldības aģentūrai uzdotās funkcijas ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā, tajā skaitā konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi.	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos nav norādītas pašvaldības aģentūrai uzdotās funkcijas ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā, tajā skaitā konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi.	
12.2.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir norādīta ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	
			Nē		Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos nav norādīta ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	
12.3.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir noteikti attiecīgo ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi	
			Nē		Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos nav noteikti attiecīgo ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi	
12.4.	prasība ūdenssaimniecības	N	Jā	Informācijas avots: projekta	Pieņemtajos pašvaldības	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam uzturēt un atjaunot nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, lai minētos pakalpojumus varētu sniegt atbilstoši katram konkrētajam pakalpojumam noteiktajām prasībām			iesnieguma 6.pielikums.	saistošajos noteikumos ir iekļauta prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam uzturēt un atjaunot nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, lai minētos pakalpojumus varētu sniegt atbilstoši katram konkrētajam pakalpojumam noteiktajām prasībām	
			Nē		Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos nav iekļauta prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam uzturēt un atjaunot nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, lai minētos pakalpojumus varētu sniegt atbilstoši katram konkrētajam pakalpojumam noteiktajām prasībām	
12.5.	sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas laiks, kas nepārsniedz 10 gadus	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir norādīts sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas laiks, kas nepārsniedz 10 gadus	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir norādīts sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas laiks, kas pārsniedz 10 gadus, vai tas nav norādīts vispār.	
12.6.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Pieņemtajos pašvaldības noteikumos ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir piešķirtas ekskluzīvās vai īpašās tiesības	
			Nē		Pieņemtajos pašvaldības noteikumos ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav piešķirtas ekskluzīvās vai īpašās tiesības	
12.7.	iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Pieņemtajos pašvaldības noteikumos ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir noteiktas iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		Pieņemtajos pašvaldības noteikumos ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav noteiktas iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai.	
12.8.	Atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums.	Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos nav norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	
14.	Projekta iesniedzējs:					Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
14.1.	ir apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta sniedzēja īpašumā, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai tās iestāde	N	Jā  Nē	Informācijas avots: projekta iesniegums un tā 8.sadaļa	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, pieder projekta iesniedzējam.  Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, pieder projekta iesniedzējam.	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			NA		Vērtējumu NA liek, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības aģentūra vai pašvaldības kapitālsabiedrība.	
14.2.	ir apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta sniedzēja valdījumā, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības aģentūra	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesniegums un tā 8.sadaļa	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta iesniedzējam valdījumā.	
			Nē		Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta iesniedzējam valdījumā.	
			NA		Vērtējumu NA liek, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības vai pašvaldības iestāde, vai pašvaldības kapitālsabiedrība.	
14.3.	atbilstoši pašvaldības un kapitālsabiedrības noslēgtajam līgumam ir norādījis, ka projekta iesniedzēja īpašumā ir visa infrastruktūra ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesniegums un noslēgtais līgums starp pašvaldību un kapitālsabiedrību par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu.	Noslēgtajā līgumā starp pašvaldību un kapitālsabiedrību ir norādīts, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, pieder projekta iesniedzējam.	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	sniegšanai		Nē		Noslēgtajā līgumā starp pašvaldību un kapitālsabiedrību nav norādīts, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, pieder projekta iesniedzējam, vai ir norādīts, ka tā pieder daļēji.	
			NA		Vērtējumu NA liek, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības vai pašvaldības iestāde, vai pašvaldības aģentūra.	
14. <sup>1</sup>	Projekts netiek un nav ticis finansēts vai līdzfinansēts no citiem Eiropas Savienības finanšu avotiem vai valsts un pašvaldību budžeta līdzekļiem, kā arī projekta ietvaros plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas tiek finansētas citu Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitāšu un citu finanšu instrumentu ietvaros	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesniegums un tā 8.sadaļa	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka projekts netiek un nav ticis finansēts vai līdzfinansēts no citiem Eiropas Savienības finanšu avotiem vai valsts un pašvaldību budžeta līdzekļiem, kā arī projekta ietvaros plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas tiek finansētas citu Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitāšu un citu finanšu instrumentu ietvaros	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida



Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka projekts netiek un nav ticis finansēts vai līdzfinansēts no citiem Eiropas Savienības finanšu avotiem vai valsts un pašvaldību budžeta līdzekļiem, kā arī projekta ietvaros plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas tiek finansētas citu Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitāšu un citu finanšu instrumentu ietvaros	
15.	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpus tiesas tiesiskās aizsardzības process, projekta iesniedzējs neatrodas sanācības procesā, tam netiek veikta bankrota procedūra, piemērots izlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai saskaņā ar komercreģistrā pieejamo informāciju tas neatrodas likvidācijas	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 8.sadaļa	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpus tiesas tiesiskās aizsardzības process, projekta iesniedzējs neatrodas sanācības procesā, tam netiek veikta bankrota procedūra, piemērots izlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai saskaņā ar komercreģistrā pieejamo informāciju tas neatrodas likvidācijas procesā, kā arī saskaņā ar pēdējo divu	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	procesā, kā arī saskaņā ar pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem tam nav novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes		Nē		noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem tam nav novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes.	
			NA		Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka tam ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpus tiesiskās aizsardzības process, projekta iesniedzējs neatrodas sanācijas procesā, tam netiek veikta bankrota procedūra, piemērots izlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai saskaņā ar komercreģistrā pieejamo informāciju tas neatrodas likvidācijas procesā, kā arī saskaņā ar pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem tam nav novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes.	
					Vērtējumu NA liek, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības vai pašvaldības iestāde, vai pašvaldības aģentūra.	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
16. <sup>1</sup>	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka kompensācija par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu nepārsniegs 15 miljonus <i>euro</i> gadā	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 8.sadaļa	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka kompensācija par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu nepārsniegs 15 miljonus <i>euro</i> gadā	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.
			Nē		Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka kompensācija par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu nepārsniegs 15 miljonus <i>euro</i> gadā	
17.	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ir tiesības veikt būvdarbus zemesgabalos, kur projekta ietvaros paredzēti būvdarbi	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 8.sadaļa	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ir tiesības veikt būvdarbus zemesgabalos, kur projekta ietvaros paredzēti būvdarbi	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.
			Nē		Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka tam ir tiesības veikt būvdarbus zemesgabalos, kur projekta ietvaros paredzēti būvdarbi	
17 <sup>1</sup>	Projekta iesniedzējs nav sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189. <sup>2</sup> panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma vai Krimināllikuma 280.panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vai tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi (ja projekta iesniedzējs ir privāto	N	Jā		Projekta iesniedzējs nav sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189. <sup>2</sup> panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma vai Krimināllikuma 280.panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vai tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi (ja projekta iesniedzējs ir privāto tiesību juridiskā persona) par	Informācija par projekta iesniedzēju tiek pārbaudīta Iekšlietu ministrijas Soda reģistrā. Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.



Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					pieejamībai saskaņā ar projekta tehniski ekonomisko pamatojumu.	
20.	Projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajam aktivitātes mērķim – ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas kvalitātes uzlabošana un ūdenssaimniecības pakalpojumu pieejamības paplašināšana, nodrošinot kvalitatīvu dzīves vidi, samazinot vides piesārņojumu un ūdenstilpju eitrofikāciju, sekmējot ūdens resursu un energoresursu racionālu izmantošanu	N	Jā Nē	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.9.punkts	Projekta iesniegums atbilst aktivitātes mērķim Projekta iesniegums neatbilst aktivitātes mērķim	
21.	Projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst vismaz vienai no normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām aktivitātes atbalstāmajām darbībām:	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.1.punkts un MK noteikumu Nr.836 4.punkts	Projekta iesniegums atbilst vismaz vienai no aktivitātes atbalstāmajām darbībām. Kritērija apakšpunktus katru vērtē atsevišķi. Vērtējumu „Jā” liek gadījumā, ja vismaz vienā no apakšpunktiem saņemts vērtējums „Jā”.	Vērtē atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4. un 5.punktam. Aktivitātes ietvaros tiek atbalstītas šādas darbības: 4.1. kvalitatīva dzeramā ūdens piegādes nodrošināšana un ūdens

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		Projekta iesniegums neatbilst nevienai no aktivitātes atbalstāmajām darbībām. Vērtējumu „Nē” saņem, ja visos kritērija apakšpunktos ir saņemts vērtējums „Nē”.	resursu aizsardzība; 4.2. ar komunālajiem notekūdeņiem vidē novadītā piesārņojuma apjoma samazināšana; 4.3. normatīvajos aktos noteiktajiem ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitātes rādītājiem atbilstošu ūdenssaimniecības pakalpojumu pieejamības nodrošināšana.
21.1.	kvalitatīva dzeramā ūdens piegādes nodrošināšana un ūdens resursu aizsardzība	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.1.punkts, 2.7.punkts un MK noteikumu Nr.836 4.punkts	Projekta iesniegumā ir norādītas atbalstāmās darbības.	Aktivitātes ietvaros netiek atbalstītas šādas darbības: 5.1. lietus notekūdeņu kanalizācijas būvniecība vai rekonstrukcija, ciktāl tā nav tieši saistīta ar lietus notekūdeņu kanalizācijas atdalīšanu no kopējās komunālo notekūdeņu kanalizācijas sistēmas; 5.2. ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūve ārpus esošās apbūves teritorijām saskaņā ar spēkā esošo vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu; 5.3. darbības
			Nē		Projekta iesniegumā nav paredzētas norādītās atbalstāmās darbības.	
21.2.	ar komunālajiem notekūdeņiem vidē novadītā piesārņojuma apjoma samazināšana	N	Jā		Projekta iesniegumā ir norādītas atbalstāmās darbības.	
			Nē		Projekta iesniegumā nav paredzētas norādītās atbalstāmās darbības.	
21.3.	ūdenssaimniecības pakalpojumu, kas atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitātes rādītājiem, pieejamības nodrošināšana.	N	Jā		Projekta iesniegumā ir norādītas atbalstāmās darbības.	
			Nē		Projekta iesniegumā nav paredzētas norādītās atbalstāmās darbības.	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
						ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai, kas pārsniedz normatīvajos aktos par dzeramā ūdens kvalitāti un notekūdeņu savākšanu un attīrīšanu un būvnormatīvos noteiktās prasības. Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.
30.	Pieprasītā Kohēzijas fonda finansējuma atbalsta likme pamatota ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzes rezultātiem	N	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums.	Pieprasītā Kohēzijas fonda finansējuma atbalsta likme pamatota ar Kohēzijas fonda projekta izmaksu un ieguvumu analīzes rezultātiem un atbilst MK noteikumu Nr.836 24.punkta prasībām (lielajam projektam – summa, uz kuru attiecas prioritārā virziena līdzfinansējuma likme).	5.kārtai jāskatās MK noteikumu Nr.836 24.4.p. Gadījumā, ja projekta kopējās izmaksas (ierobežojums tiek attiecināts uz kopējo summu, skaitot kopā ar projektu, kas jau apstiprināts šī plānošanas perioda ietvaros konkrētajai aglomerācijai) nepārsniedz 1 milj. EUR, KF likmes aprēķinam nepiemēro finansējuma deficīta likmes metodi un KF likmes aprēķinā iesnieguma 7.3.3 punktā „lēmuma summa” atbilst „ieguldījumu attiecināmo izmaksu kopsummai”. Negatīva vērtējuma
			Nē		Pieprasītā Kohēzijas fonda finansējuma atbalsta likme nav pamatota ar Kohēzijas fonda projekta izmaksu un ieguvumu analīzes rezultātiem.	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
						gadījumā projekta iesniegumu noraida.
<b>ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI</b>						
41.	Iesniegts viens projekta iesnieguma oriģināls un trīs kopijas, kā arī projekta iesnieguma veidlapas elektroniskā versija, kuras pielikumā ir izmaksu ieguvumu analīze (ja projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā)	P	Jā  Nē  NA	Informācijas avots: viss projekta iesniegums un tā pielikumi kopumā	Projekta iesniegums - viens projekta iesnieguma oriģināls un trīs kopijas, kā arī projekta iesnieguma veidlapas elektroniskā versija, kurai pielikumā ir izmaksu ieguvumu analīze.  Nav iesniegts viens projekta iesnieguma oriģināls, trīs kopijas, vai arī projekta iesnieguma veidlapas elektroniskā versija, kurai pielikumā ir izmaksu ieguvumu analīze.  Projekta iesniegums iesniegts elektroniski.	Gadījumā, ja projekta elektroniskajai versijai ir pievienoti visi pielikumi, tas netiek uzskatīts par neatbilstību.
42.	Gan projekta iesnieguma oriģināls, gan kopijas iesniegtas caurauklotas, pievienoto dokumentu lapas numurētas (ja projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā)	P	Jā  Nē	Informācijas avots: viss projekta iesniegums un tā pielikumi kopumā	Projekta iesniegums (oriģināls un kopijas) ir caurauklots, lapas ir numurētas un lappušu numerācija ir korekta.  Projekta iesniegums (oriģināls un kopijas) nav caurauklots, lapas nav numurētas, vai numerācija nav pareiza.	Gadījumā, ja tiek konstatētas nebūtiskas tehniskas neprecizitātes, piem., lappušu numerācijā, kas neietekmē projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību,



Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			NA		Projekta iesniegums iesniegts elektroniski.	vērtēšanas komisija var to norādīt vērtēšanas veidlapā, vērtēšanas komisijas atzinumā, nelūdzot projekta iesniedzējam novērst neprecizitāti. Projekta iesniegums un tā apjomīgi pielikumi var būt cauraukloti atsevišķi, taču projekta iesniegumā ir jābūt norādītam, ka attiecīgais pielikums (nosaukums un lappušu skaits) tiek caurauklots atsevišķi. Ja kāds no pielikumiem ir elektroniskā dokumenta kopija, noraksts vai izraksts papīra formā, tad tā pareizībai jābūt apliecinātai saskaņā ar normatīvo aktu prasībām.
48.	Projekta iesniegumam pievienoti visi norādītie pielikumi:	X	X	X	X	X
48.1.	ūdenssaimniecības attīstības projekta tehniski ekonomiskais pamatojums (tai skaitā papildu	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 1.pielikums	Projekta iesniegumam ir pievienots tehniski ekonomiskais pamatojums.	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	dokumentācija, kas paskaidro vai aktualizē tehniski ekonomisko pamatojumu, ja tāda nepieciešama)		Nē		Projekta iesniegumam nav pievienots tehniski ekonomiskais pamatojums vai to nepieciešams precizēt.	
48.2.	projekta kartogrāfiskais materiāls ir atbilstošā mērogā, kas nodrošina informāciju par projekta aktivitāšu izvietojumu projekta īstenošanas teritorijā un to ietekmi uz dabas objektiem apkārtējā teritorijā	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.pielikums	Ir pievienots projekta kartogrāfiskais materiāls, un tas ir atbilstošā mērogā, kas nodrošina informāciju par projekta aktivitāšu izvietojumu projekta īstenošanas teritorijā un to ietekmi uz dabas objektiem apkārtējā teritorijā.	Kartogrāfiskajā materiālā ir norādīta: 1. pakalpojuma sniegšanas teritorija (aglomerācija); 2. esošās infrastruktūras un projekta aktivitāšu izvietojums projekta teritorijā (norādot aktivitātes numuru un pievienojot apzīmējumu atšifrējumu); 3. notekūdeņu novadīšanas saņemtajos ūdensobjektu vietas (esoša un plānotā situācija); 4. Natura 2000 teritorijas.
			Nē		Projekta iesniegumam nav pievienots projekta kartogrāfiskais materiāls, tas nav atbilstošā mērogā, kas nodrošina informāciju par projekta aktivitāšu izvietojumu projekta īstenošanas teritorijā un to ietekmi uz dabas objektiem apkārtējā teritorijā vai to nepieciešams precizēt.	
48.3	būvdarbu tāme	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.pielikums	Projekta iesniegumam ir pievienota būvdarbu tāme.	Būvdarbu tāme ir sagatavota atbilstoši vadlīnijās noteiktajām prasībām.
			Nē		Nav pievienota būvdarbu tāme vai to nepieciešams precizēt.	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
48.4.	pašvaldības, kurā plānots veikt būvdarbus, apliecinājums, ka iesniegtais projekts atbilst spēkā esošam pašvaldības teritorijas plānojumam vai detālplānojumam	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 4.pielikums	Ir pievienots pašvaldības apliecinājums, ka iesniegtais projekts atbilst spēkā esošam pašvaldības teritorijas plānojumam vai detālplānojumam.	
			Nē		Nav pievienots pašvaldības apliecinājums, ka iesniegtais projekts atbilst spēkā esošam pašvaldības teritorijas plānojumam vai detālplānojumam, vai to nepieciešams precizēt.	
48.5.	Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojumu vai lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 5.pielikums	Ir pievienots Vides pārraudzības valsts biroja atzinums vai lēmums, vai tiesisko apstākļu skaidrojums par to, ka iecerei projektā nav piemērojams ietekmes uz vidi novērtējums.	
			Nē		Nav pievienots Vides pārraudzības valsts biroja atzinums vai lēmums, vai tiesisko apstākļu skaidrojums par to, ka iecerei projektā nav piemērojams ietekmes uz vidi novērtējums.	
48.6.	pārvaldes lēmuma vai līguma starp pašvaldību un kapitālsabiedrību (atbilstoši projekta iesniedzēja	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums	Ir pievienota pārvaldes lēmuma vai līguma starp pašvaldību un kapitālsabiedrību (atkarībā no projekta iesniedzēja juridiskā	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	juridiskajam statusam) par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kopija		Nē		<p>statusa) par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kopija.</p> <p>Nav pievienota pārvaldes lēmuma vai līguma starp pašvaldību un kapitālsabiedrību (atkarībā no projekta iesniedzēja juridiskā statusa) par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kopija vai to kopiju vai lēmumu nepieciešams precizēt.</p>	
48.7.	licences par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu kopija, ja pakalpojumus sniedz kapitālsabiedrība	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.pielikums	<p>Ir pievienota licences par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu kopija, ja pakalpojumus sniedz kapitālsabiedrība</p> <p>Nav pievienota licences par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu kopija, ja pakalpojumus sniedz kapitālsabiedrība, vai to nepieciešams precizēt.</p> <p>Nav attiecināms, ja pakalpojumus nesniedz kapitālsabiedrība.</p>	<p>Skatīt arī <i>Vadlīnijas Eiropas Savienības fondu līdzfinansētās aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000 cilvēku ekvivalentu” ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtētājiem par projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā pārvaldes lēmumā, pārvaldes līgumā vai pakalpojumu (sabiedrisko pakalpojumu) līgumā iekļauto nosacījumu</i></p>
			Nē			
			NA			

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
						<i>atbilstības vērtēšanu normatīvajos aktos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām.</i>
48.8.	noslēgtā kredītīguma kopija vai kredītinstiūcijas izdota dokumenta kopija, kas apliecina, ka kredīts tiks piešķirts bez galvojuma, ja ir paredzēts kredīts bez pašvaldības galvojuma	P	Jā Nē NA	Informācijas avots: projekta iesnieguma 8.pielikums	Ir pievienota noslēgtā kredītīguma kopija vai kredītinstiūcijas izdota dokumenta kopija. Nav pievienota noslēgtā kredītīguma kopija vai kredītinstiūcijas izdota dokumenta kopija vai to nepieciešams precizēt. Dokumentu iesniegšana projekta iesniedzējam nav attiecināma.	Nepieciešams pārliecināties, kāda aizdevuma garantija tiek paredzēta kredītīgumā (piemēram, ķīla).
48.9.	pašvaldības lēmums par finansējumu, ja projektā paredzēts pašvaldības līdzfinansējums	P	Jā Nē NA	Informācijas avots: projekta iesnieguma 9.pielikums	Ir pievienots pašvaldības lēmums par finansējumu, ja projektā paredzēts pašvaldības līdzfinansējums. Nav pievienots pašvaldības lēmums par finansējumu, ja projektā paredzēts pašvaldības līdzfinansējums, vai to nepieciešams precizēt. Pašvaldības līdzfinansējums projektā nav paredzēts.	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
48.10.	pašvaldības lēmums par galvojumu vai aizņēmumu, ja projektā paredzēts pašvaldības galvojums vai aizņēmums	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 10.pielikums	Ir pievienots pašvaldības lēmums par galvojumu vai aizņēmumu.	
			Nē		Nav pievienots pašvaldības lēmums par galvojumu vai aizņēmumu vai to nepieciešams precizēt.	
			NA		Projektā nav paredzēts pašvaldības galvojums vai aizņēmums.	
48.11.	pašvaldības lēmums par to, ka pašvaldība saskaņo projekta iesniedzēja sagatavoto projekta iesniegumu un tajā ietverto darbu un finansējuma apjomu	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 11.pielikums	Ir pievienots pašvaldības lēmums par to, ka pašvaldība saskaņo projekta iesniedzēja sagatavoto projekta iesniegumu un tajā ietverto darbu un finansējuma apjomu.	
			Nē		Nav pievienots pašvaldības lēmums par to, ka pašvaldība saskaņo projekta iesniedzēja sagatavoto projekta iesniegumu un tajā ietverto darbu un finansējuma apjomu, vai to nepieciešams precizēt.	
48.12.	projekta naudas plūsmas prognoze	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 12.pielikums	Ir pievienota projekta naudas plūsmas prognoze.	
			Nē		Nav pievienota projekta naudas plūsmas prognoze vai to nepieciešams precizēt.	
<b>ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI</b>						

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
<b>Kohēzijas fonda projekta atbilstība horizontālajai prioritātei – ilgtspējīga attīstība</b>						
18.	Projekta īstenošana nodrošinās vides piesārņojuma samazināšanu vai normatīvajiem aktiem atbilstošas kvalitātes dzeramā ūdens nodrošināšanu iedzīvotājiem	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa un 5.2.punkts, 1.pielikums	Projekta īstenošana nodrošinās vides piesārņojuma samazināšanu vai normatīvajiem aktiem atbilstošas kvalitātes dzeramā ūdens nodrošināšanu iedzīvotājiem.	
			Nē		Projekta īstenošana nenodrošinās vides piesārņojuma samazināšanu vai normatīvajiem aktiem atbilstošas kvalitātes dzeramā ūdens nodrošināšanu iedzīvotājiem.	
19.	Projekta īstenošana uzlabos ūdenssaimniecības infrastruktūras darbības efektivitāti	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa un 5.2.punkts, 1.pielikums	Projekta īstenošana uzlabos ūdenssaimniecības infrastruktūras darbības efektivitāti.	
			Nē		Projekta īstenošana neuzlabos ūdenssaimniecības infrastruktūras darbības efektivitāti.	
<b>Projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji</b>						
13.	Projekta iesniedzējam projekta iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmajā darbdienu nav nodokļu parādu	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 8.sadaļa; VID izziņa vai izdruka no VID publiskojamo datu bāzes Nodokļu parādnieki.	Projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu uz iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmo darba dienu.	Tiek pieprasīta VID izziņa par nodokļu parādiem uz projekta iesniegšanas mēneša pirmo darbdienu vai tiek veikta pārbaude VID

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
			Nē		Projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi uz iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmo darba dienu.	publiskojamajā datu bāzē Nodokļu parādnieki. Vērtēšanas komisija var uzdot projekta iesniedzējam nodrošināt nodokļu parāda samaksu.
16.	Projekta iesniedzēja finanšu situācijas novērtējums apliecina saimnieciskās darbības veicēja finansiālo stabilitāti pēc projekta realizācijas	P	Jā  Nē	Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.punkts,7.sadaļa un 1.pielikums	Projekta iesniedzēja finanšu situācijas novērtējums apliecina uzņēmuma finansiālo dzīvotspēju pēc projekta realizācijas.  Projekta iesniedzēja finanšu situācijas novērtējums neaplicina uzņēmuma finansiālo dzīvotspēju pēc projekta realizācijas.	
<b>Projekta atbilstības kritēriji</b>						
22.	Projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām attiecināmajām izmaksām un to apjomam	P	Jā  Nē	Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa	Projekta iesniegums atbilst MK noteikumu 836 9.punktam  Projekta iesniegums neatbilst MK noteikumu 836 9.punktam	Tiek veikta aritmētiskā pārbaude. Tiek sniegts detalizēts izvērtējums par kritērija atbilstību saskaņā ar MK noteikumu 836 9.punktu: 1) tehniski ekonomiskā pamatojuma, ar to saistītās aktualizācijas un ar ietekmes uz vidi novērtējumu saistītās dokumentācijas izstrādes izmaksas nepārsniedz 2% no



Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
						<p>kopējām attiecināmajām izmaksām;</p> <p>2) būvprojekta izstrādes un ar to saistītās būvekspertīzes izmaksas nepārsniedz 4% no kopējām attiecināmajām izmaksām;</p> <p>3) autoruzraudzības izmaksas nepārsniedz 0,5% no būvdarbu attiecināmajām izmaksām;</p> <p>4) būvuzraudzības izmaksas nepārsniedz 3% no būvdarbu attiecināmajām izmaksām;</p> <p>5) ir norādīti būvdarbu līgumi un to izmaksas;</p> <p>6) ir norādīti piegāžu līgumi un to izmaksas;</p> <p>7) ir norādīti publicitātes pasākumi un to izmaksas;</p> <p>8) ir norādītas pievienotās vērtības nodokļa izmaksas, ja tās nav atgūstamas no valsts budžeta</p>

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
23.	Projekta iesniegumā iekļautās neattiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām neattiecināmajām izmaksām un to apjomam	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa un viss iesniegums kopumā.	Projekta iesniegumā iekļautās neattiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām neattiecināmajām izmaksām un to apjomam	Tiek vērtēts atbilstoši MK noteikumu Nr.836 11.punktam. Projektā ir neattiecināmās šādas izmaksas: 1) tehniski ekonomiskā pamatojuma, ar to saistītās aktualizācijas un ar ietekmes uz vidi novērtējumu saistītās dokumentācijas izstrādes izmaksas, kas pārsniedz 2 % no Kohēzijas fonda projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām; 2) būvprojekta izstrādes un ar to saistītās būvekspertīzes izmaksas, kas pārsniedz 4 % no Kohēzijas fonda projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām; 3) autoruzraudzības izmaksas, kas pārsniedz 0,5 % no būvdarbu attiecināmajām izmaksām; 4) būvuzraudzības izmaksas, kas pārsniedz 3 % no būvdarbu
Nē	Projekta iesniegumā iekļautās neattiecināmās izmaksas neatbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām neattiecināmajām izmaksām un to apjomam					

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
						<p>attiecināmajām izmaksām;</p> <p>5) notekūdeņu attīrīšanā uzkrāto dūņu pārstrādes un apsaimniekošanas izmaksas;</p> <p>6) elektrolīniju izbūves izmaksas, ja elektrolīniju izbūve nav saistīta ar būvobjekta pieslēgumu elektrotīklam;</p> <p>7) tāda aprīkojuma iegādes izmaksas, kas attiecas uz tīklu uzturēšanas un izbūves pasākumiem;</p> <p>8) pievienotās vērtības nodokļa izmaksas, ja tās ir atgūstamas no valsts budžeta;</p> <p>9) izmaksas par darbībām publicitātes nodrošināšanai, kas tiek veiktas papildus obligātajām publicitātes prasībām, ko nosaka normatīvie akti par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto projektu publicitātes un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanu.</p> <p>Tiek veikta aritmētiskā</p>

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
						pārbaude.
24.	Projekta iesniegumā iekļautais projekta apraksts sniedz nepieciešamo informāciju par veicamajām darbībām:					
24.1.	sniegts veicamo darbību tehniskais raksturojums	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa, 1.pielikums.	Ir sniegts atbilstošs veicamo darbību tehniskais raksturojums	
			Nē		Nav sniegts atbilstošs veicamo darbību tehniskais raksturojums, vai tas ir nepilnīgs.	
24.2.	norādīti rezultāta un iznākuma rādītāji, un tie atbilst aktivitātes mērķim	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa, 5.1.sadaļa, 1.pielikums	Ir norādīti atbilstoši rezultāta un iznākuma rādītāji, un tie atbilst aktivitātes mērķim.	
			Nē		Nav norādīti atbilstoši rezultāta un iznākuma rādītāji, vai kāds no tiem neatbilst aktivitātes mērķim.	
24.3.	sniegts veicamo darbību izvietojums projekta īstenošanas teritorijā	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļu, 1. un 2.pielikums.	Ir sniegts atbilstošs veicamo darbību izvietojums projekta teritorijā.	Darbības veic 6.pielikumā definētā pakalpojuma sniegšanas teritorijā vai sniegts skaidrojums, ja darbība notiek ārpus šīs teritorijas.
			Nē		Nav sniegts veicamo darbību izvietojums projekta teritorijā, vai sniegtais izvietojums ir nepilnīgs.	
24.4.	sniegti veicamo darbību ekonomiskie ieguvumi	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa, 1.pielikums.	Ir sniegti atbilstoši veicamo darbību ekonomiskie ieguvumi.	
			Nē		Nav sniegti veicamo darbību	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					ekonomiskie ieguvumi, vai tie ir nepilnīgi.	
24.5.	sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie vides ieguvumi	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2. un 5. sadaļu, 1. pielikums.	Ir sniegti atbilstoši veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie vides ieguvumi.	
			Nē		Nav sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie vides ieguvumi, vai tie ir nepilnīgi.	
24.6.	sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi ES un Latvijas Republikas normatīvo aktu prasību ieviešanā vides aizsardzības un ūdenssaimniecības jomā	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa, 1. pielikums.	Ir sniegti atbilstoši veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi ES un Latvijas Republikas normatīvo aktu prasību ieviešanā vides aizsardzības un ūdenssaimniecības jomā.	
			Nē		Nav sniegti vai sniegti nepilnīgi veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi ES vai Latvijas Republikas normatīvo aktu prasību ieviešanā vides aizsardzības un ūdenssaimniecības jomā.	
24.7.	aprakstīta principa „piesārņotājs maksā” ievērošana, īstenojot projektu	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.6.sadaļa, 1. pielikums.	Ir aprakstīta principa „piesārņotājs maksā” ievērošana, īstenojot projektu.	
			Nē		Nav aprakstīta principa „piesārņotājs maksā” ievērošana, īstenojot projektu.	
25.	Projekta laika grafiks atbilst	P	Jā	Informācijas avots:	Projekta laika grafiks atbilst	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	plānotajām projekta aktivitātēm		Nē	projekta iesnieguma 2.sadaļa, 3.2.sadaļa. 3.3.sadaļa.un 1.pielikums, 12.pielikums.	plānotajām projekta aktivitātēm. Projekta laika grafiks neatbilst plānotajām projekta aktivitātēm.	
26.	Projekta iesniegumā sniegtā informācija apliecina, ka projekta iesniedzējs nodrošinās projekta īstenošanas rezultātu ilgtspēju un uzturēšanu vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas:	X	X	X	X	X
26.1.	ir atbilstoša institucionālā struktūra	P	Jā  Nē	Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.sadaļa, 1.pielikums.	Ir atbilstoša institucionālā struktūra, kas ļauj gūt pārliecību par projekta rezultāta ilgtspēju.  Nav atbilstoša institucionālā struktūra vai tā neļauj gūt pārliecību par projekta īstenošanas ilgtspēju.	Nepieciešams pārliecināties vai ir aprakstīts projektu rezultātu ilgtspējība, piemēram, vai ir ilgtermiņa līgums ar pašvaldību par ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas pakalpojumu sniegšanu; atbilstoša darbības licence, tās termiņš un nosacījumi; pakalpojuma sniegšanas saistošo noteikumu esamība (pieslēgumu izveides nosacījumi, kvalitātes kritēriji notekūdeņu (tai skaitā

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
						lietus notekūdeņu) novadīšanai centralizētajā kanalizācijas sistēmā u.c)
26.2.	ir atbilstoši plānotas projekta rezultātā izbūvētās infrastruktūras ekspluatācijas un uzturēšanas izmaksas	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.sadaļa, 1.pielikums.	Ir atbilstoši plānotas projekta rezultātā izbūvētās infrastruktūras ekspluatācijas un uzturēšanas izmaksas.	
			Nē		Nav atbilstoši plānotas projekta rezultātā izbūvētās infrastruktūras ekspluatācijas vai uzturēšanas izmaksas.	
26.3.	ir plānota atbilstoša tarifu politika, kas nodrošinās nepieciešamo ekspluatācijas izdevumu (aizņēmuma gadījumā – arī aizdevuma atmaksu) segšanu un iekļauj būtisku pamatlīdzekļu nolietojuma apjomu, kā arī ir pieejama patērētājam – mājtsaimniecības vidējie mēneša maksājumi par ūdenssaimniecības pakalpojumiem nepārsniedz 4 % no vidējiem mājtsaimniecības ikmēneša ienākumiem	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.sadaļa, 1.pielikums.	Ir plānota atbilstošu tarifu politika, kas nodrošinās nepieciešamos ekspluatācijas un attīstības izdevumus (aizņēmuma gadījumā – arī aizdevuma atmaksāšanu) segšanu un iekļauj būtisku pamatlīdzekļu nolietojuma apjomu, kā arī ir pieejama patērētājam – mājtsaimniecības vidējie mēneša maksājumi par ūdenssaimniecības pakalpojumiem nepārsniedz 4 % no vidējiem mājtsaimniecības ikmēneša ienākumiem	Izvēlētā tarifu politika ietekmē atbalsta likmi, tāpēc jāpārlicinās, ka tarifu plāns atbilst projekta iesniegumā noteiktajiem principiem (piesārņotājs maksā princips utt.).
			Nē		Nav plānota atbilstoša tarifu politika, tā nenodrošinās nepieciešamos ekspluatācijas un attīstības izdevumus (aizņēmuma gadījumā – arī	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					aizdevuma atmaksāšanu) segšanu, neiekļauj būtisku pamatlīdzekļu nolietojuma apjomu, kā arī nav pieejama patērētājam – mājsaimniecības vidējie mēneša maksājumi par ūdenssaimniecības pakalpojumiem pārsniedz 4 % no vidējiem mājsaimniecības ikmēneša ienākumiem.	
26.4.	ir vai būs pieejams personāls, lai nodrošinātu projekta īstenošanas rezultātā radīto pamatlīdzekļu atbilstošu ekspluatāciju	P	Jā  Nē	Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.sadaļa, 1. pielikums.	Norādīts, ka ir vai būs pieejams personāls, lai nodrošinātu projekta īstenošanas rezultātā radīto pamatlīdzekļu atbilstošu ekspluatāciju.  Norādīts, ka nav vai nebūs pieejams personāls, lai nodrošinātu projekta īstenošanas rezultātā radīto pamatlīdzekļu atbilstošu ekspluatāciju, vai nav sniegta informācija vispār.	
27.	Projekta iesniegumā norādītie būvdarbu un aprīkojuma piegādes rādītāji (piemēram, tīklu garums, infrastruktūras objekti, piegādājamā tehnika) atbilst projekta aprakstam un ietver galvenos darbus, kas raksturo izvirzīto projekta mērķu	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa, 1.pielikums.	Projekta iesniegumā norādītie būvdarbu un aprīkojuma piegādes rādītāji (piemēram, tīklu garums, infrastruktūras objekti, piegādājamā tehnika) atbilst projekta aprakstam un ietver galvenos darbus, kas raksturo izvirzīto projekta mērķu sasniegšanu	Nepieciešams salīdzināt ar 7.2.tabulu un būvdarbu tāmēm (3.pielikums), pārlicinoties, ka projekta iesniegumā iekļauti visi nepieciešamie darbi, kas raksturo izvirzīto projekta mērķu sasniegšanu.



Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	sasniegšanu		Nē		Projekta iesniegumā norādītie būvdarbu un aprīkojuma piegādes rādītāji (piemēram, tīklu garums, infrastruktūras objekti, piegādājamā tehnika) neatbilst projekta aprakstam vai neietver galvenos darbus, kas raksturo izvirzīto projekta mērķu sasniegšanu	
28.	Projekta izmaksu un ieguvumu analīze veikta, piemērojot:	X	X	X	X	X
28.1.	reālo sociālo diskonta likmi vai atbilstošu nominālo diskonta likmi	P	Jā Nē NA	Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums.	Ir piemērota reālā sociālā diskonta likme vai atbilstoša nominālā diskonta likme. Nav piemērota reālā sociālā diskonta likme vai atbilstoša nominālā diskonta likme. Vērtējums ir NA, ja projekta kopējās izmaksas ir līdz 702 804 LVL jeb 1 milj. EUR.	Tiek vērtēts, balstoties uz aktuālajiem makroekonomiskajiem rādītājiem, kuri jāpiemēro finanšu analīzei pietās kārtas ietvaros, un kuri tika norādīti uzaicinājuma vēstulē par projekta iesnieguma iesniegšanu.
28.2.	reālo finansiālo diskonta likmi vai atbilstošu nominālo diskonta likmi	P	Jā Nē	Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums.	Ir piemērota reālā finansiālā diskonta likme vai atbilstoša nominālā diskonta likme. Nav piemērota reālā finansiālā diskonta likme vai atbilstoša nominālā diskonta likme.	Tiek vērtēts, balstoties uz aktuālajiem makroekonomiskajiem rādītājiem, kuri jāpiemēro finanšu analīzei pietās kārtas ietvaros, un kuri tika norādīti uzaicinājuma vēstulē par projekta iesnieguma iesniegšanu.

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
28.3.	atbilstošus konversijas faktoru rādītājus	P	Jā Nē	Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums.	Ir piemēroti atbilstoši konversijas faktoru rādītāji. Nav piemēroti atbilstoši konversijas faktoru rādītāji.	Tiek vērtēts, balstoties uz aktuālajiem makroekonomiskajiem rādītājiem, kuri jāpiemēro finanšu analīzei piektās kārtas ietvaros, un kuri tika norādīti uzaicinājuma vēstulē par projekta iesnieguma iesniegšanu.
28.4.	atbilstošas vidēja termiņa un ilgtermiņa prognozes	P	Jā Nē	Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums.	Ir piemērotas atbilstošas vidēja termiņa un ilgtermiņa prognozes. Nav piemērotas atbilstošas vidēja termiņa un ilgtermiņa prognozes.	Tiek vērtēts, balstoties uz aktuālajiem makroekonomiskajiem rādītājiem, kuri jāpiemēro finanšu analīzei kārtas ietvaros.
29.	Projekta finanšu analīzes rezultāti apliecina projekta finansiālo stabilitāti	P	Jā Nē	Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums.	Projekta finanšu analīzes rezultāti apliecina projekta finansiālo stabilitāti Projekta finanšu analīzes rezultāti neapiecina projekta finansiālo stabilitāti	Papildus pārbauda, vai projekta analīzē tiek ietverta informācija par PVN nodrošināšanai nepieciešamajiem līdzekļiem un to ietekmi un uzņēmuma vai pašvaldības kredīspēju. Salīdzina ar projekta iesnieguma 1.pielikumu.
31.	Projekta budžetā iekļautās izmaksas:	X	X	X	X	X
31.1.	ietver visas projekta īstenošanai nepieciešamās	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.2.sadaļa, 2.sadaļa, 1.pielikums un	Projekta budžetā iekļautās izmaksas ietver visas projekta īstenošanai nepieciešamās	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	izmaksu pozīcijas		Nē	3.pielikums.	izmaksu pozīcijas. Projekta budžetā iekļautās izmaksas neietver visas projekta īstenošanai nepieciešamās izmaksu pozīcijas.	
31.2.	ir saskaņā ar būvdarbu tāmi	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.2.sadaļa, 2.sadaļa un 3.pielikums.	Projekta budžetā iekļautās izmaksas ir saskaņā ar būvdarbu tāmi.	
31.3.	ir samērīgas un pamatotas, norādīts, kā ir noteiktas projekta aktivitāšu ieviešanai nepieciešamās izmaksas (pieņēmumi izmaksu aprēķinam)	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 1. un 3.pielikumu, projekta iesnieguma 7.2.sadaļa.	Projekta budžetā iekļautās izmaksas ir samērīgas un pamatotas, norādot skaidrus pieņēmumus izmaksu aprēķinam.	
31.4.	ir tieši nepieciešamas projekta īstenošanai	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 1. un 3.pielikumu, projekta iesnieguma 7.2.sadaļa.	Projekta budžetā iekļautās izmaksas ir tieši nepieciešamas projekta īstenošanai.	
31.5.	atbilst prognozētajām tirgus	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma	Projekta budžetā iekļautās izmaksas noteiktas, ņemot vērā	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	cenām		Nē	1.pielikums.	<p>prognozētās tirgus cenas, vai arī balstās uz jau veiktās iepirkuma procedūras rezultātiem.</p> <p>Projekta budžetā iekļautās izmaksas noteiktas, neņemot vērā prognozētās tirgus cenas.</p>	
32.	Projekta naudas plūsmas prognoze:	X	X	X	X	X
32.1.	parāda gan finansējuma pieprasījumu, gan izmaksu veikšanas prognozi	P	<p>Jā</p> <p>Nē</p>	Informācijas avots: projekta iesnieguma 1s.pielikums un projekta iesnieguma 7.2.sadaļa.	<p>Projekta naudas plūsmas prognoze parāda gan finansējuma pieprasījumu, gan izmaksu veikšanas prognozi.</p> <p>Projekta naudas plūsmas prognoze neatspoguļo finansējuma pieprasījumu vai izmaksu veikšanas prognozi.</p>	<p>Finansējuma pieprasījumiem un maksājumu secībai jāatbilst prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2010.gada 9.novembra noteikumos Nr.1041 „Kārtība, kādā paredzami valsts budžeta līdzekļi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansēto projektu īstenošanai, kā arī maksājumu veikšanas un izdevumu deklarācijas sagatavošanas kārtība”. Noslēguma maksājums ir ne mazāk kā 10% no ERAF finansējuma.</p>

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
32.2.	atbilst plānotajam projekta īstenošanas laika grafikam	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 13.pielikums un 3.2. un 3.3.sadaļa.	Projekta naudas plūsmas prognoze ir atbilstoša plānotajam laika grafikam.	
			Nē		Projekta naudas plūsmas prognoze nav atbilstoša plānotajam laika grafikam.	
32.3.	atbilst projekta finanšu plānam	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 13.pielikums un 7.1.sadaļa.	Projekta naudas plūsmas prognoze ir atbilstoša projekta finanšu plānam.	5.kārtas pieprasītais KF budžeta līdzfinansējuma apjoms.
			Nē		Projekta naudas plūsmas prognoze nav atbilstoša projekta finanšu plānam.	
33.	Projekta iesniegumā plānotā projekta ieviešana un plānotie cilvēkresursi nodrošina normatīvajos aktos par Eiropas Savienības fondu vadību un ieviešanu noteiktās finansējuma saņēmēja funkcijas:	X	X	X	X	X
33.1.	projekta administratīvajai (piemēram, iepirkums, līgumu administrācija, lietvedība) vadībai	P	Jā	Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.1.sadaļa un 1.pielikums	Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nodrošina projekta administratīvo vadību.	Novērtē iesaistītā personāla kvalifikāciju, izglītību un prasmes. Par atbilstošu uzskatāms, ja ir konkrēti norādīta esoša personāla pieredze vai kvalifikācija, vai plānotajam darbiniekam norādītas izvirzītās prasības, kas apliecina vispārēju atbilstību
			Nē		Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nenodrošina projekta administratīvo vadību.	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
						veicamajiem pienākumiem projekta īstenošanā.
33.2.	finanšu (piemēram, grāmatvedības uzskaitē, maksājumu pārbaude un veikšana, finanšu plānošana) vadībai	P	Jā Nē	Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.1.sadaļa un 1.pielikums.	Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nodrošina projekta finanšu vadību. Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nenodrošina projekta finanšu vadību.	Novērtē iesaistītā personāla kvalifikāciju, izglītību un prasmes. Par atbilstošu uzskatāms, ja ir konkrēti norādīta esoša personāla pieredze vai kvalifikācija, vai plānotajam darbiniekam norādītas izvirzītās prasības, kas apliecina vispārēju atbilstību veicamajiem pienākumiem projekta īstenošanā.
33.3.	tehniskajai (piemēram, saskaņojumi projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu progresa atskaišu un pārskatu sagatavošana) vadībai	P	Jā Nē	Projekta iesnieguma 3.1.punkts un 1.pielikums.	Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nodrošina projekta tehnisko vadību. Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nenodrošina projekta tehnisko vadību.	Novērtē, vai ir nepieciešamā materiāli tehniskā bāze projekta īstenošanai (atbilstošas telpas, aprīkojums, sakaru līdzekļi utt.). Par atbilstošu uzskatāms, ja ir konkrēti norādīta esoša personāla pieredze, izglītību vai kvalifikācija, vai plānotajam darbiniekam norādītas izvirzītās prasības, kas apliecina vispārēju atbilstību veicamajiem pienākumiem projekta



Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	būvdarbu iepirkuma līgumam					
1.2.	sagatavota tehniskā specifikācija apvienotā būvdarbu un projektēšanas iepirkuma izsludināšanai saskaņā ar iepirkumu regulējošajiem tiesību aktiem		1			
1.3.	izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts <b>vismaz vienam</b> projekta plānotajam būvdarbu iepirkumam		2			
1.4.	izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts <b>visiem</b> projekta plānotajiem būvdarbu iepirkumiem		3			
2.	Projekta ieviešanas efektivitāte attiecībā uz tiešu ūdenssaimniecības infrastruktūras uzlabošanu:			Informācijas avots: būvuzraudzības un autoruzraudzības attiecināmās izmaksas norādītas projekta iesnieguma 7.2.sadaļa. un 3.pielikumā	Jāiegūst vismaz 1 punkts.	Būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksu summu daļa ar kopējām attiecināmām izmaksām un reizina ar 100. Gadījumos, ja līguma veids ir „projektēt - būvēt” un atsevišķi autoruzraudzības izmaksas nav norādītas, tad vērtē tikai būvuzraudzības izmaksas.
2.1.	autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa lielāka par 3,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām		0			
2.2.	autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa no 3 līdz 3,5		1			



Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	(ieskaitot) procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām					
2.3.	autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa no 2,5 līdz 3 procentiem (neieskaitot) no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām		2			
2.4.	autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa ir mazāka par 2,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām		3			
3.	Projekta īstenošanas risku izvērtējums, tai skaitā novērtēts iespējamais izmaksu pieaugums:			Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.5.2.sadaļa, 7.3.sadaļa un 1.pielikums.	Jāiegūst vismaz 1 punkts.	Kādi riski ir identificēti (piemēram, riski, kas aprēķināti projekta finanšu analīzes ietvaros (jūtīguma analīzes secinājumos norādītie faktori, kam ir visbūtiskākā ietekme un projekta rezultātiem), riski attiecībā uz plānoto ieņēmumu iekasēšanas līmeni pie būtiska tarifa pieauguma, riski attiecībā uz izvēlēto tehnoloģiju vai jaudu atbilstību
3.1.	projekta iesniegumā nav veikts iespējamo risku izvērtējums;		0			
3.2.	projekta iesniegumā iespējamo risku izvērtējums veikts nepilnīgi, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai nav izstrādāts vai izstrādāts nepilnīgi		1			

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
3.3.	projekta iesniegumā ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi	X	2			ilgtermiņā (iedzīvotāju skaita dinamika un patēriņa dinamika), riski saistībā ar novadu veidošanos, riski saistībā ar izmaksu sadārdzinājumu, kredītsaistību apjoma pieaugumu, riski saistībā ar iepirkumu izpildes laika grafiku vai sezonas/laikapstākļu ietekmi uz laika grafiku u.t.t.)?
3.4.	projekta iesniegumā ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, izstrādāts pamatots pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai	X	3			<p>Vai ir plānoti pasākumi, kā novērst identificētos riskus (piemēram, pašvaldības atbalsts maznodrošinātajiem, lai segtu maksājumus par ūdenssaimniecības pakalpojumiem, atbilstoša iekārtu jaudas rezerve vai pasākumi jaudas regulēšanai, rezerves izmaksu iekļaušana projekta budžetā)?</p> <p>Vai ir izstrādāts konkrēts pasākumu plāns identificēto risku</p>

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
		X				samazināšanai un novēršanai, paredzot konkrētus resursus un termiņus pasākumu izpildei?
4.	Projekta iesniegumā ir veikta iespējamo alternatīvu (finanšu, tehnoloģiskais, tehniskais risinājums) analīze un projekta ekonomiskā analīze:	X		Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.5.3.sadaļa, 7.3.sadaļa un 1.pielikums.	Jāiegūst vismaz 1 punkts.	Vai alternatīvo risinājumu izvēlē izmantota ekonomiskā analīze, kas pamatota ar skaitliskiem aprēķiniem? Vai izvēlēta alternatīva ar vis zemākām izmaksām (vērtējot arī uzturēšanas izmaksas)? Vai ir norādīta atsauce uz projekta iesnieguma 7.sadaļu, kur sniegti projekta ekonomiskās analīzes rezultāti un secinājumi (tai skaitā izvērtējums AR vai BEZ projekta).
4.1.	nav veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze	X	0			
4.2.	analīze veikta tikai vienam no parametriem (tikai alternatīvu analīze vai tikai ekonomiskā analīze)	X	1			
4.3.	ir veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze, kas pamatota ar skaitliskiem aprēķiniem un pamato piedāvātās alternatīvas izvēli	X	2			
4.4.	ir veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze, kas pamatota ar skaitliskiem aprēķiniem un pamato piedāvātās alternatīvas izvēli, un	X	3			

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	izvēlēta alternatīva ir ar viszemākajām izmaksām	<del>X</del>				
5.	<p>Izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs (iedzīvotāju skaits, kuriem projekta īstenošanas rezultātā tiks uzlabota ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitāte un nodrošināta to pieejamība attiecībā pret sākotnējām kopējām izmaksām).</p> <p>Piezīme. Vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju aprēķina attiecībā uz projektu iesniegumiem, kuri atbilst administratīvajiem un atbilstības kritērijiem – projektu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju summa attiecībā pret atlases kārtas projektu iesniegumu skaitu.</p>	<del>X</del>		<p>Informācijas avots: izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs= projekta iesnieguma 2.10.1.sadaļā norādīto iedzīvotāju skaitu / projekta iesnieguma 7.1.sadaļā norādītajām kopējām izmaksām (LVL). Izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju summa ir jādala ar atlases kārtas projektu skaitu. Abi iegūtie skaitļi ir jāpārvērš procentos (*100) un savstarpēji jāsalīdzina.</p>	Kritērijs dod papildu punktus	
5.1.	projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 20 procentiem	<del>X</del>	1			
5.2.	projekta izmaksu atdeves	<del>X</del>	2			

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 10 līdz 20 (ieskaitot) procentiem					
5.3.	projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir vienāds ar vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, to pārsniedz par 10 procentiem vai ir par 10 procentiem mazāks par to		3			
5.4.	projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 10 līdz 20 (ieskaitot) procentiem		4			
5.5.	projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 20 procentiem		5			
6.	Ilgtermiņa ieguldījumu novērtējums ūdenssaimniecības sistēmai			Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.sadaļa un 1.pielikums.	Jāiegūst vismaz 1 punkts.	

Nr. MK noteikumos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	pēc projekta īstenošanas:					
6.1.	nav veikts novērtējums par plānotajiem ilgtermiņa ieguldījumiem		0			
6.2.	ilgtermiņa ieguldījumi plānoti termiņā, kas ir īsāks par 5 gadiem		1			
6.3.	ilgtermiņa ieguldījumi plānoti termiņā no 5 līdz 10 gadiem (ieskaitot)		2			
6.4.	ilgtermiņa ieguldījumi plānoti termiņā, kas pārsniedz 10 gadus		3			
<b>KRITĒRIJI PAR HORIZONTĀLAJĀM PRIORITĀTĒM</b>						
7.	Projekta iesniedzēja finansiālais ieguldījums projekta realizācijā ( <i>Makroekonomiskā stabilitāte</i> ):			Informācijas avots: projekta iesniedzēja finansiālais ieguldījums % no attiecināmajām izmaksām ir norādīts projekta iesnieguma 5.3.sadaļā.	Kritērijs dod papildu punktus	Norādītajam % projekta iesnieguma 5.3.sadaļā jāatbilst projekta iesnieguma 7.1.sadaļā norādītajam.
7.1.	mazāk nekā 5 procenti no projekta attiecināmajām izmaksām;		1			
7.2.	no 5 līdz 10 procentiem (ieskaitot) no projekta attiecināmajām izmaksām;		2			
7.3.	vairāk nekā 10 procenti no projekta attiecināmajām izmaksām.		3			



Nr. MK noteiku mos Nr.836	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	maksimālo Kohēzijas fonda līdzfinansējumu konkrētajam ūdenssaimniecības infrastruktūras projektam un, sarindojojot projektu iesniegumus prioritārā secībā (sākot ar visvairāk punktus ieguvušo projekta iesniegumu), projektu iesniegumu atlases kārtā projekta iesniegumam pietiek finansējuma					



**3.5.1.1.aktivitātes “Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA I**

<b>Projekta identifikācijas Nr.</b>	
<b>Projekta iesniedzējs</b>	
<b>Projekta nosaukums</b>	

<b>Kritērija Nr.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs</b>	<b>Iespējamais vērtējums</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Vērtējuma pamatojums</b>
35.	Projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes norādītajā termiņā	N	Jā/Nē		
36.	Projekta iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu	N	Jā/ Nē		
38.	Projekta iesniegums sagatavots latviešu valodā	N	Jā/ Nē		
39.	Projekta iesniegums sagatavots datorrakstā	N	Jā/ Nē		

<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Paraksts</b>	<b>Datums</b>

**3.5.1.1.aktivitātes “Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA II**

<b>Projekta identifikācijas Nr.</b>	
<b>Projekta iesniedzējs</b>	
<b>Projekta nosaukums</b>	

<b>Kritērija Nr.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs</b>	<b>Iespējamais vērtējums</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Vērtējuma pamatojums</b>
<b>ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI</b>					
37.	Projekta iesniegums sagatavots atbilstoši aktivitātes projekta iesnieguma veidlapai	N	Jā/Nē		
40.	Projekta iesniegumu parakstījusi atbildīgā persona vai tās pilnvarota persona	N	Jā/Nē		
43.	Projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu noteiktajām prasībām (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā)	N	Jā/Nē/NA		
44.	Projekta iesniegums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā)	N	Jā/Nē/NA		
45.	Projekta iesniegums izstrādāts DOC, XLS, PDF vai JPG datņu formātā (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā)	N	Jā/Nē/NA		
46.	Projekta iesnieguma pielikumi ir izstrādāti un noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā)	N	Jā/Nē/NA		

Kritērija Nr.	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
47.	Projekta iesnieguma veidlapā aizpildītas visas tās sadaļas	N	Jā/Nē		
<b>ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI</b>					
<b>Projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji</b>					
9.	Projekta iesniedzējs sniedz sabiedriskos pakalpojumus Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijas ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikumā iekļautā projekta īstenošanas teritorijā	N	Jā/Nē		
10.	Ar pašvaldību ir noslēgts līgums, ja sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedz kapitālsabiedrība. Līgumā norādīti:	N	Jā/Nē/NA		
10.1.	konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi	N	Jā/Nē/NA		
10.2.	prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam par nepieciešamā tehniskā aprīkojuma uzturēšanu un atjaunošanu, lai nodrošinātu minēto pakalpojuma izpildi saskaņā ar katram konkrētajam pakalpojumam izvirzītajām prasībām	N	Jā/Nē/NA		
10.3.	līguma darbības laiks, kas nav mazāks par 5gadiem un nepārsniedz 10 gadus	N	Jā/Nē/NA		
10.4.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	N	Jā/Nē/NA		
10.5.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības	N	Jā/Nē/NA		
10.6.	iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas)	N	Jā/Nē/NA		

Kritērija Nr.	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
	maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai				
10.7.	atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	N	Jā/Nē/NA		
11.	Ir pieņemts pārvaldes lēmums par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kura darbības laiks nepārsniedz 10 gadus, ja sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedz pašvaldība vai tās iestāde. Pārvaldes lēmumā noteikts:	N	Jā/Nē/NA		
11.1.	konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi	N	Jā/Nē/NA		
11.2.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	N	Jā/Nē/NA		
11.3.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi	N	Jā/Nē/NA		
11.4.	atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	N	Jā/Nē/NA		
12.	Ir izdoti pašvaldības saistošie noteikumi par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldības aģentūra. Pašvaldības saistošajos noteikumos norādītas:	N	Jā/Nē/NA		
12.1.	pašvaldības aģentūrai uzdotās funkcijas ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā, taiā skaitā konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi	N	Jā/Nē/NA		

Kritērija Nr.	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
12.2.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija	N	Jā/Nē/NA		
12.3.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi	N	Jā/Nē/NA		
12.4.	prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam uzturēt un atjaunot nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, lai minētos pakalpojumus varētu sniegt atbilstoši katram konkrētajam pakalpojumam noteiktajām prasībām	N	Jā/Nē/NA		
12.5.	sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas laiks, kas nepārsniedz 10 gadus	N	Jā/Nē/NA		
12.6.	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības	N	Jā/Nē/NA		
12.7.	iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai	N	Jā/Nē/NA		
12.8.	atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	N	Jā/Nē/NA		
14.	Projekta iesniedzējs	N	Jā/Nē/NA		
14.1.	ir apliecinājies, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta iesniedzēja īpašumā, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai tās iestāde.	N	Jā/Nē/NA		
14.2.	ir apliecinājies, ka infrastruktūra, kas nepieciešama	N	Jā/Nē/NA		

Kritērija Nr.	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
	ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta iesniedzēja valdījumā, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības aģentūra.				
14.3.	Atbilstoši pašvaldības un kapitālsabiedrības noslēgtajam līgumam ir norādījis, ka projekta iesniedzēja īpašumā ir visa infrastruktūra ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai	N	Jā/Nē/NA		
14. <sup>1</sup>	Projekts netiek un nav ticis finansēts vai līdzfinansēts no citiem Eiropas Savienības finanšu avotiem vai valsts un pašvaldību budžeta līdzekļiem, kā arī projekta ietvaros plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas tiek finansētas citu Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitāšu un citu finanšu instrumentu ietvaros	N	Jā/Nē		
15.	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpus tiesiskās aizsardzības process, projekta iesniedzējs neatrodas sanācības procesā, tam netiek veikta bankrota procedūra, piemērots izlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai saskaņā ar komercreģistrā pieejamo informāciju tas neatrodas likvidācijas procesā, kā arī saskaņā ar pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem tam nav novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes	N	Jā/Nē		
16. <sup>1</sup>	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka kompensācija par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu nepārsniedz 15 miljonus euro gadā	N	Jā/Nē		
17.	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ir tiesības veikt būvdarbus zemesgabalos, kur projekta ietvaros paredzēti būvdarbi	N	Jā/Nē		

Kritērija Nr.	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
17. <sup>1</sup>	Projekta iesniedzējs nav sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189. <sup>2</sup> panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma vai Krimināllikuma 280.panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vai tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi (ja projekta iesniedzējs ir privāto tiesību juridiskā persona) par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu	N	Jā/Nē		
17. <sup>2</sup>	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka piecu gadu laikā pēc projekta pabeigšanas tiks izveidoti pieslēgumi centrālajai kanalizācijas un ūdensapgādes sistēmai pilnā apjomā atbilstoši pakalpojumu pieejamībai saskaņā ar projekta tehniski ekonomisko pamatojumu	N	Jā/Nē		
20.	Projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajam aktivitātes mērķim – ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas kvalitātes uzlabošana un ūdenssaimniecības pakalpojumu pieejamības paplašināšana, nodrošinot kvalitatīvu dzīves vidi, samazinot vides piesārņojumu un ūdenstilpju eitrofikāciju, sekmējot ūdens resursu un energoresursu racionālu izmantošanu–	N	Jā/Nē		
21.	Projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst vismaz vienai no normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām aktivitātes atbalstāmajām darbībām:	N	Jā/Nē		
21.1.	kvalitatīva dzeramā ūdens piegādes nodrošināšana un ūdens resursu aizsardzība	N	Jā/Nē		
21.2.	ar komunālajiem notekūdeņiem vidē novadītā piesārņojuma apjoma samazināšana	N	Jā/Nē		
21.3.	ūdenssaimniecības pakalpojumu, kas atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitātes rādītājiem, pieejamības nodrošināšana.	N	Jā/Nē		

<b>Kritērija Nr.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs</b>	<b>Iespējamais vērtējums</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Vērtējuma pamatojums</b>
30.	Pieprasītā Kohēzijas fonda finansējuma atbalsta likme pamatota ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzes rezultātiem	N	Jā/Nē		

Vārds, uzvārds	Paraksts	Datums



**3.5.1.1.aktivitātes “Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA III**

<b>Projekta identifikācijas Nr.</b>	
<b>Projekta iesniedzējs</b>	
<b>Projekta nosaukums</b>	

<b>Kritērija Nr.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs</b>	<b>Iespējamais vērtējums</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Vērtējuma pamatojums</b>
	<b>ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI</b>				
41.	Iesniegts viens projekta iesnieguma oriģināls un trīs kopijas, kā arī elektroniskā versija, kuras pielikumā ir izmaksu ieguvumu analīze (ja projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā)	P	Jā/Nē		
42.	Gan projekta iesnieguma oriģināls, gan kopijas iesniegtas caurauklotas, pievienoto dokumentu lapas numurētas (ja projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā)	P	Jā/Nē		
48.	Projekta iesniegumam pievienoti visi norādītie pielikumi:	P	Jā/Nē		
48.1.	ūdenssaimniecības attīstības projekta tehniski ekonomiskais pamatojums (tai skaitā papildu dokumentācija, kas paskaidro vai aktualizē tehniski ekonomisko pamatojumu, ja tāda nepieciešama)	P	Jā/Nē		

Kritērija Nr.	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
48.2.	projekta kartogrāfiskais materiāls ir atbilstošā mērogā, kas nodrošina informāciju par projekta aktivitāšu izvietojumu projekta īstenošanas teritorijā un to ietekmi uz dabas objektiem apkārtējā teritorijā	P	Jā/Nē		
48.3	būvdarbu tāme	P	Jā/Nē		
48.4.	pašvaldības, kurā plānots veikt būvdarbus, apliecinājums, ka iesniegtais projekts atbilst spēkā esošam pašvaldības teritorijas plānojumam vai detālplānojumam	P	Jā/Nē		
48.5.	Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojumu vai lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu	P	Jā/Nē		
48.6.	pārvaldes lēmuma vai līguma starp pašvaldību un kapitālsabiedrību (atbilstoši projekta iesniedzēja juridiskajam statusam) par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kopija	P	Jā/Nē		
48.7.	licences par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu kopija, ja pakalpojumus sniedz kapitālsabiedrība	P	Jā/Nē		
48.8.	noslēgtā kredītīguma kopija vai kredītinstīcijas izdota dokumenta kopija, kas apliecina, ka kredīts tiks piešķirts bez galvojuma, ja ir paredzēts kredīts bez pašvaldības galvojuma	P	Jā/Nē		
48.9.	pašvaldības lēmums par finansējumu, ja projektā paredzēts pašvaldības līdzfinansējums	P	Jā/Nē		
48.10.	pašvaldības lēmums par galvojumu vai aizņēmumu, ja projektā paredzēts pašvaldības galvojums vai aizņēmums	P	Jā/Nē		
48.11.	pašvaldības lēmums par to, ka pašvaldība saskaņo projekta iesniedzēja sagatavoto projekta	P	Jā/Nē		

Kritērija Nr.	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
	iesniegumu un tajā ietverto darbu un finansējuma apjomu				
48.12.	projekta naudas plūsmas prognoze	P	Jā/Nē		
<b>ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI</b>					
<b>Projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji</b>					
13.	Projekta iesniedzējam projekta iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmajā darbadienā nav nodokļu parādu	P	Jā/Nē		
16.	Projekta iesniedzēja finanšu situācijas novērtējums apliecina saimnieciskās darbības veicēja finansiālo stabilitāti pēc projekta realizācijas	P	Jā/Nē		
<b>Kohēzijas fonda projekta atbilstība horizontālajai prioritātei – ilgtspējīga attīstība</b>					
18.	Projekta īstenošana nodrošinās vides piesārņojuma samazināšanu vai normatīvajiem aktiem atbilstošas kvalitātes dzeramā ūdens nodrošināšanu iedzīvotājiem	P	Jā/Nē		
19.	Projekta īstenošana uzlabos ūdenssaimniecības infrastruktūras darbības efektivitāti	P	Jā/Nē		
<b>Projekta atbilstības kritēriji</b>					
22.	Projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām attiecināmajām izmaksām un to apjomam	P	Jā/Nē		
23.	Projekta iesniegumā iekļautās neattiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām neattiecināmajām izmaksām un to apjomam	P	Jā/Nē		
24.	Projekta iesniegumā iekļautais projekta apraksts	P			

Kritērija Nr.	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
	sniedz nepieciešamo informāciju par veicamajām darbībām:				
24.1.	sniegts veicamo darbību tehniskais raksturojums	P	Jā/Nē		
24.2.	norādīti rezultāta un iznākuma rādītāji un tie atbilst aktivitātes mērķim	P	Jā/Nē		
24.3.	sniegts veicamo darbību izvietojums projekta īstenošanas teritorijā	P	Jā/Nē		
24.4.	sniegti veicamo darbību ekonomiskie ieguvumi	P	Jā/Nē		
24.5.	sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie vides ieguvumi	P	Jā/Nē		
24.6.	sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi ES un Latvijas Republikas normatīvo aktu prasību ieviešanā vides aizsardzības un ūdenssaimniecības jomā	P	Jā/Nē		
24.7.	aprakstīta principa „piesārņotājs maksā” ievērošana, īstenojot projektu	P	Jā/Nē		
25.	Projekta laika grafiks atbilst plānotajām projekta aktivitātēm	P	Jā/Nē		
26.	Projekta iesniegumā sniegtā informācija apliecina, ka projekta iesniedzējs nodrošinās projekta īstenošanas rezultātu ilgtspējību un uzturēšanu vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas:	P			
26.1.	ir atbilstoša institucionālā struktūra	P	Jā/Nē		
26.2.	ir atbilstoši plānotas projekta rezultātā izbūvētās infrastruktūras ekspluatācijas un uzturēšanas izmaksas	P	Jā/Nē		
26.3.	ir plānota atbilstoša tarifu politika, kas nodrošinās nepieciešamo ekspluatācijas izdevumu (aizņēmuma gadījumā – arī aizdevuma atmaksu) segšanu un iekļauj būtisku pamatlīdzekļu nolietojuma apjomu, kā arī ir pieejama	P	Jā/Nē		

Kritērija Nr.	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
	patērētājam – mājsaimniecības vidējie mēneša maksājumi par ūdenssaimniecības pakalpojumiem nepārsniedz 4 % no vidējiem mājsaimniecības ikmēneša ienākumiem				
26.4.	ir vai būs pieejams personāls, lai nodrošinātu projekta īstenošanas rezultātā radīto pamatlīdzekļu atbilstošu ekspluatāciju	P	Jā/Nē		
27.	Projekta iesniegumā norādītie būvdarbu un aprīkojuma piegādes rādītāji (piemēram, tīklu garums, infrastruktūras objekti, piegādājamā tehnika) atbilst projekta aprakstam un ietver galvenos darbus, kas raksturo izvirzīto projekta mērķu sasniegšanu	P	Jā/Nē		
28.	Projekta izmaksu un ieguvumu analīze veikta, piemērojot:	P			
28.1.	reālo sociālo diskonta likmi vai atbilstošu nominālo diskonta likmi	P	Jā/Nē/NA		
28.2.	reālo finansiālo diskonta likmi vai atbilstošu nominālo diskonta likmi	P	Jā/Nē		
28.3.	atbilstošus konversijas faktoru rādītājus	P	Jā/Nē		
28.4.	atbilstošas vidēja termiņa un ilgtermiņa prognozes	P	Jā/Nē		
29.	Projekta finanšu analīzes rezultāti apliecina projekta finansiālo stabilitāti	P	Jā/Nē		
31.	Projekta budžetā iekļautās izmaksas :	P			
31.1.	ietver visas projekta īstenošanai nepieciešamās izmaksu pozīcijas	P	Jā/Nē		
31.2.	ir saskaņā ar būvdarbu tāmi	P	Jā/Nē		
31.3.	ir samērīgas un pamatotas, norādīts, kā ir noteiktas projekta aktivitāšu ieviešanai nepieciešamās izmaksas (pieņēmumi izmaksu aprēķinam)	P	Jā/Nē		
31.4.	ir tieši nepieciešamas projekta īstenošanai	P	Jā/Nē		

Kritērija Nr.	Kritērijs	Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
31.5.	atbilst prognozētajām tirgus cenām	P	Jā/Nē		
32.	Projekta naudas plūsmas prognoze:				
32.1.	parāda gan finansējuma pieprasījumu, gan izmaksu veikšanas prognozi	P	Jā/Nē		
32.2.	atbilst plānotajam projekta īstenošanas laika grafikam	P	Jā/Nē		
32.3.	atbilst projekta finanšu plānam	P	Jā/Nē		
33.	Projekta iesniegumā plānotā projekta ieviešana un plānotie cilvēkresursi nodrošina normatīvajos aktos noteiktās finansējuma saņēmēja funkcijas:				
33.1.	projekta administratīvajai (piemēram, iepirkums, līgumu administrācija, lietvedība) vadībai	P	Jā/Nē		
33.2.	finanšu (piemēram, grāmatvedības uzskaitē, maksājumu pārbaude un veikšana, finanšu plānošana) vadībai	P	Jā/Nē		
33.3.	tehniskajai (piemēram, saskaņojumi projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu progresu atskaišu un pārskatu sagatavošana) vadībai	P	Jā/Nē		
34.	Projektā plānotie publicitātes un vizuālās identitātes pasākumi atbilst normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā nodrošina Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda publicitātes un vizuālās identitātes prasības, kā arī publisko informāciju par šo fondu projektiem	P	Jā/Nē		

Vārds, uzvārds	Paraksts	Datums

**3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA IV**

<b>Projekta identifikācijas Nr.</b>	
<b>Projekta iesniedzējs</b>	
<b>Projekta nosaukums</b>	

<b>Kritērija Nr.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Iespējamais vērtējums</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Vērtējuma pamatojums</b>
1.	Projekta gatavības stadija:			
1.1.	projekta iesniedzējs nav sagatavojis tehniskās specifikācijas būvdarbu līgumu iepirkuma izsludināšanai saskaņā ar iepirkumu regulējošajiem tiesību aktiem, un nav izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts vismaz vienam projekta plānotajam būvdarbu iepirkuma līgumam	0		
1.2.	sagatavota tehniskā specifikācija apvienotā būvdarbu un projektēšanas iepirkuma izsludināšanai saskaņā ar iepirkumu regulējošajiem tiesību aktiem	1		
1.3.	izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts vismaz vienam projekta plānotajam būvdarbu iepirkumam	2		
1.4.	izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts visiem projekta plānotajiem būvdarbu iepirkumiem	3		
2.	Projekta ieviešanas efektivitāte attiecībā uz tiešu ūdenssaimniecības infrastruktūras uzlabošanu:			

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
2.1.	autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa lielāka par 3,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām	0		
2.2.	autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa no 3 līdz 3,5 (ieskaitot) procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām	1		
2.3.	autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa no 2,5 līdz 3 procentiem (neieskaitot) no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām	2		
2.4.	autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa ir mazāka par 2,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām	3		
3.	Projekta īstenošanas risku izvērtējums, tai skaitā novērtēts iespējamais izmaksu pieaugums:			
3.1.	projekta iesniegumā nav veikts iespējamo risku izvērtējums	0		
3.2.	projekta iesniegumā iespējamo risku izvērtējums veikts nepilnīgi, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai nav izstrādāts vai izstrādāts nepilnīgi	1		
3.3.	projekta iesniegumā ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi	2		
3.4.	projekta iesniegumā ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, izstrādāts pamatots pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai	3		
4.	Projekta iesniegumā ir veikta iespējamo alternatīvu (finansu, tehnoloģiskais, tehniskais risinājums) analīze un projekta ekonomiskā analīze:			



Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
		4.		
4.1.	nav veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze	0		
4.2.	analīze veikta tikai vienam no parametriem (tikai alternatīvu analīze vai tikai ekonomiskā analīze)	1		
4.3.	ir veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze, kas pamatota ar skaitliskiem aprēķiniem un pamato piedāvātās alternatīvas izvēli	2		
4.4.	ir veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze, kas pamatota ar skaitliskiem aprēķiniem un pamato piedāvātās alternatīvas izvēli, un izvēlēta alternatīva ir ar viszemākajām izmaksām	3		
5.	Izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs (iedzīvotāju skaits, kuriem projekta īstenošanas rezultātā tiks uzlabota ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitāte un nodrošināta to pieejamība attiecībā pret sākotnējām kopējām izmaksām).  Piezīme. Vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju aprēķina attiecībā uz projektu iesniegumiem, kuri atbilst administratīvajiem un atbilstības kritērijiem - projektu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju summa attiecībā pret atlases kārtas projektu iesniegumu skaitu			
5.1.	projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 20 procentiem	1		
5.2.	projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 10 līdz 20 procentiem (ieskaitot)	2		
5.3.	projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir vienāds ar vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas	3		

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
	izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, to pārsniedz par 10 procentiem vai ir par 10 procentiem mazāks par to			
5.4.	projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 10 līdz 20 procentiem (ieskaitot)	4		
5.5.	projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 20 procentiem	5		
6.	Ilgtērmiņa ieguldījumu novērtējums ūdenssaimniecības sistēmai pēc projekta īstenošanas:			
6.1.	nav veikts novērtējums par plānotajiem ilgtermiņa ieguldījumiem	0		
6.2.	ilgtērmiņa ieguldījumi plānoti termiņā, kas ir īsāks par 5 gadiem	1		
6.3.	ilgtērmiņa ieguldījumi plānoti termiņā no 5 līdz 10 gadiem (ieskaitot)	2		
6.4.	ilgtērmiņa ieguldījumi plānoti termiņā, kas pārsniedz 10 gadus	3		
<b>Kohēzijas fonda projekta horizontālo prioritāšu kritēriji:</b>				
7.	Projekta iesniedzēja finansiālais ieguldījums projekta realizācijā ( <i>Makroekonomiskā stabilitāte</i> ):			
7.1.	mazāk nekā 5 procenti no projekta attiecināmajām izmaksām	1		
7.2.	no 5 līdz 10 procentiem (ieskaitot) no projekta attiecināmajām izmaksām	2		
7.3.	vairāk nekā 10 procenti no projekta attiecināmajām izmaksām	3		

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums
8.	Projekta īstenošanas vietas teritorijas attīstības indekss ( <i>Teritorijas līdzsvarota attīstība</i> ):			
8.1.	teritorijas attīstības indekss lielāks par +0,33	1		
8.2.	teritorijas attīstības indekss no -0,74 līdz +0,33 (ieskaitot)	2		
8.3.	teritorijas attīstības indekss mazāks par -0,75	3		
<b>KOPĀ</b>				

Vārds, uzvārds	Paraksts	Datums

**3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA IV**

<b>Projekta identifikācijas Nr.</b>	
<b>Projekta iesniedzējs</b>	
<b>Projekta nosaukums</b>	

<b>Kritērija Nr.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs</b>	<b>Iespējamais vērtējums</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Vērtējuma pamatojums</b>
49.	Projekta iesniegumā plānotais Kohēzijas fonda līdzfinansējums nepārsniedz Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikumā noteikto maksimālo Kohēzijas fonda līdzfinansējumu konkrētajam ūdenssaimniecības infrastruktūras projektam un, sarindojot projektu iesniegumus prioritārā secībā (sākot ar visvairāk punktus ieguvušo projekta iesniegumu), projektu iesniegumu atlases kārtā projekta iesniegumam pietiek finansējuma	N	Jā/ Nē		

Vārds, uzvārds	Paraksts	Datums

**3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA ATKĀRTOTAS VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA**

<b>Projekta identifikācijas Nr.</b>	
<b>Projekta iesniedzējs</b>	
<b>Projekta nosaukums</b>	

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas \_\_\_\_\_ lēmumā Nr. \_\_ ietvertu nosacījumu izpildes termiņš \_\_\_\_\_  
(gads, datums)

<b>Kritērija Nr.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs</b>	<b>Iespējamais vērtējums</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Vērtējuma pamatojums</b>
13.	Projekta iesniedzējam projekta iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmajā darbadienā nav nodokļu parādu	P	Jā/ Nē		

Vārds, uzvārds	Paraksts	Datums

### Apliecinājuma veidlapa

#### *Adresāts (projekta iesniedzēja nosaukums un juridiskā adrese)*

*Apliecinājums par projekta iesnieguma saņemšanu  
3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras  
attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par  
2000” ietvaros*

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītā atbildīgā iestāde apliecina, ka ir saņēmusi \_\_\_\_\_ (*projekta iesnieguma iesniedzēja nosaukums*) projekta iesniegumu 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” atlases 5.kārtas ietvaros:

<b>Projekta iesnieguma nosaukums</b>

Projekta iesnieguma iesniegšanas datums: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
diena / mēnesis / gads

Projekta iesnieguma saņemšanas veids: \_\_\_\_\_

Projekta iesnieguma **identifikācijas numurs**:

--

Rīgā, 20\_\_gada \_\_\_\_\_.

### VĒRTĒŠANAS KOMISIJAS ATZINUMS

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” ((*turpmāk – MK noteikumi Nr.836*) prasībām darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” projektu iesniegumu vērtēšanas komisija (*turpmāk – Vērtēšanas komisija*), kas darbojas saskaņā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 20\_\_ . gada \_\_\_\_\_ rīkojumu Nr.\_\_\_\_, ir izvērtējusi ierobežotas projektu iesniegumu atlasē 5.kārtā iesniegtos Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projektu iesniegumus un sniedz šādu atzinumu:

**Projekta iesniedzējs** \_\_\_\_\_

**Projekta nosaukums** \_\_\_\_\_

**Projekta identifikācijas numurs** \_\_\_\_\_

Vērtēšanas komisija uzskata/ konstatē, ka projekta iesniegums ir/nav sagatavots atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikumā noteiktajām, kvalitātes, atbilstības, administratīvajām un finansējuma piešķiršanas kritēriju prasībām, turklāt atbilstoši kvalitātes kritērijiem ir saņēmis kopsummā \_\_\_ punktus.

Tā kā projekta iesniegumā tika konstatētas nepilnības (skatīt 1.tabulu), Vērtēšanas komisija iesaka (iesniedzēja) iesniegto projekta iesniegumu „,,, apstiprināt ar nosacījumiem (skatīt 1.tabulu), dodot projekta iesniedzējam laiku ne ilgāku par 2 mēnešiem pēc lēmuma stāšanās spēkā, lai novērstu konstatētās nepilnības.

Vērtēšanas komisija iesaka (*projekta iesniedzēja iestādes nosaukums*) iesniegto projekta iesniegumu (*projekta nosaukums*) **apstiprināt / apstiprināt ar nosacījumu / noraidīt** (*norādīt nosacījumu, ieteicamo termiņu konstatēto nepilnību novēršanai, noraidīšanas pamatojumu*).

1.tabula

Kritēriju veids	Kritēriju iespējamais vērtējums	Vērtējumam atbilstošo kritēriju Nr*	Piezīmes, nosacījumi
Administratīvie kritēriji	Jā		
	Nē		
	NA		
Atbilstības kritēriji	Jā		
	Nē		
	NA		
Kvalitātes kritēriji	kritēriji, kuros <b>ir</b> sasniegts nepieciešamais punktu skaits		
	kritēriji, kuros <b>nav</b> sasniegts nepieciešamais punktu skaits		
	<b>Kvalitātes kritēriju kopsumma</b>		
Finansējuma piešķiršanas kritēriji	Jā		
	Nē		

\* kritēriju numerācija saskaņā ar MK noteikumiem Nr.836

Vērtēšanas komisijas sekretārs, pārbaudot informāciju interneta vietnēs [www.eeagrants.lv](http://www.eeagrants.lv), [www.swiss-contribution.lv](http://www.swiss-contribution.lv), <https://vis.esfondi.lv> par (projekta iesniedzēja iestādes nosaukums) iesniegto projekta iesniegumu (projekta nosaukums), ir/nav konstatējis dubulta finansējuma risku.



Pielikumā:

Projektu iesniegumu prioritārais saraksts.

	Vārds, uzvārds	Paraksts
Vērtēšanas komisijas priekšsēdētājs		
Vērtēšanas komisijas balsstiesīgie locekļi		
Vērtēšanas komisijas sekretārs		

## Pārbaudes lapa par dubultās finansēšanas risku

Projekta identifikācijas numurs	Projekta nosaukums	Projekta iesniedzējs	Pārbaude <a href="http://www.eeagrants.lv/projekti.htm">http://www.eeagrants.lv/projekti.htm</a> *	Pārbaude <a href="http://www.swiss-contribution.lv/page/69">http://www.swiss-contribution.lv/page/69</a> *	Pārbaude <a href="https://parskati.esfondi.lv/ReportServer/Pages/ReportViewer.aspx?%2fPAR.02">https://parskati.esfondi.lv/ReportServer/Pages/ReportViewer.aspx?%2fPAR.02</a> **	Piezīmes

\*Pārbauda pēc nosaukuma un projekta iesniedzēja.

\*\* Pārbauda pēc nosaukuma un projekta iesniedzēja sadaļās Apstiprināts, Līgums/Lēmums un Pabeigts.