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*Par likumprojektu „Pašvaldību likums”*

Vides konsultatīvā padome (VKP) ir iepazinusies ar likumprojekta “Pašvaldību likums” dokumentiem, un sniedz ierosinājumus likumprojekta pilnveidošanai.

Vēršam jūsu uzmanību, ka likumprojektā nav pieminēts dabas kapitāls, kas rada iespaidu, ka pašvaldībām ar šo vienu no mūsu valsts pamatvērtībām, bez kura nav iedomājama pašvaldību ilgtspējīga attīstība, nav nekāda sakara.

“Nacionālā attīstības plāna 2021.-2027.gadam” (NAP2027) prioritātē “Kvalitatīva dzīves vide un teritoriju attīstība” gan ir skaidri un nepārprotami norādīts: [269] *Dabas kapitāls ir pamata resurss nodarbinātībai un uzņēmējdarbībai lauku teritorijās, kas nodrošina sabiedrību ar veselīgu, drošu un kvalitatīvu pārtiku, ievērojot “vienas veselības” pamatprincipus, un citiem bioekonomikas produktiem un pakalpojumiem, (..)*.

Iepazīstoties ar likumprojektu, VKP nav guvusi pārliecību – kā likums *nodrošinās laikmetīgu pārvaldību pēc pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas (..)*, kā tas ir norādīts likumprojekta anotācijas kopsavilkumā, ja pašvaldību kompetencē nav noteikta atbildība par dabas kapitāla saglabāšanas, palielināšanas un ilgtspējīgas izmantošanas nodrošināšanu to administratīvajās teritorijās?

Nav saprotams, kā tiks *nodrošināta laikmetīga pārvaldība,* jalielākajā vairumā pašvaldību administrācijās līdz šim nav izveidotas struktūrvienības, kuru kompetencē būtu dabas un vides lietu pārvaldība un apsaimniekošana (tostarp uzraudzība), bet vides speciālisti ir tikai dažās pašvaldībās.

Par *laikmetīgām*, jeb modernām pašvaldībām pieņemts uzskatīt tādas, kuru pārvaldība ir virzīta uz vides, ekonomisko un sociālo interešu līdzsvara nodrošināšanu.

Vēršam uzmanību, ka *pēc pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas* neatkarīgi no likumdevējvaras vai izpildvaras gribas būs notikusi arī dabas kapitāla “reforma”, proti – palielinoties jaunizveidoto pašvaldību administratīvajām teritorijām, ievērojami palielināsies arī tajās ietilpstošā dabas kapitāla apjoms, vērtība un ekosistēmu pakalpojumu klāsts,kas, diemžēl, administratīvi teritoriālās reformas kontekstā nav izvērtēts.

Papildus vēršam uzmanību uz “Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam” (Latvija2030) prioritārajā ilgtermiņa rīcības virzienā “Dabas kapitāla pārvaldība” norādīto:

(244) *Līdzšinējie tirgus mehānismi, politikas un atbalsta programmas nav bijušas efektīvas dabas kapitāla saglabāšanā un atjaunošanā. Lai situāciju mainītu, ir jāievieš dabas kapitāla pārvaldības pieeja ekosistēmu preču un pakalpojumu vērtības, dabas un antropogēnu radīto risku un zaudējumu identificēšanai un novērtēšanai. (..)*,

kā arī NAP2027 noteiktos prioritāros mērķus:

[260] *Gaisa piesārņojums, zema virszemes ūdeņu un jūras ekoloģiskā kvalitāte, nepietiekamais labvēlīgā aizsardzības stāvoklī esošo aizsargājamo sugu un biotopu īpatsvars un radīto atkritumu apjoms norāda uz tautsaimniecības pieaugošo negatīvo ietekmi uz dzīves vides kvalitāti, bioloģiskās daudzveidības un dabas resursu noplicināšanās riskiem. (..)*;

[268] *Sabiedrības pieaugošā vēlme intensīvāk izmantot dabas kapitālu ir laikus līdzsvarojama ar bioloģiskās daudzveidības aizsardzības pasākumiem, oglekļa dioksīda piesaistes saistību izpildi un jaunākajām zinātniskajām atziņām par dabas resursu ilgtspējīgu un efektīvu izmantošanu. (..)*.

Augšminētie piemēri uzskatāmi apliecina, ka valsts dabas kapitāla ilgtspējīga un efektīva pārvaldība un apsaimniekošana, kā viena no valsts ilgtspējīgas attīstības prioritātēm, ir hroniska un nerisināta problēma valstī.

VKP nav guvusi pārliecību ka, turpinoties šādai situācijai, valsts spēs īstenot Latvija2030 izvirzīto ambiciozo mērķi - ***būt ES līderei dabas kapitāla saglabāšanā, palielināšanā un ilgtspējīgā izmantošanā, nosakot tādus prioritāros ilgtermiņa rīcības virzienus, kā dabas kapitāla pārvaldība, tirgus instrumentu izveide ekosistēmu pakalpojumiem, dabas aktīvu kapitalizēšana un ilgtspējīga dzīvesveida veicināšana***.

Ņemot vērā augstāk minēto, VKP ierosina likumprojekta “Pašvaldību likums”:

**1.** 4.panta *Pašvaldības kompetence* saturu papildināt ar trešo daļu šādā redakcijā:

**(3) Pašvaldība nodrošina dabas kapitāla saglabāšanu, palielināšanu un ilgtspējīgu izmantošanu savā administratīvajā teritorijā, līdzsvarojot vides, ekonomiskās un sociālās intereses.**

**2.** 5.panta *Autonomās funkcijas* pirmās daļas *Pašvaldībai ir šādas autonomās funkcijas* pirmā punkta saturā –

1)*organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus (ūdensapgāde un kanalizācija; siltumapgāde; sadzīves atkritumu apsaimniekošana; notekūdeņu savākšana, novadīšana un attīrīšana) neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds*

starp vārdiem “siltumapgāde” un “atkritumu” svītrot vārdu “sadzīves”, un izteikt punktu šādā redakcijā:

1) **organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus (ūdensapgāde un kanalizācija; siltumapgāde; atkritumu apsaimniekošana; notekūdeņu savākšana, novadīšana un attīrīšana) neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds**;

**3.** 5.panta *Autonomās funkcijas* pirmās daļas *Pašvaldībai ir šādas autonomās funkcijas* saturu papildināt ar 20), 21) un 22) punktu šādās redakcijās –

**20) nodrošināt pašvaldības īpašumā un valdījumā esošā dabas kapitāla ilgtspējīgu un efektīvu pārvaldību un apsaimniekošanu;**

**21) nodrošināt īpaši aizsargājamo sugu un ES nozīmes biotopu aizsardzību, veicināt bioloģiskās daudzveidības un ekosistēmu pakalpojumu kvalitātes uzturēšanu savā administratīvajā teritorijā neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dabas kapitāls;**

**22) īstenot klimata pārmaiņu un klimatneitrālas politikas stratēģiskajos mērķos noteiktos rīcības virzienus savā administratīvajā teritorijā.**

Nenostiprinot “Pašvaldību likumā”, kas ir pašvaldību “jumta” likums, pašvaldību atbildību, kompetenci un autonomās funkcijas attiecībā uz dabas kapitālu, tā pārvaldība un apsaimniekošana turpinās stagnēt, kas neizbēgami apdraudēs Latvija2030 un NAP2027 noteikto prioritāro valsts attīstības mērķu sasniegšanu, kļūstot par vienu no iemesliem Latvijas starptautisko saistību neizpildei dabas un vides aizsardzības jomās, kā tas jau ir noticis ar bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu (uzsākta ES pārkāpuma procedūra pret Latviju PP2019\_2304) un labas kvalitātes virszemes ūdeņu stāvokļa nodrošināšanu.

Kā precedentu normatīvo aktu nepilnībām un to radītajām sekām vēlamies minēt sekojošo:

Zemes pārvaldības likuma (stājās spēkā 01.01.2015.) 15.panta *Jūras piekrastes joslas un iekšzemes publisko ūdeņu pārvaldība* otrajā daļā ir noteikts, ka *Vietējā pašvaldība ir valdītājs tās administratīvajai teritorijai piegulošajiem jūras piekrastes ūdeņiem, kā arī tās administratīvajā teritorijā esošajai jūras piekrastes sauszemes daļai un iekšzemes publiskajiem ūdeņiem, kuru valdītājs nav par vides aizsardzību atbildīgā ministrija vai cita ministrija un kuri nav privātpersonu īpašumā. (..)*.

Diemžēl likumā netika iekļauts deleģējums Ministru kabinetam izdot noteikumus, kas noteiktu publisko ūdeņu valdītāju - pašvaldību atbildību, pienākumus un uzdevumus valdījumā nodoto ūdeņu efektīvai pārvaldībai un apsaimniekošanai. Tā rezultātā izveidojās paradoksāla situācija ar daudzām no tā izrietošām dabā novērojamām negatīvām sekām.

VKP ir gatava piedalīties likumprojekta grozījumu turpmākā apspriešanā, sniegt papildu informāciju un skaidrojums par mūsu priekšlikumiem likumprojektam “Pašvaldību likums”.
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