**Vides konsultatīvās padomes attālinātās**

**videotiešsaistes (VKP) sēdes**

PROTOKOLS

 plkst. 15:00

**2021. gada 13.aprilis**

1. **Par aktualitātēm vides un dabas aizsardzības jomās,** *Alda Ozola, VARAM, VSV vides aizsardzības jautājumos:*
* Par Vides politikas pamatnostādņu 2021.-2027. gadam virzību;
* Vides sadaļas rīcību iekļaušana Atjaunošanas un noturības mehānisma plānā tā pilnveidošanā;
* Šogad paredzētās ieceres un rīcības attiecībā uz Dabas skaitīšanas rezultātiem;
* Par ES Taksonomijas regulas pilnveidošanu- finanšu sistēmas “zaļināšanu”;
* Īss skaidrojums par normatīvo vidi un vienreizlietojamo plastmasu;
* Citas aktualitātes vides un dabas jomā;
1. **Saruna ar Valsts vides dienestu.**

 *Piedalās VVD pārstāvji Atis Treijs un Rita Eiduka*

* Kā virzās depozīta sistēmas ieviešanas process (Valsts vides dienesta redzējumā)?
* Kādi pasākumi tiek īstenoti šobrīd un kādi plānoti šogad attiecībā uz uzraudzību iekšējo ūdeņu stāvokļa uzlabošanai?
* Kāds ir Rēzeknes upes stāvoklis šobrīd? Kur, kādās upēs, (kas daļēji dabiskojušās, atjaunojušās pēc agrāk veiktas meliorācijas) paredzēti, saskaņoti gultnes tīrīšanas, padziļināšanas darbi?
* Citi jautājumi.

**Citi jautājumi**

* *Par COVID tēmu*, Jana Simanovska, VKP priekšsēdētāja vietniece;
* *Par izmaiņām Aizsargjoslu likumā,*

**Sēdē piedalās:**

1. **Andis Liepa,** nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;
2. **Alvis Birkovs,** biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
3. **Dace Āriņa**, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;
4. **Elita Kalniņa**, biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
5. **Jana Simanovska,** biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;
6. **Lilija Apine,** biedrība „Zaļā brīvība”;
7. **Jānis Rozītis,** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
8. **Jānis Sprūds,** biedrība „Latvijas ezeri”;
9. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
10. **Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;
11. **Andis Mizišs,** biedrība „Vides fakti”;
12. **Lelde Eņģele,** nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;
13. **Olga Meļņičenko,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;
14. **Ilze Ozola**, Ezeru un purvu izpētes centrs;
15. **Viesturs Ķerus**, biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;
16. **Līga Brūniņa,** biedrība “Baltijas krasti”;
17. **Maija Medne**, biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība
18. **Ineta Eglīte,** Latvijas Biškopības biedrība;

**Sēdē nepiedalās:**

1. **Laura Auliciema**, biedrība “Zerro Waste”;
2. **Sintija Graudiņa - Bombize “**Vides izglītības fonds”;

**Citi pārstāvji:**

**Edgars Šadris,** FM

**Astrīda Celmiņa,**FM

**Mairita Strādere,** Baltijas Ģeologu asociācija;

**Aiga Grasmane,** Meža īpašnieku biedrība

**Sandra Eimane,** JZK

**Mārtiņš Trons**, Zemnieku saeima

**Astrīda Notte,** Latvijas Ainavas

**VARAM pārstāvji:**

**Daiga Vilkaste,**

**Rudīte Vesere,**

**Žaneta Mikosa,**

**Alda Ozola,**

**Svetlana Sergejeva,**

**Zanda Krūkle,**

**Sandis Cakuls,**

**Evija Bistere,**

**Elīna Baltroka,**

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs

Juris Jātnieks izteica pateicību VKP pārstāvjiem par aktīvu darbu atzinumu un vēstuļu gatavošanā. Ir palikuši nenokārtoti un neizrunāti jautājumi, piemēram par Jāņa S. sagatavoto vēstuli par attālinātā darba efektivitāti, ir precizēts vēstules teksts bet diemžēl nav nosūtīta. Bet šis process ir jāaizvirza tālāk un doma no VKP puses nav pazudusi.

1. **Par aktualitātēm vides un dabas aizsardzības jomās.**

Alda Ozola informēja, ka darbs pie Vides politikas pamatnostādnēm 2021.-2027. gadam ir zināmā mērā iekavējies, bet ir vēl ir ļoti daudz iekļaujami horizontālie jautājumi. Nebūtu vēlams dokumenta izstrādi sasteigt. Orientējošais laika grafiks varētu būt, ka līdz 22.aprīlim dokuments tiks izsūtīts VKP un arī izsūtāms ievietošanai ministrijas mājas lapā un tad arī varētu saorganizēt atsevišķu diskusiju un sarunu par dokumentu. Iespējams šo tad varētu plānot tad aprīļa pēdējā nedēļā.

Attiecībā par Atjaunošanas un noturības mehānisma plānu un tā pilnveidošanu, par šo jautājumu konkrētā un detalizētāk informāciju sniegs FM kolēģi. Par dabas skaitīšanas rezultātiem ir iepriekš runāts ministrijai galvenais uzdevums izstrādāt informatīvo ziņojumu šajā gadā, ņemot vērā dabas skaitīšanas rezultātus, kur vēl tiek veikta šī kvalitātes kontrole, kļūdu apzināšana un novēršanā. Informatīvā ziņojuma projekts varētu tikt sagatavot uz vasaras sākumu. Bija izveidota arī uzraudzības grupa, kur piedalās arī VKP pārstāvis un citu ieinteresēto pušu pārstāvji.

VARAM notiek aktīvs darbs pie atkritumu apsaimniekošanas normatīvā regulējuma pilnveides. Daudzi jautājumi tiek risināti atkritumu apsaimniekošanas darba grupas ietvaros, kas notiek regulāri apmēram 1 reizi mēnesī.

Par Eiropas Klimata likumu runājot aktīvākā interese ir bijusi no biedrības “Zaļā brīvība”. Būs diskusija ar pieaicinātiem ārvalstu ekspertiem un pēc tam tiks organizētas diskusijas ar citu ministriju pārstāvjiem, Saeimas un Latvijas banku, mēģinot izdiskutēt svarīgākos elementus, kam Eiropas Klimata likumā jābūt iestrādātam. Šī dokumenta virzība būs sasaistīta arī ar citiem VARAM likumiem, kā piemēram, Piesārņojuma likums.

Edgars Šadris informēja, ka diskutējot un pārrunājot gan darba grupās, gan publiskajās apspriešanās par Atjaunošanas un noturības mehānisma plānā iekļauto saturisko ir bijuši daudz jautājumi gan no organizāciju, gan no EK puses, kā rezultātā nebūs iespējams pilnīgi precīzi pateikt, kāds varētu būt plāna gala piedāvājums attiecībā, piemēram, uz klimata komponenti. Notiek aktīvs konsultāciju darbs ar visām ministrijām un EK. Lielākā daļa no aktivitātēm plānā visticamāk neparādīsies plānā un tiks izņemtas. Visticamāk tas attieksies uz biometāna iniciatīvu, kā arī ZM apmežošanas aktivitāti. Kā arī iespējams arī attieksies uz plūdu aktivitāti, bet par šo vēl tiek diskutēts. Kopējais mērķis ir skatīties uz tām lietām, kas dod uz klimata mērķu sasniegšanu sniedz maksimālo ieguvumu, tādas kā siltināšanas aktivitātes, elektrotīklu sakārtošana vai arī atbalsts klimata inovācijām. Klimata sadaļā tiek ieliktas tās aktivitātes, kas saskaņā ar šo EK klasifikatoru ir simtprocentīgi vērstas uz klimata mērķu sasniegšanu. Tās aktivitātes, kas ar klimata mērķi ir saistītas pastarpināti klimata mērķu sasniegšanai, tiks atbalstītas nevis no RR, bet gan no ES Kohēzijas finansējuma instrumentiem. Galvenā jaunākā lieta par ko vēlējās painformēt, kas ir RRF un pēc tam arī attieksies uz visām standarta fondu programmām ir “nenodarīt būtisku kaitējumu videi” principa ievērošana. Kad iepriekš februārī jau bija uzsākts darbs pie SIVN tika saņemts no EK vadlīnijas, un tapa skaidrāki EK uzstādījumi. Un paredzēts, ka pilnīgi katram investīciju pasākumam ir jāveic padziļināts novērtējums, jāpamato un jāpierāda, ka tiek darīts viss iespējamais, lai nenodarītu kaitējumu videi un šie novērtējumi ir daļa no plāna un ir kā plāna sastāvdaļa. Darbu pie šiem novērtējumiem ministrijas ir pabeigušas marta nogalē. Šobrīd visi apkopošanas darbi ir veikti. Darbs ar šiem novērtējumiem ir jāpabeidz aprīļa mēnesī, lai šo kā plāna sastāvdaļu Latvija varētu iesniegt EK.

Jānis Rozītis norādīja, ka ņemot vērā, ka pašlaik jau aprīļa vidus un šajā sakarā jautāja, kad varētu būt jaunā dokumenta versija publiski pieejama un lasāma? Kā tiek prognozēts ņemot vērā , ka ministrijas varētu attiekties no dažiem pasākumiem, jo tādēļ, ka nonāk pretrunā ar EK uzstādījumiem. Vai varētu mainīties finansējuma sadalījumi pa ministrijām? Kāds pēc Jūsu domām varētu būt laika sadalījums līdz visu darbu paveikšanai? Vai ir saskatīts arī tas, kas varētu būt iekļauti pilnīgi jauni pasākumi?

Edgars Šadris atbildēja, ka attiecībā uz tālāko laika grafiku tas būs ļoti saspringts. Tas, kas ir saprotams, ka jebkurā gadījumā lēmumi par jebkādām finansējuma izmaiņām tie ir politiski sarežģīti. Finansējums varētu tikt pārdalīts un papildus finansējums energoefektivitātes jautājumiem. Visi jautājumi, kas tika saņemti publiskās apspriedes laikā ir izvērtēti. Ja plāns EK tiks iesniegts ar lielu nokavēšanos nepaspējam plāna pieņemšanas ietvarā šī gada vasarā un atliekas uz vēlāku laiku.

Jānis Sprūds komentēja, ka kopumā saskata šī plāna finanšu izlietojumu kā tādu metodi ir naudas līdzekļi, jāizdomā kā to izlietot savā nozarē, neinteresējoties par kopējo sasniedzamo rezultātu, kā piemērs VUGD operatīvo transportu pārlikt uz biogāzes iekārtām. Šajā gadījumā nav vērojama ne klimata komponente, ne arī gaisa kvalitātes komponente, nekāda labuma no tā nav, izņemot tur tiek pārbūvētas daudzas automašīnas un pasliktināta operatīvās izmantošanas iespēja, jo parādās uzpildīšanas grūtības. Konceptuāli ir jāizdomā, kas ir vajadzīgāks un pēc tam jāveido konkrētos pasākumus.

 Viena būtiska lieta ir, ko īsti nevēlās ņemt vērā saistībā ar pandēmijas ietekmi un sekām, ka ir krietni palielinājusies ĪADT vietu apmeklēšana un jācenšas šīs vietas pēc iespēja saglabāt. Viens no pandēmijas rosinātājiem ir intensīvais starpvalstu tūrisms un tas, kas tiek darīts “aizvirzās citur daudz naudas līdzekļu” , tādēļ jādomā, kā šo noturīgumu palielināt, kā izveidot objektus, kurus apskatītu mūsu valsts iedzīvotāji.

Juris Jātnieks norādīja, ka ne velti nosaukumā minēts “noturības mehānisms” , bet diemžēl noturības elementa tajā diemžēl pietrūkst.

VKP sēdes laikā tika norādīts, ka visi jautājumi, kas tika saņemti ANM plāna publiskās apspriedes un diskusiju laikā ir izvērtēti un pašlaik notiek aktīvs konsultāciju darbs ar visām ministrijām un EK par ANM plāna gala versiju, un nav iespējams precīzi novērtēt ANM plānā iekļauto pasākumu gala redakciju attiecībā, piemēram, uz klimata komponenti. Secinot no EK saņemtajiem komentāriem, tiek izskatīta iespēja biometāna iniciatīvu, apmežošanu, plūdu aktivitāti izņemt no ANM plāna. ANM plāna klimata komponentē tiks iekļautas aktivitātes, kas saskaņā ar EK klasifikatoru sniedz 100% klimata mērķu sasniegšanu (tagging) un garantē lielāku ieguvumu klimata mērķu sasniegšanā – ēku siltināšana, elektrotīklu sakārtošana, atbalsts klimata inovācijām. Aktivitātes, kas ir pastarpinātas klimata mērķu sasniegšanai (piemēram, ja dod 40% tagging), tiks atbalstītas nevis no ANM , bet ES Kohēzijas finansējuma instrumentiem.

Sandis Cakuls informēja, ka sākotnēji ANM plānā tika iesniegti investīciju piedāvājumi dažās jomās, t.sk. dabas aizsardzībā, bet tos nebija iespējams iekļaut klimata komponentē, tādējādi bioloģiskās daudzveidības aktivitātes plānots īstenot Darbības programmas ietvarā 2021-2027.gadam. Šobrīd ANM klimata komponentē ir iekļautas divas VARAM aktivitātes – pašvaldību ēku energoefektivitāte un bezizmešu transports (skolēnu autobusi pašvaldībām).

Jānis Rozītis jautāja, vai bija kādi priekšlikumi un ierosinājumi no EK puses tieši klimata sadaļai?

Sandis Cakuls atbildēja, ka komentārs bija attiecībā uz biometānu kopumā un tas nozīmēja arī izmaiņas, kas tika piedāvātas attiecībā uz energofektivitāti. Lai saņemtu 100% klimata marķējumu ir jānodrošina primārās enerģijas ietaupījums vismaz 30%.

Žaneta Mikosa informēja, ka ir iecer izstrādāt Latvijas Nacionālo pozīciju par Taksonomijas regulu, diemžēl plāns nav izdevies un pozīcija netiks virzīta uz MK apstiprināšanai. Bijušas dažādās intereses un nav viegli savietot to vienā pozīcijas dokumentā. Turklāt šis ir EK Deleģētais akts un principā nav jābūt obligāti izstrādātai nacionālajai pozīcijai. Bija doma par kopīgo Latvijas viedokli. Bet neskatoties uz šo EK pie šī strādā un darbs turpinās. EK diezgan būtiski dokumentu arī pārstrādājusi un tas tika noprezentēts marta beigās dalībvalstu ekspertiem galvenās izmaiņas un jābūt jau arī publiski nopublicētām, bet līdz šim brīdim tas vēl nav noticis. Ir veiktas būtiskas izmaiņas dokumentā. Pilnībā no dokumenta tika izslēgta lauksaimniecība un attiecībā uz tehniskajiem kritērijiem lauksaimniecisko darbību veikšanu. EK pamatoja izslēgšanu, ka pašlaik notiek diskusijas pie Kopējās lauksaimniecības politikas, kas būtu lauksaimniekiem jāievēro detalizētāk un konkrētāk vairāk attiecībā uz bioloģisko daudzveidību utt. Lai šīs prasības netiktu dublētas. Arī Taksonomijas regula paredz, ka šie tehniskie kritēriji tiks pārskatīti. Būtiska izmaiņa arī skar mežsaimniecības jomu un EK iestrādājusi dokumentu, ka līdz 2021 gada beigām atgriežas pie šiem kritērijiem, tos pārvērtēs, lai saprastu vai tie nebūs vēl jāpapildina.

Rudīte Vesere turpināja, ka Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekts tika prezentēts Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas Vides un klimata apakškomisija šī gada 13.aprīlī. Šim dokumentam noteikta steidzamības statuss un tādējādi Saeimā tiks skatīts tikai divos lasījumos.

Plastmasas izstrādājumu patēriņš strauji pieaug, diemžēl daļa no tiem nav pārstrādājami.

Laikā no 2017. gada līdz 2019. gadam plastmasu daudzums nešķirotajos sadzīves atkritumos ir pieaudzis no 14 % līdz 19 %.

Gadā vidēji tiek pārstrādāti un reģenerēti ap 30 % plastmasas atkritumu. Latvijā 2018.gadā katru dienu tika patērēti 150 000 plastmasas salmiņu. ES pašu resursu groza sastāvdaļa ir paredzēta valsts iemaksa, kas tiks aprēķināta pēc nepārstrādātā izlietotā plastmasas iepakojuma apjoma (0,80 €/kg). Izstrādāts, lai pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 5. jūnija Direktīvas (ES) 2019/904 par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu prasības. Likumprojekta mērķis - novērst un samazināt konkrētu plastmasu saturošu izstrādājumu un plastmasu saturošu zvejas rīku ietekmi uz vidi, īpaši ūdens vidi, un cilvēka veselību. Likumprojekts apstiprināts Ministru kabineta 2021. gada 24. marta sēdē.

Paredzēts, ka likumprojektā ietvertais normatīvais regulējums stāsies spēkā 2021. gada 3. jūlijā (izņemot atsevišķas normas, kurām noteikti citi termiņi).

Likumprojekts paredz atļaut darīt pieejamus (izpārdot) tirgū noteiktus vienreizlietojamos plastmasu saturošos izstrādājumus un izstrādājumus, kas izgatavoti no oksonoārdāmas plastmasas, ja:

1) šie izstrādājumi līdz 2021. gada 2. jūlijam laisti tirgū;

2) šo izstrādājumu laišanu tirgū var dokumentāri pamatot ar preču piegādes dokumentiem vai muitas deklarācijām, ko glabā desmit gadus un uzrāda kompetentajām iestādēm pēc pieprasījuma.

2021.gada 3. jūlijs - ražotājiem un tirgotājiem jāmarķē noteikti vienreizlietojami plastmasu saturoši izstrādājumi:higiēniskās paketes, tamponi un tamponu aplikatori;mitrās salvetes;tabakas izstrādājumi ar filtriem; filtri, kas paredzēti lietošanai kopā ar tabakas izstrādājumiem;dzērienu glāzes.

Juris Jātnieks jautāja, kādos likumdošanas aktos un normatīvos varētu iestrādāt, ka tiktu samazināti mazie ūdens iepakojumi kādos ietvaros šo iepakojumu varētu samazināt, tās plastmasas, kas nonāk lauksaimniecības zemēs. Kā tos apjomus samazināt?

Rudīte Vesere atbildēja, ka aizliegumu ir iespējams uzlikt tad, ja direktīvas šādas lietas paredz, jo mums ir vienotais ES tirgus. Varam strādāt ar citiem ekonomiskiem instrumentiem, tādu kā DRN, vai nu paredzot citas likmes vai savākšanas un pārstrādes normas, kas liek izdarīt šo izvēli par labu cita veida iepakojumam. Ir sagatavoti grozījumi DRN, kur viens no jautājumiem ir pārstrādājam un nepārstrādājams materiāls, paredzot, ka atteikties no atbrīvojumiem nepārstrādājamiem materiāliem, arī atsevišķi izdalot dzērienu kartons. Paredzot, ka nodokļu likmes vairs nav kā šobrīd bet jāmaksā ir diezgan dārgi.

Jānis Sprūds ierosināja visu šo jautājumu sakarā sadarboties ar EM, jo viena no metodēm, kā varētu samazināt pāriepakošanu ir patērētāju tiesību aizsardzība.

Alda Ozola turpināja, ka pašlaik tiek gatavoti priekšlikumi uz trešo lasījumu Aizsargjoslu likumam, ņemot vērā to balsojumu, kas bija pagājušajā nedēļā. VKP aicinātu sekot līdzi šim procesam un iespējams iesniegt arī savu viedokli vai priekšlikumus. Šobrīd VARAM sadarbībā ar Satiksmes ministriju tiek strādāts pie atbalsts shēmas sistēmas izveides elektroauto un zemu emisiju auto iegādei privātpersonām, bet iespējams veidojot atsevišķu programmu valsts pašvaldību iestādēm un kapitālsabiedrībām, izmantojot emisiju kvotu instrumentus. Pozitīva attīstība ir Radioaktīvo atkritumu glabātava **“**Radons” sakarā, jo ir saņemts apstiprinājums projektēšanas līgumam tieši paplašināšanai, paredzēts izbūvēt jaunas tvertnes.

Joprojām notiek darbs pie DAP un VVD saistībā ar saistībā ar funkciju izvērtēšanu, kura abas iestādes ir vienojušās par abpusēju funkciju maiņu. Tiek risināti dažādi jautājumi par to vai funkciju maiņai līdzi būtu arī kādi resursi. Un kā šo jautājumu risināt. Notiek darbs pie informatīvā ziņojuma izstrādes par dabas izglītības funkcijas stiprināšanu.

Juris Jātnieks piebilda, ka tika atbildēti tie jautājumi, kas iepriekšējā tikšanās reizē ar VARAM ministru netika izrunāti. Un būtu lūgums ja iespējams arī atsūtīt atbildes uz VKP nosūtītajiem jautājumiem.

1. **Saruna ar Valsts vides dienestu.**

Atis Treijs informēja, ka VVD 14.janvārī noslēdza līgumu ar DIO par depozīta sistēmas ieviešanu un attiecīgi līgums paredzēja, ka DIO ir jāiesniedz detalizēts ieviešanas pants par katru sadaļu un katru mēnesi pienākums organizēt progresa ziņojuma sanāksmes un iesniegt progresa ziņojumu. Līdz šim notikušas trīs progresa sanāksmes un pašlaik DIO ir uz pareizā ieviešanas procesa ceļa. Plāns tiek pildīts. Būtiski un lieli riski netiek saskatīti. Tomēr viens no riskiem, kas parādījās un bija arī zināms otrs pretendents, kas piedalījās 0 depozīts pārsūdzēs VVD pieņemto lēmumu. 0 depozīts izvirzījis divas prasības – noteikt pagaidu noregulējumu(ieviešanas process tiktu apturēts) līdz izvērtēts pēc būtības iesniegums. Un tad pārsūdzībā pēc būtības pieņemtais lēmums. Pagaidām tiesa pieņēmusi lēmumu par pagaidu noregulējumu. Tur ir lēmums pilnībā noraidīt 0 depozīta iesniegumu, lēmums nav pārsūdzēts 14 dienu laikā, līdz ar to šajā jautājumā tiesas lēmums ir kļuvis neapstrīdams. Ja tiek runāts pēc būtības tad process joprojām turpinās.

Ja runājam par ieviešanas procesu DIO virzās uz mērķa sasniegšanu. Būtiskākās ir tirdzniecības vietas, šobrīd 1400 apzinātas vietas. Pieņemšanu vietu tīkls būs blīvāks, nekā sākotnēji bija paredzēts. Automātus piegādās norvēģu firma un pašlaik notiek tirdzniecības vietu apzināšanas process. Aicinām VKP iesaistīties depozīta sistēmas ieviešanas procesā. Būtu divi piedāvājumi – vai nu VKP deleģē pārstāvi, kurš varētu piedalīties progresa ziņojuma sēdēs un varbūt var aicināt DIO pārstāvi piedalīties VKP sēdēs un informēt attiecībā par ieviešanas procesu.

Elita Baklāne -Ansberga turpināja, ka kopumā pašlaik pozitīvi tiek vērtēta projekta virzība, kaut gan projekts ir starp augstu un vidēju risku kopumā.

Juris Jātnieks jautāja, attiecībā uz iekšējo ūdeņu uzraudzību kādi pasākumi plānoti šogad jo pagājušā tikšanās reizē tika sniegta izsmeļoša informācija par notekūdeņiem? Ir bijis daudz jautājumu par iekšējiem ūdeņiem. Šie jautājumi tiek skatīti un diskutēti VKP sarakstēs

Rita Eiduka informēja, ka dabiskie procesi Rēzeknes upē notiek kā jau pavasarī. 2020. gada oktobrī LTV tika rādīts sižets par Rēzeknes upi, kas bija par iemeslu VVD darbībām, gan arī citu iestāžu darbībām, lai novērtētu reālo situāciju, kas patiesībā noticis un kādas darbības veicamas situācijas uzlabošanai. 14.oktobrī DAP vērsās VVD pamatojoties uz MK Nr.281, vai darbības ir veikušas kaitējumu videi. Saskaņā ar iepriekš minētajiem MK noteikumiem tika izveidota komisija 2020.gada 2.novembrī. Visas nepieciešamās darbības tiek veiktas operatīvi. Komisijā tiek aicināti piedalīties DAP, Rēzeknes novada pašvaldības pārstāvji, VVD eksperti un tika piesaistīts kolēģis no VKP. Pašlaik iepazīstinās ar vienu no rezultātiem. Komisijai sanākot uz pirmo sanāksmi apkopoja pieejamo informāciju un DAP savu resursu iespējās piesaistīja biotopu ekspertu, 28.oktobrī tika apsekota teritorija ievācot informāciju un novembrī eksperts sagatavo un iesniedz DAP iesniedz atzinumu par esošo situāciju. Tālāk tas nonāk VVD un izskatot dokumentu rodas vairāki jautājumi un konstatēja, kam īpaši aizsargājamā biotopa statuss šim upes posmam ir noteikts 2017. gada oktobrī, bet atzinumā norāda eksperts, ka tas objekts, kas visvairāk negatīvi ietekmē biotopa stāvokli upē izveidotais akmeņu šķērslis ir uzradies kopš 2004. gada. Vēlreiz VVD vēršas pie DAP ekspertiem, lai precīzi noteiktu, kas ir vērtējams kā biotopa pamatstāvoklis un kādas kompetentās iestādes ietvaros būtu veicamās darbības, lai biotopa stāvoklis tiktu uzlabots vai atjaunots. Vienlaicīgi pievērsta tiek uzmanība eksperta norādītajam par kaitējuma konstatēšanu un par darbībām, ko iesaka veikt, lai tas tiktu novērsts. Atzinumā tiek teikts, ka ir nepieciešams veikt primāro sanāciju un biotopa atjaunošanas darbus. 22.decembrī pagājušajā gadā akmeņu krāvums Rēzeknes upē ir likvidējams, diemžēl neizdodas konstatēt operatoru. Bet saskaņā ar Zemes pārvaldības likumu Rēzeknes novada pašvaldība ir valdītājs šim upes posmam un tādējādi 2021.gada 7.janvārī VVD pieņem lēmumu par veicamajām rīcībām biotopa atjaunošanai. Šobrīd ir noslēgts līgums par sanācijas plāna izstrādi. Jāiesniedz līdz 4.aprīlim, bet būs pagarinājums līdz 10.maijam. Un ar šī gada 1.jūliju vajadzētu tikt uzsāktiem sanācijas darbiem. Šis viss kopumā rezultēsies ar videi draudzīgu risinājumu kopumā.

Jānis Sprūds jautāja, kā var būt, kopš 2004.gada upē ir izveidots aizsprosts un lai to pamanītu un likvidētu ir vajadzīga žurnālistu iesaistīšanās? Kas VVD administratīvi un strukturāli darīts, lai šādas situācijas neatkārtotos un tādi ilgstoši vides pārkāpumi tiktu ierobežoti ar VVD spēkiem savlaicīgi bez žurnālistu palīdzības?

Elita Baklāne -Ansberga atbildēja, ka VVD varēja to iespējams pamanīt savlaicīgi un nebija paveikts viss, lai šo pamanītu laicīgāk. Šo upi un biotopu identificēja dabas aizsardzības eksperti veicot biotopu apsekošanu, kur arī netika konstatēts pārkāpums. Objekts pieder pašvaldībai un kura arī ir atbildīga par esošo situāciju. VVD nav šādu resursu, lai apsekotu iekšējo ūdeņu stāvokli, lai identificētu situācija, kad ir izveidoti kādi mākslīgi pārveidojumi. Un veicot cita veida kontroles darbības un to pamanot inspektoriem ir jāfiksē pārkāpums un jāveic konkrētās rīcības. Pamatā šo informāciju saņem no iedzīvotāju sūdzībām, iedzīvotāju pieteikumiem, kā arī no pašvaldībām. Šajā gadījumā varēja un iespējams vajadzēja pamanīt pārkāpumus, šajā sakarā ir rosinātas arī disciplinārlietas. Un visas saistošās lietas ir izvērtētas. Plānveidā notiek HES uzraudzības un pagājušajā gadā ir veiktas 173 HES pārbaudes un šogad plānā 148 HES pārbaudes, pārbaudot ūdens resursu lietošanas atļauju ievērošanu.

Kristīna Veidemane jautāja par ūdens resursu lietošanas atļaujām un to caurskatīšanu .Pašlaik notiek LIFE integrētais projekts, kura ietvaros izstrādāta metodika un pieeja kā pareizāk aprēķināt šo ekoloģisko caurplūdi, jo LVĢMC speciālisti ir secinājuši, ka ar šo ir problēmas. Vai ir šī sadarbība jau tagad caurskatot atļaujas iestrādāta jaunā metodika, kā to pareizi aprēķināt? Lai neveidotos tāda situācija, ka šīs atļaujas atkal ir jāgroza un neatbilst pašreizējam skaidrojumam par ekoloģisko caurplūdumu.

Rita Eiduka norādīja, ka no VVD puses ir konstatēts, ka ir šajā sakarā problēmas jau sākotnēji ir ar skaitļiem.

Elita Baklāne -Ansberga piebilda, ka būtu jābūt sadarbībai šī projekta ietvaros. Šobrīd VVD vēl šis darbs cik skar VVD kompetenci nav pabeigts un daudz vajadzīgs laiks, lai visas šis ūdens resursu lietošanas atļaujas tiktu pārskatītas.

Juris Jātnieks norādīja, ka jautājumu par iekšējiem ūdeņiem ik pa laikam skatām, jo arī iepriekš VKP darbā apzināmies cik liela ietekme ir tehniskajiem noteikumiem, ko izdod VVD meliorācijas sistēmu atjaunošanā un kopumā darbiem ūdeņos.

Juris Jātnieks piebilda, ka viens no ierosinājumiem no VKP puses čatā ir minēts, ka būtu labi pārrunāt par dabas ekspertu kvalitāti un šo uzjautāt DAP, kas paveikts. Iepriekšējā gadā VKP sēdē jau tika skatīts šis jautājums par to, cik kvalitatīvi ir šie ekspertu atzinumi.

Elita Baklāne -Ansberga izteica vēlmi, ka VVD arī labprāt piedalītos šajā diskusijā.

**Citi jautājumi**

Jana Simanovska informēja, Latvijā bieži vien ieteikumos tiek minēts par telpu dezinficēšanu, bet faktiski COVID izplatās ka COVID-19 visbiežāk izplatās cieša kontakta laikā (klepojot, šķaudot). COVID-19 dažreiz izplatās ar gaisa pārnesi, un COVID-19 izplatās retāk, saskaroties ar piesārņotām virsmām. Tiek uzskatīts, ka izplatīšanās, pieskaroties virsmām, nav izplatīts veids, kā izplatās COVID-19. COVID-19 reti izplatās starp cilvēkiem un dzīvniekiem. Noteikti ieteikums ir valkāt labas maskas, svarīgi, lai visi cilvēki, kas atrodas telpā valkātu maskas.

Kad ir veikti siltināšanas darbi ēkās, diemžēl nav domāts par ventilāciju un to kvalitāte bieži viens nav bijusi tā labākā.

**Nākamā VKP sēde 11.maijs**
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