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*Par Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas*

*Stratēģisko plānu 2023.-2027.gadam*

Vides konsultatīvās padomes (turpmāk – VKP) organizācijas un attiecīgās vides, dabas un klimata jomas eksperti ir izskatījuši Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas Stratēģisko plāna 2023.-2027.gadam (turpmāk – Plāns) projektu.

VKP ieskatā, Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas Plānam jāparedz būtisks ieguldījums pārejā uz videi draudzīgu lauksaimniecību. Diemžēl jāatzīst, ka Zemkopības Ministrijas (turpmāk ZM) sagatavotajā KLP Plāna projektā neatrodam ES Zaļā kursa mērķiem un “Latvija 2030” stratēģiskajiem mērķiem atbilstošus būtiskus, uz patiesām pārmaiņām vidē vērstus, risinājumus klimata pārmaiņu izaicinājumiem, nedz bioloģiskās daudzveidības samazinājumam Latvijā. Plāns lielākoties vērsts uz līdzšinējās lauksaimniecības industrializācijas turpināšanu.

Pesticīdu izmantošana lauksaimniecībā no 2011. līdz 2019. gadam pieaugusi par 54%, no 2017. līdz 2021. gadam iznīcināti 7% ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu (4201 ha), pēdējo gadu laikā vērojams arī lauku putnu indeksa kritums. Lauksaimniecība rada 22,3 % SEG izmešu (2018.g.), tāpēc var sniegt nozīmīgu ieguldījum SEG emisiju samazināšanā. Pieaug arī  minerālmēslu izmantošana, piemēram, slāpekļa minerālmēslu lietošana uz hektāru no 2010. līdz 2027. ir augusi par 20%. Pesticīdu un minerālmēslu intensīvāka lietošana lauksaimniecības zemēs un nepietiekami platas ūdeņu aizsargjoslas rada būtisku negatīvu ietekmi uz iekšējo ūdeņu kvalitāti un Baltijas jūru. 97% no Baltija jūras ietekmē eitrofikācija. Pēc HELCOM datiem, 70-90% no kopējā slāpekļa, un 60-80% no fosfora nonāk jūrā tieši no lauksaimniecības. Tāpēc Latvijas KLP Plānā ir jāparedz lielāks un mērķtiecīgāks atbalsts Eiropas Zaļā kursa stratēģijas “No lauka līdz galdam” mērķu sasniegšanā, kas paredz bioloģiskās lauksaimniecības zemes īpatsvaru ES līdz 2030. gadam palielināt līdz 25%, pesticīdu lietošanu samazināt par 50%, barības vielu noplūdi par 50% un minerālmēslu izmantošanu par 20%, antimikrobiālo līdzekļu izmantošana par 50%, kā arī dot būtisku ieguldījumu bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā. Tāpat Latvijai ir arī jānodrošina Helsinku Baltijas jūras aizsardzības konvencijas ietvaros apstiprinātā Baltijas jūras rīcības plānā dalībvalstīm noteikto vides mērķu sasniegšana, tsk. biogēnu slodzes samazināšana Baltijas jūrā.

Neskatoties uz to, ka Plāna ievaddaļā izstrādātāji sola (ko prasa arī finansējuma nosacījumi) sasniegt Eiropas Zaļā kursa mērķus, Plāna saturā nav atrodami konkrēti būtiski uzlabojumi, jo nav norādīti kvantitatīvi vides rādītāji Plāna mērķu sasniegšanai, tostarp piesārņojošo vielu emisiju samazinājumam. Plāna pasākumu apraksti nerada pārliecību, ka tiks sasniegti būtiski samazinājumi minētajās vides jomās, kas vedina domāt, ka kvantitatīvo rādītāju trūkums varētu būt apzināts. No publiskās komunikācijas saprotams, ka Zaļā kursa kvantitatīvie mērķi Zemkopības ministrijai nav sveši  ([*Sandra Dieziņa*](https://www.la.lv/author/author1570)*, 20:45, 15. novembris 2021, “Latvijas Avīze”, AS “Latvijas Mediji”, “No 2023. gada Latvijas lauksaimniekiem lielāks atbalsts būs videi draudzīgākai saimniekošanai un mazajām saimniecībām”*), tāpēc vēl jo vairāk nav skaidrs, kāpēc Plānā nav kvantitatīvu mērķu, ne arī to sasniegšanas rādītāju. Nav doti arī Latvijas nacionālo mērķu kvantitatīvie rādītāji.

Kvantitatīvu vides mērķu trūkums rada finansējuma neefektīvas izmantošanas risku, jo ļauj  izvairīties no atbildības, ja mērķi netiek sasniegti, tomēr finanšu līdzekļi ir “sekmīgi apgūti”. Vēršam jūsu uzmanību, ka **šāda prakse neatbilst valsts labas pārvaldības principiem un ir jāpārtrauc.**

Plāns ir būtiski jāpapildina, **iekļaujot kvantitatīvus vides mērķu rādītājus, Eiropas Zaļajam kursam atbilstošus kvantitatīvos rādītājus katram gadam svarīgākajās jomās** (SEG emisijas, minerālmēslu patēriņš, barības vielu noplūde ūdenī, AAL lietošana uz ha, bioloģiskās lauksaimniecības platības), lai varētu sekot progresam, kā arī aprēķināt atsevišķo pasākumu kvantitatīvo devumu vides mērķu sasniegšanā. Plānā nepieciešams izvērtējums, kuri no pasākumiem sniegs vislielāko ieguldījumu vides mērķu sasniegšanā, un kuri pasākumi ir salīdzinoši dārgi ar nelielu devumu vides mērķu sasniegšanai. *(Piemēram, maksājums par precīzo tehnoloģiju lietošanu ir nesamērīgi dārgs pret ieguvumu videi, un faktiski neprasa mazināt saimniecības atkarību no AAL, un to lietošanas apjomu).* Šādām dārgām precīzo tehnoloģiju iekārtām, kas turpina AAL izmantošanu, nevajadzētu paredzēt sabiedrisko finansējumu.

Detalizētāki komentāri:

1. Plānā ir minēti šādi nozares stratēģiskie uzstādījumi, kas kalpos par ietvaru atbilstošu rīcību īstenošanai un atbalsta plānošanai:
   * Palielināt pievienoto vērtību, sadarbojoties un ražojot konkurētspējīgu produktu vietējam un eksporta tirgiem;
   * Kāpināt lauku saimniecību ieņēmumus līdz vidējiem valstī;
   * Plaukstoši lauku apvidi, veicinot ekonomisko aktivitāti, nodrošinot infrastruktūru un saglabājot apdzīvotību;
   * Zināšanās balstītu uzņēmējspēju veicināšana, sekmējot inovāciju un zinātnes rezultātu ieviešanu praksē;
   * Katra saimniecība,efektīvi izmantojot resursus, iegulda bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā un klimata pārmaiņu mazināšanā;
   * Droša un kvalitatīva vietējā pārtika, kas pieejama ikvienam patērētājam.

Ierosinām augšminētajos stratēģiskajos uzstādījumos **iekļaut  ūdens vides aizsardzības mērķi,** kas Latvijai ir ļoti svarīgs, turklāt,  lauksaimniecība rada būtisku piesārņojuma slodzi Baltijas jūrai un KLP Plāna sabiedriskais finansējums ir Latvijas lielā iespēja situāciju uzlabot.

Ekoshēmas (428,4 milj. eiro) un Agrovides pasākumos (264 milj. eiro) ieplānoti apjomīgi līdzekļi, bet prasības finansējuma saņemšanai vairākos pasākumos ir pat zemākas par lauksaimniecības produktu integrētās audzēšanas vispārīgajām prasībām, kas noteiktas spēkā esošajos normatīvajos aktos un ir saistošas jau šobrīd. Piemēram,  Ekoshēmās paredzētajai mēslošanas un augu aizsardzības līdzekļu (AAL) plānošanai un uzskaitei ir jābūt pamatprasībai maksājumu saņemšanai un tā būtu jāiekļauj “nosacījumu sistēmā”.  Arī augsnes kaļķošana nebūtu jāiekļauj ekoshēmās, jo tā primāri kāpina produktivitāti un līdz ar to lauksaimnieku ieņēmumus. Ja Plānā tiktu norādīti konkrēti sasniedzamie kvantitatūvie vides mērķi, ietverta izmaksu un ieguvumu analīze, kas šobrīd iztrūkst, tas ļautu objektīvi izvērtēt dažādu pasākumu faktisko ieguldījumu vides mērķu sasniegšanā.

1. Plāna pasākumi lauksaimniekiem neliek samazināt importēto resursu lietojumu, jo Plāna projektā iekļautie mērķi pesticīdu un minerālmēslu lietojuma samazināšanā  ir aprakstoši, nevis kvantitatīvi, kas pretrunā ar Eiropas Komisijas nostādnēm.
2. Ir nepieciešams definēt skaidras prasības integrētajai lauksaimniecības praksei, lai būtu paredzami, konkrētie ieguvumi, atbalstot integrēto lauksaimniecību Stratēģiskajā plānā.

1. Plānā nav paredzēts pietiekams atbalsts bioloģiskajām saimniecībām, kuru saimniekošanas prakses atbilst ES Zaļajam kursam. Rosinām ZM **izvirzīt lielākus mērķus bioloģiskās prakses izaugsmei nevis mazināt maksājumus par bioloģisko lauksaimniecību.** Plānotajam bioloģisko platību pieaugumam jāplāno atbilstošs finansējuma apmērs, bet pašreiz plānā paredzētais finansējuma sadalījums nosliecas par labu konvencionālai saimniekošanai un nemotivēs pievērsties Bioloģiskās lauksaimniecības praksei, bet Zaļais kurss paredz atbalstīt tieši bioloģiskās lauksaimniecības izaugsmi. **Plāna bioloģiskās lauksaimniecības mērķa rādītāju (18.78%) nepieciešams palielināt uz 30% vai vismaz ES Zaļā kursa līmenī (25%).** Uzsveram, ka citas Eiropas valstis sāk apsteigt Latviju bioloģiskās lauksaimniecības izaugsmē.

1. Atbalsta samazinājums bioloģiskās biškopības nozarei ir tieši pretējs mērķim saglabāt bioloģisko daudzveidību. **Pesticīdu ietekmes rezultātā Latvijā ir kritisks bioloģisko biškopības saimniecību skaita samazinājums** (no 512 saimniecībām 2018. g. līdz 284 – 2019. g.), kas saistīts ar prasību, ka ap bioloģisko bišu saimju novietņu apkārtnē nedrīkst lietot pesticīdus 3 km rādiusā. Tā vietā, lai īpaši atbalstītu šo nozari, Plāna izstrādātāji samazina atbalstu bioloģiskajai biškopībai par 25%.

1. Jaunā KLP solīja mainīt nevienlīdzību veicinošo proporciju, ka lielāko daļu finansējuma saņēma procentuāli neliels skaits saimniecību. Pašreizējais piedāvājums to nemaina, jo daudzos pasākumos  finansējums ir pieejamāks tieši  lielajām saimniecībām.  Mazāko saimniecību pārstāvji uzskata, ka viņu saimniecībām vēl aizvien ir grūtāk kvalificēties maksājumiem atbalsta pasākumus. Tāpēc ir jāparedz reāli sasniedzams slieksnis/ īpaša proporcija  mazajām saimniecībām arī citos pasākumus, kā arī jāparedz izrāviena atbalsts. Mazajiem un vidējiem lauksaimniekiem vairāki pasākumi nebūs pieejami, jo nevarēs atļauties izmantot tādas dārgās tehnoloģijas kā precīzā lauksaimniecība, tiešā sēja. Plānā ir paredzēts lielāks atbalsts pirmajiem hektāriem, bet šis atbalsts diemžēl pieejams visiem lauksaimniekiem (ne tikai mazajiem). Uzskatām, ka atbalsts saimniecībām ir jāmaksā no 1. hektāra, un lielākais atbalsts par pirmajiem 3 vai 30 hektāriem jāparedz tikai tām saimniecībām, kuru platība nepārsniedz minēto platību. Nav pieļaujama prakse, ka Plāna pasākumā LA 12 “Natura 2000 maksājums par mežu” atbalsts ir plānots tikai pirmajos trīs KLP SP gados (2023-2025), turklāt plānojot atbalsta likmes netiek ņemti vērā VARAM “Darba grupas kompensācijām par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumu attīstībai” priekšlikumi. Patlaban atbilstoša kompensāciju mehānisma trūkums privātajiem zemju īpašniekiem ir viens no galvenajiem iemesliem, kāpēc privāto zemju īpašnieki lemj par ES nozīmes meža biotopu un aizsargājamo putnu sugu (piemēram, mazā ērgļa) vairošanās vietu izciršanu.
2. Pasākumā LA 10.5 piedāvātā likme 4., 5. un 6. zālāju klasei pasākumā ir nepietiekama zālāju biotopu uzturēšanai, kā arī norādītā mērķplatība (53 350 ha) ir gandrīz uz pusi zemāka par nepieciešamo mērķplatību, kas aprakstīta Dabas aizsardzības  pārvaldes publicētajās zālāju biotopu apsaimniekošanas vadlīnijās (vismaz 100 000 ha).
3. Plāna rezultatīvie rādītāji raksturo paredzētās darbības, bet tie neraksturo vides ieguvumus (emisiju % samazināšanos, piemēram, SEG kopējās emisijas, minerālmēslojuma, AAL patēriņu uz hektāru, mikrobiālo līdzekļu patēriņa samazinājumu). Plānā ir jāparedz arī vides ieguvumu rādītāji. Atsevišķi rezultatīvie rādītāji ir ļoti niecīgi.
4. Par nosacījumu sistēmu:
   * + LLVN 2: Mitrzemju un kūdrāju minimāla aizsardzība. Jāievieš jau tūlīt, pat ja nav pieejams precīzs kartogrāfiskais materiāls, zemes apsaimniekotājiem būtu jāzina, kāda augsne ir viņu saimniecībā. Plānā nav jāatbalsta jauni meliorācijas pasākumi Mitrāju un kūdrāju platībās.
     + LLVN 4: Buferjoslu izveide gar ūdensteci. Buferjoslās jāparedz ne tikai mēslošanas, bet arī sintētisko augu aizsardzības līdzekļu lietošanas un uzaršanas aizliegums. Vēršam uzmanību, ka Plānā nosacījuma skaidrojumā teikts “*Šāda prasība ir iestrādāta nacionālajā likumdošanā un tiek piemērota kā LLVN jau kopš 2012. gada.*”, taču Aizsargjoslu likumā atiecībā uz virszemes ūdensobjektu 10 m aizsargjoslu noteikts aizliegums “c) lietot mēslošanas līdzekļus un ķīmiskos augu aizsardzības līdzekļus”.
     + LLVN 8: Kultūraugu rotācija aramzemēs, izņemot kultūras, kas aug zem ūdens. Nosaukums neatbilst nosacījumu saturam, jo tajās noteikts tikai dažādu kultūraugu aizņemto platību īpatsvars, bet nav nosacījumu kultūraugu rotācijai.
     + LLVN 9: Minimālā lauksaimniecības zemes daļa, kas paredzēta neproduktīvām platībām vai ainavu elementiem. Platībām un elementiem, kuru primārais mērķis ir bioloģiskās daudzveidības saglabāšana, jāatvēl ne mazāk kā 10% saimniecības platības, nenosakot  saimniecību lieluma slieksni. Meliorācijas grāvji, papuves un zaļmēslojuma augi nav pieskaitāmi šai platībai. Tāpat nav pieļaujama šis prasības nepiemērošana mežiem bagātos novados, jo mežu platības pilnībā nekompensē bioloģiskās daudzveidības zudumu lauksaimniecības zemēs un ainavā.
5. Nav pieļaujams mitrzemes, kas laikposmā no 15. maija līdz 15. septembrim ir klātas ar ūdeni ilgāk nekā četras nedēļas pēc kārtas, izslēgt no platības, par kuru piešķir tiešo maksājumu platību atbalstu.
6. Intervence LA 4.3 Atbalsts ieguldījumiem lauksaimniecības un mežsaimniecības infrastruktūras attīstībā ir izslēdzama no KLP SP. Šim pasākumam piedēvētais ieguldījums vides un klimata mērķu sasniegšanā nav pamatots. Meliorācija klasiskā izpratnē var kritiski mazināt bioloģisko daudzveidību, veicināt SEG emisijas, negatīvi ietekmēt ūdeņu kvalitāti un mazināt noturību pret klimata pārmaiņām. Tāpēc šādi pasākumi ar potenciāli negatīvu vides bilanci nav subsidējami no publiskiem līdzekļiem. Plānā jānosaka nepārprotami kritērtiji un jāparedz atbalsts patiešām zaļām investīcijām, piemēram, ja meliorācijas projektos tiek lietoti dabā balstīti risinājumi (mitrzemes, nosēddēķi, nārsta vietas saudzējoša un atjaunojoša hidrotehniska darbība, utt).
7. Intervences LA 7.1. Meža ieaudzēšanas un kopšanas atbilstības nosacījumos **jāiekļauj aizliegums ieaudzēt mežu bioloģiski vērtīgos zālājos un citos Latvijā vai ES īpaši aizsargājamos biotopos** un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnēs (izņemot ar Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojumu). Minētās prasības ievērojamas neatkarīgi no apmežojamās platības lieluma.
8. Intervence LA 8 Ieguldījumi meža ekosistēmu noturības un ekoloģiskās vērtības uzlabošanai ir izslēdzama no KLP SP. Tās nosaukums  un norāde uz ieguldījumu “obligāto piešķīrumu” nosacījumos ir maldinoša, jo paredzēts atbalsts tīri saimnieciska rakstura pasākumiem, kas neveicina ne ekosistēmu noturību, ne ekoloģisko vērtību. Atkarībā no apstākļiem un izpildījuma pasākumam prognozējama neitrāla vai būtiska negatīva ietekme uz bioloģiskās daudzveidības un klimata mērķu sasniegšanu. Vēršam uzmanību uz to, ka neproduktīvas mežaudzes saskaņā ar Noteikumos par koku ciršanu uzskaitītajiem kritērijiem nenozīmē tādas audzes, kurās nenotiek oglekļa piesaiste. Turklāt šādu audžu nociršana radīs CO2 emisijas, kuras atjaunotā mežaudze vēl ilgi nekompensēs pat tad, ja tā būs produktīvāka.
9. Intervencē LA 12 Natura 2000 maksājums mežiem mērķa radītajs noteikts 53000 ha, kas ir būtiski lielāks par iepriekšejā periodā noteikto mērķa rādītāju. Indikatīvais kopējais finansējums periodā ir paredzēts tikai 11,92 milj. EUR, kas savukārt ir būtiski mazāks nekā iepriekšējā periodā, šobrīd norādot par finanšu resursu indikatīvu pietiekamību tikai trīs gadu periodam. Izprotot bioloģiskās daudzveidības aizsardzības aktualitāti, t.sk. tirgus un citas privātās iniciatīvas, ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas 2030 tvērumu un dalībvalstu atbildību stratēģijas īstenošanā, plānošanas periodā sagaidāms  dabas aizsardzības teritoriju pieaugums Latvijā. Nozīmīga loma dabas aizsardzības teritoriju uzturēšanā ir kompensāciju nodrošinājumam privātiem meža zemju īpašniekiem par saimnieciskās darbības ierobežojumiem. 2019.-2020.gada VARAM koordinētajā darba grupā par kompensācijām par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos dažādu interešu pušu pārstāvji pamatojuši nepieciešamību palielināt kompensāciju maksājumu par meža ha. Lai nodrošinātu kompensāciju maksājumus privāto meža zemju īpašniekiem, nepieciešams palielināt Natura 2000 maksājumu mežiem plānoto finansējumu LA 12 intervencē vismaz līdz 40 milj. EUR periodā. Šāds finansējuma apjoms nodrošinātu turpmāku atbalstu tiem meža zemju īpašniekiem, kas šobrīd jau izmanto šo atbalsta mehānismu, sniegtu rezerves nodrošinājumu kompensāciju maksājumiem privāto zemju īpašniekiem dabas aizsardzības teritoriju platību pieauguma gadījumā, kā arī ļautu palielināt kompensāciju maksājuma apjomu par ha uz ko norādīja meža nozares, dabas aizsardzības un citu pušu pārstāvji VARAM koordinētajā darba grupā par kompensācijām par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos.
10. Pie rezultatīvajiem rādītājiem R13 (Emisijas samazināšana lopkopības nozarē: liellopu vienības (LU), kurās noteikts atbalsts siltumnīcefekta gāzu (SEG) un/vai amonjaka emisiju samazināšanai, tostarp kūtsmēslu pārvaldība) mērķis ir 15,54%. Kāpēc tikai sestā daļa liellopu vienību? Šīm prasībām jāattiecas uz visiem atbalsta saņēmējiem.

1. Pie rezultatīvajiem rādītājiem R16 (Investīcijas saistībā ar klimatu: Tādu lauku saimniecību īpatsvars, kas gūst labumu no KLP atbalsta investīcijām, ar ko tiek veicināta klimata pārmaiņu mazināšana un pielāgošanās klimata pārmaiņām un atjaunojamo energoresursu enerģijas vai biomateriālu ražošana) mērķis ir 0,72%. ES Zaļajam kursam neatbilstoši niecīgs skaitlis, lai gan lauksaimniecība ir būtisks SEG emisiju avots. Šīm rezultātam jābūt krietni augstākam.
2. Pie rezultatīvajiem rādītājiem R21 (Ūdens kvalitātes aizsardzība: tādas LIZ platības īpatsvars, kurā noteiktas atbalstītās saistības attiecībā uz ūdens kvalitāti) mērķis ir 0,13%. ES Zaļajam kursam neatbilstoši niecīgs mērķis, - tam jābūt krietni augstākam.

1. Pie rezultatīvajiem rādītājiem R22 (Ilgtspējas barības vielu pārvaldība: Tādas LIZ platības īpatsvars, kurā noteiktas atbalsta saistības saistībā ar uzlabotu barības vielu pārvaldība ) mērķis ir 48,78%. ES stratēģijai “No lauka līdz galdam” neatbilstoši skaitlis. Ilgtspējas barības vielu pārvaldība jāattiecina uz visiem platību maksājumu saņēmējiem.
2. Pie rezultatīvajiem rādītājiem R24 (Ilgtspējīga un samazināta pesticīdu lietošana: tādas LIZ platības īpatsvars, uz kuru attiecas konkrētas atbalstītas saistības ar mērķi panākt ilgtspējīgu pesticīdu lietošanu, lai samazinātu tādus ar pesticīdu radītos riskus un ietekmi kā pesticīdu noplūde) mērķis ir tikai 42,96%. Atbilstoši direktīvai par Ilgstpējīgu pesticīdu lietošanu šīm prasībām jāatiecas uz visām samniecībās, kas lieto AAL.

1. Pie rezultatīvajiem rādītājiem R43 (Antibiotiku lietošanas ierobežošana: tādu liellopu vienību īpatsvars, uz kurām attiecas atbalstītas darbības antibiotiku lietošanas ierobežošanas nolūkā (profilakse/ samazināšana) mērķis ir tikai 42,23%. Darbības antibiotiku lietošanas ierobežošanai būtu jāattiecina uz visiem atbalsta saņēmējiem.

**VKP organizācijas atzinīgi vērtē:**

Atbalstu neienesīgām investīcijām - Mākslīgo mitrzemju izveide (20 projekti) un Bioloģiski vērtīgo zālāju atjaunošana (260 projekti)

Zināšanu apguvi par vidi, dabu un klimatu nozarē strādājošajiem (Rezultāta rādītājs R.28).

Ar cieņu,                                                          Juris Jātnieks,

Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs
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