***VIDES KONSULTATĪVĀ PADOME***

Biedrība „Baltijas Vides forums”, nodibinājums „LatvijasDabas fonds”, nodibinājums „Vides Izglītības fonds”, nodibinājums „PasaulesDabas fonds”, biedrība „LatvijasOrnitoloģijasbiedrība”, biedrība „Vides fakti”,nodibinājums „ĶemeruNacionālā parka fonds””, biedrība „Vides aizsardzībasklubs”,  biedrība „LatvijasMakšķerniekuasociācija”, biedrība „Latvijasezeri”, biedrība „Zaļābrīvība”, biedrība „Ekodizainakompetencescentrs”, biedrība „Vides vārds” , biedrība „LatvijasBotāniķubiedrība, biedrība „LatvijasBiškopībasbiedrība”, ,Purvu un ezeruizpētescentrs, biedrība „LatvijasAtkritumusaimniecībasasociācija”, biedrība „Baltijaskrasti”, biedrība „Zero Waste Latvija”, biedrība „Latvijas Vides pārvaldībasasociācija”., nodibinājums “Teičudabas fonds”.

**Rīga, Pelduiela 26/28, LV-1494**

16.09.2022.

Nr1-33

**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**

[**pasts@varam.gov.lv**](mailto:pasts@varam.gov.lv)

kopijas: [andris.kenins@varam.gov.lv](mailto:andris.kenins@varam.gov.lv)

**Dabas aizsardzības pārvalde**

[**pasts@daba.gov.lv**](mailto:pasts@daba.gov.lv)

kopija: [andris.sirovs@daba.gov.lv](mailto:andris.sirovs@daba.gov.lv)

**SIA “Enviroprojekts”**

[**info@enviro.lv**](mailto:info@enviro.lv)

*Priekšlikumi Ķemeru Nacionālā parka dabas aizsardzības plānam*

*sabiedriskās apspriešanas ietvaros.*

Turpinot iesaistīties Ķemeru Nacionālā parka (turpmāk – ĶNP) dabas aizsardzības plāna (turpmāk – Plāna) izstrādes procesā, Vides konsultatīvā padome (VKP) ir iepazinusies ar sabiedriskai apspriedei nodoto Plāna projektu (turpmāk tekstā - Projekts).

VKP atgādina, ka uztur spēkā savu jau iepriekš izteikto viedokli par ĶNP apsaimniekošanas plānošanu ievērojot dabas aizsardzības prioritātes, t.sk. atjaunot dabīgos procesus ekosistēmā pēc *REWILDING* principa. Par to VKP norādīja 19.21.2021 SIA “Enviroprojekts” nosūtītajā vēstulē Nr.1-26 un 09.05.2022 vēstulē Nr.1-16. Sabiedriskajai apspriedei nodotajā Plāna projektā attiecīgajās sadaļās par savvaļas faunas apsaimniekošanu joprojām šāda nostāja nav iestrādāta.

Papildus dabas atveseļošanas nepieciešamībai, VKP atkārtoti norāda uz citu, ne mazāk svarīgu – sociālo aspektu, kas būtu jāņem vērā plānojot medības. Medības ir iecienīts izklaides veids atsevišķai  sociālai grupai, bet tajā pašā laikā šī nodarbe ir traucējoša ne tikai dzīvniekiem, bet arī pārējai sabiedrībai – parka apmeklētājiem.

Vērtējot ĶNP darbību periodā pēc pirmā dabas aizsardzības plāna izstrādes, ir jāatzīst, ka paplašinot medību iecirkņus, sabiedrības intereses nav tikušas vērtētas. Plānā nav pietiekami izvērtēta medību nepieciešamība ĶNP un nav analizēta medību ietekme uz sabiedrības iespējām izmantot ĶNP. Līdz ar to joprojām ir vērojama sabiedrības saasināta uzmanība un zināma sociālā spriedze. Tādēļ VKP iesaka vairs neatlikt problēmas risināšanu un šī Plāna izstrādē medību jautājumu izvērtēt padziļināti, kompleksi un pieņemt mūsdienu situācijai atbilstošus lēmumus visas sabiedrības interesēs.

Lai plānotu saprātīgu ĶNP teritorijas turpmāko apsaimniekošanu saistībā ar medībām, būtu jāizvērtē (jāuzklausa ekspertu viedokļi) no dažādām ar šo jautājumu saistītām jomām, - dabas aizsardzības, ekonomikas, izglītības, sociālā taisnīguma un tiesiskuma, cilvēku veselības, drošības un iespējami no citām jomām.

VKP savu iespēju robežās vēlas sniegt palīdzību un izsaka sekojošus apsvērumus, kas būtu jāņem vērā, lai uzlabotu Plāna kvalitāti:

1. Projekts neatbilst MK noteikumu Nr. 686. (2007.) 9.3.2. apakšpunkta prasībai attiecībā uz to, ka Plānā jānorāda normatīvo aktu normas, kuras tieši attiecas uz konkrēto ĪADT.

VKP uzskatā, tiešo attiekšanos nepieciešams argumentēt, kas vairākos gadījumos ir izdarīts, piemēram, saistībā ar Likumu par ĪADT ir norādīts likumā ĶNP noteiktais tips un kods. Tomēr daļa normatīvo aktu ir tikai nosaukti, tos vispārīgi aprakstot, bet neuzrādot konkrētu saistību ar ĶNP, piemēram: Zemes ierīcības likums, MK noteikumi Nr. 34 (2002). Daļa normatīvo aktu ir nosaukti nepareizi, vai pat norādītas normas, kuras konkrētais normatīvais akts neregulē, piemēram: “*Ministru kabineta 2010. gada 20. aprīļa noteikumi Nr.406 “Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” regulē virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas kārtību, apzīmēšanu dabā, vides aizsardzības prasības aizsargjoslās.* “.

VKP ierosina Projekta 1.2. sadaļu “Uz ĶNP attiecināmais normatīvais regulējums un attīstības plānošanas dokumenti” pārstrādāt, izceļot prioritārās prasības un mērķus, kurus nosaka Ķemeru Nacionālā parka likums, Ramsāres konvencija, Likums par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām.

1. VKP piekrīt Projekta jēdzienu izpratnei par to, ka medības Latvijā ir brīvā laika pavadīšanas veids. Attiecīgi medības (un arī makšķerēšana) būtu izskatāmas sadaļā “rekreācija”, bet mežsaimniecība un lauksaimniecība - sadaļā “saimnieciskā darbība”.
2. Projektā nav vērtēta zīdītāju un putnu nozīme dabas tūrismā. Sadaļā 3.4.1. “Dabas vērtību sociālekonomiskā nozīme” ir strukturēta pa dabas vērtībām - uzskaitītas dabas vērtības, pie katras no dabas vērtībām aprakstošā veidā ir uzrādīti tās izmantošanas vai sociāli ekonomiskās nozīmes veidi. Rezultātā pie daļas no dabas vērtībām jeb resursiem izmantošana rekreācijai ir uzrādīta, bet pie daļas, piemēram, saldūdeņiem, izmantošana rekreācijai kā saldūdeņu sociāli-ekonomiska vērtība nav norādīta. Dabas vērtību sadaļā, piemēram, putniem un zīdītājiem, vispār nav norādīta nekāda sociālekonomiskā vērtība.

Būtu mērķtiecīgi sadaļu 3.4.1.  pārveidot, iespējams, tabulas veidā, uzrādot ne tikai sociāli-ekonomisko vērtību nosaukumus, bet arī to nozīmīgumu vismaz kvalitatīvi, lai rastos iespēja sociāli-ekonomiskās nozīmes veidu ranžēšanai.

VKP ieskatā, galvenā ĶNP sociāli-ekonomiskā nozīme Latvijas mērogā ir teritorijas izmantošana dabas tūrismā un atpūtā dabā, bet starptautiskā mērogā tas ir nozīmīgs mitrāju komplekss - ūdensputnu dzīves un migrācijas vieta. Savukārt, faunas sociāli-ekonomiskā nozīme ĶNP ir dzīvnieku apskates un izziņas iespējas.

1. Projektā nav izvērtēta medību (dzīšanas, šaušanas) ietekme uz rekreāciju, un nav vērtēta šā pretrunīgā rekreācijas veida atšķirīgais sociāli-ekonomiskais nozīmīgums salīdzinājumā ar citiem, masveidīgiem rekreācijas veidiem.

Medības rada būtisku traucējumu dabas tūrismam, gan traucējot pašus tūristus, gan iebaidot dzīvniekus, kā rezultātā mazinās iespēja vērot un fotografēt dzīvniekus dabā, tādēļ VKP ierosina aizliegt rekreācijas veida medības ĶNP.

1. Ir nepieciešams kompetenta eksperta – ekologa viedoklis par dzīvnieku skaita iespējamo pieaugumu, nosakot norādītos medību ierobežojumus. Informācija par prognozējamo skaitlisko pieaugumu būtu izmantojama tālāk minēto divu apsaimniekošanas modeļu salīdzinājumam.
2. Kā viens no ekonomiskajiem rādītājiem ir ekosistēmu pakalpojumi. Aprēķinos būtu jāietver šo divu  apsaimniekošanas modeļu (medības līdzšinējā kārtībā un medības tikai postījumu vietās) atšķirības/salīdzinājums.
3. Tā kā medības ir galvenokārt sociāla problēma nacionālajā parkā, tad nepieciešams arī sociologu viedoklis, kas būtu jāuzrāda Plānā.
4. Svarīgi ņemt vērā arī dzīvnieku tiesības pārstāvošo NVO viedokli.

VKP atbalsta zinātniskos pētījumus, tomēr Plāna izstrādē neuzskatām par par prioritāti veikt pētījumus, kas saistīti ar medību saimniecisko darbību, bet uzsvaru likt uz unikālo iespēju izmantot situāciju, kas saistīta ar medību pārtraukšanu ĶNP dabiskajās platībās, radot priekšnosacījumus ekoloģijas, etoloģijas, populāciju dinamikas u.c. jomu pētījumiem, kas citviet nebūtu iespējami medību saimnieciskās darbības dēļ.

Izvērtējot Plāna sabiedriskās apspriedes versiju un DAP sertificēta zīdītāju grupas eksperta Jāņa Ozoliņa (Dr.biol.) atzinumu, kā arī Ķemeru Nacionālā parka fonda (Fonda) izstrādātos priekšlikumus izmaiņām MK noteikumos Nr.601. „Ķemeru Nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, **VKP aicina vispusīgi izvērtēt un atbalstīt Fonda priekšlikumu izmaiņām ĶNP faunas apsaimniekošanā un noteikt medības kā apsaimniekošanas paņēmienu, ko turpmāk ĶNP pielieto tikai postījumu vietās**, kā arī **ierosināt izmaiņas** **MK noteikumos Nr.601** (1.pielikums).

Ar cieņu,

Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs  Juris Jātnieks

*Pielikumā*: 1. Fonda priekšlikumi grozījumiem MK  noteikumos Nr.601.;

2. Jāņa Ozoliņa atzinums par ĶNPF priekšlikumiem izmaiņām MK noteikumos Nr.601.

Sagatavoja: Andis Liepa; [andis@kemerunacionalaisparks.lv](mailto:andis@kemerunacionalaisparks.lv),

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

*1.pielikums*

**Ķemeru Nacionālā parka fonda priekšlikums** izmaiņām

Ķemeru Nacionālā parka individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos

**(Ministru kabineta noteikumi Nr. 601,** Rīgā 2016. gada 6. Septembrī)

*(ar sarkanu ir iekrāsoti priekšlikumi, kas atšķiras no sabiedriskai apspriedei nodotās versijas)*

|  |  |
| --- | --- |
| *Esošie noteikumi* | *Ieteikta jaunā redakcija un pamatojums* |
| ......  6. Nacionālā parka teritorijā aizliegts:  6.14. meža zemēs ierīkot un uzturēt sietveida vai stiepļveida nožogojumus, kuri redzamības palielināšanai nav apzīmēti, izmantojot dzīvniekiem pamanāmus materiālus (piemēram, zarus vai lentes);                      6.15. rīkot medības ar dzinējiem vai traucēšanu no 1. februāra līdz 15. oktobrim, izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams dzīvnieku slimību un epizootiju apkarošanai vai izplatības draudu novēršanai;    ...................    6.25. mežaudzēs izvākt kritušus kokus, kuru diametrs resnākajā vietā pārsniedz 50 centimetrus, bet valsts un pašvaldību valdījumā esošajos mežos – 36 centimetrus.  ............ | Precizēt p.6.14., izsakot:  „6.14. meža un lauksaimniecības zemēs ierīkot un uzturēt sietveida vai stiepļveida nožogojumus”.  Pamatojums:  Jebkuri (apzīmēti vai neapzīmēti) sietveida un stiepļveida nožogojumi ir relatīvi īslaicīgi kalpojoši un beidzot savu funkciju veikšanu tie parasti paliek dabā neaizvākti. Tie ieaug zālē vai zaros, radot vides piesārņojumu. Bieži dzīvnieki paši stieples norauj un aizvelk prom no žoga vietas. Stieplēs sapinoties, dzīvnieku gūst savainojumus un var iet bojā. Nožogojumiem ir izmantojamas lentas (elektrogana), koka sētas vai dažādu materiālu viengabala žogu paneļi/rāmji.   Grozīt p.6.15., izsakot:  „6.15. rīkot medības ar dzinējiem vai traucēšanu (dzinējmedības), izņemot p.13 minētajos gadījumos.”  Pamatojums:  ĪADT prioritātēs ir saglabāt bioloģisko procesu netraucētību, kam dzinējmedības ir būtisks traucējums. No dzīves vietām tiek izdzīti visi, arī nemedījami dzīvnieki, jo īpaši medījot ar suņiem. Parka apmeklētājiem dzinējmedības traucē līdzīgā veidā kā dzīvniekiem, jo rada troksni, stresu un pārvietošanās brīvības ierobežojumus, kā arī samazina dzīvnieku redzēšanas iespējas. |
| 9. Nacionālā parka teritorijā bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas saņemšanas aizliegts:  9.1. ierīkot nometnes un celt teltis ārpus speciāli norādītām vietām un pagalmiem, izņemot minētās darbības, ko veic neitrālajā zonā;  9.2. ierīkot publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektus (piemēram, takas, maršrutus, skatu torņus, telšu vietas, stāvlaukumus, apmeklētāju centrus un informācijas centrus);  9.3. nosusināt purvus, zālājus un mežaudzes slapjās minerālaugsnēs un slapjās kūdras augsnēs, izņemot purvus, zālājus un mežaudzes neitrālajā zonā;  9.4. veikt arheoloģiskās un ģeoloģiskās izpētes darbus, kā arī cita veida izpētes darbus gruntī;  9.5. rīkot mehānisko transportlīdzekļu ātrumsacensības, treniņbraucienus un izmēģinājuma braucienus, sporta, piedzīvojumu un citu veidu sacensības brīvā dabā, kā arī Nacionālo bruņoto spēku, civilās aizsardzības un zemessargu mācības brīvā dabā, izņemot minētās darbības, ko veic pa valsts un pašvaldības autoceļiem;  9.6. gaisa telpā virs nacionālā parka teritorijas veikt lidojumus (arī gaisa balonu un bezpilota gaisa kuģu lidojumus) zemāk par 300 metriem, izņemot lidojumus valsts aizsardzības funkciju veikšanai, ārkārtējās situācijās, gaisa kuģu avārijas gadījumos un veicot glābšanas un meklēšanas darbus;  9.7. jaukt bebru (Castor fiber) aizsprostus, izņemot bebru aizsprostus pagalmos un neitrālajā zonā, kā arī lai novērstu infrastruktūras objektu bojājumus;  9.8. papildus medības regulējošos normatīvajos aktos noteiktajiem ierobežojumiem medīt bebrus (Castor fiber) no 1. februāra līdz 15. aprīlim;  9.9. uzstādīt medību torņus;  9.10. ierīkot medījamo dzīvnieku piebarošanas lauces, kā arī brīvā dabā novietot lauksaimniecības un pārtikas produktus. Ja tas nepieciešams dzīvnieku skaita regulēšanai, nacionālā parka teritorijā pieļaujama vienīgi dozēto dzīvnieku barotavu uzstādīšana un izmantošana vietās, kur tas neapdraud īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu saglabāšanu. | Precizēt p.9.10., izsakot:  9.10. ierīkot un uzturēt medījamo dzīvnieku piebarošanas vietas, kā arī brīvā dabā novietot lauksaimniecības un pārtikas produktus.”  ĶNPF pamatojums: Tekstā „lauces” aizstāt ar „vietas”, jo dzīvnieku piebarošanas lauces ietver arī dabīgo zālāju lauču ierīkošanu un uzturēšanu. Gan dozētas, gan nedozētas barotavas izraisa dzīvnieku koncentrēšanos un veicina epizootiju izplatīšanos. Lai arī tādas vietas atvieglo atsevišķu dzīvnieku nomedīšanu, tās kopumā nerisina epizootiju likvidēšanu un jebkurās situācijās ir ar negatīvu ietekmi uz biotopiem un dzīvnieku veselību. Ap ierīkotām barotavām dzīvnieki koncentrējas palielinātā skaitā, radot epizootijai labvēlīgu vidi, savukārt perifērijā veidojas vakuums. Vidējais populācijas blīvums saglabājas tāds pats, tikai mainās koncentrācijas vieta un riski. Nav pamatojuma uzskatīt, ka medības pie barotavām palīdz uzturēt populācijas optimālu blīvumu un veselību.     Barotavas ir medību saimniecībā praktizēta metode dzīvnieku pievilināšanai un izdzīvotības palielināšanai. ĶNP nav nepieciešamība pēc cilvēku veicinātas savvaļas dzīvnieku skaita palielināšanas, jo ir pretrunā ar dabiskiem procesiem. |
| 10. Nacionālā parka teritorijā (izņemot dabas rezervāta zonu un šo noteikumu 2. pielikumā norādītās medību lieguma teritorijas) atļauts medīt šādus medījamos dzīvniekus:                10.1. aļņus (Alces alces), staltbriežus (Cervus elaphus), stirnas (Capreolus capreolus) un mežacūkas (Sus scrofa);                                                                10.2. vilkus (Canis lupus) ~~un lūšus (Lynxlynx)~~ – epizootiju uzliesmojuma vai draudu gadījumā vai ja tie nodara kaitējumu lopkopībai arī pēc aizsardzības pasākumu veikšanas. Šādā gadījumā Valsts meža dienests medību atļauju izsniedz pēc Dabas aizsardzības pārvaldes pozitīva atzinuma saņemšanas. Dabas aizsardzības pārvalde atzinumu sniedz divu darbdienu laikā pēc Valsts meža dienesta pieprasījuma saņemšanas;            10.3. lapsas (Vulpes vulpes), bebrus (Castor fiber) un meža caunas (Martes martes);      10.4. medības regulējošos normatīvajos aktos noteiktās Latvijas faunai neraksturīgās vai invazīvās sugas;            10.5. ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju – pelēkās vārnas (Corvus corone). | Papildināt p.10 ar „postījumu vietās”, izsakot:  „10. Nacionālā parka teritorijā (izņemot dabas rezervāta zonu un šo noteikumu 2. pielikumā norādītās medību lieguma teritorijas) postījumu vietās atļauts medīt šādus medījamos dzīvniekus:”  Pamatojums: Papildinājums „postījumu vietās” ietver visa veida dzīvnieku nevēlamu nodarījumu vietas, tādas kā pagalmi, lauksaimniecības dzīvnieku novietnes, kultūraugu lauki vai īpaši aizsargājamo augu/dzīvnieku atradnes, bet neietver ar tām robežojošo apkārtni. Nav pamatojums dzīvnieku skaita samazināšanai nacionālā parka teritorijā kopumā. Uz ĶNP relatīvi neskarto dabas teritoriju dodas liels skaits apmeklētāju, lai vērotu un iepazītu dabu, t.sk. dzīvniekus.  Precizēt p.10.1., izsakot:  „10.1. staltbriežus (Cervus elaphus) un mežacūkas (Sus scrofa),  10.1¹. aļņus (Alces alces) un stirnas (Capreolus capreolus), ja pēc sugu un biotopu eksperta atzinuma medības ir nepieciešamas īpaši aizsargājamo sugu vai biotopu saglabāšanas interesēs vai lai nepieļautu nopietnu kaitējumu it īpaši labībai, mežiem, kā arī citiem īpašuma veidiem, ja nav iespējamas citas alternatīvas.  Pamatojums: Staltbriedis un mežacūka nodara postījumus lauksaimniekiem. Abas pārējās sugas (alnis un stirna) nerada postījumus lauksaimniecībai, savukārt mežsaimniecībā, – nav kailcirtes, līdz ar to nav meža kultūru un agra vecuma jaunaudzes, ko postīt. Mežsaimniecība nav ĶNP prioritāte salīdzinājumā ar dabīgiem meža biotopiem.  Stirna ir būtisks barības objekts lūsim un vilkam, kā īpaši aizsargājamām un parka teritorijai ļoti nozīmīgām sugām. Stirna ir apmeklētājiem viena no „pieejamākajām” sugām, bet alni dabā vēlas ieraudzīt g.k. R-Eiropas tūristi. Speciālista atzinums ir nepieciešams, lai novērstu brīvu medību nepieciešamības interpretāciju saistībā ar kaitējumu dabai.  No p.10.3. izdalīt bebru atsevišķi piedāvātā punktā p.10.1², izsakot:  10. 1.² bebrus (Castor fiber) saskaņā ar dabas aizsardzības plānā rekomendācijām meliorācijas sistēmu uzturēšanai vai pēc sugu eksperta atzinuma vietās, kur medības ir nepieciešamas īpaši aizsargājamo sugu vai biotopu saglabāšanas interesēs, vai ar Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju, lai nodrošinātu sabiedrības primārās sociāla vai ekonomiska rakstura intereses, ja nav iespējami citi risinājumi.  Pamatojums: Bebra klātbūtne ir nepieciešama dabīgas vides veidošanai, meliorācijas negatīvo seku likvidēšanai, hidroloģiskā režīma atjaunošanai un plūdu risku mazināšanai. Tas ir saudzējams kā ekosistēmas (īpaši mitrāju!) neatņemama sastāvdaļa.   Savukārt ir jābūt apzinātām un nodalītām teritorijām/vietām, kur bebru darbība rada vai var radīt postījumus tautsaimniecības nozarēm. Tāda rakstura apkopota informācija ir nepieciešama administrācijai, lai plānotu teritorijas apsaimniekošanas rīcības un nodrošinātu šīs sugas aizsardzību.  *PIEZĪME: ja tiek noraidīta šāda punkta izdalīšana un/vai piedāvātais formulējums, tad p.10.3. redakcija ir atstājama negrozīta.*  Precizēt un papildināt, p.10.2., izsakot:   „10.2. vilkus (Canis lupus) un šakāļus (Canis aureus), ja tie nodara kaitējumu privātam īpašumam arī pēc aizsardzības pasākumu veikšanas, un p.13. minētajos gadījumos. Šādā gadījumā Valsts meža dienests vilka medību atļauju izsniedz pēc Dabas aizsardzības pārvaldes pozitīva atzinuma saņemšanas. Dabas aizsardzības pārvalde atzinumu sniedz divu darbdienu laikā pēc Valsts meža dienesta pieprasījuma saņemšanas;”  Pamatojums*: Epizootiju gadījumi ir atrunāti p.13, nav nepieciešamība to pateikt divreiz*. Lūsis svītrojams kā nemedījama suga. Zeltainais šakālis, kurš dabīgā ceļā paplašina savu areālu, ir saudzējams dabas daudzveidības uzturēšanas nolūkos jo ieņem specifisku ekoloģisko nišu (piekrastes). Tas būtu medījams iespējamo postījumu vietās.  Labot un precizēt p.10.3., izsakot:  „10.3. lapsas (Vulpes vulpes) un meža caunas (Martes martes);”  Pamatojums: Svītrot no šī punkta bebru, kura medīšanu vēlams atrunāt jaunā p.10.1² ar papildinājumu.  Precizēt p.10.4., izsakot:  „10.4. Latvijas faunai neraksturīgās vai invazīvās sugas;”  Pamatojums: Svītrot teikuma sākumdaļu kā liekvārdību. Turklāt, Medību noteikumos zeltainais šakālis ir minēts pie invazīvajām sugām, taču tas pēc zinātnieku atzinuma nav invazīva suga un nebūtu medījams ĶNP. No bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas viedokļa šakālis ir vērtīga suga, jo ieņem savu specifisku ekoloģisko nišu un ĶNP būtu saudzējams bioloģiskās daudzveidības nolūkos. Šakāļa medību nosacījumi ir ietverti p.10.2. papildinājumā.  Dzēst p.10.5      Regulējums ietverts p.12. |
| 11. Nacionālā parka teritorijā (izņemot dabas rezervāta zonu un šo noteikumu 2. pielikumā norādītās medību lieguma teritorijas) medību platībās atļauta klaiņojošu mājas (istabas) dzīvnieku un izbēgušu nebrīvē audzētu dzīvnieku nonāvēšana medības regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. |  |
| 12. Lai nodrošinātu bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu un īpaši aizsargājamo sugu aizsardzību, dabas rezervāta zonā un šo noteikumu 2. pielikumā norādītajās medību lieguma teritorijās ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju atļauts medīt medības regulējošos normatīvajos aktos noteiktās Latvijas faunai neraksturīgās vai invazīvās sugas. | Precizēt un papildināt p.12, izsakot:  „12. Saskaņā ar dabas aizsardzības plānā paredzēto vai pēc sugu eksperta atzinuma dabas rezervāta zonā un šo noteikumu 2. pielikumā norādītajās medību lieguma teritorijās īpaši aizsargājamo sugu saudzēšanas vietās ir atļauts ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju medīt apdraudējumu radošo sugu dzīvniekus.”  Pamatojums:  Atsevišķā punktā tiek noteikts regulējums, kas paredz īpaši aizsargājamo sugu aizsardzību ar apdraudošo dzīvnieku skaita samazināšanu, vietās, kur medības citkārt nav paredzētas, ja tādu nepieciešamību atzīst aizsargājamo sugu eksperts. Eksperts ir nepieciešams, jo ne mednieks, ne DAP ierindas darbinieks nav pietiekami kompetents, lai dotu slēdzienu tik radikāla pasākuma nepieciešamībai. |
| 13. Lai nepieļautu epizootiju izplatīšanos, kā arī ja dzīvnieku populāciju blīvums šajās teritorijās pārsniedz ekosistēmu dabisko ietilpību, izraisot īpaši aizsargājamo biotopu vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu degradāciju, hidroloģiskā režīma izmaiņas, savvaļas augu un dzīvnieku populāciju skaitlisku samazināšanos, kas rada draudus minēto populāciju turpmākajai eksistencei, dabas rezervāta zonā un šo noteikumu 2. pielikumā norādītajās medību lieguma teritorijās ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju pieļaujamas medības vai nemedījamo sugu dzīvnieku skaita regulēšana.                      .......... | Labot p.13., izsakot:  „13. Epizootiju kontroles un apkarošanas nolūkā valstī izsludinātā ārkārtas situācijā ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju ir pieļaujamas inficēto sugu dzīvnieku medības vai nemedījamo sugu dzīvnieku skaita samazināšana visā nacionālā parka teritorijā.”  Pamatojums: Ar medībām vien epizootiju izplatīšanos nevar apturēt neizšaujot visus attiecīgās sugas dzīvniekus, kas nav iespējams dabā. Epizootiju gadījumā slimības skarto sugu dzīvnieku skaita samazināšana medījot, vietās, kur citkārt medīt nav atļauts, būtu pieļaujama tikai izsludināto ārkārtas situāciju gadījumos.  Pārējiem punkta nosacījumiem nav pamatojuma, jo:  1) Nav pamats uzskatīt, ka dzīvnieku populāciju blīvums var pārsniegt ekosistēmu dabisko ietilpību lielās dabas teritorijās, kur atļauti dabīgie procesi. Turklāt, šo ietilpību nav viegli noteikt, jo dabā sugu ietilpība vienmēr ir relatīvā līdzsvarā, līdz ar to ietilpības noteikšana nav nepieciešama. Tajā pašā laikā nav pamata satraukumam, ka meža zālēdāji nopostīs mežus tos „noēdot”.  2) Hidroloģiskā režīma izmaiņas daudzviet dabā ir nepieciešamas (skat. ieteikto p.10.1²) un atbalstāmas.  Populāciju izmaiņas dabā ir dabisks process, videi mainoties. Nav pamats uzskatīt kādu sugu dabā labāku par kādu citu, kura to nomaina izmaiņu rezultātā. Te runa nav par īpaši aizsargājamām sugām, par kurām ir jārūpējas īpaši (skat. p.12.). |

*2.pielikums*

**Vides konsultatīvā padomei**

Jānis Ozoliņš

Dr.biol., DAP sertificēts eksperts par sugu grupu *zīdītāji*

**ATZINUMS**

28.07.2022**.**

**Par Ķemeru Nacionālā parka fonda priekšlikumiem labojumiem zinātniski pamatota dzīvnieku skaita ierobežošanai Ķemeru nacionālajā parkā**

Iepazīstoties ar Ķemeru Nacionālā parka fonda izteiktajiem priekšlikumiem par medību kārtību Ķemeru nacionālā parka teritorijā (turpmāk ĶNP), pamatojoties uz pētnieciskā darba pieredzi sadarbībā ar citu valstu zinātniekiem, ĶNP teritorijā veiktajiem zīdītāju faunas pētījumiem, kuros esmu piedalījies, piedāvāju turpmāk izklāstīto viedokli.

Divdesmit piecu gadu pastāvēšanas laikā ĶNP izveidojusies lielo zīdītāju sugu sabiedrība, kurai, ņemot vērā teritorijas ģeogrāfisko novietojumu, izmērus (>380 km2), taču arī neviendabīgo dzīvotņu sadalījumu, jāpiemīt nosacītai stabilitātei un atšķirībām no apkārtējās teritorijas. Šajos apstākļos galvenās medījamās sugas ir pielāgojušās arī līdzšinējiem traucējumiem un medību slodzei, un būtu svarīgi esošo medību praksi aizvietot ar zinātniski pamatotu dzīvnieku skaita regulēšanas mehānismu. Attiecībā uz likumdošanā valdošo pašreizējo tendenci ieviest normatīvajos aktos izmaiņas, kas atceļ vairākus līdzšinējos medību metožu, termiņu un rīku ierobežojumus, kuru iemesls ir straujais savvaļas pārnadžu populāciju pieaugums, ieteicama būtu vispārēja prasība ĶNP teritorijā atvieglojošās normas neattiecināt.

Uzskatu par atbalstāmu stirnu medību aizliegumu ĶNP teritorijā. Šāda prakse jau agrāk piekopta daļā no Gaujas nacionālā parka un uzskatāma par atbilstošu lielo plēsēju barības nodrošināšanai un medību radītā traucējuma mazināšanai. Stirnu izslēgšana no medījamo sugu saraksta neietekmēs arī to medīšanas iespējas ārpus ĶNP teritorijas, jo šai sugai nav nepieciešama liela apmedījamā platība atsevišķu medību iecirkņu ietvaros.

Bebru skaita regulēšana ar būvju (dambju) nojaukšanu pieļaujamas tikai gadījumos, kad tās apdraud cilvēku drošību, piemēram, rada ceļa bojājumus vai bīstamus kokus ceļu un pastaigu taku tuvumā. Dambju nojaukšanu neveikt periodā no marta līdz jūnija vidum, lai neizpostītu abinieku nārsta vietas. Neizmantot slazdus vietās, kur tie var apdraudēt ūdrus.

Pamatojoties uz zinātniskajā literatūrā izteikto atziņu, ka medības nenovērš lielo plēsēju uzbrukumus mājdzīvniekiem, iesaku rast risinājumu medījamo lielo plēsēju  nodarīto postījumu mājdzīvnieku īpašniekiem kompensēšanai ĶNP teritorijā un tā robežas tiešā tuvumā (piemēram, 0,5 km), ja ir precīzi un savlaicīgi ievērotas mājdzīvnieku aizsardzībai paredzētās tehniskās prasības. Tās savukārt ieteicams noteikt *ĶNP dabas aizsardzības plāna* ietvaros, lai materiāls varētu kalpot pieredzes pārņemšanai citās ĪADT.

Atbalstu aizliegumu ĶNP nepiebarot un nepievilināt savvaļas sugu dzīvniekus ar pārtikas un lauksaimniecības produktiem. Atbalstot viedokli, ka ĶNP ir zināmas iespējas uzturēt populāciju pašregulēšanās procesus~~,~~ ĶNP individuālajos noteikumos, kas skar rīcības epizootiju gadījumos, uzsvērt, ka dzīvnieku skaitu ar atšaušanu varētu pielietot vienīgi gadījumos, kad ir konstatēts apdraudējums, ko atzinis PVD, cilvēkiem, mājdzīvniekiem vai īpaši apdraudētām savvaļas sugām bīstamām slimībām.

Kamēr saistošajos starptautisko tiesību aktos nav vienotu ieteikumu vai prasību medību ierobežojumiem Eiropas nacionālajos parkos, uzskatu, ka situācija ĶNP teritorijā jāveido atbilstoši kompetentu speciālistu lēmumiem, kas pieņemti, rēķinoties ar visu interešu grupu ilgtspējīgas sadarbības un dabas daudzveidības saglabāšanas nepieciešamību.

Ar cieņu,

Jānis Ozoliņš