## Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās” 5.1.1.4. pasākuma „Viedās pašvaldības” projekta iesnieguma zinātniskās ekspertīzes vadlīnijas un vērtēšanas kritēriji

**Vispārīgie jautājumi**

1. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās” 5.1.1.4. pasākuma „Viedās pašvaldības” (saskaņā ar Eiropas Savienības fondu 2021.—2027. gada plānošanas perioda vadības likuma 19. panta 6. un 13. punktu un saskaņā ar Ministru kabineta 2023. gada 27. jūnija noteikumu Nr. 350 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās" 5.1.1.4. pasākuma "Viedās pašvaldības" īstenošanas noteikumi” 10. punktu) projekta iesnieguma sākotnējās zinātniskās kvalitātes vērtējuma objekts ir projekta ietvaros paredzētā viedo pašvaldību attīstība, ieviešot viedus risinājumus pašvaldību autonomo funkciju un no tām izrietošu pārvaldes uzdevumu izpildes nodrošināšanā.
2. Pasākuma „Viedās pašvaldības” ietvaros tiek vērtēti Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) kā par reģionālās attīstības politiku atbildīgās nozares ministrijas saskaņotie plānošanas reģionu attīstības programmās paredzētās projektu idejas, kuras plānots īstenot pilsētu funkcionālajās teritorijās.
3. OECD izpratnē inovācija ir jauna vai būtiski uzlabota produkta (preces vai pakalpojuma) vai procesa, jaunas tirgdarbības metodes vai jaunas organizatoriskas metodes ieviešana uzņēmuma praksē, darbavietas organizācijā vai ārējās attiecībās.[[1]](#footnote-2) Atbilstoši šo vadlīniju 3.1. un 3.2. punktam, kā viedais risinājums tiek saprasts inovatīvs risinājums vai tehnoloģija jeb procesa, pakalpojuma vai produkta inovācija, kas uzlabo pašvaldības sniegto pakalpojumu efektivitāti un par kuru ir saņemts Latvijas Zinātnes padomes (turpmāk – padome) zinātniskās ekspertīzes atzinums, ka projektā paredzētais risinājums ir vērtējams kā Latvijas mēroga inovācija. Latvijas mēroga inovācija šo noteikumu izpratnē ir (turpmāk – inovācijas definīcija):
   1. jaunas vai uzlabotas produktu izstrādes tehnoloģijas, pakalpojumi, datu apkopošana un apstrāde, un analītiskie procesi, un to ieviešana pašvaldības autonomo funkciju un no tām izrietošu pārvaldes uzdevumu īstenošanā vai pakalpojumu izpildē, lai nodrošinātu pašvaldības teritorijā dzīvojošajām un strādājošajām personām ērtāku, ilgtspējīgāku un drošāku dzīves un darba vidi;
   2. jauns vai uzlabots produkts – prece, metode vai pakalpojums, kas ir pilnīgi jauns vai kam ir uzlabotas funkcionālās īpašības vai mainīts paredzamais lietošanas veids, tostarp mainīti vai uzlaboti tehniskie parametri, sastāvdaļas, materiāli, pievienotā programmatūra vai lietotājam ērtas īpašības. Jaunām iekārtām vai paplašinājumiem jābūt ar specifikācijas uzlabojumiem. Par jaunu produktu neuzskata:
      1. kādas ražošanas procesa daļas izmantošanas pārtraukšanu;
      2. aizvietošanu vai ekstensīvu palielināšanu – izmantotajiem moduļiem identisku moduļu iegādi, iekārtu un programmatūras atjauninājumus. Jaunām iekārtām vai paplašinājumiem jābūt ar specifikācijas uzlabojumiem;
      3. komponentu cenu maiņas dēļ radušās izmaiņas (produkta vai aprīkojuma cenas vai ražošanas procesa vai metodes produktivitātes izmaiņas nav produktu inovācija);
      4. produktu pielāgojumus konkrētām vajadzībām, piemēram, produkta pielāgošanu klienta vajadzībām bez tādām jaunā produkta funkcionālo vai tehnisko īpašību izmaiņām, kas nodrošina lielāku jaunā produkta konkurētspēju salīdzinājumā ar esošiem produktiem;
      5. ierastās vai regulārās izmaiņas, kas skar esošos produktus, aprīkojumu, ražošanas līnijas, ražošanas procesus, ražošanas metodes un citas operācijas darbības procesā;
      6. dizaina izmaiņas, kas nemaina funkcijas, lietojumu vai tehniskās īpašības;
      7. citu ražotāju produktu, iekārtu, aprīkojuma, procesu vai metožu tālākpārdošanu.

**Projekta idejas zinātniskā ekspertīze**

1. Projektu ideju (turpmāk – iesniegums) zinātniskās ekspertīzes procesu organizē padome. Pēc projekta iesnieguma saņemšanas padomes dokumentu vadības sistēmā padome, saskaņā ar padomes iekšējiem noteikumiem par vadlīnijām un pamatprincipiem ekspertu atlasei, pieaicina piemērotus Latvijas ekspertus katra projekta iesnieguma zinātniskajai ekspertīzei (turpmāk – zinātniskā ekspertīze). Pieaicināto ekspertu skaits ir atkarīgs no vērtējamā projekta iesnieguma finanšu apjoma un specifikas, piemērojot Ministru kabineta 2023. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 313 “Latvijas Zinātnes padomes maksas pakalpojumu cenrādis” noteikto aprēķinu.
2. Pirms zinātniskās ekspertīzes uzsākšanas un pieejas saņemšanas projekta iesniegumam, eksperts:
   1. apliecina, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību nosūtot padomei apliecinājumu par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu;
   2. noslēdz ar padomi eksperta līgumu.
3. Padome, pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas un eksperta līguma noslēgšanas, nosūta ekspertam zinātniskai ekspertīzei nepieciešamo informāciju par projekta iesniegumu un šīs vadlīnijas.
4. Eksperts projekta iesnieguma zinātnisko ekspertīzi veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā nozarē un argumentējot vērtējumu ar zinātniskiem pamatojumiem.
5. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar zinātniskās ekspertīzes veikšanas vadlīnijām ekspertīzes līguma ietvaros.
6. Projekta zinātnisko ekspertīzi veic divos posmos:
   1. sākotnēji eksperts veic projekta iesnieguma individuālo vērtējumu;
   2. viens no projekta iesnieguma zinātniskās ekspertīzes veikšanai pieaicinātajiem ekspertiem (turpmāk – eksperts-konsolidētājs) pēc padomes uzaicinājuma izstrādā konsolidēto vērtējumu, pamatojoties uz projekta iesnieguma individuālajiem vērtējumiem.
7. Eksperts aizpilda projekta iesnieguma individuālā vērtējuma veidlapu un līgumā ar padomi noteiktajā kārtībā iesniedz to padomei.
8. Veicot projekta iesnieguma zinātnisko ekspertīzi, eksperts vērtē projekta iesniegumu un tam pievienotos dokumentus.
9. Veicot projekta iesnieguma zinātnisko ekspertīzi, eksperts ņem vērā:
   1. projekta iesniegumā norādīto darbības veidu:
      1. Procesu vai pakalpojumu inovācijas izstrāde;
      2. Produktu inovācijas izstrāde;
   2. projekta iesniegumā norādīto inovācijas mērogu:
      1. Vienas pilsētas funkcionālās teritorijas mērogs,
      2. Vairāku pilsētu funkcionālo teritoriju mērogs;
      3. Latvijas mērogs.
   3. projekta idejas īstenošanai nepieciešamo darbību un laika posma īstenošanas aprakstu (t.sk., vērtējot vai inovatīvo risinājumu ir iespējams īstenot pieteiktajā laika posmā, veicot pieteiktās darbības);
   4. un citus faktorus.
10. Projekta iesniegums tiek izvērtēts trijos kritērijos: “Projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte”, “Projekta rezultātu ietekme” un “Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums”.
11. Kritērijus izvērtē, piešķirot tiem vērtējumu “Atbilst”, “Atbilst ar nosacījumiem” vai “Neatbilst” katrā kritērijā. Katram punktam atbilstošs vērtējuma apraksts ir:
    1. “Atbilst” – izcils vai ļoti labs iesniegums, atbilst augstākajām prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta iesnieguma nepilnība ir nenozīmīga;
    2. “Atbilst ar nosacījumiem” - labs iesniegums, atbilst prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami trūkumi, kurus var novērst projekta īstenošanas laikā, ņemot vērā ekspertu izteiktos ieteikumus;
    3. “Neatbilst” – vājš vai neapmierinošs projekta iesniegums, neatbilst prasībām kritērijā, kas padara apšaubāmu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu.
12. Ja projekta iesnieguma zinātniskās ekspertīzes konsolidētais (ja izvērtē vairāki eksperti) vērtējums kaut vienā kritērijā ir “Neatbilst” vai visos trīs kritērijos ir “Atbilst ar nosacījumiem”, tiek ieteikts projektu neapstiprināt finansējuma saņemšanai.
13. Ja zinātniskās ekspertīzes konsolidētajā vērtējumā kādā no kritērijiem ir saņemts vērtējums “Atbilst ar nosacījumiem” un projekts tiek finansēts, veicot projekta noslēguma pārskata izvērtēšanu, tiek ņemta vērā ekspertu ieteikumu ievērošana, īstenojot projektu.
14. Eksperts, veicot projekta iesnieguma individuālo vērtējumu, aizpilda projekta iesnieguma individuālā vērtējuma veidlapu un iesniedz to padomei atbilstoši līgumā ar padomi noteiktajai kārtībai un izpildes termiņam. Padome ekspertu individuālos vērtējumus nodot ekspertam-konsolidētājam konsolidētā vērtējuma sagatavošanai. Eksperts-konsolidētājs padomes līgumā ar ekspertu-konsolidētāju noteiktajā kārtībā un termiņā, pamatojoties uz projekta iesnieguma individuālajiem vērtējumiem, aizpilda projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma veidlapu un pirms tā iesniegšanas padomei ar elektroniskā pasta starpniecību saskaņo to ar individuālo vērtējumu sniegušajiem ekspertiem. Aizpildot projekta iesnieguma individuālā un iesnieguma konsolidētā vērtējuma veidlapas, eksperti katrā kritērijā dod vērtējumu “Atbilst”, “Atbilst ar nosacījumiem” vai “Neatbilst” un sniedz šī vērtējuma argumentētu pamatojumu, pamatojums ietver arī ekspertu ieteikumus, ja kritērijā ir dots vērtējums “Atbilst ar nosacījumiem”.
15. Padome trīs darbdienu laikā izvērtē projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma atbilstību vērtēšanas kārtībai un apstiprina to. Padome apkopo ekspertu konsolidētos vērtējumus un septiņu darbdienu laikā to nosūta projekta iesniedzējam.

**Projekta iesnieguma zinātniskās ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Projekta iesnieguma individuālais/konsolidētais vērtējums** *(pasvītrot)* | | |
| Projekta nosaukums: | | |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte** | Atbilst / Atbilst ar nosacījumiem / Neatbilst |
| **1.1.** | Apsvērums: projektā paredzētā darbība sasaistē ar zinātni atbilst noteikumos definētajam pasākuma mērķim – projekta ietvaros paredzētais inovācijas risinājums ir tehnoloģijas, procesa, pakalpojuma vai produkta inovācija, kas uzlabo pašvaldības sniegto pakalpojumu efektivitāti; projektu īstenojot tam ir spēja radīt inovāciju. Projektā paredzētais risinājums ir vērtējams kā Latvijas mēroga inovācija, tai skaitā:   * projekta ideja nav ieviesta Latvijā (ne pašvaldību jomā, ne privātajā sektorā); * projekta ideja nav ieviestā pašvaldību darbības jomā, bet ir ieviesta privātajā sektorā; * projekta ideja pilotveidā ir jau testēta kādā no pašvaldībām. | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu “Atbilst” / “Atbilst ar nosacījumiem” / “Neatbilst”, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi un sniedzot vērtējumu, vai projektā paredzētais risinājums ir vērtējams kā Latvijas mēroga inovācija, tai skaitā:*  *• projekta ideja nav ieviesta Latvijā (ne pašvaldību jomā, ne privātajā sektorā);*  *• projekta ideja nav ieviestā pašvaldību darbības jomā, bet ir ieviesta privātajā sektorā;*  *• projekta ideja pilotveidā ir jau testēta kādā no pašvaldībām.*  *Ja eksperts sniedz vērtējumu “Atbilst ar nosacījumiem”, tiek sniegti ieteikumi projekta iesnieguma un projekta īstenošanas uzlabošanai.* |
| **1.2.** | Apsvērums: inovācijas izstrādes zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte (līdz 2023. gada 1. janvārim tas nav ieviests vai piemērots pašvaldību darbības jomā vienā vai vairākās pašvaldībās). |
| **1.3.** | Apsvērums: izvēlētā inovācijas risinājuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai - tehnoloģiju, procesa, pakalpojuma vai produkta inovācija, lai uzlabotu pašvaldības autonomo funkciju, no tām izrietošu pārvaldes uzdevumu vai sniegto pakalpojumu efektivitāti |
| **1.4.** | Apsvērums: sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) ieguldījums, to kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte |
| **2.** | **Kritērijs:** **Projekta rezultātu ietekme** | Atbilst / Atbilst ar nosacījumiem / Neatbilst |
| **2.1.** | Apsvērums: īstenojot projektu var tikt sasniegti projekta iesniegumā paredzētie rezultāti, notiks inovāciju izstrāde, tiks radīta tehnoloģiju, procesa, pakalpojuma vai produkta inovācija, lai uzlabotu pašvaldības sniegto pakalpojumu efektivitāti, par vismaz 10 procentiem samazinot:  2.1.1. pakalpojuma izmaksas uz vienu klientu (*euro*), vai  2.1.2. enerģijas patēriņu (megavatstundās), vai;  2.1.3. laika patēriņu (stundās)  projekta īstenošanas jomā, t.i., konkrētā pakalpojumā, mērogā, teritorijā vai objektā. | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu “Atbilst” / “Atbilst ar nosacījumiem” / “Neatbilst”, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.*  *Ja eksperts sniedz vērtējumu “Atbilst ar nosacījumiem”, tiek sniegti ieteikumi projekta iesnieguma un projekta īstenošanas uzlabošanai.* |
| **2.2.** | Apsvērums: ja projekta iesniegumā norādītais inovācijas mērogs ir “pilsētu funkcionālās teritorijas”, tiek vērtēts, vai izstrādātā inovācija un ar to saistītās iegūtās zināšanas un prasmes ir īstenojamas attiecīgās funkcionālās teritorijas ietvaros, nodrošinot iegūto inovāciju risinājumu ilgtspēju, īstenojot projektu tiks sagatavota atbilstoša dokumentācija šādas inovāciju risinājuma un ilgtspējas nodrošināšanai.  Inovācijas mērogs:   * Vienas pilsētas funkcionālās teritorijas mērogs; * Vairāku pilsētu funkcionālo teritoriju mērogs; * Latvijas mērogs. |
| **2.3.** | Apsvērums: projekta īstenošana sekmē projektā iesaistītā personāla, kā arī sadarbības partneru (ja tādi ir) kapacitāti un pieredzi inovāciju ieviešanā |
| **2.4.** | Apsvērums: vai projekta iesniedzēja nosauktie inovatīvo risinājumu jeb procesa, pakalpojumu vai produktu inovāciju ietekmes veidi (izmaksu, enerģijas vai laika patēriņa samazinājums) ir ticami un iesniegumā atbilstoši pamatoti. |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** | Atbilst / Atbilst ar nosacījumiem / Neatbilst |
| **3.1.** | Apsvērums: inovācijas izstrādes, - tehnoloģiju, procesa, pakalpojuma vai produkta inovācija, lai uzlabotu pašvaldības sniegto pakalpojumu efektivitāti, - darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzēts nodrošināt atbilstošu un efektīvu resursu izmantošanu; plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu “Atbilst” / “Atbilst ar nosacījumiem” / “Neatbilst”, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.*  *Ja eksperts sniedz vērtējumu “Atbilst ar nosacījumiem”, tiek sniegti ieteikumi projekta iesnieguma un projekta īstenošanas uzlabošanai.* |
| **3.2.** | Apsvērums: inovācijas izstrādes, - tehnoloģiju, procesa, pakalpojuma vai produkta inovācija, lai uzlabotu pašvaldības sniegto pakalpojumu efektivitāti - veicošajai institūcijai un sadarbības partneriem (ja tādi ir) ir definētas nepieciešamās zināšanas un kompetences, un ir noteikta iesaistītā personāla kvalifikācija atbilstoši inovācijas ieviešanai produktīvajā darbībā |
| **3.3.** | Apsvērums: Paredzētais finansējums inovācijas izstrādes vai ieviešanas produktīvajā darbībā ir aprakstīts un ir atbilstošs šo darbību veikšanai. Paredzētā projekta rezultātu testēšana projekta īstenošanas laikā ir atbilstoši aprakstīta, ir nepieciešama un sniegs ieguldījumu inovācijas ieviešanā. |
| Eksperts:  Datums:  Paraksts: | | |

1. Oslo rokasgrāmata. Inovāciju datu vākšanas un interpretācijas pamatnostādnes. ESAO un Eiropas Kopienu Statistikas biroja kopīga publikācija, OECD, 2005, (Valsts Valodas centra tulkojums, 2010), 41.lpp. https://www.cfla.gov.lv/lv/media/116/download [↑](#footnote-ref-2)