



*Ieguldījums Tavā nākotnē!*

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Eiropas Sociālā fonda projekts Nr. 1DP/1.5.1.2.0/08/IPIA/SIF/002  
„Publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidošana”

## **Pašvaldību īstenoto pakalpojumu izvērtēšanas rezultāti**

Versija 1.0

Rīga, 2012



**IS Consulting**



Baltkonsults

Šī dokumenta autoru personiskās tiesības pieder tā izstrādātājiem. Dokumenta autoru mantiskās tiesības pieder Pasūtītājam, kuram ir tiesības izmantot šo dokumentu saskaņā ar Valsts kancelejas un SIA "Corporate & Public Management Consulting Group" 2010.gada 29.novembrī noslēgtā līguma Nr. 115 nosacījumiem.

Pieļaujama dokumentā iekļautās informācijas citēšana un izmantošana atvasinātu darbu veidošanai, iekļaujot atsauci uz šo dokumentu.

85% no Projekta finansē Eiropas Sociālais fonds 2007.–2013.gada 1.darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” 1.5.prioritātes „Administratīvās kapacitātes stiprināšana” 1.5.1.pasākuma „Labāka regulējuma politika” 1.5.1.2.aktivitātes „Administratīvo šķēršļu samazināšana un publisko pakalpojumu kvalitātes uzlabošana” ietvaros un 15% finansē Latvijas valsts.

Par dokumenta saturu atbild tā izstrādātājs – SIA "Corporate & Public Management Consulting Group.

#### **Dokumenta autori:**

- Linda Lielvārde, SIA „Metrika”
- Normunds Grigus, SIA „Metrika”

#### **Kontaktpersona:**

Māris Sprindžuks

"Corporate & Public Management Consulting Group" SIA

Alūksnes iela 5-21, Rīga, LV-1045

Tel.: (+371) 67 876 811

Fakss: (+371) 67 871 206

E-pasts: [cpm@cpmconsulting.eu](mailto:cpm@cpmconsulting.eu)

#### **Izmaiņu lapa:**

Versija	Mainītās daļas	Izmaiņu kopsavilkums	Autors	Datums
0.1		Dokumenta sākotnējā versija	L.Lielvārde	15.07.2011
0.2.		Dokumenta satura rādītāja precizējums	L.Lielvārde	03.01.2012
0.3.		Dokumenta projekta izstrāde	L.Lielvārde	20.03.2012
0.4	Viss dokuments	Precizējumi dokumentā pēc iebildumu saņemšanas no darba grupas	L.Lielvārde	02.04.2012
0.5	Viss dokuments	Precizējumi dokumentā pēc komentāru saņemšanas no darba grupas	L.Lielvārde N,Grigus	07.04.2012
0.6	Viss dokuments	Papildus precizējumi dokumentā pēc komentāru saņemšanas no darba grupas	L.Lielvārde	10.04.2012
0.7	Viss dokuments	Papildus precizējumi dokumentā pēc apspriešanas darba grupā	L.Lielvārde	27.04.2012

## Saturs

<b>1. IEVADS</b> .....	<b>6</b>
1.1. Konteksts.....	6
1.2. Dokumenta mērķis un pielietojums .....	6
1.3. Dokumenta sagatavošanas pieeja .....	6
1.4. Ierobežojumi.....	7
1.5. Terminu un saīsinājumi .....	8
1.tabula Terminu un saīsinājumi .....	8
1.6. Saistītie dokumenti .....	9
1.7. Pielikumi.....	10
<b>2. PĒTĪJUMA APJOMA UN PAŠVALDĪBU SNIEGTO PAKALPOJUMU RAKSTUROJUMS - PAKALPOJUMU IZVĒRTĒJUMU KOPSAVILKUMS</b> .....	<b>11</b>
1.attēls Pašvaldības, kuras piedalījās pašvērtējumā - karte .....	11
2.1. Pašvaldību pakalpojumu vispārējs raksturojums .....	11
2.1.1. Pašvaldību kompetences īss raksturojums .....	11
2.tabula Pašvaldību raksturīgāko funkciju uzskaitījums .....	12
2.1.2. Pakalpojumu klāsta raksturojums.....	17
1.grafiks Pašvaldību pakalpojumu sadalījums pa funkciju tipiem – pilnais saraksts .....	17
2.grafiks Pašvaldību pakalpojumu sadalījums pa funkcijām – pilnais saraksts .....	18
3.tabula Pakalpojumu grupas .....	18
3.grafiks Pakalpojumu teritoriālā pieejamība pa nozarēm – pilnais saraksts.....	20
4.tabula Teritoriāli pieejamākās pakalpojumu grupas – pilnais saraksts.....	20
5.tabula Teritoriāli vismazāk pieejamās pakalpojumu grupas – pilnais saraksts .....	21
6.tabula Vidējais pieejamo pakalpojumu skaits pēc attīstības centru lieluma – pilnais saraksts .....	21
7.tabula Teritoriāli pieejamākie pakalpojumi – pilnais saraksts .....	22
8.tabula Pieprasītākie pakalpojumi – pilnais saraksts .....	22
4.grafiks Vidējais pakalpojumu dokumentācijas līmenis – pilnais saraksts .....	23
5.grafiks Vidējais pakalpojumu sniegšanas procesa sarežģītības raksturojums – pilnais saraksts.....	23
6.grafiks Vidējais pakalpojumu pieprasījuma apjoma raksturojums – pilnais saraksts .....	24
7.grafiks Vidējais pakalpojumu maksas raksturojums – pilnais saraksts .....	24
8.grafiks Pakalpojumu saņēmēju raksturojums – pilnais saraksts .....	25
9.grafiks Partneru loka raksturojums – pilnais saraksts .....	25
10.grafiks Pakalpojumu sniegšanas kanālu pielietojuma sadalījums – pilnais saraksts.....	26
11.grafiks Pakalpojumu sniedzēju sadalījums.....	27
<b>3. PIEDĀVĀTO PILNVEIDOJUMU APRAKSTS</b> .....	<b>28</b>
3.1. Galvenie secinājumi un ieteikumi .....	28
3.2. Secinājumi un ieteikumi, kas izriet no būtiskākajiem pakalpojumu vērtēšanas kritērijiem ...	29
3.2.1. Veicot pakalpojumu pārbūvi, lietderīgi vienā pakalpojumā apvienot tādus pakalpojumus, kam ir līdzīgs pakalpojuma sniegšanas process.....	29
12.grafiks Pakalpojumu sadalījums pēc svarīguma – Pilnajā pakalpojumu sarakstā .....	30
13.grafiks Pakalpojumu sadalījums pēc svarīguma – Unificētajā pakalpojumu sarakstā.....	31
3.2.2. Pakalpojumu pārbūvi vēlama sākt ar tādiem pakalpojumiem, kuriem ir nebūtiska ietekme uz funkcijas izpildi .....	31
14.grafiks Pakalpojumu sadalījums pēc nozīmes – Pilnajā pakalpojumu sarakstā.....	31
15.grafiks Pakalpojumu sadalījums pēc nozīmes - Unificētajā pakalpojumu sarakstā.....	32
3.2.3. Plānojot pakalpojumu teritoriālo pieejamību (nosakot sniegšanas vietas), ņemt vērā pakalpojumu svarīgumu, neatkarīgi no pakalpojuma pieprasījuma.....	33

<b>9.tabula Vidējais pieejamo pakalpojumu skaits pēc attīstības centru lieluma – no unificētā saraksta</b> .....	33
<b>10.tabula Pakalpojumu procentuālais sadalījums pēc svarīguma dažāda līmeņa pašvaldībās – pilns saraksts</b> .....	34
3.2.4. Plānojot pakalpojumu teritoriālo pieejamību (nosakot sniegšanas vietas), ņemt vērā pakalpojuma pieprasījuma apjomu un pašvaldībām savstarpēji sadarboties teritoriālās pieejamības nodrošināšanā .....	34
<b>16.grafiks Pakalpojumu teritoriālās pieejamības atbilstība salīdzinošajam pieprasījumam – Pilnais pakalpojumu saraksts</b> .....	35
3.2.5. Pēc iespējas lielāku uzmanību pievērst svarīgāko pakalpojumu aprakstīšanai .....	35
<b>17.grafiks Pakalpojumu aprakstīšanas līmenis atkarībā no svarīguma – Pilnajā pakalpojumu sarakstā</b> .....	36
3.2.6. Pakalpojumiem ar sarežģītāku sniegšanas procesu izvēlēties pēc iespējas detalizētāku aprakstīšanas līmeni un sniegšanas procesu pēc iespējas vienkāršot .....	37
<b>18.grafiks Pakalpojumu aprakstīšanas līmenis atkarībā no procesa sarežģītības – pilnajā pakalpojumu sarakstā</b> .....	37
3.2.7. Izvērtēt iespēju sabiedriskos un saimnieciskos pakalpojumus pilnīgi vai daļēji nodot sniegšanai pašvaldības kapitālsabiedrībās vai privātajam sektoram .....	38
<b>19.grafiks Kapitālsabiedrībām pilnībā/daļēji nododamo pakalpojumu sadalījums– Unificētais pakalpojumu saraksts</b> .....	38
<b>20.grafiks Pakalpojumu maksas sadalījums– Pilnais pakalpojumu saraksts</b> .....	39
3.2.8. Pakalpojumu saņemšanu vienkāršot (t.sk. apvienot pakalpojumu komplektos) atbilstoši pamatklienta vajadzībām, piedāvājot klientam izvēlēties nepieciešamās pakalpojuma komponentes katrā konkrētajā gadījumā .....	
<b>21.grafiks Sociālo pakalpojumu sadalījums – unificētais saraksts</b> .....	32
3.2.9. Pakalpojumu sniegšanā pēc iespējas izmantot ārpakalpojumus un iesaistīt iedzīvotājus .....	39
<b>11.tabula Pakalpojumi, kuru sniegšanā pašvaldības visvairāk iesaista privāto sektoru – pilns saraksts</b> .....	39
3.2.10. Noteikt katram pakalpojumam vienu pakalpojuma turētāju pašvaldībā .....	41
3.2.11. Pakalpojumu pieprasījumu saņemšanu pēc iespējas centralizēt un vairāk piedāvāt attālinātos kanālus, jo īpaši e-pakalpojumus .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>22.grafiks Pakalpojumu pieprasīšanas kanālu sadalījums– Pilns pakalpojumu saraksts</b> .....	42
3.2.12. Pakalpojumu pieprasījumu izpildei vairāk piedāvāt attālinātos kanālus, jo īpaši e-pakalpojumus .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>23.grafiks Pakalpojumu saņemšanas kanālu sadalījums– Pilns pakalpojumu saraksts</b> .....	42
3.2.13. Sasaistīt pakalpojumu kvalitātes un administratīvā sloga mērījumus ar Unificēto pakalpojumu sarakstu, lai nodrošinātu pieredzes apmaiņu un paaugstinātu pakalpojumu sniegšanas kvalitāti un samazinātu administratīvo slogu valsts līmenī .....	43
<b>24.grafiks Pakalpojumu administratīvā sloga vērtējums– Pilns pakalpojumu saraksts (tikai par tiem pakalpojumiem, kam pieejams vērtējums)</b> .....	44
<b>25.grafiks Pakalpojumu kvalitātes vērtējums– Pilns pakalpojumu saraksts (tikai par tiem pakalpojumiem, kam pieejams vērtējums)</b> .....	44
3.2.14. Pašvaldību pakalpojumu attīstību valstiskā līmenī sākt ar Tipveida pakalpojumu sarakstā esošajiem pakalpojumiem .....	45
<b>3.3. Ieteikumi pakalpojumu saraksta unificēšanas risku mazināšanai</b> .....	<b>45</b>
3.3.1. Veikt pasākumus Unificētā pašvaldību pakalpojumu saraksta ieviešanas risku mazināšanai, atbilstoši risku varbūtībai un ietekmei.....	45
<b>12.tabula Varbūtības raksturojums</b> .....	45
<b>13.tabula Ietekmes raksturojums</b> .....	46
<b>14.tabula Principi risku lieluma mazināšanas pasākumu plānošanai</b> .....	46
<b>15.tabula Vispārējs risku lieluma novērtējums un ieteikumi risku iestāšanās varbūtības un ietekmes mazināšanai</b> .....	46
<b>3.4. Rekomendācijas normatīvo aktu izmaiņām</b> .....	<b>50</b>

3.4.1. Sašaurināt normatīvo aktu bāzi, kas reglamentē pašvaldību pakalpojumu sniegšanu .....	50
<b>26.grafiks Pakalpojumu reglamentējošo normatīvo aktu sadalījums pēc veida – Unificētais pakalpojumu saraksts .....</b>	<b>52</b>
<b>27.grafiks Pakalpojumu reglamentējošo normatīvo aktu sadalījums pēc reglamentēto pakalpojumu skaita – Unificētais pakalpojumu saraksts.....</b>	<b>52</b>
3.4.2. Izstrādāt Publisko pakalpojumu likumprojektu paketi, kas nosaka vienādus pakalpojumu pārvaldības principus visās pašvaldībās.....	50
3.4.3. Pārskatīt pašvaldību pakalpojumu regulējošās normatīvās aktu bāzes uzlabošanas iespējas administratīvā sloga mazināšanas un kvalitātes uzlabošanas kontekstā	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>3.5. Pielikumi.....</b>	<b>54</b>
<b>Pielikums nr.1 Apmācībās piedalījušos personu uzskaitījums.....</b>	<b>54</b>
<b>Pielikums nr.2 Pakalpojumu vērtējuma veikšanā tieši* iesaistīto personu uzskaitījums.....</b>	<b>60</b>
<b>Pielikums nr.3. Izmantoto pētījumu uzskaitījums .....</b>	<b>65</b>
<b>Pielikums nr.4 Darba grupā iesaistīto personu uzskaitījums .....</b>	<b>67</b>
<b>Pielikums nr.5 Pašvaldību pašvērtējumu iesniegšanas faktiskais grafiks .....</b>	<b>69</b>
<b>Pielikums nr.6 Projektu rekomendāciju apkopojums administratīvā sloga samazināšanai un kvalitātes uzlabošanai, kas nav saistītas ar izmaiņām normatīvajos aktos .....</b>	<b>72</b>
<b>Pielikums nr.7 Projektu rekomendāciju apkopojums administratīvā sloga samazināšanai un kvalitātes uzlabošanai, kas saistītas ar izmaiņām normatīvajos aktos .....</b>	<b>92</b>

# 1. Ievads

## 1.1. Konteksts

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – Pasūtītājs), pārņemot projektu no Valsts kancelejas kā atbildīgā iestāde veic Eiropas Sociālā fonda projekta Nr. 1DP/1.5.1.2.0/08/IPIA/SIF/002 „Publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidošana” īstenošanu.

Projekta ietvaros organizētā iepirkuma Nr. MK VK 2010/3 ESF „Publisko pakalpojumu sniegšanas analīze, publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidošana un apmācību organizēšana” (turpmāk – Iepirkums) rezultātā Valsts kanceleja 2010.gada 29.novembrī noslēdza līgumu Nr. 115 ar SIA „Corporate & Public Management Consulting Group” SIA (turpmāk – Izpildītājs) par attiecīgu projekta aktivitāšu īstenošanu (turpmāk – Projekts).

Šis dokuments ir pielikums Projekta ietvaros izstrādātājam nodevumam „Visu valsts īstenoto publisko pakalpojumu izvērtēšanas un klasifikācijas rezultāti”.

## 1.2. Dokumenta mērķis un pielietojums

Šī dokumenta mērķi ir dokumentēt pašvaldību pakalpojumu izvērtēšanas rezultātus un konsultantu sagatavotos priekšlikumus pašvaldību pakalpojumu unificētā saraksta veidošanai.

Šis dokuments kalpos par pamatu pašvaldības pakalpojumu pilnveidošanai un unificēšanai, kas tiks veikta ārpus šī Projekta ietvariem. Īstenojot dokumentā minētās rekomendācijas, tiks sagatavota vide, lai tālākā nākotnē ieviestu uz pakalpojumu sniegšanu orientētu budžetēšanu.

## 1.3. Dokumenta sagatavošanas pieeja

Pakalpojumu izvērtēšana tika veikta, balstoties uz īpaši pašvaldībām piemērotu PPS modeļa ietvaros izstrādāto pakalpojumu izvērtēšanas metodiku [Pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas un saraksta unificēšanas instrukcija] šādos soļos:

- Sākotnējā pašvaldību pakalpojumu saraksta sagatavošana. Izmantojot Rīgas pilsētas pašvaldības pakalpojumu sarakstu, pašvaldību mājas lapās un [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) publicēto informāciju, kā arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīcībā esošo informāciju, tika sagatavots Pilns pašvaldību pakalpojumu saraksts (iekļauta pakalpojuma pielietojuma nozare, pakalpojuma grupa, pakalpojuma nosaukums, pakalpojuma apraksts, normatīvo aktu uzskaitījums, kas reglamentē pakalpojuma sniegšanu un vērtēšanas kritēriji).
- Vērtēšanas metodikas pielāgošanas pašvaldību vajadzībām. Soļa ietvaros saskaņā ar darba uzdevumu, PPS modeļa ietvaros izstrādātā pakalpojumu izvērtēšanas metodika<sup>1</sup> tika pielāgota pašvaldību vajadzībām, sagatavojot pašvērtējuma veikšanas instrukciju. Tika izveidota darba grupa, kurā tika precizēta un saskaņota sagatavotā instrukcija, vienojoties par pilotvērtēšanas veikšanas kārtību un apjomu.
- Pilotapmācības Rīgas pilsētas pašvaldības pārstāvjiem par pašvērtējuma veikšanu. Soļa ietvaros tika veiktas apmācības Rīgā par pašvērtējuma veikšanu. Apmācībās piedalījās 34 pārstāvji no Rīgas pilsētas pašvaldības. Pēc apmācībām tika precizēta izstrādātā vērtēšanas metodika.
- Esošās situācijas apzināšana - pilotvērtēšana. Soļa ietvaros konsultanti attālināti sniedza konsultācijas (e-pasts, telefons) Rīgas pilsētas pašvaldības pārstāvjiem, un Rīgas pilsētas pašvaldības pārstāvji veica Rīgas pilsētas pašvaldības sniegto pakalpojumu pašnovērtējumu, izmantojot konsultantu sagatavotu Excel tabulu. Katras struktūrvienības veikto pašvērtējumu konsultanti pārbaudīja (atbilstība vērtēšanas instrukcijai un loģiskā pārbaude), precizēja un izveidoja vienotu Rīgas pilsētas pašvaldības pašvērtējuma tabulu. Atbilstoši pilotprojektā

<sup>1</sup> Skat. Publisko pakalpojumu sniegšanas rekomendējamais modelis. 3.pielikums. metodika. Versija 0.9 (13.06.2011)

iesaistīto rekomendācijām tika precizēts sākotnēji izstrādātais vienotais pašvaldību pakalpojumu saraksts un vērtēšanas instrukcija.

- Apmācības pašvaldību pārstāvjiem par pašvērtējuma veikšanu. Soļa ietvaros tika veiktas apmācības (6 darba semināri) attīstības reģionos par pašvērtējuma veikšanu atbilstoši pēdējai pašvērtējuma veikšanas instrukcijas versijai. Apmācībās piedalījās 144 pārstāvji no 74 pašvaldībām.
- Esošās situācijas apzināšana. Soļa ietvaros konsultanti attālināti sniedza konsultācijas (e-pasts, telefons) pašvaldību pārstāvjiem un pašvaldību pārstāvji katrs savā pašvaldībā apkopoja informāciju par pašvaldības sniegtajiem pakalpojumiem, izmantojot konsultantu sagatavotu Excel tabulu. Katras pašvaldības veikto pašvērtējumu konsultanti pārbaudīja (atbilstība vērtēšanas instrukcijai un loģiskā pārbaude), precizēja un ievietoja vērtējumu apkopojuma tabulā.
- Pakalpojumu saraksta papildus izvērtēšana, pakalpojumu nosaukumu precizēšana un unificēšanas rekomendāciju sagatavošana. Soļa ietvaros konsultanti apkopoja ziņas par pakalpojumu jomā veiktajiem pētījumiem [Projektu analīzes tabula] un veica pakalpojumu saraksta detalizētu vērtēšanu, kā arī sagatavoja rekomendācijas pakalpojumu saraksta unifikācijai [Pašvaldību pakalpojuma saraksta unifikācijas rekomendācijas], atbilstoši izstrādātajai unifikācijas instrukcijai. Sagatavotās rekomendācijas tika apspriestas un saskaņotas ar darba grupu, lai sagatavotu rekomendāciju gala versiju. Tika veikts vērtējuma analītisks apkopojums, būtiskākie secinājumi prezentēti darba grupai.

## 1.4. Ierobežojumi

Attiecībā uz šo dokumentu ir minami šādi ierobežojumi:

- Visi dokumentā minētie secinājumi, atziņas un priekšlikumi balstās tikai un vienīgi uz publiski pieejamo vai iesaistīto pušu sniegto informāciju;
- Iesaistīto pušu sniegtā informācija ir tās sniedzēju atbildība, Izpildītājs nepārbauda sniegtās informācijas patiesumu;
- Visas rekomendācijas balstītas uz to informāciju, kas iegūta vērtēšanas laikā (līdz 2012. gada 1. februārim), izmaiņas pašvaldību sniegto pakalpojumu lokā vai normatīvajos aktos, kas notikušas pēc konkrētās pašvaldības vērtējuma iesūtīšanas, kopvērtējumā nav atspoguļotas;
- Izpildītājs nav atbildīgs par dokumentā sniegto rekomendāciju īstenošanu;
- Pakalpojumu sniegšanas izmaksu aprēķini veikti tikai pilotprojektā vērtētajiem pakalpojumiem, jo šobrīd unificēta pakalpojumu saraksta trūkuma dēļ pakalpojumu sniegšanas izmaksas katrā pašvaldībā nav salīdzināmas viena ar otru, turklāt pašvaldības šobrīd neveic izdevumu uzskaiti pakalpojumu griezumā;
- Pakalpojumu sniegšanas kvalitātes un administratīvā sloga aprēķini balstīti uz publiski pieejamo informāciju, un tie aprakstīti konkrētās sadaļas ietvaros. Rekomendācijas šajās sadaļās nav konsultantu rekomendācijas, bet gan citu īstenoto projektu rekomendāciju apkopojums.
- Rekomendācijas ir tikai konsultantu viedoklis - pakalpojumu turētāju un politikas veidotāju ziņā ir vai un cik lielā mērā rekomendācijas tiks īstenotas (konsultanti aktualizē jautājumus un rosina diskusiju).

## 1.5. Termini un saīsinājumi

1.tabula Termini un saīsinājumi

Termins, saīsinājums	Skaidrojums
Attīstības centrs	Atbilstoši Nacionālās attīstības plānam teritorija, kur ir resursu (t.sk. cilvēkresursu), sociālo un ekonomisko aktivitāšu koncentrācija un kas veicina apkārtējās teritorijas attīstību. Attīstības centru tīkls (iedalījums starptautiskas, nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centros) noteikts atbilstoši Nacionālā attīstības plāna sadaļai „Telpiskā perspektīva”. Attīstības centru līmeņi noteikti atbilstoši Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas 2009.gada 14.septembra rīkojuma Nr. 2-02/313 Pielikums „Potenciālo īpaši atbalstāmo teritoriju noteikšanas metodikā” ietvertajam uzskaitījumam– starptautiskas <sup>2</sup> , nacionālas <sup>3</sup> , reģionālas <sup>4</sup> , novada <sup>5</sup> nozīmes attīstības centri.
CRAMM	Apvienotās karalistes valdības Centrālās Datorikas un Telekomunikāciju aģentūras Risku analīzes un vadības metode
ES	Eiropas Savienība
IT	Informācijas tehnoloģijas
Izpildītājs, konsultants	Corporate & Public Management Consulting Group SIA
KAC	Klientu apkalpošanas centrs
MK	Ministru kabinets
Pakalpojuma turētājs	Iestāde vai struktūrvienība, kuras kompetencē ir ar pakalpojumu saistītās funkcijas vai uzdevuma nodrošināšana, vai cita persona, kurai deleģēts ar pakalpojumu saistītais pārvaldes uzdevums un kuras neatņemams pienākums ir nodrošināt arī attiecīgā publiskā pakalpojuma pieejamību sabiedrībai
Pakalpojuma vadītājs	Darbinieks, kas atbildīgs par attiecīgā pakalpojuma pārvaldību un sniegšanas organizēšanu, t.sk. pakalpojumu aprakstīšanu, publicēšanu un aktualizāciju.
Pamatklients	Klientu grupa, kurai pakalpojums tiek sniegts salīdzinoši vairāk nekā pārējām klientu grupām (Pētījumā izmantotās klientu grupas – fiziskās personas, privāto tiesību juridiska persona, publisko tiesību juridiska persona).
Pasūtītājs	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (Valsts kancelejas projekta pārņēmējs)
PPS	Publisko pakalpojumu sistēma
Projekts	Iepirkuma Nr. MK VK 2010/3 ESF „Publisko pakalpojumu sniegšanas analīze, publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidošana un apmācību organizēšana” ietvaros īstenojamo aktivitāšu kopums
Saimnieciskais pakalpojums	Saskaņā ar Publisko pakalpojumu likumprojektu, publisks pakalpojums, kuru sniedz brīva tirgus apstākļos uz privāttiesiska līguma pamata par atlīdzību

<sup>2</sup> Rīga.

<sup>3</sup> Jūrmala, Jelgava, Ventspils, Liepāja, Daugavpils, Rēzekne, Jēkabpils, Valmiera.

<sup>4</sup> Alūksne, Cēsis, Gulbene, Madona, Valka, Kuldīga, Tukums, Talsi, Saldus, Dobeles, Bauska, Ogre, Limbaži, Aizkraukle, Balvi, Ludza, Krāslava, Preiļi, Līvāni, Smiltene, Sigulda.

<sup>5</sup> Mazpilsētas, kas nodrošina kvalitatīvus, vienmērīgi sasniedzamus pakalpojumus to apkārtējās teritorijām. Nosaka plānošanas reģiona / novadu pašvaldības teritorijas plānojumus, sadarbībā ar novadu pašvaldībām / novadu teritoriālajām vienībām.



Termins, saīsinājums	Skaidrojums
Sabiedriska pakalpojums	Saskaņā ar likumu Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem, sabiedrisko pakalpojumu regulatora regulēts pakalpojums, ko publiskā pārvalde realizē komercpakalpojuma veidā enerģētikas, elektronisko sakaru, pasta, dzelzceļa transporta, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas un ūdenssaimniecības nozarē
Tipveida pakalpojumu saraksts	saraksts, kurā ietverti tādi Unificētajā pakalpojumu sarakstā ietvertie pakalpojumi, kuru sniegšanas kārtību (procesu) reglamentē valsts.
Unificēts pakalpojumu saraksts	saskaņā ar Pakalpojumu saraksta (nosaukumu) unificēšanas vadlīnijām izstrādāts saraksts, kurā ietverti visi unikālie publiskie pakalpojumi, apvienojot līdzīgos un vienādos pakalpojumus, precizējot pakalpojumu nosaukumu un aprakstu, no pakalpojumu saraksta izslēdzot tādas pašvaldību norādītās darbības, kas nav uzskatāmas par publiskiem pakalpojumiem.
Unificēts pakalpojums	pakalpojums, kura nosaukums, apraksts un sniegšanas process vispārējā līmenī ir vienādots valstiski (t.i. visās pašvaldībās) ar vienotu normatīvu regulējumu. Unificēta pakalpojuma sniegšanas process speciālajā līmenī (detalizēti) var saturēt atšķirīgus elementus katrā pašvaldībā.
VARAM	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
Pilns pašvaldību pakalpojumu saraksts	Pilns pakalpojumu saraksts, kas satur visus pakalpojumu vērtēšanas laikā apkopotos pašvaldību norādītos pakalpojumus un darbības
VK	Valsts kanceleja
VRAA	Valsts reģionālās attīstības aģentūra

## 1.6. Saistītie dokumenti

1. Publisko pakalpojumu sniegšanas rekomendējamais modelis. Versija 1.3 (26.05..2011);
2. Publisko pakalpojumu sniegšanas rekomendējamais modelis. 1.pielikums. Pakalpojumu pārbūves vadlīnijas. Versija 0.9 (13.06.2011);
3. Publisko pakalpojumu sniegšanas rekomendējamais modelis. 2.pielikums. Pakalpojumu definēšanas un aprakstīšanas metodika. Versija 0.9 (13.06.2011);
4. Publisko pakalpojumu sniegšanas rekomendējamais modelis. 3.pielikums. Pakalpojumu izvērtēšanas metodika. Versija 0.9 (13.06.2011);
5. Publisko pakalpojumu sniegšanas rekomendējamais modelis. 4.pielikums. Pakalpojumu pārbūves izmaksu-ieguvumu aprēķina metodika. Versija 0.9 (13.06.2011);
6. Publisko pakalpojumu sniegšanas rekomendējamais modelis. 5.pielikums. Pakalpojumu izmaksu noteikšanas vadlīnijas. Versija 0.9 (13.06.2011);
7. Publisko pakalpojumu sniegšanas rekomendējamais modelis 6.pielikums. Pakalpojumu pārvaldības un sniegšanas procesi. Versija 0.9 (13.06.2011);
8. Publisko pakalpojumu sniegšanas rekomendējamais modelis. 7.pielikums. Klientu apkalpošanas standarta sagatavošanas vadlīnijas. Versija 0.9 (13.06.2011);
9. Rekomendācijas publisko pakalpojumu kataloga (reģistra) turpmākai attīstībai. Versija 1.0 (25.03.2012);
10. Guide to Cost-Benefit Analysis of investment projects. Structural Funds, Cohesion Fund and Instrument for Pre-Accession. EUROPEAN COMMISSION, Directorate General Regional Policy, 2008.;
11. Bērnu piedzimšanas notikums – Pakalpojumu grupas izvērtējums. Versija 1.0 (13.06.2011);
12. Bērnu piedzimšanas notikums – Pakalpojumu grupas pārbūves plāns. Versija 0.1 (melnraksts);
13. Reklāmas materiālu, izkārtņu, sludinājumu un citu informatīvo materiālu izvietošana - Pakalpojuma izvērtējums. Versija 1.0 ;
14. Reklāmas materiālu, izkārtņu, sludinājumu un citu informatīvo materiālu izvietošana – Pakalpojumu grupas pārbūves plāns. Versija 1.1. (10.11.2011);

15. Būvniecības atļaujas izsniegšana - Pakalpojuma izvērtējums. Versija 1.0 (13.06.2011);
16. Būvatļaujas izsniegšana – Pakalpojumu pārbūves plāns. Versija 1.0;
17. Nacionālās attīstības plāns „Telpiskā perspektīva” - [http://www.nap.lv/upload/telpiska\\_perspektiva.pdf](http://www.nap.lv/upload/telpiska_perspektiva.pdf) (aplūkots - 05.04.2012);
18. Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas 2009.gada 14.septembra rīkojuma Nr. 2-02/313 Pielikums „Potenciālo īpaši atbalstāmo teritoriju noteikšanas metodika”

## 1.7. Pielikumi

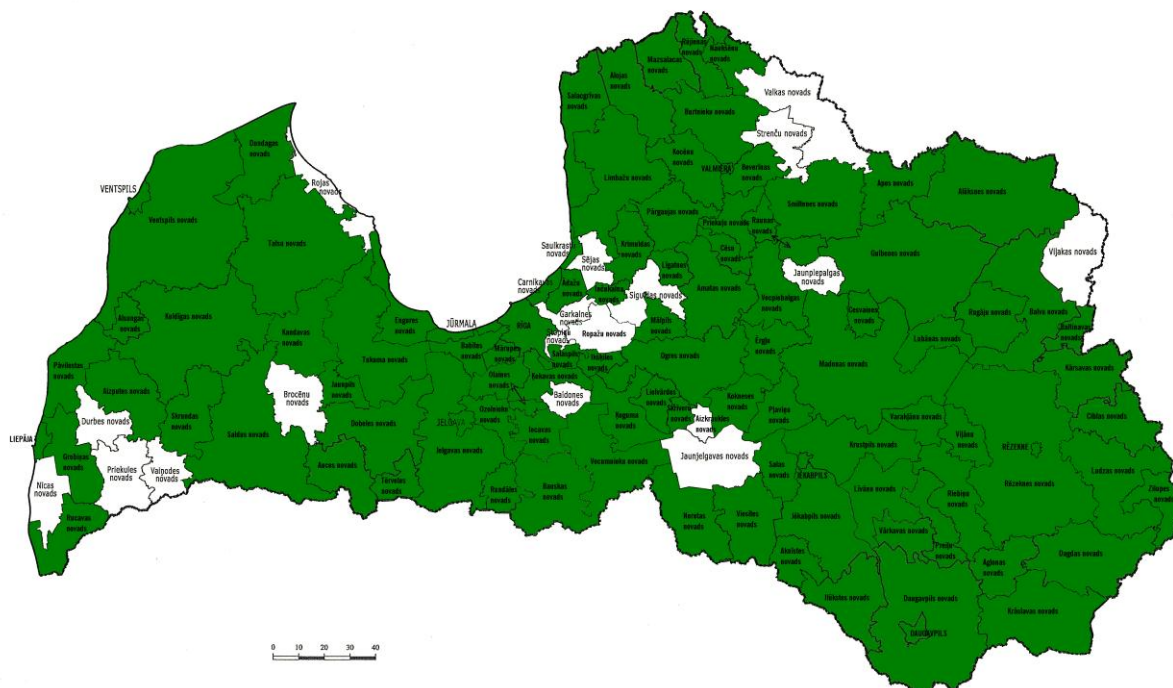
1. Pielikums nr.1 Apmācībās piedalījušos personu uzskaitījums;
2. Pielikums nr.1.1 Apmācību paraksta lapas;
3. Pielikums nr.2 Pakalpojumu vērtējuma veikšanā tieši\* iesaistīto personu uzskaitījums;
4. Pielikums nr.3. Izmantoto pētījumu uzskaitījums;
5. Pielikums nr.4 Darba grupā iesaistīto personu uzskaitījums;
6. Pielikums nr.5 Pašvaldību pašvērtējumu iesniegšanas faktiskais grafiks;
7. Pielikums nr.6 Projektu rekomendāciju apkopojums administratīvā sloga samazināšanai un kvalitātes uzlabošanai, kas nav saistītas ar izmaiņām normatīvajos aktos;
8. Pielikums nr.7 Projektu rekomendāciju apkopojums administratīvā sloga samazināšanai un kvalitātes uzlabošanai, kas saistītas ar izmaiņām normatīvajos aktos;
9. Pielikums nr.8 Projektu analīzes tabula - PPSP DP2 23 - projektu\_analize.xls -tikai elektroniski;
10. Pielikums nr.9.0 Instrukcija pašvaldībām pašvērtējuma veikšanai - Pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas instrukcija (12.10.2011.);
11. Pielikums nr.9.1 Vērtējuma veikšanas tabula - PPSP\_DP223\_Pasvaldibu\_pakalpojumu\_vertesanas\_tabula.xls (12.10.2011.);
12. Pielikums nr.10 Pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas un saraksta unificēšanas instrukcija Versija 0.4 (22.03.2012);
13. Pielikums nr.11 Visu pašvaldību pašvērtējuma faili (kopā 100) - PPSP DP2 23 Pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas faili.zip - tikai elektroniski;
14. Pielikums nr.12 Pakalpojumu vērtējumu apkopojuma tabula - PPSP DP2 23 pakalpojumu\_vertesanas\_koptabula\_pasvaldibas.xls -tikai elektroniski;
15. Pielikums nr.13 Pašvaldību pakalpojuma saraksta unifikācijas rekomendācijas. Versija 0.5 (23.03.2012)
16. Pielikums nr.14 Pašvaldību pakalpojumu vērtējums un unifikācijas rekomendācijas

## 2. Pētījuma apjoma un pašvaldību sniegto pakalpojumu raksturojums - pakalpojumu izvērtējumu kopsavilkums

Projekta ietvaros tika veikts apjomīgs darbs, valstiskā līmenī apzinot un grupējot pašvaldību pakalpojumus, veicot pašvaldību pakalpojumu vērtēšanu un izveidojot Unificētu pašvaldību pakalpojumu sarakstu.

Pašvaldību pakalpojumu vērtēšanā iesaistījās 100 no 119 pašvaldībām (85%). Vērtējumā piedalījušos pašvaldību ģeogrāfiskais izvietojums redzams attēlā nr.1.

1.attēls Pašvaldības, kuras piedalījās pašvērtējumā - karte



Pašvaldības pašvērtējumu iesniedza izstieptā laika periodā, sākot no 2011. gada 3. oktobrim līdz 2012. gada 9. februārim (skatīt Pielikumu nr.5.).

### 2.1. Pašvaldību pakalpojumu vispārējs raksturojums

#### 2.1.1. Pašvaldību kompetences īss raksturojums

Pašvaldību kompetenci pamatā nosaka likums „Par pašvaldībām”, kurā pašvaldību kompetenci iedala kā brīvprātīgās iniciatīvas, autonomās un deleģētās funkcijas. Raksturīgāko pašvaldības funkciju uzskaitījums, neizdalot brīvprātīgās iniciatīvas funkcijas, redzams zemāk esošajā tabulā (skat. tabulu nr. 2.). Tabulā atsevišķi izdalīti likuma „Par pašvaldībām” 14.pantā minētie pienākumi, kuru būtība līdzinās funkcijai (no tiem izriet pakalpojumi) un likumā „Par pašvaldībām” neuzskaitītas administratīvās funkcijas (kuras būtu jāuztver kā horizontālās funkcijas – tādas, kas iet cauri visiem pakalpojumiem). Tabulā uzskaitītas tikai tādas deleģētās funkcijas, ja pakalpojumu

nebija iespējams attiecināt uz kādu no autonomajām funkcijām. Projekta izpētes priekšmets bija pakalpojumi, nevis funkcijas, tādēļ funkciju uzskaitījums ir vispārīgs un ir izmantots, lai atspoguļotu pašvaldību pakalpojumu sadalījumu (skat. grafiku nr. 1. un grafiku nr. 2.).

**2.tabula Pašvaldību raksturīgāko funkciju uzskaitījums**

Kods	Nosaukums	Ietilpstošie uzdevumi (no likuma)	Likums	Veids
P0			Par pašvaldībām 12.pants	pašiniciatīvas
P01	izstrādāt pašvaldības teritorijas attīstības programmu un teritorijas plānojumu, nodrošināt teritorijas attīstības programmas realizāciju un teritorijas plānojuma administratīvo pārraudzību		Par pašvaldībām 14.panta 2.daļa	pašvaldības pienākums
P02	racionāli un lietderīgi apsaimniekot pašvaldības kustamo un nekustamo mantu		Par pašvaldībām 14.panta 2.daļa	pašvaldības pienākums
P03	iekasēt nodokļus un nodevas		Par pašvaldībām 14.panta 2.daļa	pašvaldības pienākums
P04	uzkrāt, izmantot un saglabāt līdz nodošanai valsts arhīvā dokumentus, kas radušies pašvaldību darbībā		Par pašvaldībām 14.panta 2.daļa	pašvaldības pienākums
P1	organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds;	ūdensapgāde un kanalizācija; siltumapgāde; sadzīves atkritumu apsaimniekošana; notekūdeņu savākšana, novadīšana un attīrīšana	Par pašvaldībām 15.pants	autonomā

P2	gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību	ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana; ielu, laukumu un citu publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana; atkritumu savākšanas un izvešanas kontrole; pretplūdu pasākumi; kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana	Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P3	noteikt kārtību, kādā izmantojami publiskā lietošanā esošie meži un ūdeņi, ja likumos nav noteikts citādi;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P4	gādāt par iedzīvotāju izglītību	iedzīvotājiem noteikto tiesību nodrošināšana pamatizglītības un vispārējās vidējās izglītības iegūšanā; pirmsskolas un skolas vecuma bērnu nodrošināšana ar vietām mācību un audzināšanas iestādēs; organizatoriska un finansiāla palīdzība ārpusskolas mācību un audzināšanas	Par pašvaldībām 15.pants	autonomā

		iestādēm un izglītības atbalsta iestādēm		
P5	rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību	organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanai	Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P6	nodrošināt veselības aprūpes pieejamību, kā arī veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P7	nodrošināt iedzīvotājiem sociālo palīdzību (sociālo aprūpi)	sociālā palīdzība maznodrošinātām ģimenēm un sociāli mazaizsargātām personām, veco ļaužu nodrošināšana ar vietām pansionātos, bāreņu un bez vecāku gādības palikušo bērnu nodrošināšana ar vietām mācību un audzināšanas iestādēs, bezpajumtnieku nodrošināšana ar naktsmītni	Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P8	gādāt par aizgādību, aizbildnību, adopciju un bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzību;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P9	sniegt palīdzību iedzīvotājiem dzīvokļa jautājumu risināšanā;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P10	sekmēt saimniecisko darbību attiecīgajā administratīvajā teritorijā, rūpēties par bezdarba		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā

	samazināšanu;			
P11	izsniegt atļaujas un licences komercdarbībai, ja tas paredzēts likumos;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P12	piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, apkarot žūpību un netiklību;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P13	saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P14	nodrošināt savas administratīvās teritorijas būvniecības procesa tiesiskumu;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P15	veikt civilstāvokļa aktu reģistrāciju;		Par pašvaldībām 15.pants Civilstāvokļa aktu likums 2.panta 1.daļa	autonomā  deleģētā
P16	savākt un sniegt valsts statistikai nepieciešamās ziņas;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P17	veikt nepieciešamos pasākumus domes vēlēšanās;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P18	piedalīties civilās aizsardzības pasākumu nodrošināšanā;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P19	organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P20	organizēt pedagoģisko darbinieku tālākizglītību un izglītības metodisko darbu;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P21	veikt attiecīgajā administratīvajā teritorijā dzīvojošo bērnu uzskaiti;		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P22	īstenot bērnu tiesību aizsardzību attiecīgajā administratīvajā teritorijā.		Par pašvaldībām 15.pants	autonomā
P23	sniegt atbalstu centrālo valsts institūciju, ārzemju diplomātisko pārstāvniecību un		Par pašvaldībām 17.2pants	autonomā (galvaspilsētas funkcija)

	konsulātu iestāžu, kā arī starptautisko organizāciju darbībai nepieciešamo apstākļu nodrošināšanā			
P24	nodrošināt apstākļus ārvalstu delegāciju uzņemšanai un ar to saistīto pašvaldībai piederošo nacionālās reprezentācijas objektu uzturēšanu		Par pašvaldībām 17.2pants	autonomā (galvaspilsētas funkcija)
P25	piedalīties valsts un starptautiskas nozīmes vēstures objektu, nacionālās nozīmes kultūrvēsturisko objektu, kā arī kultūras infrastruktūras uzturēšanā un attīstīšanā		Par pašvaldībām 17.2pants	autonomā (galvaspilsētas funkcija)
P26	piedalīties valsts nozīmes sakaru sistēmu un transporta infrastruktūras uzturēšanā un attīstīšanā		Par pašvaldībām 17.2pants	autonomā (galvaspilsētas funkcija)
P27	Nodrošināt administratīvo procesu iestādē: sniegt fiziskām un juridiskām personām informāciju no savām datu bāzēm		Administratīvā procesa likums, "B" daļa	administratīvā
P28	Nodrošināt administratīvo procesu iestādē: sniegt fiziskām un juridiskām personām konsultācijas savas kompetences jautājumos		Administratīvā procesa likums, "B" daļa	administratīvā
P29	Nodrošināt administratīvo procesu iestādē: izdot individuālus tiesību aktus		Administratīvā procesa likums, "B" daļa	administratīvā
P30	Veikt dzīvesvietas deklarēšanas iestādes funkcijas		Dzīvesvietas deklarēšanas likums	deleģētā
P31	Izdarīt apliecinājumus un pildīt citus uzdevumus bāriņtiesā		Bāriņtiesu likums VII nodaļa	deleģētā
P32	Novērst vai mazināt piesārņojuma dēļ cilvēku veselībai, īpašumam un videi nodarīto kaitējumu		Par piesārņojumu	deleģētā
P33	Aizliegt vai ierobežot transportlīdzekļu satiksmi, lai aizsargātu autoceļus		Par autoceļiem	deleģētā



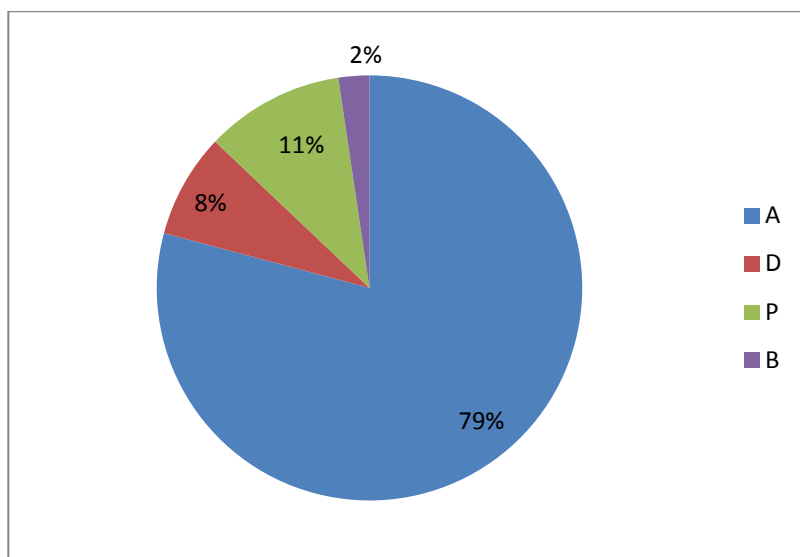
P34	Ierobežot invazīvo augu sugas un to izplatību		Augu aizsardzības likums	deleģētā
-----	---	--	--------------------------	----------

### 2.1.2. Pakalpojumu klāsta raksturojums

Sākotnēji konsultantu sagatavotajā Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā bija iekļauti 517 pašvaldību pakalpojumi. Pēc pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas pirmās fāzes (pašvaldību pašvērtējuma), tika identificēti vēl 194 sākotnējā sarakstā neietverti pakalpojumi, līdz ar to Pilnais pašvaldību pakalpojumu saraksts pirms padziļinātās analīzes un unifikācijas rekomendāciju izstrādes ietver **711** pakalpojumus.

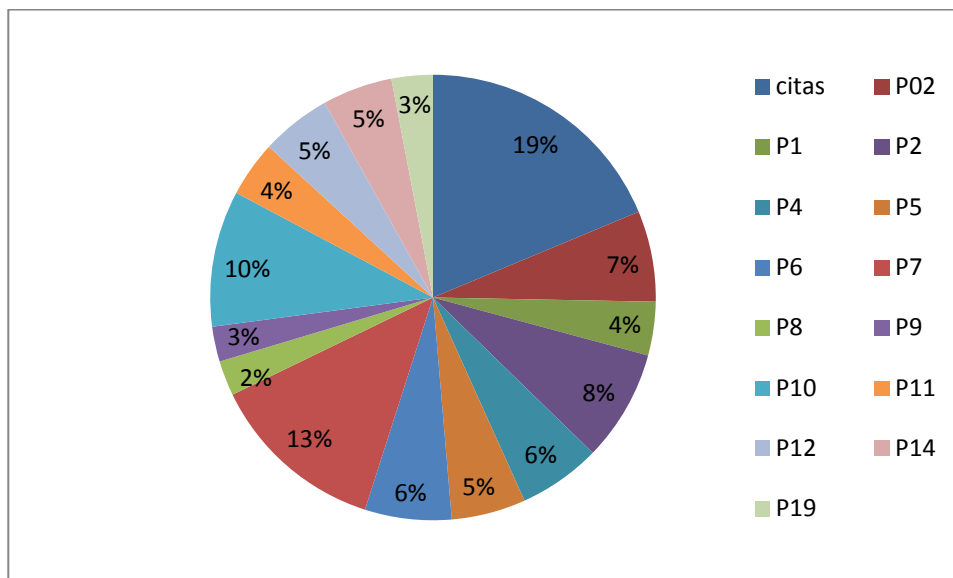
79% no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā ietvertajiem pakalpojumiem ir iespējams attiecināt uz likumā „Par pašvaldībām” uzskaitītajām pašvaldību autonomajām funkcijām (A), 8% uz deleģētajām funkcijām (D), 11% attiecināmi uz likuma Par pašvaldībām 14.panta 2.daļā minētajiem pienākumiem (P), un tikai 2% ir tādi pakalpojumi, kas attiecināmi uz brīvprātīgās iniciatīvas funkcijām (B) (skatīt grafiku nr.1).

1.grafiks Pašvaldību pakalpojumu sadalījums pa funkciju tipiem – pilnais saraksts



81% no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā ietvertajiem pakalpojumiem ir attiecināmi uz 14 pašvaldību funkcijām, bet pārējo funkciju kopsumma veido 19% no kopējā pakalpojumu skaita (skatīt grafiku nr.2.).

2.grafiks Pašvaldību pakalpojumu sadalījums pa funkcijām – pilnais saraksts



Kā redzams grafikā nr.2., visvairāk pakalpojumu (13%) ir attiecināmi uz funkciju „**nodrošināt iedzīvotājiem sociālo palīdzību (sociālo aprūpi)**”(P7), 10% ir dažādi saimnieciskie pakalpojumi, kas attiecināmi uz funkciju „sekmēt saimniecisko darbību attiecīgajā administratīvajā teritorijā, rūpēties par bezdarba samazināšanu” (P10). 8% pakalpojumu ir attiecināmi uz funkciju „gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību”(P9), bet 7% uz funkciju „racionāli un lietderīgi apsaimniekot pašvaldības kustamo un nekustamo mantu”(P02). Tālāk seko funkcijas „nodrošināt veselības aprūpes pieejamību, kā arī veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu” (P6) un „gādāt par iedzīvotāju izglītību” (P4)- katras ietvaros tiek sniegti 6% no pakalpojumiem (kopā 12%). Pa 5% pakalpojumu ir attiecināmi uz funkcijām „nodrošināt savas administratīvās teritorijas būvniecības procesa tiesiskumu” (P14), „rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību” (P5) un „piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, apkarot žūpību un netiklību”(P12).

Lai projekta ietvaros vieglāk būtu sagatavot pakalpojumu unificētā saraksta rekomendācijas, visi pašvaldību pakalpojumi tika grupēti pēc pielietojuma nozares (kopā 10) un pakalpojuma grupas (kopā 61) (skatīt tabulu nr.3). Par pakalpojuma pielietojuma nozari tika izvēlēts COFOG dalījums (1.līmeņa grupa), kas sniedza iespēju pakalpojumus klasificēt un identificēt līdzīgos pakalpojumus, taču no klientu un vērtēšanā iesaistīto personu viedokļa šāds dalījums nav lietotājam draudzīgs un netiek rekomendēts kā vienīgais pašvaldības pakalpojumu grupēšanas veids. Atsevišķas tabulā minētās pakalpojuma pielietojuma nozares sakrīt ar Pakalpojumu grupām, jo ir saistītas ar tādu pakalpojumu sniegšanu, kas nav pašvaldību pamatpakalpojumi piemēram, veselība, izglītība, aizsardzība, sabiedriskā drošība), un katrs pakalpojumu sniedzējs var noteikt dažādus apakšpakalpojumus (pakalpojuma komponentes), kurus zemākā līmenī nav nepieciešams vienādot, līdz ar tu Unificētajā pakalpojumu sarakstā ir iekļauti vispārīga līmeņa pakalpojumu nosaukumi.

3.tabula Pakalpojumu grupas

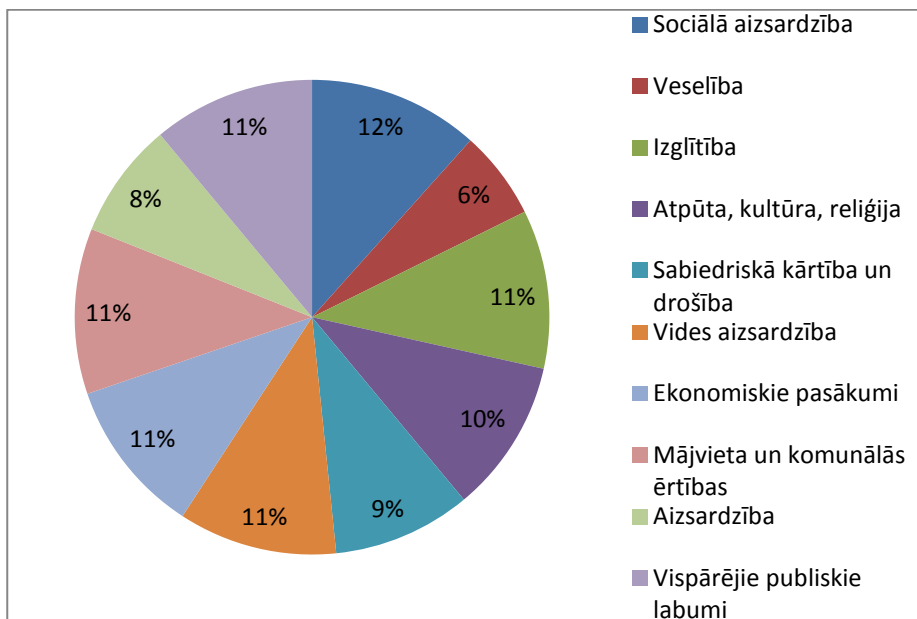
Pakalpojuma pielietojuma nozare (COFOG)	Pakalpojumu grupa
10	61
Sociālā aizsardzība	Civilstāvokļa aktu reģistrācija
	Svinību organizēšana
	Aprūpes iestāžu pakalpojumi
	Atkarību un likumpārkāpumu profilakse

	Atbalsts skolēniem un viņu vecākiem
	Atbalsts bērnu aprūpei
	Atbalsts veselības aprūpei
	Atbalsts represētajām personām
	Palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā
	Cita veida sociālā palīdzība
	Bērnu tiesību aizsardzība
<b>Veselība</b>	Ģenētiski modificēto organismu aprites ierobežošana
	Higiēnas un ķermeņa kopšanas pakalpojumi
	Glābšanas dienesta pakalpojumi
	Veselības aprūpe
<b>Izglītība</b>	Izglītības pakalpojumi
<b>Atpūta, kultūra, reliģija</b>	Muzeju pakalpojumu sniegšana
	Reliģiskās darbības saskaņošana
	Publisku pasākumu organizēšana, vadīšana, saskaņošana
	Mītiņu, gājienu, piketu saskaņošana
	Kultūras iestāžu pakalpojumi, mākslinieciskā pašdarbība
	Sporta pakalpojumi
	Bibliotēku pakalpojumi
<b>Sabiedriskā kārtība un drošība</b>	Notariālie pakalpojumi un palīdzība mantojuma lietās
	Sabiedriskās kārtības nodrošināšana
<b>Vides aizsardzība</b>	Telpiskā plānošana, zemes ierīcība
	Dzīvnieku aizsardzība
	Vides aizsardzības vispārējie pakalpojumi
<b>Ekonomiskie pasākumi</b>	Reklāmas izvietošana
	Tirdzniecības organizēšana publiskās vietās
	Satiksmes organizēšana, ceļu uzturēšana
	Ar transportlīdzekļiem saistītie pakalpojumi
	Sabiedriskā transporta pakalpojumi
	Tūrisma pakalpojumu sniegšana
	Akcīzes preču aprīte
	Zvejsaimniecības un makšķerēšanas regulēšana
	Ostas pakalpojumi
	Nekustamā īpašuma un citu pašvaldības objektu iznomāšana
	Nekustamā īpašuma atsavināšana
	Būvprojektēšanas sagatavošana
	Būvprojektu saskaņošana
	Būvdarbu reģistrēšana un uzraudzība
	Būvdarbu pabeigšana
	Citi ar būvniecību saistīti jautājumi
	Dažādu atļauju (licenču) izsniegšana
	Apbedīšanas pakalpojumi
	Uzņēmējdarbības vides aktivizēšana pašvaldībā
<b>Mājvieta un komunālās ērtības</b>	Dzīvesvietas deklarēšana
	Apsaimniekošanas un komunālie pakalpojumi (vispārīgi)
	Atkritumu apsaimniekošana
	Dārzu, parku un apstādījumu apsaimniekošana
	Energoapgāde un energoefektivitāte
	Ūdensapgādes un kanalizācijas nodrošināšana
	Siltumapgādes pakalpojumi
	Ielu apgaismojumu nodrošināšana
<b>Aizsardzība</b>	Civilās un militārās aizsardzības pasākumu nodrošināšana

<b>Vispārējie publiskie labumi</b>	Galvojumu un aizdevumu sniegšana
	Nodokļu maksājumu administrēšana
	Arhīva pakalpojumi
	Informatīvie un lietvedības pakalpojumi
	Citi pakalpojumi

Vērtējuma veikšanas laikā konstatēts, ka teritoriāli vispieejamākie pašvaldībās ir pakalpojumi, kas skar sociālo aizsardzību, izglītību, vides aizsardzību, ekonomiskos pasākumus, mājvietu un komunālās ērtības un vispārējie publiskie labumi (skatīt grafiku nr.3). Šāda veida pakalpojumus sniedz vairāk kā 90% pašvaldību.

**3.grafiks Pakalpojumu teritoriālā pieejamība pa nozarēm – pilnais saraksts**



Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā esošās pašvaldību pakalpojumu grupas ar vislielāko teritoriālo pieejamību ir civilstāvokļa aktu reģistrācija, dzīvesvietas deklarēšana, cita veida sociālā palīdzība, informatīvie un lietvedības pakalpojumi, palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā, telpiskā plānošana un zemes ierīcība, izglītības pakalpojumi, arhīva pakalpojumi, bērnu tiesību aizsardzība un nekustamā īpašuma atsavināšana (ko sniedz vairāk kā 91% pašvaldību, kas piedalījās vērtējumā) (skatīt tabulu nr.4).

**4.tabula Teritoriāli pieejamākās pakalpojumu grupas – pilnais saraksts**

pakalpojumu grupas nosaukums	pašvaldību skaits
Civilstāvokļa aktu reģistrācija	100
Dzīvesvietas deklarēšana	97
Cita veida sociālā palīdzība	97
Informatīvie un lietvedības pakalpojumi	95
Palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā	95
Telpiskā plānošana, zemes ierīcība	93
Izglītības pakalpojumi	93
Arhīva pakalpojumi	92
Bērnu tiesību aizsardzība	92

Nekustamā īpašuma atsavināšana	91
-----------------------------------	----

Savukārt no Pilnā pašvaldību pakalpojumu saraksta teritoriāli vismazāk pieejamās pašvaldību pakalpojumu grupas ir ostas pakalpojumi, energoapgāde un energoefektivitātes, glābšanas dienesta pakalpojumi, ar transporta līdzekļiem saistītie pakalpojumi, dažādu atļauju (licenču) izsniegšana, reliģiskās darbības saskaņošana, galvojumu un aizdevumu sniegšana, atbalsts represētajām personām, zvejsaimniecības un makšķerēšanas regulēšana un veselības aprūpe (ko sniedz mazāk kā 45% no pašvaldībām, kas piedalījās vērtējumā) (skatīt tabulu nr.5).

**5.tabula Teritoriāli vismazāk pieejamās pakalpojumu grupas – pilnais saraksts**

Veselības aprūpe	44
Zvejsaimniecības un makšķerēšanas regulēšana	40
Atbalsts represētajām personām	39
Galvojumu un aizdevumu sniegšana	37
Reliģiskās darbības pakalpojumi	30
Dažādu atļauju (licenču) izsniegšana	27
Ar transportlīdzekļiem saistītie pakalpojumi	17
Glābšanas dienesta pakalpojumi	11
Energoapgāde un energoefektivitāte	10
Ostas pakalpojumi	4

Vidēji viena pašvaldība **sniedz 257 pakalpojumus** no 710 Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā esošajiem pakalpojumiem (36,2%). Talsu, Ķekavas, Ogres, Ilūkstes, Tukuma novads un Jūrmalas, Rēzeknes un Jēkabpils pilsēta sniedz vairāk kā 50% no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā esošajiem pakalpojumiem. Savukārt Aizputes, Aknīstes, Varakļānu, Smiltenes, Ludzas, Zilupes, Rucavas un Viļānu novadi norādījuši, kas sniedz mazāk kā 20% no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā esošajiem pakalpojumiem. Analizējot pakalpojumu teritoriālo pieejamību atkarībā no attīstības centru lieluma, var secināt, ka pakalpojumu groza ietilpība (tai skaitā arī pakalpojumu nosaukumu daudzveidība) ir saistīta ar klientu skaitu un atkarīga no tā, kādam attīstības centram pašvaldība ir piederīga, taču šis nav vienīgais faktors, kas nosaka pakalpojumu teritoriālo pieejamību. Vismaz puse starptautiskas nozīmes attīstības centru sniedz 364 no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā esošajiem pakalpojumiem (51%), nacionālās nozīmes centri sniedz 49%, reģionālās nozīmes centri – 35%, bet **novadu nozīmes centri 28%** (skatīt tabulu nr.6).

**6.tabula Vidējais pieejamo pakalpojumu skaits pēc attīstības centru lieluma – pilnais saraksts**

Starptautiskas nozīmes attīstības centri	Nacionālas nozīmes attīstības centri	Reģionālās nozīmes attīstības centri	Novadu nozīmes attīstības centri
<b>364</b>	<b>348</b>	<b>246</b>	<b>196</b>

Teritoriāli pieejamākie no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļautajiem pakalpojumiem ir dzimšanas, laulības un miršanas fakta reģistrācija, darbības ar civiltāvokļa aktiem, dzīvesvietas deklarāciju reģistrācija, pabalsta piešķiršana garantētā minimālā ienākuma līmeņa nodrošināšanai, tautības ieraksta maiņa, trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa piešķiršana, dzīvokļa pabalsta piešķiršana un informācijas sniegšana par pašvaldību darbu (ko sniedz vairāk kā 95% no pašvaldībām, kas piedalījās vērtējumā) (skatīt tabulu nr.7).

**7.tabula Teritoriāli pieejamākie pakalpojumi – pilnais saraksts**

Nosaukums	Skaitis
Dzimšanas fakta reģistrācija	100
Laulības reģistrācija un laulības apliecības izsniegšana	100
Civilstāvokļa aktu reģistru ierakstu labošana, papildināšana, atjaunošana un anulēšana	99
Miršanas fakta reģistrācija	98
Civilstāvokļa aktu reģistrāciju apliecināšanu dokumentu atkārtota izsniegšana	97
Dzīvesvietas deklarāciju reģistrācija	97
Pabalsta piešķiršana garantētā minimālā ienākuma līmeņa nodrošināšanai	97
Dzimšanas reģistra papildināšana sakarā ar adopciju	96
Paternitātes atzīšana vai dzimšanas reģistra ieraksta papildināšana, pamatojoties uz tiesas spriedumu par paternitāti	96
Izziņas par personas dzīvesvietu izsniegšana	96
Tautības ieraksta maiņa	95
Izziņu vai ierakstu sniegšana no civilstāvokļa aktu reģistriem	95
Informācijas sniegšana par pašvaldības darbu	95
Trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa piešķiršana	95
Dzīvokļa pabalsta piešķiršana	95

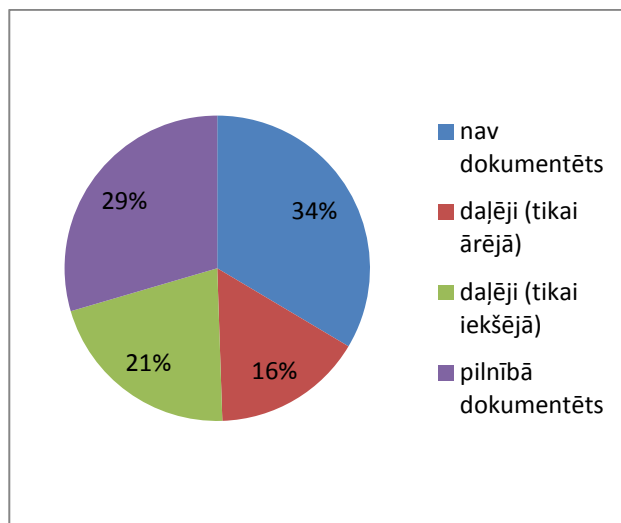
Savukārt pieprasītākie no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļautajiem pakalpojumiem ir trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa piešķiršana; pabalsta piešķiršana garantētā minimālā ienākuma līmeņa nodrošināšanai; iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu pieņemšana un izskatīšana; pašvaldības iestādēm, struktūrvienībām un amatpersonām adresēto dokumentu pieņemšana; lietotāju reģistrēšana, bibliotekārā apkalpošana; miršanas fakta reģistrācija; iespieddarbu, bibliotēkas krājumu izsniegšana lietotājiem; dzimšanas fakta reģistrācija; dzīvokļa pabalsta piešķiršana; dzīvesvietas deklarāciju reģistrācija; izziņas par personas dzīvesvietu izsniegšana (skatīt tabulu nr.8).

**8.tabula Pieprasītākie pakalpojumi – pilnais saraksts**

Trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa piešķiršana
Pabalsta piešķiršana garantētā minimālā ienākuma līmeņa nodrošināšanai
Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu pieņemšana un izskatīšana
Pašvaldības iestādēm, struktūrvienībām un amatpersonām adresēto dokumentu pieņemšana
Lietotāju reģistrēšana, bibliotekārā apkalpošana
Miršanas fakta reģistrācija
Iespieddarbu, bibliotēkas krājumu izsniegšana lietotājiem
Dzimšanas fakta reģistrācija
Dzīvokļa pabalsta piešķiršana
Dzīvesvietas deklarāciju reģistrācija
Izziņas par personas dzīvesvietu izsniegšana

No visiem Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļautajiem pakalpojumiem 33,5% nav dokumentēti, 15,9% ir izveidota tikai ārējā pielietojuma dokumentācija, 21% izveidota tikai iekšējā pielietojuma dokumentācija, bet **pilnībā aprakstīti ir tikai 29,5% pakalpojumu** (skatīt grafiku nr.4).

4.grafiks Vidējais pakalpojumu dokumentācijas līmenis – pilnais saraksts



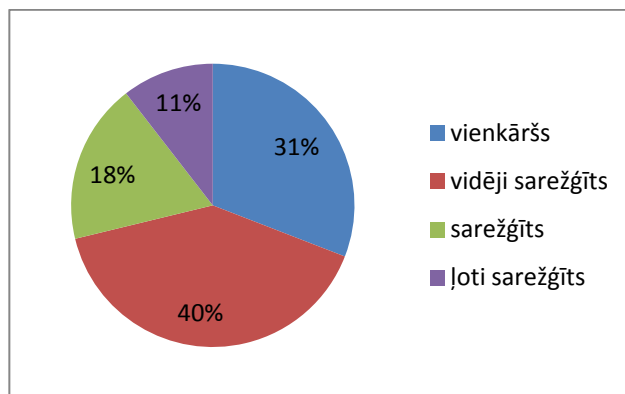
Vidēji **30,9%** no visu pašvaldību visiem novērtētajiem pakalpojumiem raksturoti kā tādi, kam ir **vienkāršs sniegšanas process** (parasti iesaistīts 1 darbinieks, pietiek ar vienu kontakta reizi, un lēmumu pieņem pats darbinieks).

40,3% ir arī vidēji sarežģītu sniegšanas procesu (parasti iesaistīti vairāk kā viens darbinieks, vai nepieciešamas vairākas kontaktēšanās reizes, vai nepieciešama citu iesaistīto līdzdalība lēmuma pieņemšana).

18,3% ar sarežģītu procesu (nepieciešams saņemt papildus informāciju no citām iestādēm) un 10,5% ar ļoti sarežģītu procesu (nepieciešami saskaņojumi, kas jāsaņem no citām iestādēm) (skatīt grafiku nr.5).

Tātad 69,1% pakalpojumu sniegšanas process ir novērtēts kā ne vienkāršs. Vērtējuma laikā ir novērota arī savstarpējas ietekmes likumsakarība starp diviem kritērijiem – pakalpojuma aprakstīšanas līmenis un sniegšanas procesa sarežģītība – pārsvarā **par vienkāršāku** tiek uzskatīta tāda pakalpojuma sniegšana, **kurš nav aprakstīts**.

5.grafiks Vidējais pakalpojumu sniegšanas procesa sarežģītības raksturojums – pilnais saraksts

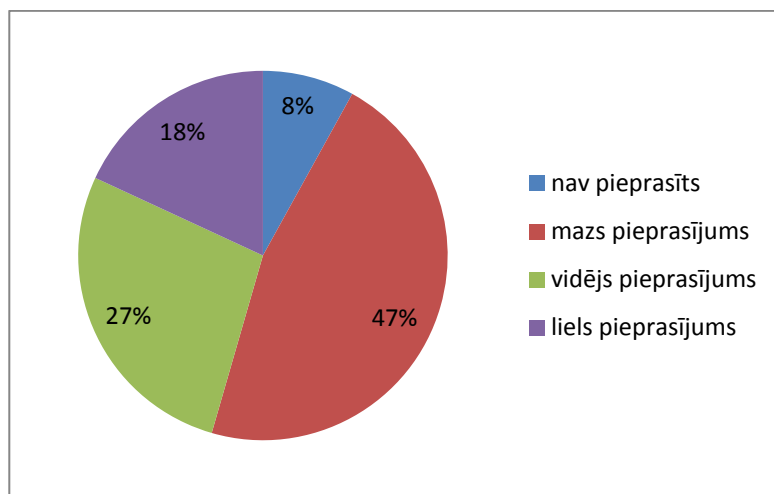


Vidēji **46,4%** no visu pašvaldību visiem novērtētajiem pakalpojumiem raksturoti kā tādi, kam ir **mazs pieprasījums** (ir pieprasīts aptuveni vienu reizi mēnesī (regulāriem pakalpojumiem), vai arī līdz 10 reizēm gadā (neregulāriem pakalpojumiem)).

27,4% ir ar vidēju pieprasījumu (ir pieprasīts 1-2 reizes katru nedēļu (regulāriem pakalpojumiem), vai arī līdz 10 reizēm mēnesī (neregulāriem pakalpojumiem)).

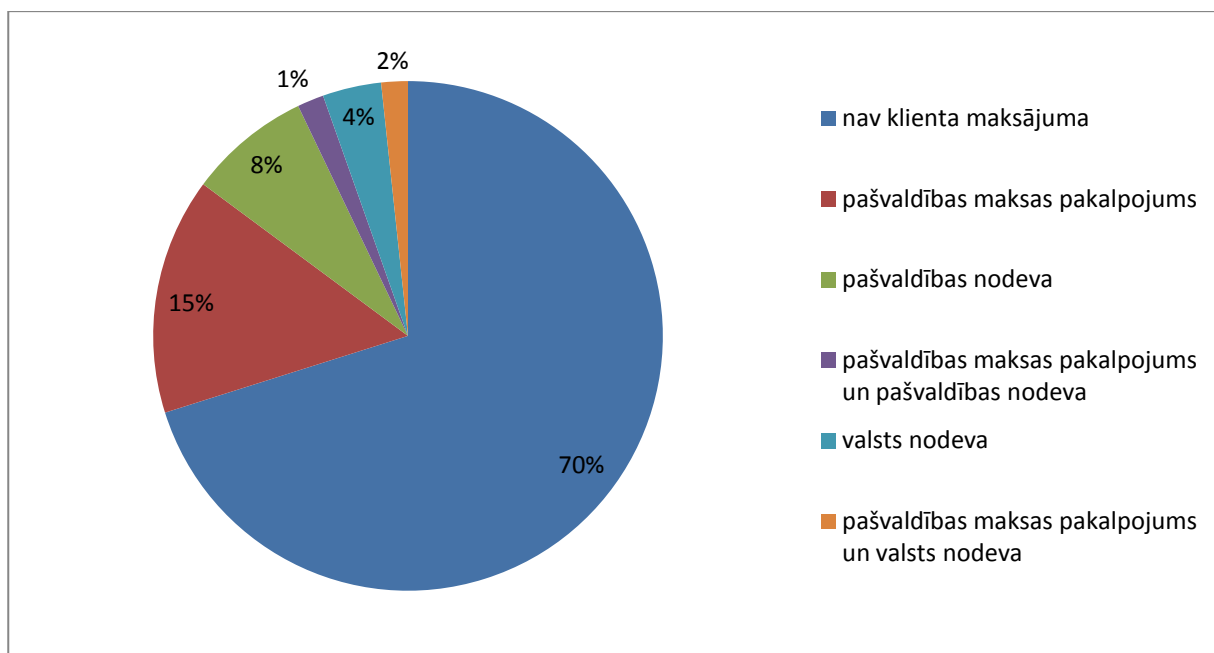
18,1% ir ar lielu pieprasījumu (ir vairāki pieprasījumi katru dienu), bet 8% pakalpojumu pašvaldībā ir pieejami taču gada laikā nav pieprasīti (skatīt grafiku nr.6).

6.grafiks Vidējais pakalpojumu pieprasījuma apjoma raksturojums – pilnais saraksts



Vidēji **70,1%** no visu pašvaldību visiem novērtētajiem pakalpojumiem tiek sniegti **bez klienta līdzmaksājuma**, 15% ir maksas pakalpojums, par 7,8% pakalpojumu sniegšanu tiek iekasēta pašvaldības nodeva un par 3,7% pakalpojumu – valsts nodeva. Kombinēti maksa un pašvaldības nodeva vai maksa un valsts nodeva tiek iekasēta par 1,7% pakalpojumu (skatīt grafiku nr.7).

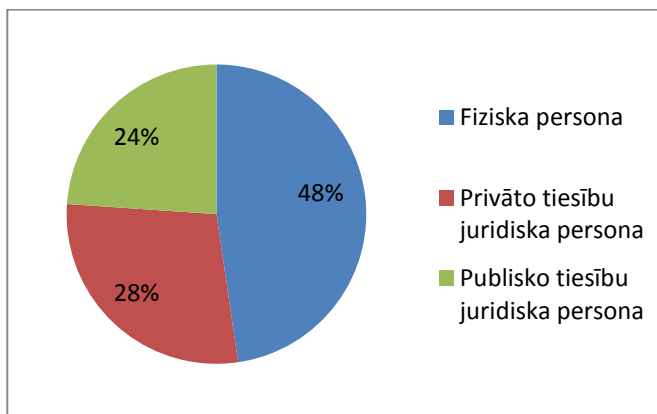
7.grafiks Vidējais pakalpojumu maksas raksturojums – pilnais saraksts



Vidēji **88%** no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļautajiem pakalpojumiem viena pašvaldība sniedz **fiziskām personām**, 52,4% pakalpojumu saņēmējs ir privāto tiesību juridiska persona, bet 44,2% pakalpojumu tiek sniegti arī publisko tiesību juridiskai personai. Tādējādi vidēji **48%** no visiem pakalpojumu saņēmējiem ir **fiziskās personas**, 28% privāto tiesību juridiskās personas un 24% publisko tiesību juridiskās personas (skatīt grafiku nr.8).

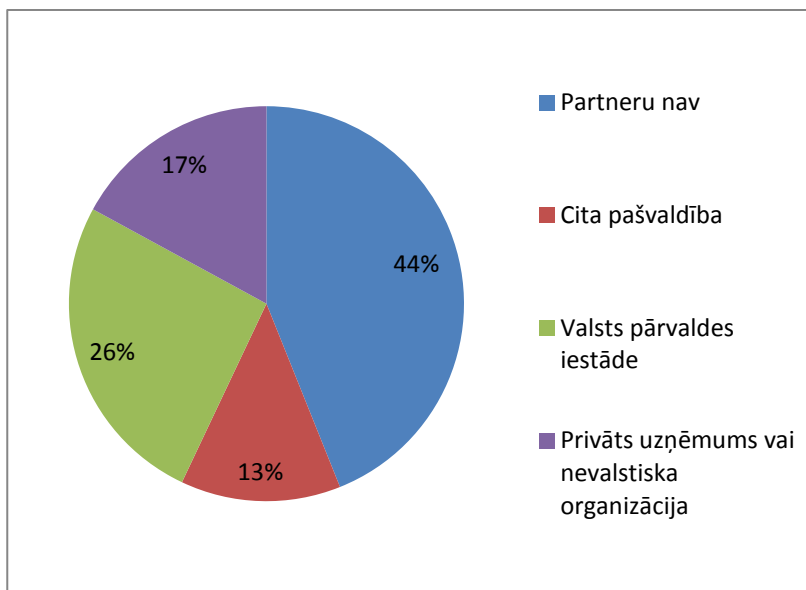


### 8.grafiks Pakalpojumu saņēmēju raksturojums – pilnais saraksts



Vidēji **47,7%** no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļautajiem pakalpojumiem viena pašvaldība sniedz **bez partneru iesaistes**, 28,1% pakalpojumu sniegšanā ir iesaistītas valsts pārvaldes iestādes, 18,5% - privātais uzņēmums vai nevalstiska organizācija, 14,2% - cita pašvaldība. Tādējādi vidēji **44%** no visiem pakalpojumu sniedzējiem ir **pašas pašvaldības saviem spēkiem**, 26% valsts pārvaldes iestādes, 17% privātais uzņēmums vai nevalstiska organizācija un 13% - cita pašvaldība (skatīt grafiku nr.9).

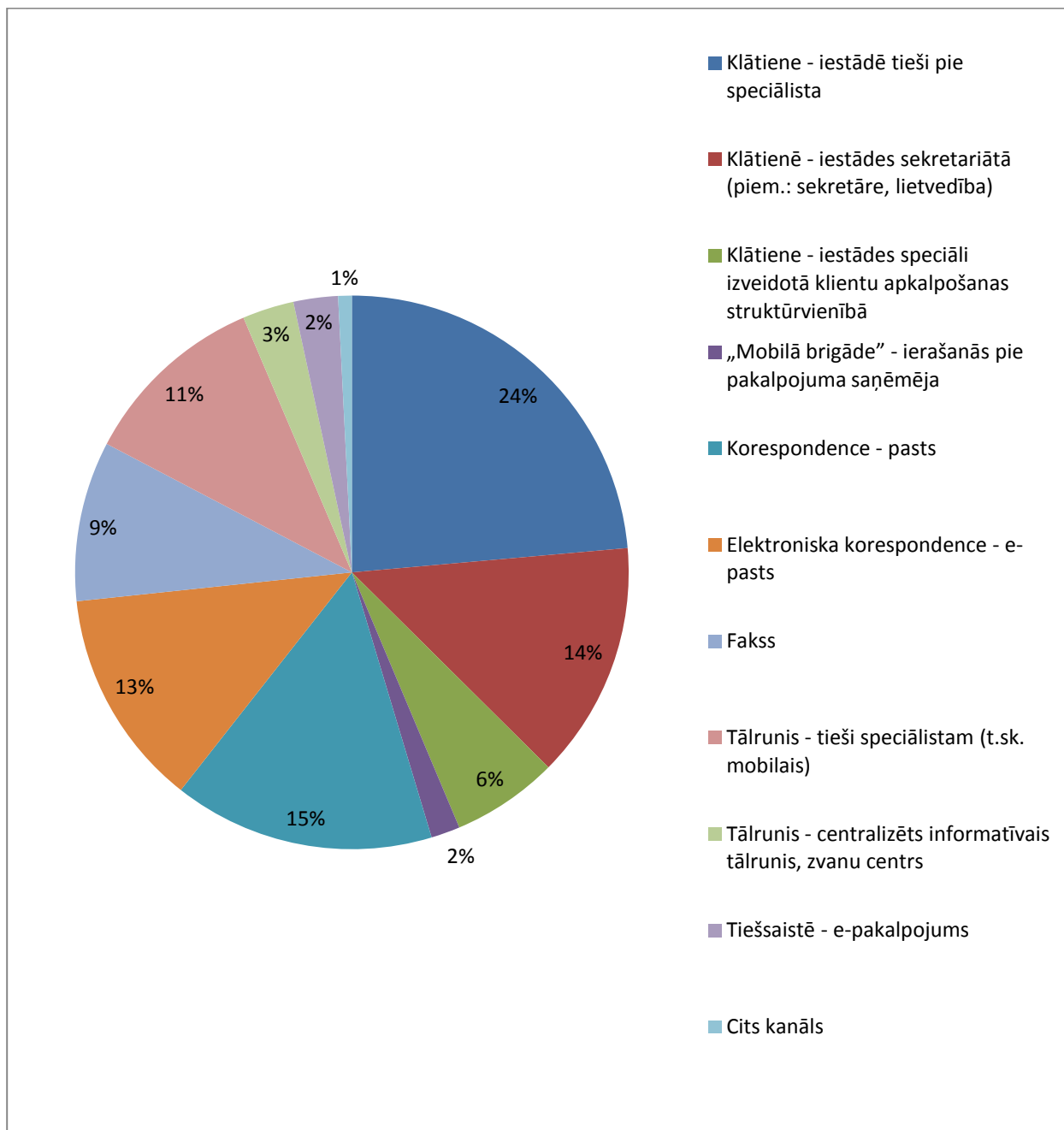
### 9.grafiks Partneru loka raksturojums – pilnais saraksts



Vidēji **83,9%** no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļautajiem pakalpojumiem tiek **sniegti klātienē – iestādē tieši pie speciālista**, 49,2% - iestādes sekretariātā, 54,3% izmantojot pastu, 45,3% izmantojot e-pastu, 22,1% iestādes klientu apkalpošana struktūrvienībā un **9,2% kā e-pakalpojums** tiešsaistē. Par 38,8% pakalpojumu var zvanīt tieši speciālistam, 33,3% iesniegt faksu, bet 10,7% gadījumos zvanīt uz centralizētu informatīvo tālruni. 6% pakalpojumu sniedz, ierodoties pie pakalpojuma saņēmēja. Citu pakalpojuma sniegšanas kanālu izmanto 2,8% pakalpojumu sniegšanā.

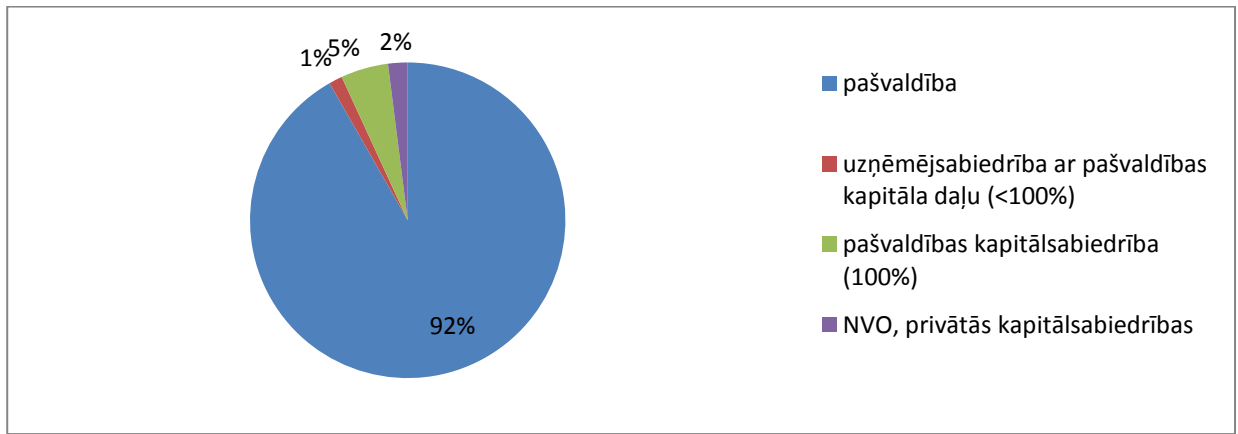
Tādējādi kopumā klientu apkalpošanā **visvairāk pielietotais kanāls ir speciālisti (24%)**, kas sniedz pakalpojumu **klātienē**; 15% no kopīgā pielietojuma ir pastam, 14% - iestādes sekretariātam klātienē, 13% - e-pastam, 11% - speciālistiem, sniedzot konsultācijas pa telefonu, 9% - faksam, tikai **6% - klientu apkalpošanas struktūrvienībām**, 3% - centralizētam informatīvam tālrunim, 2% e-pakalpojumiem un 1% citiem pakalpojuma sniegšanas kanāliem (skatīt grafiku nr.10).

### 10.grafiks Pakalpojumu sniegšanas kanālu pielietojuma sadalījums – pilnais saraksts



**Vislielākā iesaiste (92%)** pakalpojumu sniegšanā ir pašām pašvaldībām, tikai 6,3% no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļautajiem pakalpojumiem ir nodota izpildei pašvaldību kapitālsabiedrībām, bet 2% NVO vai privātajām kapitālsabiedrībām (skatīt grafiku nr.11).

**11.grafiks Pakalpojumu sniedzēju sadalījums**



## 3. Piedāvāto pilnveidojumu apraksts

### 3.1. Galvenie secinājumi un ieteikumi

Galvenie secinājumi un ieteikumi, kas iziet no pašvaldību pakalpojumu izvērtējuma un būtu uzskatāmi par principiem (vadmotīviem), veicot pašvaldību sniegto pakalpojumu pārbūvi (īstenojami pašvaldību līmenī):

1. klientu interesēs vienkāršot pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas procesu, veicot pakalpojumu pārbūvi;
2. plānojot pakalpojumu teritoriālo pieejamību, ņemt vērā pakalpojuma pieprasījuma apjomu un pašvaldībām savstarpēji sadarboties teritoriālās pieejamības nodrošināšanā;
3. pēc iespējas lielāku uzmanību pievērst svarīgāko pakalpojumu aprakstīšanai;
4. pakalpojumiem ar sarežģītāku sniegšanas procesu izvēlēties pēc iespējas detalizētāku aprakstīšanas līmeni un sniegšanas procesu pēc iespējas vienkāršot;
5. izvērtēt iespēju sabiedriskos un saimnieciskos pakalpojumus pilnīgi vai daļēji nodot sniegšanai pašvaldības kapitālsabiedrībās vai privātajam sektoram;
6. atsevišķi izvērtējot izdevīgumu, pakalpojumu sniegšanā izmantot ārpakalpojumus un iesaistīt iedzīvotājus;
7. noteikt katram pakalpojumam vienu pakalpojuma turētāju pašvaldībā;
8. pakalpojumu pieprasījumu saņemšanu pēc iespējas decentralizēt, ļaujot klientam veikt pakalpojuma pieprasīšanu ērtā laikā un vietā, bet pieprasījumu apstrādi - centralizēt un vairāk piedāvāt attālinātos kanālus, jo īpaši e-pakalpojumus.

Galvenie secinājumi un ieteikumi, kas iziet no pašvaldību pakalpojumu izvērtējuma un būtu uzskatāmi par tādiem, kas ņemami vērā, pilnveidojot valsts mēroga pakalpojumu vienotā reģistra<sup>6</sup> un [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) funkcionalitāti vai nosakot pakalpojumu pārvaldības normatīvo regulējumu (īstenojami valsts līmenī):

1. plānojot pakalpojumu teritoriālo pieejamību (nosakot sniegšanas vietas), ņemt vērā pakalpojumu svarīgumu, neatkarīgi no pakalpojuma pieprasījuma – jo svarīgāks pakalpojums, jo vēlams lielāka pakalpojuma teritoriālā pieejamība, ja vien tas ir iespējams;
2. sasaistīt pakalpojumu kvalitātes un administratīvā sloga mērījumus ar Unificēto pakalpojumu sarakstu, lai nodrošinātu pieredzes apmaiņu un paaugstinātu pakalpojumu sniegšanas kvalitāti un samazinātu administratīvo slogu valsts līmenī;
3. pašvaldību pakalpojumu attīstību valstiskā līmenī sākt ar Tipveida pakalpojumu sarakstā esošajiem pakalpojumiem;
4. Unificētā pašvaldību pakalpojumu saraksta ieviešanas risku mazināšanai īstenot pretdarbības, atbilstoši risku varbūtībai un ietekmei;
5. izstrādāt Publisko pakalpojumu likumprojektu paketi, kas nosaka vienādus pakalpojumu pārvaldības principus visās pašvaldībās;

<sup>6</sup> atbilstoši Projekta ietvaros sagatavotajam nodevuma dokumentam „Rekomendācijas publisko pakalpojumu kataloga (reģistra) turpmākai attīstībai”. Versija 1.0 (25.03.2012) valsts mēroga pakalpojumu vienotais reģistrs paredzēts pakalpojumu sniegšanas koordinēšanai, sadarbības plānošanai un pakalpojumu attīstības plānošanai valsts mērogā, tas ir iekšējas lietojamības pakalpojumu reģistrs pakalpojumu turētājiem un sniedzējiem; šī reģistra publiskā daļa (tikai informācija, kas domāta pakalpojumu saņēmējiem) ir publiskais katalogs (piemēram, portāls [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv))

6. pārskatīt pašvaldību pakalpojumu regulējošās normatīvās aktu bāzes uzlabošanas iespējas administratīvā sloga mazināšanas un kvalitātes uzlabošanas kontekstā, vienlaikus, iespēju robežās, samazinot normatīvu skaitu, kas regulē vienu pakalpojumu.

Katru no augstāk minētajiem ieteikumiem Pasūtītājs un pašvaldības izvērtē un piemēro tik tālu, cik uzskata par lietderīgu.

## 3.2. Secinājumi un ieteikumi, kas izriet no būtiskākajiem pakalpojumu vērtēšanas kritērijiem

### 3.2.1. Klientu interesēs vienkāršot pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas procesu, veicot pakalpojumu pārbūvi

Lai vienkāršotu pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas procesu, pakalpojumu pārbūvi iespējams veikt divos veidos:

- vairākus pakalpojumus iekļaujot vienā un turpmāk pārvaldīt kā vienu pakalpojumu;
- izveidot vienotu saistītu pakalpojumu sniegšanas procesu, kuru pārvaldīt kā risinājumu, vienlaikus piedāvājot iespēju iegādāties katru no procesā iekļautajiem pakalpojumiem atsevišķi, tātad turpinot pārvaldīt arī katru risinājumā iekļauto pakalpojumu atsevišķi.

Pakalpojumu pārbūves veidu tiek rekomendēts izvēlēties, pēc iespējas vadoties no tabulā minētajiem kritērijiem (skatīt tabulu nr.9):

9.tabula Kritēriji pakalpojumu pārbūves veida izvēlei

Pārbūves veids	Kritēriji	Piemērs
Vairākus pakalpojumus iekļaut vienā un turpmāk pārvaldīt kā vienu pakalpojumu (turpmāk - apvienošana vienā)	<p>vienāds vai ļoti līdzīgs pakalpojuma sniegšanas process ar citiem pakalpojumiem</p> <p>pakalpojumiem viens turētājs</p> <p>pakalpojumiem vienāds vai līdzīgs normatīvais regulējums (piemēram, pakalpojums tiek sniegts vienas funkcijas ietvaros)</p> <p>klients pakalpojumu vienlīdz labi atpazīst, neatkarīgi no tā, vai tas ir uzskaitīts kā atsevišķs pakalpojums vai ietilpst plašākā pakalpojumā</p>	<p>Līdz šim atsevišķi uzskaitītos un pārvaldītos pakalpojumus „Atļaujas izsniegšana ielu tirdzniecībai publiskās vietās”, „Atļaujas izsniegšana ielu tirdzniecībai sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu jomā” un „Atļaujas izsniegšana vienas sezonas ielu tirdzniecībai” apvienot vienā pakalpojumā „Atļaujas izsniegšana ielu tirdzniecībai publiskās vietās”, pakalpojuma sniegšanas termiņus un cenu diferencējot atkarībā no piešķiramās atļaujas derīguma termiņa veida.</p>
Izveidot vienotu saistītu pakalpojumu sniegšanas procesu, kuru pārvaldīt kā risinājumu (turpmāk – risinājuma izveide)	<p>dažāds pakalpojumu sniegšanas process, taču procesos atsevišķus soļus var savstarpēji apvienot (piemēram, viena kontakta laikā pieņemt visus nepieciešamos dokumentus dažādu pakalpojumu saņemšanai)</p>	<p>izveidots risinājums, lai, gadījumos, kad klients piesaka pakalpojumu „Publisku pasākumu organizēšanas saskaņošana”, vienlaikus būtu iespēja saņemt arī</p>

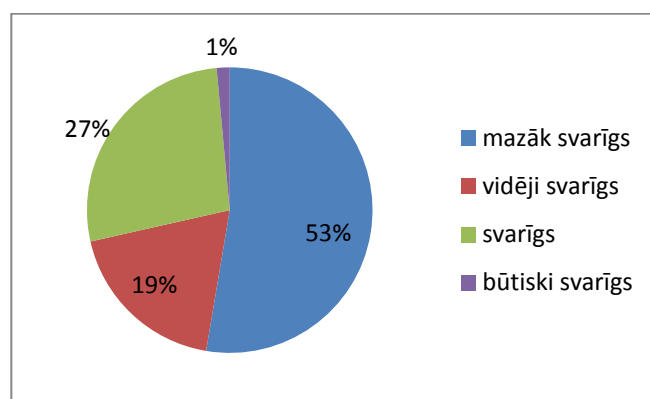
	pakalpojumiem ir dažādi turētāji	reklāmas vai reklāmas objektu izvietojšanas atļauju un atļauju ielu tirdzniecībai publiskās vietās, kas vienlaikus pašvaldībā pieejami arī kā pavisam neatkarīgi pakalpojumi „Reklāmas vai reklāmas objektu izvietojšanas atļaujas izsniegšana” un „Atļaujas izsniegšana ielu tirdzniecībai publiskās vietās”.
	pakalpojumiem ir atšķirīgs normatīvais regulējums	
	novērojama tendence, ka klienti, saņemot vienu pakalpojumu, interesējas par citiem (ar dzīves situāciju saistītiem) pakalpojumiem	

Pakalpojumu pārbūve veicama secīgi, nav ieteicamas vienlaicīgi lielas pakalpojumu pārbūves, kas skar visu pakalpojumu grozu uzreiz.

**Pakalpojumu pārbūvei „apvienošana vienā”** primāri ieteicams izvēlēties tādus pakalpojumus, kam ir **mazāks svarīgums** (ietekme uz valsts dzīvotspēju un sabiedrību), vai **nebūtiska ietekme uz funkcijas izpildi**.

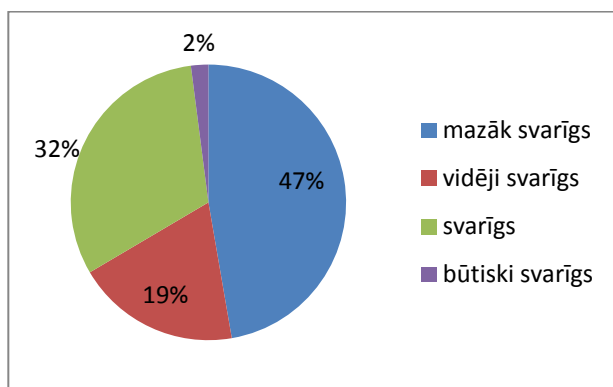
Veicot pakalpojumu novērtēšanu pēc svarīguma, secināts, ka **53%** no Pilnajā pakalpojumu sarakstā ievietotajiem pakalpojumiem ir **mazāk svarīgi** (saistīti ar individuāla labuma pakalpojumu nodrošināšanu), **19%** vidēji svarīgi (pakalpojums saistīts ar citu vispārēju labumu (koplietošanas pakalpojumu) nodrošināšanu), **27%** svarīgi (pakalpojums saistīts ar sabiedriskās kārtības uzturēšanu, cilvēku veselības apdraudējuma novēršanu, dažādu avārijas dienestu darbību, valsts starptautisko pienākumu pildīšanu, sociālo drošību) un tikai **1%** būtiski svarīgs (pakalpojums saistīts ar valsts drošību, cilvēku dzīvības apdraudējuma novēršanu) (skatīt grafiku nr.12.).

**12.grafiks Pakalpojumu sadalījums pēc svarīguma – Pilnajā pakalpojumu sarakstā**



Izstrādājot rekomendācijas pašvaldību pakalpojumu unificētajam sarakstam, pakalpojumu sadalījums pēc svarīguma ir mainījies - **47%** no Unificētajā pakalpojumu sarakstā ievietotajiem pakalpojumiem ir **mazāk svarīgi**, **19%** vidēji svarīgi, **32%** svarīgi un **2%** - būtiski svarīgi (skatīt grafiku nr.13.).

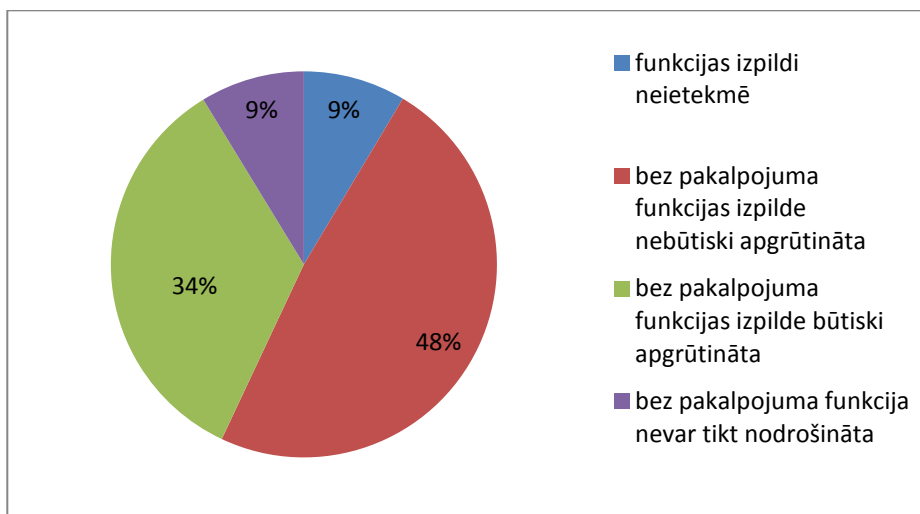
### 13.grafiks Pakalpojumu sadalījums pēc svarīguma – Unificētajā pakalpojumu sarakstā



Augstāk minētais pakalpojumu svarīguma novērtējums ir konsultantu subjektīvs vērtējums un pašvaldības pakalpojumu svarīgumu var vērtēt, izvirzot citus vērtēšanas kritērijus (no citām svarīguma perspektīvām), lai noteiktu pakalpojuma svarīgumu tieši konkrētajā pašvaldībā.

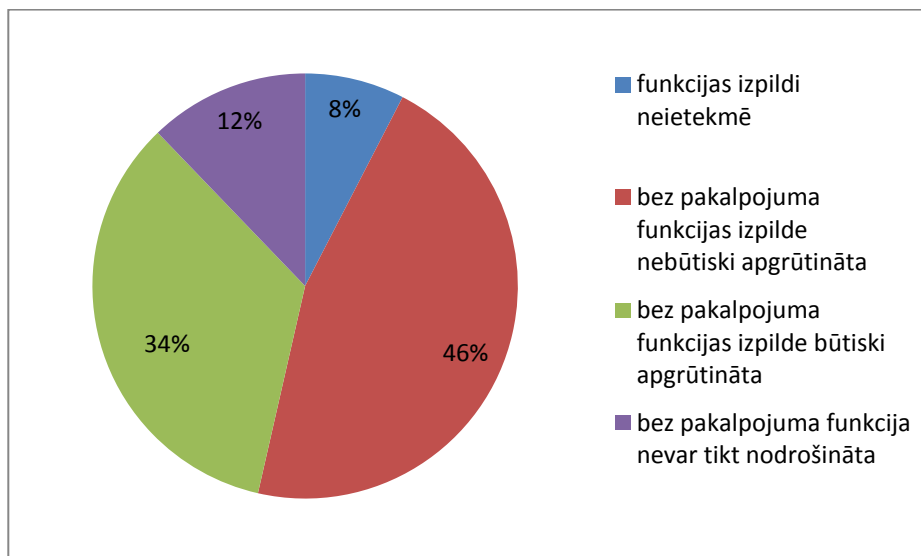
Konsultantiem veicot vispārīgu pakalpojumu novērtēšanu pēc nozīmes (cik pakalpojums ietekmē funkcijas izpildi), secināts, ka 9% no Pilnajā pakalpojumu sarakstā ievietotajiem pakalpojumiem pakalpojumu funkcijas izpildi neietekmē, **48%** ir ar **nebūtisku ietekmi uz funkcijas izpildi** (bez pakalpojuma funkcijas izpilde nebūtiski apgrūtināta), 34% ar būtisku ietekmi (bez pakalpojuma funkcijas izpilde būtiski apgrūtināta) un 9% ar izšķirošu ietekmi (bez pakalpojuma funkciju nevar nodrošināt) (skatīt grafiku nr.14.).

### 14.grafiks Pakalpojumu sadalījums pēc nozīmes – Pilnajā pakalpojumu sarakstā



Izstrādājot rekomendācijas pašvaldību pakalpojumu unificētajam sarakstam, pakalpojumu sadalījums pēc nozīmes ir mainījies - 8% no unificētajā pakalpojumu sarakstā ievietotajiem pakalpojumiem pakalpojumu funkcijas izpildi neietekmē, **46%** ir ar **nebūtisku ietekmi uz funkcijas izpildi**, 34% ar būtisku ietekmi un 12% ar izšķirošu ietekmi (bez pakalpojuma funkciju nevar nodrošināt) (skatīt grafiku nr.15.).

15.grafiks Pakalpojumu sadalījums pēc nozīmes - Unificētajā pakalpojumu saraksta



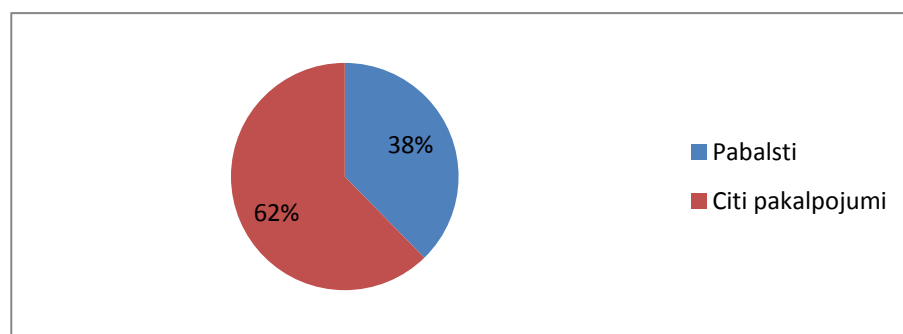
**Pakalpojumu pārbūvei „risinājuma izveide”** primāri ieteicams izvēlēties pakalpojumus ar augstāku pieprasījumu, augstāku administratīvo slogu konkrētajā pašvaldībā vai gadījumos, ja pakalpojuma pamatklients ir fiziskās personas.

Pēc pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas noskaidrots, ka 324 (**46%**) pakalpojumiem no Pilnā pašvaldību pakalpojumu saraksta un atbilstoši 201 (46%) no unificētā pakalpojumu saraksta **pamatklients ir fiziskās personas** (pakalpojums vairāk tiek sniegts fiziskajām personām nekā pārējām klientu grupām).

Fiziskajām personām kā klientiem raksturīga vēlme pēc personiskas attieksmes (kontakta), pakalpojuma sniedzējam klients ne tikai jāpazīst kopumā (jāuzkrāj pilns klienta un viņa saņemto pakalpojumu profils, kā tas ir vēlams juridisko personu gadījumā), bet arī jāpiedāvā personiski risinājumi atbilstoši dzīves situācijai, vienkāršojot sadarbību starp pašvaldību un fizisko personu, (piemēram, kā labo praksi var minēt dzimtsarakstu pakalpojumu sniegšanā sadarbošanos ar kultūras namu, mūzikas skolu, kur atbilstošās jomas speciālisti piedalās laulību ceremonijā; sadarbību starp dzimtsarakstu un VSAA - pašvaldības klientu apkalpošanas centrā vienlaicīgi ar bērna reģistrāciju pieņemot VSAA pakalpojumu saņemšanai nepieciešamos dokumentus un iesniegumus, kas tiek pārsūtīti VSAA).

Īpaši būtiski vienkāršot sociālās palīdzības saņemšanu, jo šobrīd no visiem Unificētajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā esošajiem sociāliem pakalpojumiem **38% ir dažāda veida pabalsti** (skat. grafiku nr.16).

16.grafiks Sociālo pakalpojumu sadalījums – unificētais saraksts



Konsultanti rekomendē pārbūvēt pakalpojumu sniegšanu un pēc iespējas vienā risinājumā iekļaut dažādos pabalstus pēc atbalsta sfērām, piemēram, atbalsts maznodrošinātajiem. Katrā konkrētajā gadījumā ir jāizvērtē nepieciešamā atbalsta intensitāte un veids (t.i., kādi pabalsti piešķirami), taču



vēlams būtu risināt sociālos jautājumus kompleksi nevis ar atsevišķu pabalstu palīdzību (kas turklāt katrs atsevišķi jāpieprasa).

Papildus konsultanti rekomendē katram pakalpojumam veikt sīkāku klientu analīzi - kādas klientu grupas pakalpojumu saņem, kādas vēl varētu piesaistīt - un tad vienu un to pašu pakalpojumu pielāgot ("iepakot") atbilstoši mērķauditorijas vajadzībām. Piemēram, padomāt, cik ērti vienam no vecākiem iet uz pašvaldību reģistrēt jaundzimušo (īpaši, ja mamma ir viena pati un līdz 1 mēneša vecumam nav ieteicams apmeklēt publiskas iestādes kopā ar bērnu) – klientam ērtāk ir, ja jaundzimušā reģistrāciju var veikt uzreiz slimnīcā, kā tas ir iespējams, piemēram, Rīgas dzemdību namā (speciāli izveidots Dzimtsarakstu nodaļas sektors).

Pakalpojumu pārbūves darbu apjoms katrā pašvaldībā būs atšķirīgs, taču tas ir būtisks ieguldījums Vienas pieturas aģentūras principa ieviešanā un pakalpojumu administratīvā sloga samazināšanā. Pakalpojumu apvienošanu ieteicams veikt, saglabājot līdzsvaru starp apraksta sarežģītību (apvienotajam pakalpojumam veidojas sarežģītāks apraksts) un pakalpojumu skaitu (darbību ir mazāk, līdz ar to apraksti ir vienkāršāki un labāk saprotami klientam, bet kopīgais pakalpojumu skaits ir lielāks). Būtiski pakalpojumu pārbūvi veikt pēc iespējas saskaņoti ar citām pašvaldībām un informēt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju par veiktajām darbībām, lai varētu veikt atbilstošas izmaiņas arī Unificētajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā. Šādā veidā labākā prakse tiks atspoguļota Unificētajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā un pārējās pašvaldības varēs veikt pakalpojumu pārbūvi, atbilstoši labākajai praksei.

### 3.2.2. Plānojot pakalpojumu teritoriālo pieejamību (nosakot sniegšanas vietas), ņemt vērā pakalpojumu svarīgumu, neatkarīgi no pakalpojuma pieprasījuma

Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 89.pantu, valsts aizsargā cilvēka pamattiesības, tādēļ valsts pārvaldes pienākums ir ņemt vērā pakalpojumu svarīgumu, plānojot pakalpojumu teritoriālo pieejamību, kur vien tas ir racionāli iespējams (piemēram, pašvaldības teritorijas īpatnības nav pretrunā ar sniedzamo pakalpojumu).

Pēc unificētā pakalpojumu saraksta sastādīšanas vismaz puse starptautiskas nozīmes attīstības centru sniedz 258 no unificētajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā esošajiem pakalpojumiem (58%), nacionālās nozīmes centri sniedz 55%, reģionālās nozīmes centri – 43%, bet **novadu nozīmes centri 30%** (skatīt tabulu nr.10).

10.tabula Vidējais pieejamo pakalpojumu skaits pēc attīstības centru lieluma – no unificētā saraksta

Starptautiskas nozīmes attīstības centri	Nacionālas nozīmes attīstības centri	Reģionālās nozīmes attīstības centri	Novadu nozīmes attīstības centri
258	242	192	134

No pakalpojumu vērtējuma ir redzams, ka līdz šim pakalpojumu groza ietilpība ir bijusi atkarīga no tā, kādam attīstības centram pašvaldība ir piederīga (tātad no pašvaldības lieluma, iedzīvotāju skaita), taču **šis nevar būt vienīgais faktors**, kas nosaka pakalpojumu teritoriālo pieejamību. Būtisks pakalpojumu teritoriālās pieejamības faktors ir pakalpojuma svarīgums (pakalpojuma ietekme uz valsts dzīvotspēju un sabiedrību kopumā) – **jo svarīgāks pakalpojums, jo jābūt lielākai pakalpojuma teritoriālajai pieejamībai**. Šobrīd pakalpojumu teritoriālā pieejamība nav atkarīga no pakalpojuma svarīguma (skatīt tabulu nr.11) – **novadu nozīmes attīstības centros** pieejami 30% no visiem mazāk un vidēji svarīgajiem pakalpojumiem, no svarīgajiem pakalpojumiem ir pieejami 25%, taču **no būtiski svarīgajiem pakalpojumiem tikai 11%** pakalpojumu!

**11.tabula Pakalpojumu procentuālais sadalījums pēc svarīguma dažāda līmeņa pašvaldībās – pilns saraksts**

Svarīgums		Pakalpojumu skaits %, ja attiecīgā svarīguma pakalpojumu sniedz vismaz 1/2 no attiecīgā līmeņa pašvaldībām			
		Starptautiskas nozīmes attīstības centri	Nacionālas nozīmes attīstības centri	Reģionālās nozīmes attīstības centri	Novadu nozīmes attīstības centri
mazāk svarīgs	pakalpojums saistīts ar individuāla labuma pakalpojumu nodrošināšanu	48%	49%	40%	30%
vidēji svarīgs	pakalpojums saistīts ar citu vispārēju labumu (koplietošanas pakalpojumu) nodrošināšanu	73%	68%	52%	30%
svarīgs	pakalpojums saistīts ar sabiedriskās kārtības uzturēšanu, cilvēku veselības apdraudējuma novēršanu, dažādu avārijas dienestu darbību, valsts starptautisko pienākumu pildīšanu, sociālo drošību	50%	43%	34%	25%
būtiski svarīgs	pakalpojums saistīts ar valsts drošību, cilvēku dzīvības apdraudējuma novēršanu	56%	44%	22%	11%

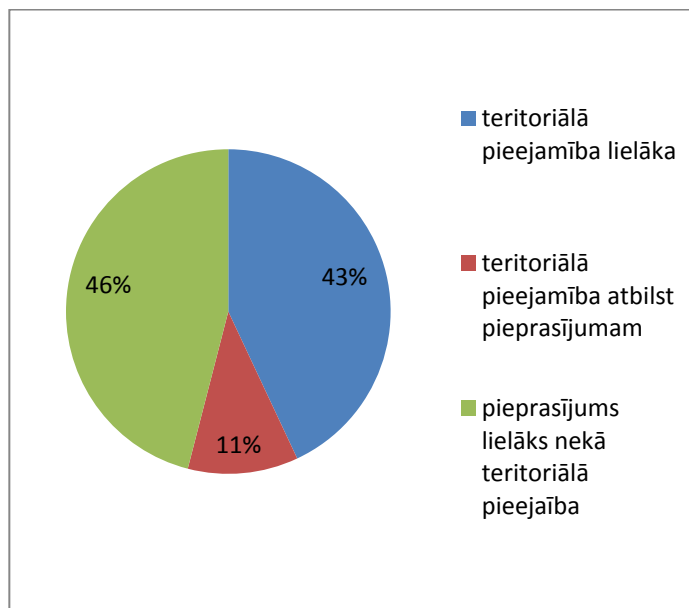
Kā redzams tabulā nr.14, valstī kopumā vispieejamākie ir vidēji svarīgie pakalpojumi, kam seko mazāk svarīgie pakalpojumi un svarīgie pakalpojumi. Būtiski svarīgie pakalpojumi ir ar zemāko teritoriālo pieejamību. Šo jautājumu nav iespējams **atrisināt**, izstrādājot unificētu pašvaldību pakalpojumu sarakstu, bet gan valstiskā līmenī **plānojot reģionālo attīstību**.

### **3.2.3. Plānojot pakalpojumu teritoriālo pieejamību (nosakot sniegšanas vietas), ņemt vērā pakalpojuma pieprasījuma apjomu un pašvaldībām savstarpēji sadarboties teritoriālās pieejamības nodrošināšanā**

Ņemot vērā katras pašvaldības norādīto pakalpojuma pieprasījuma apmēru, vērtējuma gaitā aprēķināts pakalpojumu salīdzinošais pieprasījums (valstiskā līmenī) un tas salīdzināts ar katra pakalpojuma teritoriālo pieejamību, lai salīdzinoši novērtētu, kuriem pakalpojumiem teritoriālā pieejamība ir augsta, bet pieprasījums zems. Pēc pašvaldību pakalpojuma vērtēšanas var secināt, ka šobrīd pakalpojumu teritoriālā pieejamība pašvaldībās netiek plānota centralizēti, par ko liecina neatbilstība starp pakalpojumu salīdzinošā pieprasījuma apjomu un pakalpojuma teritoriālo pieejamību. Kā redzams grafikā, **43%** no pakalpojumiem, kas iekļauti Pilnajā pakalpojumu sarakstā, **ir tādi**, kuriem **teritoriālā pieejamība ir lielāka nekā salīdzinošais pieprasījums** un 46% tādu

pakalpojumu, kuriem teritoriālā pieejamība ir mazāka nekā salīdzinošais pieprasījums, tikai 11% ir tādi pakalpojumi, kuriem ir atbilstošs piedāvājums (skatīt grafiku nr.17).

**17.grafiks Pakalpojumu teritoriālās pieejamības atbilstība salīdzinošajam pieprasījumam – Pilnais pakalpojumu saraksts**



Pakalpojumu teritoriālo pieejamību nevar samazināt/palielināt, izstrādājot unificētu pašvaldību pakalpojumu sarakstu, bet to var izdarīt pašvaldībām sadarbojoties valstiskā līmenī, daloties ar pieejamajiem resursiem. Un proti – mazāk pieprasītiem pakalpojumiem neturēt savus pakalpojumu sniedzējus, bet sadarboties ar blakus esošām pašvaldībām; savukārt vairāk pieprasīto pakalpojumu sniegšanā iesaistīt brīvos resursus no blakus esošām pašvaldībām.

Šādu sadarbības modeļi var pielietot ne tikai attiecībā uz valstiskā līmenī vairāk/mazāk pieprasītiem pakalpojumiem, bet arī tad, ja konkrētās pašvaldības pakalpojumu pieprasījuma līmenis ir pārāk mazs vai novērojami sezonāli pieprasījuma apjoma pieaugumi. Kā labu praksi šajā jautājumā var minēt sadarbību starp pašvaldībām Būvvaldes pakalpojumu nodrošināšanai - ar būvniecības pārziņāšanu saistītas funkcijas Krustpils novadam deleģējis Aknīstes novads, Jēkabpils novads, Salas novads, Viesītes novads, Bauskas novadam - Iecavas novads.

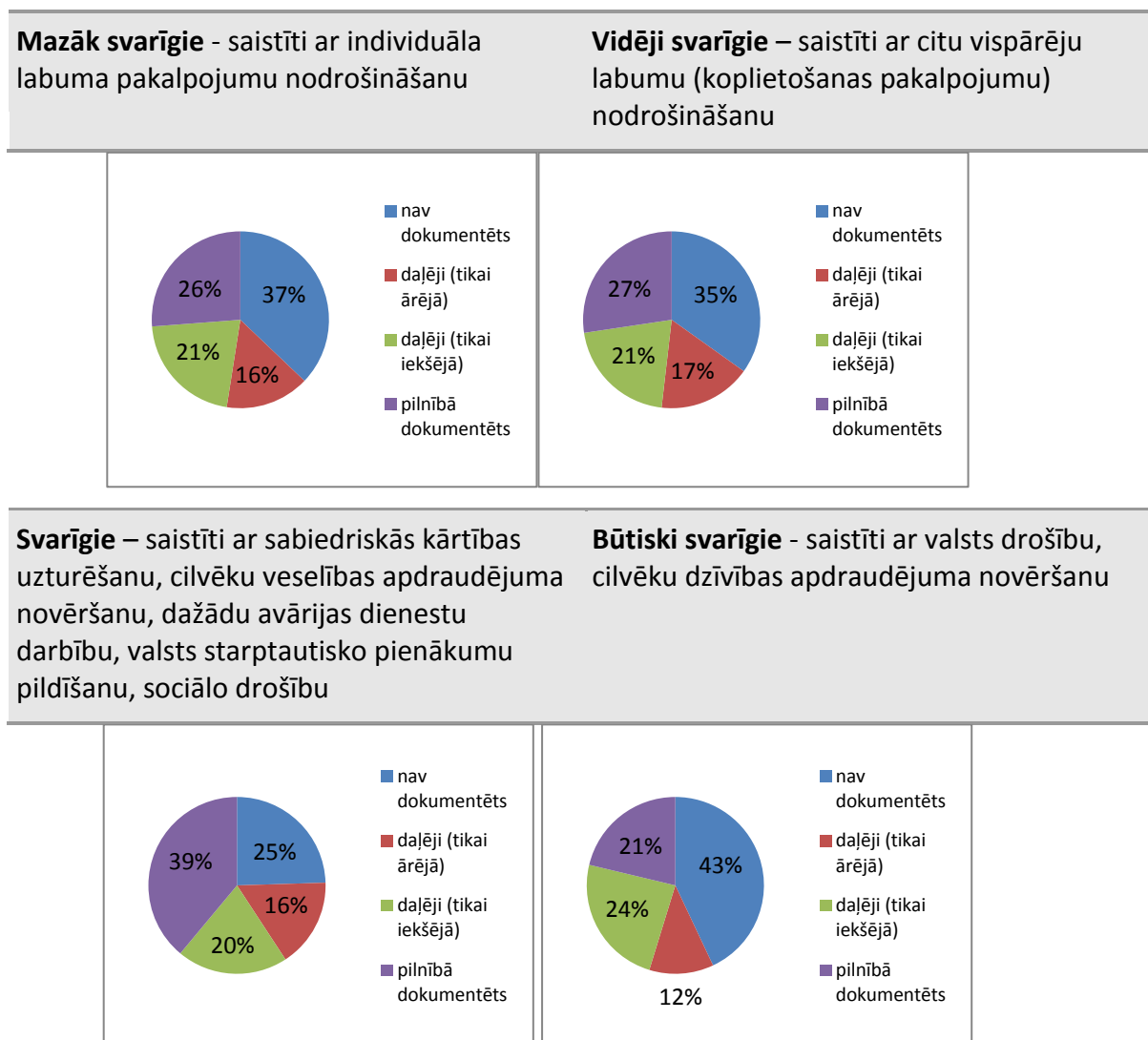
Slēdzot sadarbības vai deleģējuma līgumus par konkrētu pakalpojumu sniegšanu vai funkcijas izpildi, pašvaldībām gan jāatceras, ka pakalpojumi tomēr būtu jāuztver kā pašu sniegti – pašvaldībai ir jānosaka (jāvērtē), kādi pakalpojumi ir vajadzīgi konkrētā novada iedzīvotājiem, jānosaka un jākontrolē noteiktus pakalpojuma sniegšanas kvalitātes kritērijus un tml.

#### **3.2.4. Pēc iespējas lielāku uzmanību pievērst svarīgāko pakalpojumu aprakstīšanai**

Pēc pašvaldību pakalpojuma vērtēšanas var secināt, ka šobrīd pakalpojumu dokumentēšanas līmenis nav tiešā veidā atkarīgs no pakalpojuma svarīguma. Dažādiem pakalpojuma svarīguma līmeņiem ir līdzīgs vidējais pakalpojumu dokumentācijas līmenis - no visiem Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļautajiem pakalpojumiem **nav dokumentēti** (1) 37% mazāk svarīgo pakalpojumu, 35% vidēji svarīgo pakalpojumu, 25% svarīgo pakalpojumu un **43% būtiski svarīgo pakalpojumu** (skatīt grafiku nr. 18.). 16% mazāk svarīgajiem, 17% vidēji svarīgajiem, 16% svarīgajiem un 12% būtiski svarīgajiem pakalpojumiem ir izveidota tikai ārējā pielietojuma dokumentācija (2). 21% mazāk un vidēji svarīgajiem, 20% svarīgajiem un 24% būtiski svarīgajiem ir

izveidota tikai iekšējā pielietojuma dokumentācija. Pilnībā aprakstīti (4) ir 26% mazāk svarīgo pakalpojumu, 27% vidēji svarīgo pakalpojumu, 39% svarīgo pakalpojumu un 21% svarīgo pakalpojumu.

**18.grafiks Pakalpojumu aprakstīšanas līmenis atkarībā no svarīguma – Pilnajā pakalpojumu sarakstā**



Šo jautājumu nav iespējams **atrisināt**, izstrādājot unificētu pašvaldību pakalpojumu sarakstu, bet gan valstiskā līmenī **vienojoties par pakalpojumu aprakstīšanas prioritātēm** (vai nosakot tās) – piemēram, sākotnēji aprakstīt sarežģītākos un svarīgākos pakalpojumus.

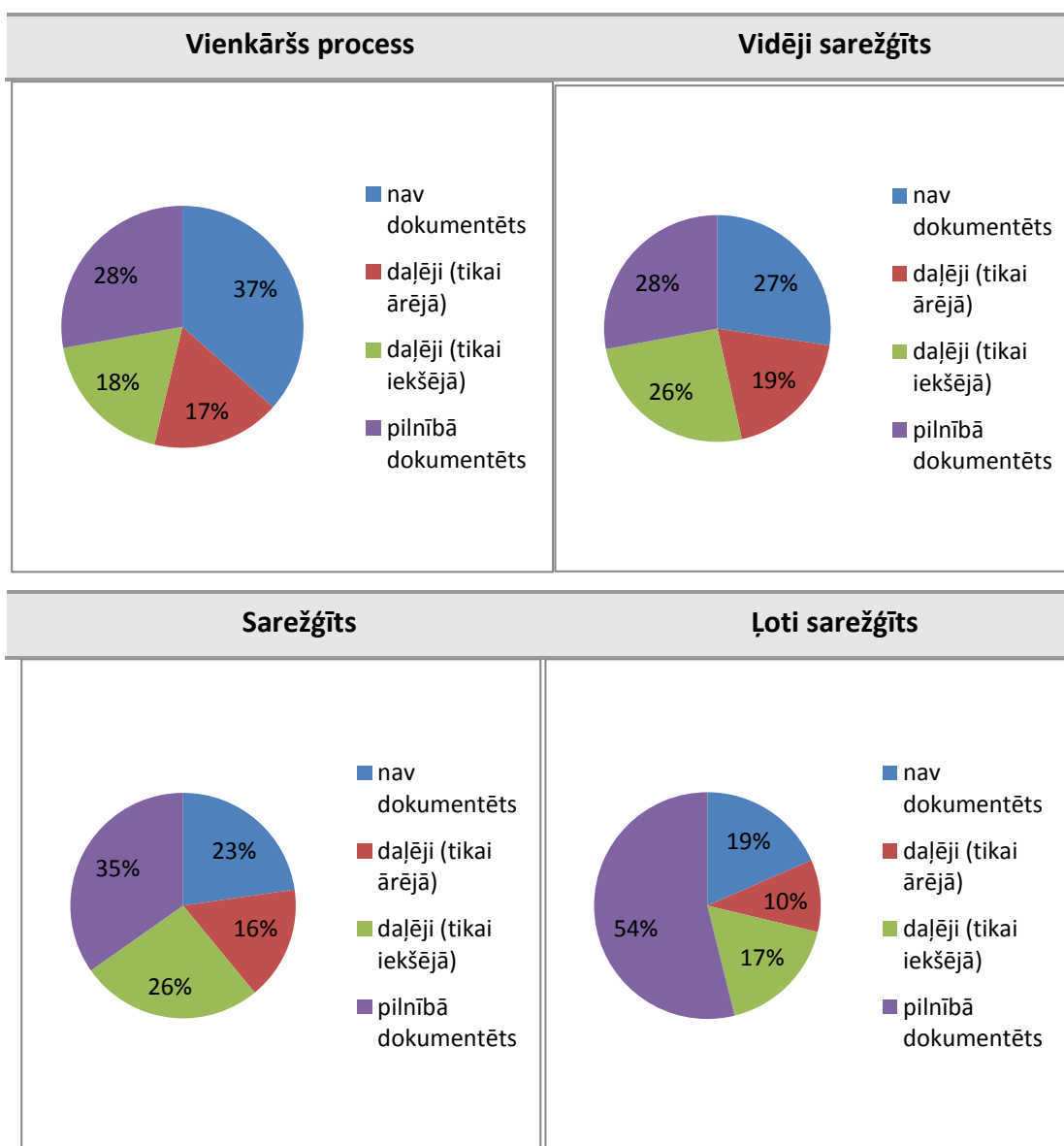
Kā jau minēts, Projekta ietvaros pakalpojumu svarīguma vērtējums ir konsultantu subjektīvs vērtējums un, pielietojot citus pakalpojuma svarīguma noteikšanas kritērijus, katrā pašvaldībā pakalpojuma svarīgums var būt atšķirīgs. Ļoti būtiski katrai pašvaldībai individuāli izvērtēt pakalpojumu svarīgumu, lai pakalpojumu aprakstīšanu varētu uzsākt ar tiem pakalpojumiem, kas īpaši svarīgi ir konkrētajā administratīvajā teritorijā (ne tikai valstī kopumā). svarīgāko pakalpojumu aprakstīšanai ir būtiska, un šo pakalpojumu sniegšanas procesam ir jābūt īpaši pārdomātam, jo pakalpojumi ir saistīti ar valstij, pašvaldībai vai sabiedrībai kritisku jautājumu risināšanu, kas nozīmē, ka pakalpojuma sniedzējam jābūt īpaši gatavam pakalpojumu sniegt noteiktā veidā, saskaņā ar noteiktiem kritērijiem.

Konsultanti rekomendē pakalpojumu aprakstīšanā izmantot labāko praksi un to pašvaldību iestrādnes, kas jau ir aprakstījušas savus pakalpojumus, tā panākot maksimālu kopīgo ieguvumu.

### 3.2.5. Pakalpojumiem ar sarežģītāku sniegšanas procesu izvēlēties pēc iespējas detalizētāku aprakstīšanas līmeni un sniegšanas procesu pēc iespējas vienkāršot

Pēc pašvaldību pakalpojuma vērtēšanas var secināt, ka šobrīd pakalpojumu dokumentēšanas līmenis ir daļēji saistīts ar pakalpojuma sniegšanas procesa sarežģītību – pakalpojumi ar sarežģītāku procesu ir vairāk aprakstīti nekā tādi, kam sniegšanas process ir vienkāršāks. No visiem Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļautajiem pakalpojumiem **nav dokumentēti** (1) 37% pakalpojumu ar vienkāršu sniegšanas procesu, 27% ar vidēji sarežģītu procesu, 23% ar sarežģītu procesu un **19% pakalpojumu ar ļoti sarežģītu procesu** (skatīt grafiku nr. 19.). Tikai ārējā dokumentācija izstrādāta (2) ir 17% pakalpojumiem ar ne vienkāršo (vidēji sarežģīti, sarežģīti un ļoti sarežģīti kopā) sniegšanas procesu, tikai iekšējā dokumentācija (3) attiecīgi 24%, bet **pilnībā dokumentēti 34% no pakalpojumiem ar ne vienkāršo procesu.**

19.grafiks Pakalpojumu aprakstīšanas līmenis atkarībā no procesa sarežģītības – pilnajā pakalpojumu sarakstā



Pakalpojumu dokumentācijas līmeni nevar palielināt, izstrādājot unificētu pašvaldību pakalpojumu sarakstu, bet to var izdarīt valstiskā līmenī **vienojoties par pakalpojumu aprakstīšanas prioritātēm** (vai nosakot tās).

Papildus jāņem vērā, ka pakalpojumu aprakstīšana ir tikai viens no pakalpojumu pārvaldības soļiem un laba pakalpojumu pārvaldība ietver arī procesa pārskatīšanu un uzlabošanu (šajā gadījumā –

vienkāršošanu – gan no klienta, gan pakalpojuma sniedzēja viedokļa). Lai atrastu optimālāko pakalpojuma sniegšanas procedūru, pakalpojums sākotnēji jāapraksta.

Paredzamais pakalpojumu aprakstīšanas darbu apjoms katrā pašvaldībā ir atšķirīgs. Jārēķinās, ka būs nepieciešams laiks arī tam, lai pārskatīto pakalpojumu sniegšanas procedūru atbilstoši nostiprinātu normatīvajos aktos. Atšķirīga pakalpojumu sniegšanas procesa pārskatīšana Tipveida pakalpojumu sarakstā iekļautajiem pakalpojumiem, jo šajā gadījumā pašvaldība var izteikt priekšlikumus nepieciešamajām izmaiņām normatīvajos aktos, bet par normatīvo aktu atbildīgā ministrija lems par atbilstošu normatīvo izmaiņu sagatavošanu.

### 3.2.6. Izvērtēt iespēju sabiedriskos un saimnieciskos pakalpojumus pilnīgi vai daļēji nodot sniegšanai pašvaldības kapitālsabiedrībās vai privātajam sektoram

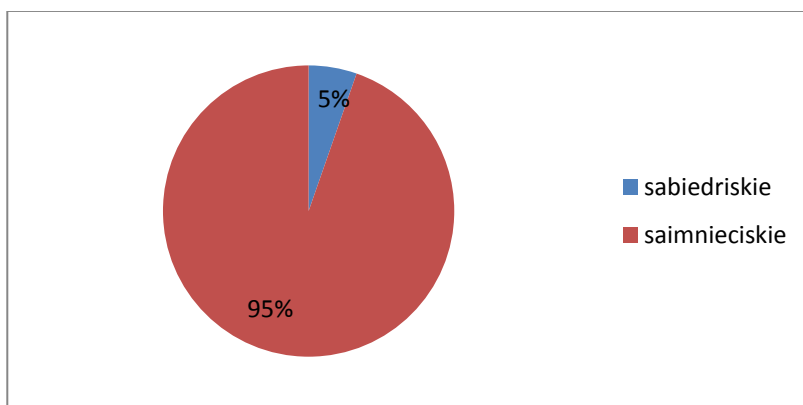
Ņemot vērā, ka pašvaldību pamatpakalpojumiem vajadzētu būt administratīva, nevis saimnieciska rakstura, lietderīgi izvērtēt iespējas pilnībā vai daļēji nodot sabiedrisko un saimniecisko pakalpojumu sniegšanu pašvaldību kapitālsabiedrībām vai privātajam sektoram.

Pakalpojumu nodošana veicama secīgi, katram pakalpojumam izvērtējot izdevīgumu (izmaksas un ieguvumus-zaudējumus) katrā no iespējamajiem scenārijiem, tai skaitā izvērtējot iespējas uzlabot pakalpojuma sniegšanas procesa un izmaksu efektivitāti, mazināt klienta un pakalpojumu sniedzēja administratīvo slogu.

Primāri nodošanai ieteicams izvēlēties tādus pakalpojumus, kam ir augstas sniegšanas izmaksas un neefektīvs sniegšanas process, definējot precīzus kritērijus, kādi pakalpojuma kvalitātes uzlabojumi tiek sagaidīti.

Saskaņā ar vērtējumu, rekomendējams izvērtēt iespēju pilnībā vai daļēji nodot izpildei privātajam sektoram vai pašvaldību kapitālsabiedrībām 7 sabiedriskos un **124 saimnieciskos** - kopā **131** pakalpojums (skatīt grafiku nr.20).

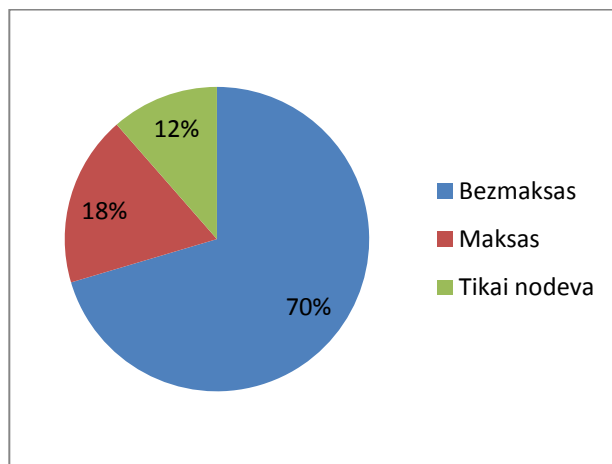
20.grafiks Kapitālsabiedrībām pilnībā/daļēji nododamo pakalpojumu sadalījums– Unificētais pakalpojumu saraksts



Papildus katra no pašvaldībām var izvērtēt iespējas nodot kapitālsabiedrībām vai privātajam sektoram arī atsevišķu pārvaldes pakalpojumu sniegšanu, īpaši, ja pakalpojums tiek sniegts par maksu.

Pēc pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas var secināt, ka šobrīd ar pakalpojumu saistītie maksājumi vieniem un tiem pašiem pakalpojumiem ir dažādi dažādās pašvaldībās. Kopumā 70% pakalpojumu no Pilnā saraksta tiek sniegti bez maksas (1), 18% par maksu (2), bet par 12% pakalpojumu tiek saņemta valsts vai pašvaldības nodeva (3) (skatīt grafiku nr.21).

### 21.grafiks Pakalpojumu maksas sadalījums– Pilnais pakalpojumu saraksts



Izstrādājot rekomendācijas pašvaldību pakalpojumu unificētajam sarakstam, maksas un bezmaksas pakalpojumu procentuālais sadalījums mainās nebūtiski.

Darbu apjoms, kas saistīts ar pakalpojumu nodošanu pašvaldības kapitālsabiedrībām vai privātajam sektoram katrā pašvaldībā ir atšķirīgs. Būtiski ņemt vērā, ka lietderīgi veikt pakalpojuma procesa pārbūvi pirms pakalpojuma nodošanas (vai tās laikā) un noteikt pakalpojuma sniedzējam konkrētus pakalpojuma kvalitātes rādītājus, kurus jāievēro pakalpojuma sniegšanā. Tāpat svarīgi paturēt iespējas arī šos pakalpojumus turpināt sniegt, izmantojot Vienas pieturas aģentūras principu – tātad klientu apkalpošanas funkciju organizēt centralizēti visiem pašvaldības pakalpojumiem, neatkarīgi no tā, kas ir pakalpojuma sniedzējs.

#### 3.2.7. Pakalpojumu sniegšanā pēc iespējas izmantot ārpakalpojumus un iesaistīt iedzīvotājus

Pēc pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas noskaidrots, ka tikai 149 (**21%**) pakalpojumiem no Pilnā pašvaldību pakalpojumu saraksta un atbilstoši 107 (24%) no unificētā pakalpojumu saraksta **galvenais pakalpojuma sniegšanas partneris ir privātās juridiskās personas** (pakalpojums vairāk tiek sniegts, sadarbojoties ar uzņēmējiem nekā ar valsts pārvaldi vai starp pašvaldībām). Tāpat tikai 231 no Pilnajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā esošajiem pakalpojumiem ir tāds, kuru sniegšanā kaut viena pašvaldība ir iesaistījusi privāto partneri, un tikai **28 pakalpojumi** no tiem ir tādi, kuru sniegšanā privātos partnerus iesaistījušas **vismaz 25% pašvaldības**. Galvenokārt privātais sektors un NVO tiek iesaistīts **dzīvnieku aprūpes un sociālās aprūpes pakalpojumu** sniegšanā (skatīt tabulu nr.12).

12.tabula Pakalpojumi, kuru sniegšanā pašvaldības visvairāk iesaista privāto sektoru – pilns saraksts

pakalpojuma nosaukums	pašvaldību skaits
Topogrāfiskās informācijas pārbaude, reģistrācija, sagatavošana un izsniegšana	18
Klaiņojošu suņu izķeršana, nogādāšana uz veterināro klīniku vai patversmi	14
Bezsaimnieka kaķu izķeršana, nogādāšana uz veterināro klīniku, sterilizācija vai kastrācija	13
Sadzīves atkritumu savākšana, transportēšana un apglabāšana	13
Dzīvnieku liķu savākšana un utilizācija	11
Negadījumos cietušu un slimu bezsaimnieka dzīvnieku eitanāzija	10

Lielgabarīta atkritumu un būvgružu savākšana	10
Negadījumos cietušu, slimu un bezpalīdzīgā stāvoklī nonākušu bezsaimnieka dzīvnieku aprūpe	10
Ielu mehanizēta tīrīšana	10
Ielu apgaismojuma nodrošināšana	10
Pieaugušo institucionālā aprūpe (pansionāts)	9
Klaiņojošu un bezsaimnieka dzīvnieku aprūpe	9
Siltā ēdiena izsniegšana zupas virtuvē	7
Krīzes centrs ar īslaicīgu aprūpi vai konsultatīvais krīzes centrs	7
Bezpalīdzīgā stāvoklī nonākušu savvaļas dzīvnieku aprūpe	7
Mājas (istabas) dzīvnieku reģistrācija	7
Skolēnu pārvadājumu nodrošināšana	7
Bīstamo koku zāģēšana	7
Teritorijas labiekārtošanas darbu veikšana	7
Atkritumu konteineru noma	7
"Drošības pogas" pakalpojums	7
Informācijas un palīdzības sniegšana vientuļajiem invalīdiem palīgierīču saņemšanai	7
Neatliekamā palīdzība	7

Ārpakalpojuma izmantošanas iespējas katrai pašvaldībai katrā konkrētajā gadījumā ir jāvērtē atsevišķi, apskatot izmaksu ieguvumu attiecību. Kā arī īpaša uzmanība katrā konkrētajā gadījumā ir jāpievērš normatīvās bāzes analīzei un izmaiņām.

**Pakalpojumu sniegšanā** (tai skaitā dažādu pašvaldības atbalsta funkciju nodrošināšanā vai ar pakalpojumu sniegšanu saistītu uzdevumu izpildē – piemēram, informācijas tehnoloģiju atbalsts, Web lapu uzturēšana, pagasta avīzes izdošana, grāmatvedība u.c.) **piesaistot** pašvaldības administratīvajā teritorijā darbojošās juridiskās personas un nevalstiskās organizācijas, iespējams arī veicināt novada uzņēmējdarbību **un palielināt pašvaldības pakalpojumu vērtību**<sup>7</sup>, piemēram, pakalpojumus kombinējot ar privātā sektora pakalpojumiem, samazinot pakalpojuma sniegšanas vai ražošanas izmaksas un tml.. Lai veicinātu uzņēmējdarbības vides attīstību, pašvaldībai svarīgi atlasīt nevis vienu konkrētu pakalpojuma sniedzēju vai partneri, bet definēt noteiktus atbilstības kritērijus un dot iespēju pakalpojuma sniegšanā vai pievienotās vērtības radīšanā iesaistīties visiem interesentiem, kas iztur kvalifikāciju (t.i. nodrošināt vienlīdzīgu principu ievērošanu visiem piegādātājiem). Konkurences paplašināšanās rada pamatu inovācijām un tādējādi veicina uzņēmējdarbību.

Pašvaldībām tiek rekomendēts apsvērt idejas, kā pēc iespējas lietderīgāk izmantot administratīvajā teritorijā pieejamos resursus un tos piesaistīt pakalpojumu sniegšanā. Tai skaitā **pārdomāt dažādas līdzdarbības iespējas**, piemēram, iespējas pakalpojumu sniegšanā vai pašvaldības administratīvās teritorijas infrastruktūras uzturēšanā **iesaistīt arī** pašvaldības pakalpojumu **saņēmējus (klientus)**, kas var veicināt pilsonisko atbildību pašvaldībā (jo vērsts uz indivīda zināšanu un prasmju pielietošanu sabiedriskam labumam). Kā labu piemēru var minēt ne tikai dažāda veida talkas, bet arī iniciatīvu nestrādājošās sievietes iesaistīt pašvaldības veidotā aukļu dienestā<sup>8</sup>, ja pašvaldība

<sup>7</sup> pakalpojuma vērtību var palielināt, samazinot pakalpojuma izmaksas, palielinot pakalpojuma sniegto labumu (piemēram, īsāks pakalpojuma sniegšanas laiks) vai veicot papildinošus uzlabojumus (radot jaunas pakalpojuma īpašības vai sniedzot citus pakalpojumus, kas papildina pakalpojumu, piemēram, kafijas automāts klientu apkalpošanas centrā)

<sup>8</sup> pašvaldība organizē aukļu apmācību un pakalpojuma sniegšanu pašvaldības teritorijā līdztekus pirmsskolas izglītības iestādēm, daļēji sedzot atlīdzību par aukļu pakalpojumu sniegšanu



nevar nodrošināt bērniem no pusotra gada vecuma vietu pirmsskolas izglītības iestādē (piemēram, Liepājā, Ķekavā). Tāpat iespējams, piemēram, maznodrošinātos iesaistīt sociālajā aprūpē vai teritorijas uzkopšanā. Šādas aktivitātes veicinātu arī lielāku iedzīvotāju lojalitāti un piesaisti pašvaldības administratīvajai teritorijai, kā arī sociālo integrēšanos.

Darbu apjoms, kas saistīts ar privātā sektora un iedzīvotāju iesaisti pakalpojumu sniegšanā, ir atkarīgs no pakalpojuma dokumentācijas līmeņa (jo precīzāk pakalpojums aprakstīts, jo vieglāk) un tā, cik iespējama partneris ir kompetents iesaistīties konkrētā pakalpojuma sniegšanā (jo mazāka kompetence, jo vairāk laika jāvelta apmācībām un jāparedz ilgāks pārejas laiks). Jebkurā gadījumā jāreķinās ar to, ka sadarbība ieviešama pamazām, konkrētai pašvaldībai definējot savas kritiskās problēmas, kas jāatrisina. Katram iesaistītajam partnerim ir jābūt definētiem konkrētiem kvalifikācijas kritērijiem, kā arī darba izpildes novērtēšanas (pakalpojuma kvalitātes) kritērijiem.

### **3.2.8. Noteikt katram pakalpojumam vienu pakalpojuma turētāju pašvaldībā**

Pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas laikā tika konstatēts, ka vairākās pašvaldībās nav precīzi nodalītas atbildības starp pakalpojumu turētājiem:

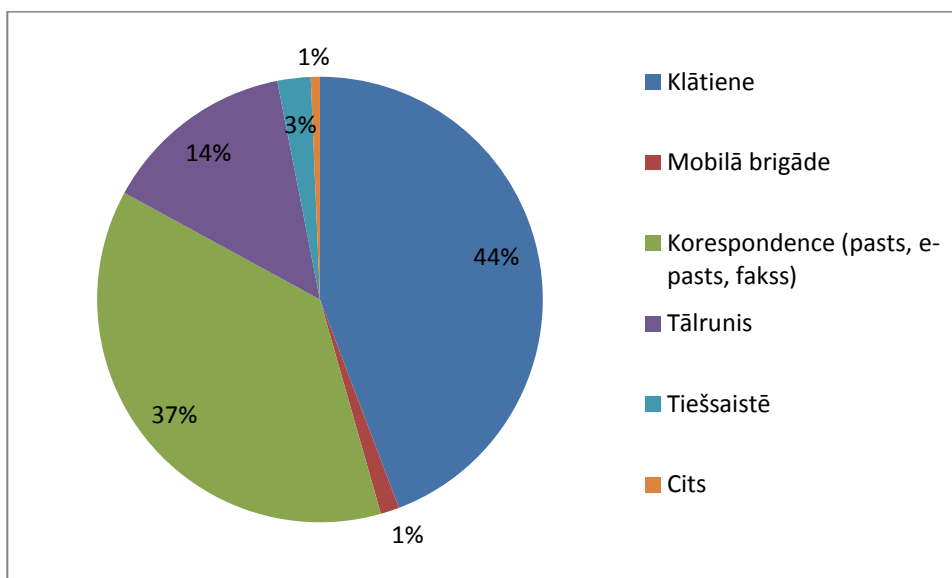
- vairākas nodaļas ir turētāji vienam un tam pašam vai līdzīgam pakalpojumam;
- vienā pašvaldībā ir vairākas kapitālsabiedrības un aģentūras, kuru funkcijas un pakalpojumi savā starpā pārklājas.

Par labo praksi tiek uzskatīts, ka turētājs vienā pašvaldībā vienam pakalpojumam ir viens (konkrēta atbildīgā struktūrvienība vai iestāde), savukārt sniedzēji var būt vairāki (vairākas struktūrvienības, iestādes un tml.). Taču netiek rekomendēts pašvaldībai konkurēt ar savu kapitālsabiedrību, kā arī apšaubāma ir vairāku vienas pašvaldības kapitālsabiedrību nepieciešamība, kas savstarpēji konkurē, sniedzot vienu un to pašu pakalpojumu (piemēram, vienā pašvaldībā vairākas pašvaldības kapitālsabiedrības, kas sniedz atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus).

### **3.2.9. Pakalpojumu pieprasījumu saņemšanu pēc iespējas decentralizēt, ļaujot klientam veikt pakalpojuma pieprasīšanu ērtā laikā un vietā, bet pieprasījumu apstrādi - centralizēt un vairāk piedāvāt attālinātos kanālus, jo īpaši e-pakalpojumus**

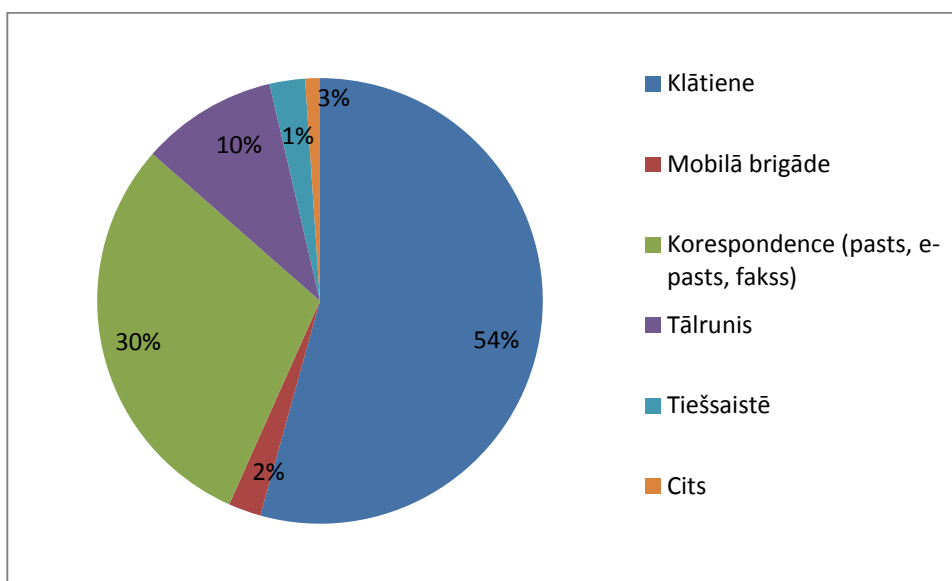
Pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas laikā noskaidrots, ka šobrīd **pakalpojumu pieprasījumu saņemšanai** pašvaldības kā pamatkanālus izmanto **klātieni (44%)**, korespondenci (37%) un tālruni (14%) (skatīt grafiku nr.22)

22.grafiks Pakalpojumu pieprasīšanas kanālu sadalījums– Pilns pakalpojumu saraksts



Pēc pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas noskaidrots, ka šobrīd **pakalpojumu pieprasījumu izpildei** pašvaldības kā pamatkanālus izmanto **klātiene (54%)**, korespondenci (30%) un tālruni (10%) (skatīt grafiku nr.23).

23.grafiks Pakalpojumu saņemšanas kanālu sadalījums– Pilns pakalpojumu saraksts



Lai optimizētu pakalpojuma sniegšanas izmaksas un uzlabotu klientu ērtību, nepieciešams:

- 1) automatizēt pakalpojumu pieprasījumu saņemšanu ar dažādu e-pakalpojumu palīdzību;
- 2) atslogot pakalpojumu sniegšanas speciālistus no pakalpojumu pieprasījumu saņemšanas (klātienē, pa e-pastu un pa tālruni), tā vietā pielietot Vienas pieturas aģentūras principu un pakalpojumu pieprasījumus pieņemt centralizēti;
- 3) mazināt papīrveida dokumentu apriti (ne tikai pārejot uz e-korespondenci, bet arī pārdomājot iespējas automatizēt dažādās veidlapās aizpildāmo datu iegūšanu un tml.);
- 4) publiskot pašvaldības reģistros uzkrāto publisko informāciju internetā, piemēram, izmantot google DOC iespējas (trūkums - nevar noteikt pakalpojuma izmantošanas biežumu, jo nav skatījumu skaitītājs; jābūt uzmanīgiem no informācijas sistēmu drošības un fizisko personu

datu aizsardzības viedokļa; plusi - ļoti vienkārši pielietot visiem pakalpojumiem, kur var publicēt dažāda veida sarakstus, reģistrus un tml., piemēram, pašvaldībā reģistrētās būvatļaujas);

- 5) radīt iespējas saņemt pakalpojumu ar dažādu e-pakalpojumu palīdzību;
- 6) ja pakalpojumu var sniegt, pielietojot Vienas pieturas aģentūras principu, atteikties no klātienes kanālu dublēšanas un speciālistu iesaistes pakalpojuma sniegšanā (darbā ar klientu);
- 7) apsvērt iespēju paplašināt „mobilās brigādes” (jeb – izbraukums tuvāk klientam) izmantošanas iespējas, jo maksāspējīgie klienti par šādu pakalpojumu varētu būt gatavi maksāt, tādējādi piedaloties pakalpojuma sniegšanas izmaksu segšanā.

Pakalpojumu saņemšanas kanāli ir jāveido tā, lai tie būtu atbilstoši pakalpojumu saņēmēju (pamatklienta) vajadzībām – piemēram, tur, kur pakalpojuma saņēmējs ir vecāka gada gājuma persona bez datorlietošanas iemaņām, e-pakalpojuma ieviešana nebūs risinājums, šajos gadījumos vairāk ir jāpiedomā, lai būtu ērta pakalpojuma saņemšana, lai būtu personiska attieksme un varbūt pat ir iespējams reizi gadā katru veco cilvēku apciemot viņa dzīvesvietā vai citā viņam ērtā vietā. Jāņem vērā, ka atsevišķiem pakalpojumiem ir nepieciešamas arī normatīvās bāzes izmaiņas, lai legalizētu „mobilās brigādes” izmantošanu (piemēram, šobrīd atsevišķas dzimtsarakstu nodaļas, atbilstoši klientu pieprasījumam, nodrošina laulību reģistrācijas pakalpojumus izbraukumos, lai gan normatīvajos aktos nav paredzēta šāda iespēja – līdztekus „mobilās brigādes” ieviešanai šajā gadījumā ir nepieciešamas arī atbilstošas izmaiņas normatīvajos aktos).

### **3.2.10. Sasaistīt pakalpojumu kvalitātes un administratīvā sloga mērījumus ar Unificēto pakalpojumu sarakstu, lai nodrošinātu pieredzes apmaiņu un paaugstinātu pakalpojumu sniegšanas kvalitāti un samazinātu administratīvo slogu valsts līmenī**

Apzinot valstī realizēto projektus par pakalpojumu administratīvā sloga un kvalitātes vērtējumu, secināts, ka šobrīd administratīvā sloga un kvalitātes vērtējumi ir pieejami par 62 pakalpojumiem no Pilnā pakalpojumu saraksta (8,7%). Šobrīd valstī novērojama tendence, ka pētījumi tiek pielietoti lokāli, tādēļ konsultanti rosina pašvaldībām savstarpēji dalīties pētījumu atklājumos, lai uzlabotu pakalpojumu sniegšanas kvalitāti un mazinātu administratīvo slogu valsts mērogā, ne tikai lokāli.

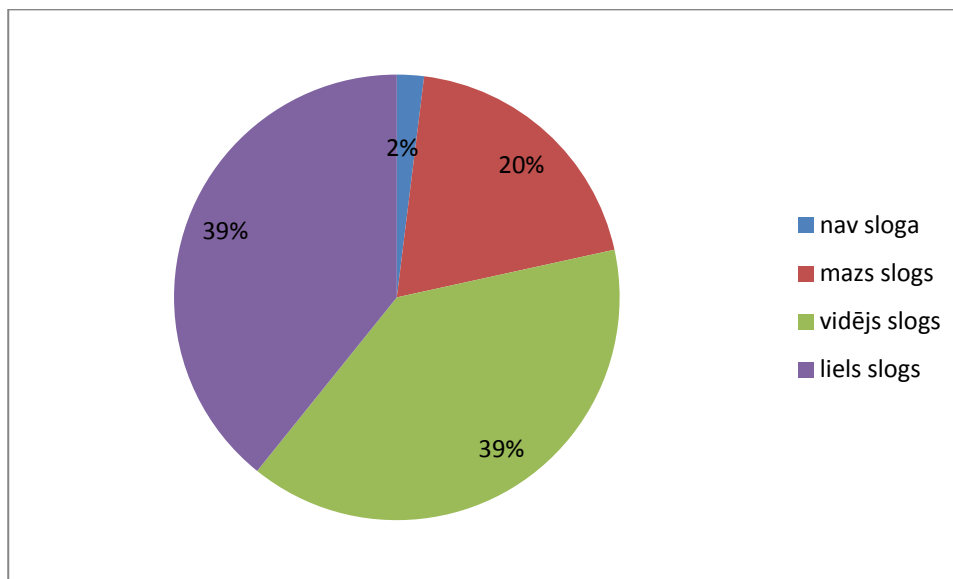
Ņemot vērā, ka dažādos pētījumos ir dažādi vērtēts administratīvais slogs, šī projekta ietvaros administratīvā sloga gradēšanai izmantoti un visiem pētījumu rezultātiem piemēroti vienkāršoti nosacījumi, pieņemot, ka:

- mazs administratīvais slogs ir tad, ja pakalpojums laika ziņā izmaksā līdz 5 LVL vienam iesniedzējam (t.i. aptuveni 3,5 stundas)<sup>9</sup>;
- vidējs administratīvais slogs laika ziņā izmaksā līdz 10 LVL vienam iesniedzējam vai jāveic līdz 10 administratīvajiem soļiem;
- liels administratīvais slogs laika ziņā izmaksā virs 10 LVL vienam iesniedzējam vai jāveic virs 10 administratīvajiem soļiem).

Apkopotie pētījumi liecina, ka 2% pakalpojumu nav novērots administratīvais slogs, 20% pakalpojumu ir mazs administratīvais slogs, savukārt 39% pakalpojumiem ir vidējs administratīvais slogs un **39% pakalpojumu ar lielu administratīvo slogu** (skatīt grafiku nr.24.)

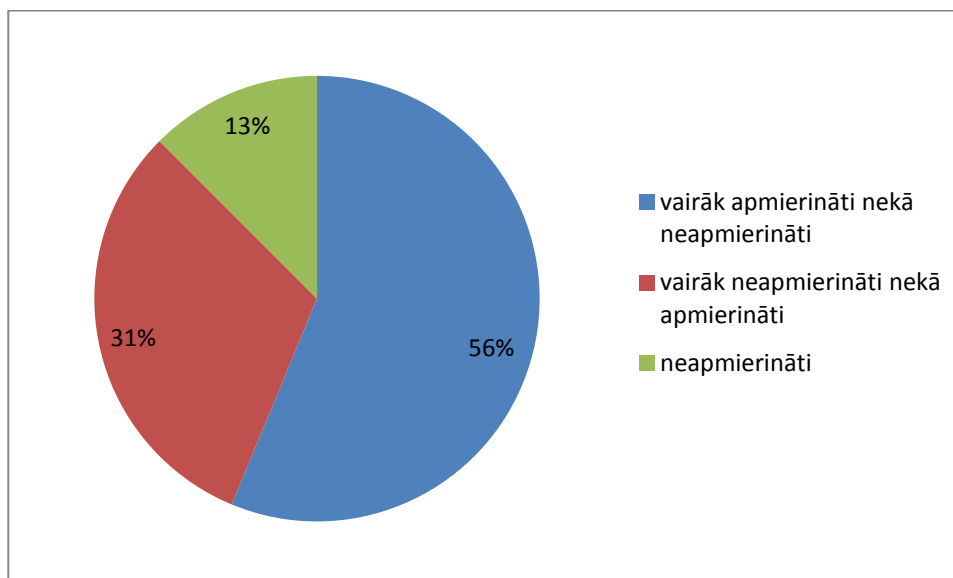
<sup>9</sup> pieņēmums par vienas stundas izmaksām balstīts uz CSP datiem par vidējām vienas stundas darbaspēka izmaksām 2010.gadā

**24.grafiks Pakalpojumu administratīvā sloga vērtējums– Pilns pakalpojumu saraksts (tikai par tiem pakalpojumiem, kam pieejams vērtējums)**



Apkopotie pētījumi liecina, ka 56% pakalpojumu novērots vidējs apmierinātības līmenis (vairāk apmierināti nekā neapmierināti), **31% pakalpojumu zems apmierinātības līmenis** (vairāk neapmierināti nekā apmierināti) un 13% pakalpojumu saņēmēji ir neapmierināti ar pakalpojuma kvalitāti (skatīt grafiku nr.25.).

**25.grafiks Pakalpojumu kvalitātes vērtējums– Pilns pakalpojumu saraksts (tikai par tiem pakalpojumiem, kam pieejams vērtējums)**



legūtos datus nevar tiešā veidā attiecināt uz visām pašvaldībām un visiem pakalpojumiem, taču tendences ir vērā ņemamas. Konsultanti aicina izvērtēt un izmantot apkopotos pētījumu datus (skatīt pielikumu nr.6), lai katrā pašvaldībā vienkāršotā kārtībā rastu pakalpojumu kvalitātes uzlabošanas un administratīvā sloga mazināšanas iespējamus pasākumus. Apkopotie pētījumu dati (rekomendācijas) pirms pielietošanas ir vērtējami, jo no pētījuma brīža var būt mainījušies gan juridiskie, gan faktiskie apstākļi, kuri šī projekta ietvaros netika pārbaudīti, jo nebija pētījuma objekts.

Nepieciešams **turpināt pakalpojumu vērtēšanas sasaisti ar pakalpojumu sarakstu**, ko lietderīgi veikt, paplašinot pakalpojumu katalogu funkcionalitāti (piemēram, [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv)), tai skaitā

nodrošinot arī centralizētu pakalpojumu kvalitātes mērījumu veikšanu (piemēram, apmierinātības novērtēšanu) un nodrošinot, ka dati ir pieejami centralizēti, analīzei valsts līmenī.

### 3.2.11. Pašvaldību pakalpojumu attīstību valstiskā līmenī sākt ar Tipveida pakalpojumu sarakstā esošajiem pakalpojumiem

Projekta ietvaros tika izstrādāts Unificēts pašvaldību pakalpojumu saraksts (skatīt Pielikumu nr.13.), Unificētais pakalpojumu saraksts nodevumā sastāv no divām daļām – Unificētais pārvaldes pakalpojumu saraksts un Unificētais saimniecisko un sabiedrisko pakalpojumu saraksts. No Unificētā pašvaldību pakalpojuma saraksta tika speciāli izdalīts Tipveida pakalpojumu saraksts, kas ir tādu pakalpojumu kopa, kuru sniegšanas kārtību (procesu) reglamentē valsts.

Tipveida pakalpojumu sarakstā ietvertie pakalpojumi valsts noteiktajā līmenī jau tagad visās pašvaldībās būtu jāsniedz vienādi. Ņemot vērā Vienas pieturas aģentūras principa ieviešanas mērķi „visās pašvaldībās iespējams pieprasīt visu pašvaldību pakalpojumus”, Tipveida pakalpojumu sarakstā ietvertos pārvaldes pakalpojumus jāspēj pieprasīt visu pašvaldību klientu apkalpošanas centros, līdz ar to pašvaldību pakalpojumu attīstību valstiskā līmenī tiek rekomendēts sākt ar Tipveida pakalpojumu sarakstā esošajiem pakalpojumiem.

Pakalpojumu leviešanu Klientu apkalpošanas centros konsultanti rekomendē veikt secīgi. Obligātais pakalpojuma sniegšanas apmērs ir iespēja pieteikt visus Tipveida pakalpojumu sarakstā esošos pakalpojumus Klientu apkalpošanas centrā. Vienāds pakalpojuma sniegšanas process jānodrošina visās pašvaldībās tik tālu, cik to reglamentē normatīvie akti.

## 3.3. Ieteikumi pakalpojumu saraksta unificēšanas risku mazināšanai

### 3.3.1. Veikt pasākumus Unificētā pašvaldību pakalpojumu saraksta ieviešanas risku mazināšanai, atbilstoši risku varbūtībai un ietekmei

Lai mazinātu pakalpojumu saraksta unificēšanas risku lielumu, sākotnēji nepieciešams novērtēt apdraudējumu iestāšanās varbūtību un ietekmi. Saskaņā ar CRAMM metodiku, riska lielumu katram apdraudējumam novērtē pēc formulas  $R = V * I$ , kur R – risks; V – iestāšanās varbūtība un I – ietekme. Katram apdraudējumam novērtē iestāšanās varbūtību skalā no 1 līdz 5, atbilstoši tabulai nr.13.

13.tabula Varbūtības raksturojums

Apdraudējuma iestāšanās varbūtība	Vērtība	Paskaidrojums
Ļoti zema	1	visdrīzāk apdraudējums neiestāsies (0-10%)
Zema	2	lielāka varbūtība, ka apdraudējums neiestāsies (10-45%)
Vidēja	3	līdzvērtīga varbūtība, ka apdraudējums iestāsies vai neiestāsies (45-55%)
Augsta	4	lielāka varbūtība, ka apdraudējums iestāsies (55-90%)
Ļoti augsta	5	visdrīzāk apdraudējums iestāsies (90-100%)

Katram apdraudējumam novērtē ietekmi skalā no 1 līdz 5, atbilstoši tabulai nr.14.

**14.tabula Ietekmes raksturojums**

Apdraudējuma ietekme	Vērtība	Paskaidrojums
Ļoti zema	1	nebūs jūtama (pakalpojumu pieejamība un sniegšanas kvalitāte netiks ietekmēta)
Zema	2	būs mazliet traucējoša (būs novērojami nelieli, nebūtiski traucējumi pakalpojumu sniedzēju ikdienas darbā)
Vidēja	3	būs vidēji traucējoša (ikdienas darbs būs apgrūtināts – var samazināties pakalpojumu sniegšanas kvalitāte)
Augsta	4	būs stipri traucējoša (ikdienas darbs būs nopietni apgrūtināts - samazināsies pakalpojumu sniegšanas kvalitāte, un var rasties pārtraukumi pakalpojumu pieejamībā)
Ļoti augsta	5	būs nopietna problēma (maksimāli iespējamā ietekme - atsevišķu Unificētajā pakalpojumu sarakstā iekļauto pakalpojumu pieejamība tiks pilnībā pārtraukta)

Pasākumi apdraudējuma mazināšanai vai novēršanai (lai samazinātu gan varbūtību, gan ietekmi) ir jāplāno atbilstoši riska lielumam (skatīt tabulu nr.15).

**15.tabula Principi risku lieluma mazināšanas pasākumu plānošanai**

Riska lielums	Vērtība	Paskaidrojums
Ļoti zems	1-2	pasākumi nav jāapzina
Zems	3-4	pasākumi ir jāapzina (jāveido iespējamo darbību saraksts)
Vidējs	5-10	pasākumi ir jāapzina un jāplāno realizācija (jāveido iespējamo darbību plāns)
Augsts	12-16	pasākumi ir jāapzina, jāplāno un jārealizē iespēju robežās
Kritisks	20-25	pasākumi ir jāapzina, jāplāno un jārealizē noteikti un neatliekot

Konsultanti ir apzinājuši galvenos apdraudējumus Unificēta pakalpojumu saraksta ieviešanai un veikuši vispārēju risku lieluma novērtējumu. Vērtējums ir balstīts uz konsultantu pieņēmumiem un novērojumiem pakalpojumu vērtēšanas gaitā. Atbilstoši vērtējumam Pasūtītājam tiek rekomendēts veikt šādus pasākumus risku lieluma mazināšanai (skatīt tabulu nr.16):

**16.tabula Vispārējs risku lieluma novērtējums un ieteikumi risku iestāšanās varbūtības un ietekmes mazināšanai**

Apdraudējums	V	I	Riska lielums	Ieteikumi risku lieluma mazināšanai	Samazinām:	
					V	I
<b>Vispārēji</b>					2	
Var pietrūkt politiskās gribas uzsākt pielietot Unificēto pakalpojumu sarakstu	4	5	20	jāveic lēmumu pieņemēju informēšana, skaidrojot pašvaldību un klientu ieguvumus	✓	✓

Var aizkavēties atbilstoša normatīvā regulējuma pieņemšana, kas nosaka Unificētā pakalpojumu saraksta un Tipveida pakalpojumu saraksta statusu un uzturēšanas kārtību	4	4	16	pirms Publisko pakalpojumu likuma un tam pakārtoto normatīvo aktu izstrādāšanas un pieņemšanas precizēt metodiku "Publisko pakalpojumu kataloga aizpildīšanai"	✓	✓
Var rasties pretrunas ar esošajiem pakalpojumu nosaukumiem un aprakstiem normatīvajos aktos, kas savukārt var radīt neatbilstības un jucekli pakalpojumu sniegšanā ikdienā	4	3	12	nepieciešams veikt izmaiņas normatīvajos aktos	✓	
				pagaidu risinājums: unificētais apraksts tiek izveidots viens, bet līdz kārtējai normatīvo aktu pārskatīšanai var palikt vairāki pakalpojumi no pašvaldību puses (svarīgi tikai, lai tie ir saistīti ar unificēto sarakstu)		✓
Pašvaldību pārstāvjiem var rasties viedoklis, ka "tiek ierobežota pašvaldību neatkarība", ja centralizēti tiek noteikts unificēts pakalpojuma nosaukums un apraksts - rezultātā var veidoties pašvaldību neapmierinātība, kas var izpausties kā neieinteresētība līdzdarboties	4	3	12	pirms Unificētā pakalpojumu saraksta ieviešanas, pašvaldībām jāskaidro robežas, cik tālu tiks veikta unificēšana - cik lielā mērā tiks skarta "brīvība", kā arī ieguvumi gan pakalpojumu saņēmējiem, gan arī pakalpojumu sniedzējiem	✓	
<b>Pakalpojumi</b>				4		
Unificētajā pakalpojumu sarakstā var nebūt iekļauts kāds no esošajiem pašvaldību pakalpojumiem, kas faktiski tiek sniegts, bet vērtēšanas laikā netika apzināts	2	5	10	pirms ieviešanas jāveic Unificētā pakalpojumu saraksta testēšana – kā pakalpojumu sniedzējs spēj sarakstā un nosaukumos atrast (atpazīt) savus sniegtos pakalpojumus; izvērtējot rezultātus, jāveic atbilstoša Unificētā pakalpojumu saraksta precizēšana; pirms esoša (unificējama) pakalpojuma nosaukuma lietošanas pārtraukšanas papildus jāpārlicinās, ka pakalpojums ietverts kādā no unificētajiem - ir nodrošināta	✓	

				pēctecība; unificētie pakalpojumu nosaukumi jāievieš paralēli esošajiem - jānodrošina pārejas laiks, kurā pakalpojumu vadītāji (par konkrētā pakalpojuma pārvaldību atbildīgās personas) pakāpeniski pārtrauc lietot esošos nosaukumus un aprakstus (pēc iespējas pielāgojot tos unificētajam nosaukumam)		✓
Tiek nojaukta pierastā kārtība - jāmaina nosaukumi dažādos reģistros, dokumentos	4	3	12	laicīgi jāplāno nepieciešamie resursi, darbi jāveic plānveidīgi, pakāpeniski		✓
Unificētie pakalpojumu nosaukumi un apraksti var neatbilst pašvaldību konkrētām vajadzībām	2	5	10	jāizveido kārtība, kā pašvaldība var ierosināt veikt izmaiņas unificēto pakalpojumu sarakstā		✓
<b>Pakalpojumu saņēmēji</b>				3		
Pašvaldību klienti (pakalpojumu saņēmēji) var pretoties pārmaiņām - var pieaugt neapmierinātība, sūdzības, jo ir pierasts pie iepriekšējiem pakalpojumu nosaukumiem, detalizācijas	2	2	4	pirms ieviešanas jāveic Unificētā pakalpojumu saraksta testēšana – kā klients spēj sarakstā un nosaukumos atrast sev vajadzīgo; izvērtējot rezultātus, jāveic atbilstoša Unificētā pakalpojumu saraksta precizēšana; jāveic pakalpojumu saņēmēju informēšana un izglītošana: pakalpojumu saņēmējiem jāskaidro par labumiem un ieguvumiem saistībā ar unifikāciju		✓
Var iestāties situācija, ka kāds no pakalpojumiem nav atrodams Unificētajā pakalpojumu sarakstā, jo mainījušies pierastie nosaukumi, parādījušies jauni (nesaprotami)	5	2	10	unificētie pakalpojumu nosaukumi jāievieš paralēli esošajiem - jānodrošina pārejas laiks, kurā pakalpojumu saņēmēji tiek pieradināti pie jaunajiem pakalpojumu nosaukumiem	✓	
				jāveic pakalpojumu saņēmēju informēšana un izglītošana: pakalpojumu saņēmējiem jāskaidro un sākotnēji pastiprināti jāpalīdz		✓



				noorientēties un atrast sev nepieciešamos pakalpojumus		
<b>Pakalpojumu sniedzēji (cilvēki, kultūra)</b>				6		
Tās pašvaldības (darbinieki), kas pakalpojumus ir aprakstījušas, var negribēt pārsaukt pakalpojumus un mainīt aprakstus (unificēt pakalpojumus) - tādēļ nenotiks pāreja uz jaunajiem nosaukumiem, bet vienlaicīgi vieni un tie paši pakalpojumi pastāvēs ar dažādiem nosaukumiem	3	4	12	skaidrošana par labumiem un ieguvumiem (vadībai) piedāvāt palīdzību; unificētais apraksts viens, bet var palikt vairāki pakalpojumi no pašvaldību puses - galvenais tikai, lai tie saistīti ar unificēto sarakstu	✓	
Pašvaldību darbinieki var pretoties pārmaiņām - dažādas personiskas barjeras	3	4	12	skaidrošana par labumiem un ieguvumiem kas sagaidāmi gan darbiniekiem, gan pakalpojumu saņēmējiem; jāapzina konkrēto darbinieku barjeras (iemesli, kādēļ rodas pretestība pārmaiņām – piemēram, īslaicīgs darba apjoma pieaugums), un jādomā par to noņemšanu	✓	
Unificēto sarakstu pašvaldības var neuztvert kā sev saistošu	4	4	16	unificētajam sarakstam jāpiešķir oficiāls statuss un jāseko, lai visi to izmantotu	✓	
				informatīvajiem dienestiem, KAC jābūt apmācītiem un spējīgiem sniegt skaidrojošu informāciju (palīdzību) par pakalpojumiem pakalpojumu saņēmējiem		✓
Iesaistītām pusēm var būt vēlme noteikt savādāku unificēto sarakstu (konkrētus pakalpojumus savādākus)	4	2	8	vienotas metodikas izveide pakalpojumu, pakalpojumu nosaukumu un aprakstu veidošanā (unificēšanā) un apmācība par pielietošanu	✓	
				noteikt unificētā saraksta izmaiņu vadības kārtību		✓
Var nepietikt cilvēkresursu katrā pašvaldībā sākotnējai pakalpojumu sarakstu, katalogu, dažādu	5	3	15	darbi pēc iespējas jā dara centralizēti (VRAA), vienreiz - ar iespēju rezultātus izmantot vairākkārt dažādās		✓

informatīvo sistēmu pielāgošanai				pašvaldības (pašvaldībās jāizmanto citās pašvaldībās izdarītais)		
<b>Darba organizācija (procesi)</b>				2		
Jauna kārtība (procedūras) - uzturēšanai, vienādošanai starp dažādām publicēšanas vietām: prasa papildus pūles, lai izveidotu, iedzīvinātu un uzturētu - sākotnēji var radīt traucējumus darbībai (jaunā vēl nedarbojas, vecā jau nedarbojas)	3	4	12	nepieciešama stingra plānošana, izglītošana, skaidrošana, motivēšana	✓	
				sākotnēji jāvelta papildus uzmanība un resursi jaunās sistēmas iedzīvināšanai - darbinieku kontrole, motivēšana		✓
<b>Materiāli-tehniskais nodrošinājums (tehnoloģijas)</b>				1		
Var nebūt finanšu resursi dažādu reģistru pielāgošanai, pārbūvei, kā rezultātā var rasties sajukums - dažādās sistēmās paralēli pastāvēt jaunie un vecie pakalpojumu nosaukumi	2	4	8	uz jaunajiem nosaukumiem jāpāriet plānveidīgi, tikai tad kad veikti tehniskie sagatavošanās darbi	✓	

### 3.4. Rekomendācijas normatīvo aktu izmaiņām

#### 3.4.1. Izstrādāt Publisko pakalpojumu likumprojektu paketi, kas nosaka vienādus pakalpojumu pārvaldības principus visās pašvaldībās

Nepieciešams izstrādāt Publisko pakalpojumu likumu, tam pakārtotos un saistītos normatīvos aktus, kas noteiktu vienādus pakalpojumu pārvaldības principus visās pašvaldībās:

- pienākumus pakalpojumu aprakstīšanai noteiktā līmenī (pašvaldībā noteikta par konkrēta pakalpojuma pārvaldību atbildīgā struktūrvienība vai iestāde (pakalpojuma turētājs) kā arī atbildīgā persona – pakalpojuma vadītājs; jābūt aizpildītām minimālajām prasībām pakalpojumu kartiņā);
- pienākumu pakalpojumu informācijas publicēšanai vienotā pakalpojumu reģistrā;
- Unificētā pašvaldību pakalpojumu saraksta statusu un pielietojumu;
- Pašvaldību pakalpojumu nosaukumu un aprakstu veidošanas principus (vadīties no Unificētā pašvaldību pakalpojumu saraksta, nedublēt pakalpojumus)
- Tipveida pašvaldību pakalpojumu saraksta statusu un pielietojumu;
- principus un kritērijus, saskaņā ar kuriem tiek paplašināts vai sašaurināts Tipveida pašvaldību pakalpojumu saraksts (t.i., kādos gadījumos valsts var izvēlēties noteikt vienotu

pakalpojumu sniegšanas kārtību (procesu) pašvaldības pakalpojumiem (piemēram, pakalpojumiem ar lielu pieprasījumu));

- Unificētā pašvaldību pakalpojumu saraksta pārskatīšanas (uzturēšanas) un izmaiņu vadības kārtību (tai skaitā, kā pašvaldības piesaka pakalpojumu reģistrācijai vienotā reģistrā, kā izskata šo pieteikumu, kā saskaņo izmaiņas ar pašvaldībām un kā pakalpojumu publicē);
- Unificētā pašvaldību pakalpojumu saraksta pārvaldītāju (iespējams – VARAM) un tā atbildības un pilnvaras (piemēram, pārvaldītājs ir atbildīgs par to, lai pašvaldības sniegtais pakalpojums nebūtu savstarpējā pretrunā ar Unificētajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļauta pakalpojuma aprakstu);
- atbildīgās personas iecelšanas kārtību, pilnvaras, atbildības un kompetences Unificētā pašvaldību pakalpojumu saraksta pārvaldīšanai (jābūt noteiktai konkrētai atbildīgajai personai);
- kritērijus pakalpojumu kvalitātes rādītāju noteikšanai un mērījumu veikšanai;
- kārtību un kritērijus pakalpojumu nodošanai sniegšanai citā institūcijā (piemēram, ministriju pakalpojumu sniegšana pēc Vienas pieturas aģentūras principa pašvaldībās);
- kārtību, kā veic izmaiņas tajos normatīvos aktos, kuri reglamentē pakalpojumu sniegšanu, un saskaņo šīs izmaiņas ar pakalpojumu sniedzējiem;

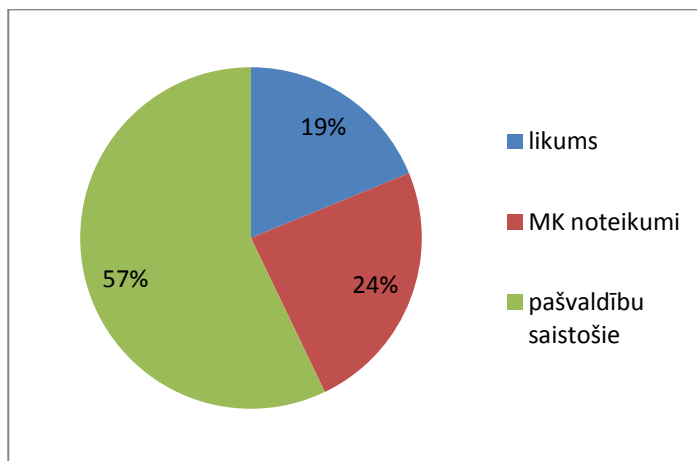
### **3.4.2. Pārskatīt pašvaldību pakalpojumu regulējošās normatīvās aktu bāzes uzlabošanas iespējas administratīvā sloga mazināšanas un kvalitātes uzlabošanas kontekstā, vienlaikus, iespēju robežās, samazinot normatīvu skaitu, kas regulē vienu pakalpojumu**

Apzinot valstī realizēto projektus par pakalpojumu administratīvā sloga un kvalitātes vērtējumu, secināts, ka pētījumi tiek pielietoti lokāli un normatīvo aktu izmaiņas pakalpojumu administratīvā sloga mazināšanas un kvalitātes uzlabošanas kontekstā novērojamas periodiskas un nelielas. Konsultanti rosina grozījumus normatīvajos aktos izstrādāt, ņemot vērā konkrētā normatīvā akta sasaisti ar konkrētiem pakalpojumiem un konkrētā pakalpojuma uzlabošanai konstatētās iespējas (skatīt pielikumu nr.7).

Apkopotie pētījumu dati (rekomendācijas) pirms pielietošanas ir vērtējami, jo no pētījuma brīža var būt mainījušies gan juridiskie, gan faktiskie apstākļi, kuri šī projekta ietvaros netika pārbaudīti, jo nebija pētījuma objekts.

Savukārt pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas gaitā apzināts, ka Unificētajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļauto 442 pakalpojumu sniegšanu reglamentē 569 normatīvie akti, starp kuriem **107 (19%) ir likumi, 137 (24%) MK noteikumi** un 325 (57%) pašvaldību izdotie normatīvie akti (skatīt grafiku nr.26)

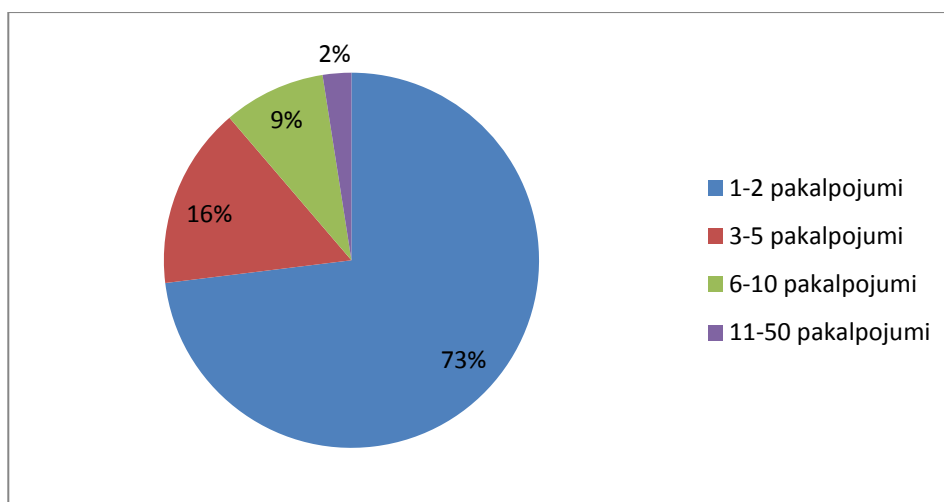
**26.grafiks Pakalpojumu reglamentējošo normatīvo aktu sadalījums pēc veida – Unificētais pakalpojumu saraksts**



Lai arī pašvaldību regulējums nav apzināts pilnīgi, jo tikai retā pašvaldība vērtējumā norādīja reglamentējošos normatīvos aktus, valstiskais regulējums ir uzskatāms par salīdzinoši pārmērīgu – vidēji viens normatīvais akts uz 2 pakalpojumiem. Optimāli normatīvo bāzi veidot tā, lai viens normatīvais akts reglamentētu 5-10 (vai vairāk) pakalpojumu sniegšanu (t.i. pēc iespējas visus pakalpojumus, kas tiek sniegti vienas funkcijas ietvaros). Protams, statistiskais elements nevar būt kā vienīgais elements normatīvo aktu izstrādē, jo jāņem vērā visa tiesību sistēma kopumā. Konsultanti rekomendē pielietot principu - visu vienādo (līdzīgo) pēc iespējas regulēt vienreiz.

Pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas gaitā apzināts, ka **73%** no normatīvajiem aktiem, kas veido Unificētajā pašvaldību pakalpojumu sarakstā iekļauto pakalpojumu normatīvo bāzi, ir tādi, kas reglamentē **1-2 pakalpojumu sniegšanu**, 16% reglamentē 3-5 pakalpojumu sniegšanu, 9% - 6-10 pakalpojumu sniegšanu un tikai 2% reglamentē vairāk kā 11 pakalpojumu sniegšanu (skatīt grafiku nr.27).

**27.grafiks Pakalpojumu reglamentējošo normatīvo aktu sadalījums pēc reglamentēto pakalpojumu skaita – Unificētais pakalpojumu saraksts**



Lai nodrošinātu optimālu pakalpojumu pārvaldību un neradītu neatbilstošu normatīvu slogu (gan pakalpojumu sniedzējiem, gan saņēmējiem), nepieciešams izskatīt iespējas vienā normatīvajā aktā aptvert vairāku, saistītu pakalpojumu sniegšanas regulējumu. Tāpat būtiski raudzīties, lai viena pakalpojuma sniegšanu nereglamentētu pārāk daudz savstarpēji pakārtotu normatīvo aktu (likums vai vairāki, vairāki MK noteikumi un vēl saistošie noteikumi), kas rada smagnēju un nepārskatāmu tiesību sistēmu.

Pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas gaitā novērota tendence katrai pašvaldībai izstrādāt un izdot savus saistošos noteikumus arī tādu jautājumu risināšanai un pakalpojumu sniegšanai, kas ir svarīgi

ne tikai konkrētajai pašvaldībai, bet arī kaimiņpašvaldībām. Veidojot sadarbību starp pašvaldībām pakalpojumu sniegšanā, lietderīgi apvienot arī resursus vienota pakalpojumu normatīvā regulējuma izstrādē un uzturēšanā. Savukārt valsts līmenī būtu lietderīgi uzkrāt informāciju par to, kādos jautājumos pašvaldību normatīvais regulējums ir atšķirīgs, bet kādos ir vienāds. Šāda informācija būtu ļoti derīga ne tikai uzraugot pašvaldību darbu, bet arī koncentrētā veidā informējot pakalpojumu klientu par unificētajā pakalpojumu sarakstā iekļauto pakalpojumu sniegšanas vai satura atšķirībām dažādās pašvaldībās.

Pašvaldību pakalpojumu vērtēšanas gaitā novērota arī tendence atsevišķām pašvaldībām izdot saistošos noteikumus tādu jautājumu risināšanai un pakalpojumu sniegšanai, kas ir aprakstīti jau valstiskā līmenī. Atbilstoši 2009.gada 3.februāra Ministru kabineta noteikumiem nr.108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” augstāk stāvoša akta regulējumu **nav ļauts dublēt pašvaldību līmenī**, līdz ar to pašvaldību regulējums ir jāpārskata.

Papildus īpašu uzmanību jāpievērš tam, ka **gadījumos, kad valsts ir noteikusi valsts nodevu par pakalpojuma sniegšanu, pašvaldības nedrīkst šo nodevu nepiemērot**, piemēram, nav pieļaujams, ka netiek piemērota valsts nodeva par civilstāvokļa aktu reģistrāciju.

### 3.5. Pielikumi

#### Pielikums nr.1 Apmācībās piedalījušos personu uzskaitījums

#	Vārds, uzvārds	Pašvaldība/Uzņēmums
1	Agnese Erdmane	Rīgas pilsētas pašvaldība
2	Aivars Upāns	Rīgas pilsētas pašvaldība
3	Aleksandrs Parņenkovs	Rīgas pilsētas pašvaldība
4	Anda Supe	Rīgas pilsētas pašvaldība
5	Anita Ermansone	Rīgas pilsētas pašvaldība
6	Anna Kaleri	Rīgas pilsētas pašvaldība
7	Antons Kovaļevskis	Rīgas pilsētas pašvaldība
8	Baiba Bērziņa	Rīgas pilsētas pašvaldība
9	Baiba Sieceniēce	Rīgas pilsētas pašvaldība
10	Diāna Zaķe	Rīgas pilsētas pašvaldība
11	Edgars Kainaizis	Rīgas pilsētas pašvaldība
12	Gaļina Ansone	Rīgas pilsētas pašvaldība
13	Ilze Buka	Rīgas pilsētas pašvaldība
14	Ilze Gustiņa	Rīgas pilsētas pašvaldība
15	Ilze Gūtmane	Rīgas pilsētas pašvaldība
16	Ina Ņikiforova	Rīgas pilsētas pašvaldība
17	Inga Gontareva	Rīgas pilsētas pašvaldība
18	Ilze Prūse	Rīgas pilsētas pašvaldība
19	Inese Krustiņa	Rīgas pilsētas pašvaldība
20	Irēna Dīķe	Rīgas pilsētas pašvaldība
21	Iveta Bērzkalna	Rīgas pilsētas pašvaldība
22	Iveta Bulāne	Rīgas pilsētas pašvaldība
23	Jānis Galakrodziņš	Rīgas pilsētas pašvaldība
24	Jurita Gurčus	Rīgas pilsētas pašvaldība
25	Kristīne Pētersone	Rīgas pilsētas pašvaldība
26	Līgita Logina	Rīgas pilsētas pašvaldība
27	Lita Holcmane	Rīgas pilsētas pašvaldība
28	Maija Rubīna	Rīgas pilsētas pašvaldība
29	Marija Pšenova	Rīgas pilsētas pašvaldība
30	Olga Kipmane	Rīgas pilsētas pašvaldība
31	Raivis Knoks	Rīgas pilsētas pašvaldība
32	Ritvars Rimicāns	Rīgas pilsētas pašvaldība

Visu valsts īstenoto publisko pakalpojumu izvērtēšanas un klasifikācijas rezultāti – pašvaldības

33	Valērijs Koķis	Rīgas pilsētas pašvaldība
34	Viesturs Kleinbergs	Rīgas pilsētas pašvaldība
35	Antra Ķīkule	Valkas novada dome
36	Geņa Spiridonova	Valkas novada dome
37	Agita Reisa - Nielsen	Aizkraukles novada pašvaldība
38	Aija Raginska	Jēkabpils novada pašvaldība
39	Dzidra Nartiša	Jēkabpils novada pašvaldība
40	Laima Liepiņa	Madonas novada pašvaldība
41	Dainis Švika	Gulbenes novada dome
42	Vita Kravale	Gulbenes novada dome
43	Ilze Daugiallo	Ērgļu novada pašvaldība
44	Anita Moskovska	Jēkabpils pilsētas pašvaldība
45	Iveta Upeniece	Jēkabpils pilsētas pašvaldība
46	Āris Vilšķērsts	Madonas novada pašvaldība
47	Andrejs Ceļapītērs	Madonas novada pašvaldība
48	Dzintra Strazda	Madonas novada pašvaldība
49	Ija Groza	Cēsu novada pašvaldība
50	Uģis Fjodorovs	Cesvaines novada pašvaldība
51	Raivis Ragainis	Krustpils novada pašvaldība
52	Ilga Visocka	Pļaviņu novada pašvaldība
53	Kristīne Bērziņa	Pļaviņu novada pašvaldība
54	Alita Bagatska	Pļaviņu novada pašvaldība
55	Inita Gādmāne	Salas novada pašvaldība
56	Daina Vītola	Viesītes novada pašvaldība
57	Viktors Aišpurs	Krāslavas novada pašvaldība
58	Kristīna Isate	Daugavpils novada dome
59	Maija Stepiņa	Baltinavas novada dome
60	Veronika Misane	Ciblas novada pašvaldība
61	Marita Stepanova	Kārsavas novada pašvaldība
62	Elmārs Sparāns	Vārkavas novada dome
63	Vadims Čuhnovs	Rēzeknes novada pašvaldība
64	Brigita Arhidāne	Rēzeknes novada pašvaldība
65	Lilita Lucatniece	Rēzeknes novada pašvaldības Dzimtsarakstu nodaļa
66	Inga Štrūberga	Viļānu novada pašvaldība
67	Aļona Koļesņikova	Dagdas novada pašvaldība

Visu valsts īstenoto publisko pakalpojumu izvērtēšanas un klasifikācijas rezultāti – pašvaldības

68	Viktors Stikuts	Dagdas novada pašvaldība
69	Marina Isupova	Daugavpils pilsētas dome
70	Lāsma Shole - Krasovska	Aglonas novada pašvaldība
71	Anita Podskočija	Aglonas novada pašvaldība
72	Jānis Vaivods	Preiļu novada dome
73	Ieva Šomina	Bauskas novada pašvaldība
74	Tamāra Šmite	Iecavas novada dome
75	Valdis Martunelis	Iecavas novada dome
76	Sandra Bērziņa	Kandavas novada dome
77	Inga Linuža	Kandavas novada dome
78	Anita Dundure	Kandavas novada dome
79	Natalja Tropkina	Olaines novada dome
80	Nelda Sniedze	Ķeguma novada dome
81	Laura Ārente	Rundāles novada dome
82	Evija Lintiņa	Auces novada pašvaldība
83	Mairita Rozīte	Jelgavas pašvaldības policija
84	Viktorija Ļubļinska	SIA „Jelgavas autobusu parks”
85	Mārīte Matuzele	Jelgavas pilsētas bāriņtiesa
86	Iveta Strēlniece	Ozolnieku novada bāriņtiesa
87	Eva Segliņa	Ozolnieku novada domes Salgales pagasta pārvalde
88	Agita Vimba	Jelgavas pilsētas dome
89	Jānis Veczemnieks	Jelgavas pilsētas dome
90	Liāna Pastere	Jelgavas zinātniskā bibliotēka
91	Lija Golubeva	Jelgavas pilsētas dome
92	Līga Krēmere	Vecumnieku novada dome
93	Stella Hļuneviča	Dobeles pašvaldības SIA „Namnieks”
94	Ļoļa Grigorjeva	Dobeles novada pašvaldības dome
95	Sandra Krūmiņa	Dobeles pašvaldības SIA „Dobeles komunālie pakalpojumi”
96	Irēna Eidmane	Dobeles novada pašvaldības dome
97	Gints Madrins	SIA „Jelgavas komunālie pakalpojumi”
98	Inese Oša - Koževņikova	Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūra „Kultūra”
99	Voldemārs Babris	SIA „Gardenes nami”
100	Mārtiņš Egle	Ķekavas novada pašvaldība
101	Līga Mizovska	Ķekavas novada pašvaldība
102	Guna Trukšāne	Jelgavas pi „Sporta servisa centrs”



103	Antra Skinča	Zemgales reģiona Kompetenču attīstības centrs
104	Sigita Sondova	Jelgavas pilsētas pi „Jelgavas reģionālais tūrisma centrs”
105	Liene Daga	Jelgavas pilsētas dome
106	Gundars Važa	Engures novada dome
107	Dace Galandere	Engures novada dome
108	Žanete Barone	Jaunpils novada dome
109	Ita Lapsa	Jaunpils novada dome
110	Iveta Grīšle	Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūra „Pilsētsaimniecība”
111	Gints Putniņš	Ģ.Eliasa Jelgavas Vēstures un mākslas muzeja
112	Klāvs Jurēvičs	Ģ.Eliasa Jelgavas Vēstures un mākslas muzeja
113	Dace Gražule	SIA „Zemgales Eko”
114	Gunta Kalniņa	Jelgavas domes Dzimtsarakstu nodaļa
115	Inita Manīdre	Jelgavas pilsētas pašvaldības iestāde „Jelgavas izglītības pārvalde”
116	Inese Baumanē	Jelgavas novada pašvaldība
117	Aigars Strupulis	Jelgavas pilsētas pašvaldība
118	Linda Zvejniece	Jelgavas pašvaldības aģentūra „Jelgavas INFO”
119	Zintis Buls	Jelgavas pilsētas pašvaldība
120	Jānis Zemene	Jelgavas pilsētas pašvaldība
121	Ģirts Kazainis	Jelgavas pilsētas pašvaldība
122	Evija Bilkšte	Dobeles novada pašvaldība
123	Uģis Varslavāns	Tērvetes novada pašvaldība
124	Aina Anuža	Tērvetes novada pašvaldība
125	Ina Vārna	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
126	Ilze Štefenberga	Ventspils novada pašvaldība
127	Inta Rudbaha	Ventspils novada pašvaldība
128	Andra Valuže	Priekules novada pašvaldība
129	Gunta Matēviča	Alsungas novada dome
130	Valda Zingberga	Alsungas novada dome
131	Alita Kušķe - Damberga	Alsungas PII
132	Aivars Galeckis	Grobiņas novada dome
133	Guntis Lazdups	Grobiņas novada dome
134	Iveta Kļava	Grobiņas novada dome
135	Inese Ozola-Gūtpelca	Kuldīgas novada dome
136	Dzintars Vēvnieks	Kuldīgas novada dome
137	Dzidra Skulē	Ventspils pilsētas dome

138	Baiba Aļeksejeva	Ventspils pilsētas dome
139	Kristians Jacevičs	Ventspils digitālais centrs
140	Laimonis Strujevičs	Ventspils pilsētas dome
141	Gunta Abaja	Dundagas novada dome
142	Aija Ozoliņa	Pāvilostas novada pašvaldība
143	Anita Jaunzeme	Līgatnes novada dome
144	Inese Onanova	Līgatnes novada dome
145	Zane Pīpkalēja	Amatas novada pašvaldība
146	Andris Kurzemnieks	Stopiņu novada dome
147	Guntars Gruzdiņš-Cīrulis	Pārgaujas novada pašvaldība
148	Ilze Kalniņa	Pārgaujas novada pašvaldība
149	Iveta Krieviņa	Mālpils novada dome
150	Viktorija Kalniņa	Mālpils novada dome
151	Jolanta Dāvidniece	Siguldas novada dome
152	Kristīne Žukovska	Ādažu novada dome
153	Dace Vilka	Alojas novada dome
154	Zane Gatere	Krimuldas novada dome
155	Inga Šulca	Ikšķiles novada pašvaldība
156	Evita Aploka	Alūksnes novada pašvaldība
157	Jurijs Ronimoiss	Apes novada dome
158	Vīta Lejniece	Carnikavas novada dome
159	Juris Putniņš	Ropažu novada dome
160	Liene Priemane	Limbažu novada pašvaldība
161	Antra Kamala	Limbažu novada pašvaldība
162	Elga Liepiņa	Garkalnes novada domes Dzimtsarakstu nodaļa
163	Silvija Putniņa	Garkalnes novada domes Sociālais dienests
164	Svetlana Leksa	Naukšēnu novada pašvaldība
165	Aija Ose	Valmieras pilsētas pašvaldība
166	Anna Urbāne	Valmieras pilsētas pašvaldība
167	Ilze Bēdenfelde	Valmieras pilsētas pašvaldības Apmeklētāju pieņemšanas centrs
168	Vija Jaunalksne	Mazsalacas novada pašvaldība
169	Sandris Brālēns	Beverīnas novada pašvaldība
170	Dace Bisere Valdemiere	Jaunpiebalgas novada pašvaldība
171	Anita Auziņa	Jaunpiebalgas novada pašvaldība
172	Jānis Pētersons	Strenču novada dome

Visu valsts īstenoto publisko pakalpojumu izvērtēšanas un klasifikācijas rezultāti – pašvaldības

173	Liene Stuce	Burtnieku novada pašvaldība
174	Liena Ozola	Salacgrīvas novada dome
175	Jānis Cīrulis	Salacgrīvas novada dome
176	Evija Nagle	Kocēnu novada pašvaldība
177	Elīna Upīte	Kocēnu novada pašvaldība
178	Agnese Allika	Kocēnu novada pašvaldība

**Pielikums nr.2 Pakalpojumu vērtējuma veikšanā tieši\* iesaistīto personu uzskaitījums**

	<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Pašvaldība/Uzņēmums</b>
1	Irēna Dīķe	Rīgas pilsētas pašvaldība; Ziemeļu dzimtsarakstu nodaļa
2	Inta Miķelsone	Rīgas pilsētas pašvaldība; Pašvaldības ieņēmumu pārvalde
3	Antons Kovaļevskis	Rīgas pilsētas pašvaldība; Mājokļu un vides departamenta
4	Ilze Gūtmane	Rīgas pilsētas pašvaldība; Juridiskā pārvalde
5	Lita Holcmane	Rīgas pilsētas pašvaldība; Valsts valodas dienests
6	Gaļina Ansone	Rīgas pilsētas pašvaldība; Dzīvojamo māju privatizācijas komisija
7	Anna Kaleri	Rīgas pilsētas pašvaldība; Apmeklētāju pieņemšanas centrs
8	Laine Zāga	Rīgas pilsētas pašvaldība
9	Ina Ņikiforova	Rīgas pilsētas dzimtsarakstu nodaļa
10	Baiba Bērziņa	Rīgas pilsētas pašvaldība; Satiksmes departaments
11	Iveta Bulāne	Rīgas pilsētas pašvaldība; Sabiedrisko attiecību nodaļa
12	Marija Sevčeno	Rīgas bāriņtiesa
13	Sergejs Ruzanovs	Rīgas pašvaldības policija
14	Gunārs Šliseris	Rīgas pilsētas pašvaldība; Apmeklētāju pieņemšanas centrs
15	Agnese Erdmane	Rīgas pilsētas pašvaldība
16	Edgars Kainaizis	Rīgas pilsētas pašvaldība; Labklājības departaments
17	Darja Sējāne	Rīgas pilsētas pašvaldība; Pilsētas attīstības departaments
18	Baiba Sieciniece	Rīgas pilsētas pašvaldība; Izglītības, kultūras un sporta departaments
19	Ilze Gustiņa	Rīgas pilsētas pašvaldība; Īpašuma departaments
20	Jānis Galakrodznieks	Rīgas Austrumu izpilddirekcija
21	Kristīne Pētersone	Rīgas pilsētas būvvalde
22	Anda Supe	Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcija
23	Maija Rubiņa	Rīgas p/a „Rīgas enerģētikas aģentūra”
24	Sanita Arbidāne	Rīgas pilsētas pašvaldība; Informācijas tehnoloģiju centrs
25	Ilze Prūse	Rīgas pilsētas pašvaldība; Informācijas tehnoloģiju centrs
26	Inese Krustiņa	Rīgas pilsētas pašvaldība; Apmeklētāju pieņemšanas centrs
27	Marina Isupova	Daugavpils pilsētas dome
28	Aija Vilcāne	Daugavpils pilsētas dome
29	Evija Mūrniece	Liepājas pilsētas domes Sporta pārvalde
30	Aija Zariņa	Liepājas pilsētas domes Vides un veselības daļa
31	Iveta Stūre	Liepājas pilsētas dome
32	Gints Lūsis	Liepājas pilsētas pašvaldības aģentūra „Liepājas sabiedriskais transports”
33	Kristīne Niedre	Liepājas pilsētas Izglītības pārvalde

Visu valsts īstenoto publisko pakalpojumu izvērtēšanas un klasifikācijas rezultāti – pašvaldības

34	Ieva Hmieļevska	Liepājas reģiona tūrisma informācijas birojs
35	Dace Liepniece	Liepājas pilsētas dome
36	Dagmāra Bezļepkina	Liepājas pilsētas dzimtsarakstu nodaļa
37	Kristīne Niedre	Liepājas pilsētas Izglītības pārvalde
38	Ģirts Reinbergs	Liepājas SIA „Komunālā pārvalde”
39	Vita Plūksna	Liepājas pilsētas dome
40	Gita Lukate	Liepājas pilsētas Būvvalde
41	Santa Altāne	Liepājas pilsētas Domes Sociālais dienests
42	Uldis Stelmahers	Liepājas kapsētu pārvalde
43	Uldis Novickis	Liepājas pilsētas dome
44	Māris Egmanis	Liepājas pilsētas pašvaldības iestāde "Nekustamā īpašuma pārvalde"
45	Sandra Norenberga	Liepājas PPI "Kultūras pārvalde"
46	Eva Haberkorne - Vimba	Ropažu novada dome
47	Gunita Janemane	Saulkrastu novada dome
48	Evita Aploka	Alūksnes novada pašvaldība
49	Anete Medne	Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūra
50	Inta Ferdere	Rūjienas novada pašvaldība
51	Dzidra Nartiša	Jēkabpils novada pašvaldība
52	Inese Lāčauniece	Alojas novada dome
53	Līga Nogobode	Gulbenes novada dome
54	Iveta Krieviņa	Mālpils novada dome
55	Aļona Koļesņikova	Dagdas novada pašvaldība
56	Irēna Eidmane	Dobeles novada dome
57	Līga Ieviņa	Salaspils novada pašvaldība
58	Ilvija Atvare	Salaspils novada pašvaldība
59	Ija Groza	Cēsu novada pašvaldība
60	Anita Jaunzeme	Līgatnes novada dome
61	Uva Bērziņa	Mārupes novada dome
62	Marita Stepanova	Kārsavas novada pašvaldība
63	Inga Šulca	Ikšķiles novada pašvaldība
64	Kristīne Žukovska	Ādažu novada dome
65	Evija Lintiņa	Auces novada pašvaldība
66	Veronika Misane	Ciblas novada pašvaldība
67	Anita Podskočija	Aglonas novada pašvaldība
68	Aija Ose	Valmieras pilsētas pašvaldība
69	Jānis Vaivods	Preiļu novada dome
70	Kristīna Isate	Daugavpils novada dome
71	Uģis Varslavāns	Tērvetes novada pašvaldība

Visu valsts īstenoto publisko pakalpojumu izvērtēšanas un klasifikācijas rezultāti – pašvaldības

72	Laima Ķestere	Krimuldas novada pašvaldība
73	Juris Annuškāns	Balvu novada pašvaldība
74	Mārtiņš Egle	Ķekavas novada pašvaldība
75	Maija Stepiņa	Baltinavas novada dome
76	Zane Pīpkalēja	Amatas novada pašvaldība
77	Gunta Abaja	Dundagas novada dome
78	Lauris Laicāns	Dundagas novada dome
79	Ināra Mikažāne	Skrīveru novada dome
80	Vija Jaunalksne	Mazsalacas novada pašvaldība
81	Dainis Veidemanis	Ventspils novada pašvaldība
82	Laura Ārente	Rundāles novada dome
83	Plūme	Raunas novada dome
84	Ārija Mikša	Salacgrīvas novada dome
85	Liena Ozola	Salacgrīvas novada dome
86	Ivo Īstenais	Salacgrīvas novada dome
87	Uldis Močāns	Salacgrīvas novada dome
88	Aivars Kotāns	Salacgrīvas novada dome
89	Skaidrīte Eglīte	Salacgrīvas novada dome
90	Juris Zālītis	Salacgrīvas novada dome
91	Sarma Līsmāne	Salacgrīvas novada dome
92	Kaspars Močāns	Salacgrīvas novada dome
93	Ojārs Liedeskalniņš	Salacgrīvas novada dome
94	Jānis Bergs	Salacgrīvas novada dome
95	Ruta Miebolte	Salacgrīvas novada dome
96	Inese Hedviga Podziņa	Salacgrīvas novada dome
97	Pārsla Dzērve	Salacgrīvas novada dome
98	Maija Andersone	Salacgrīvas novada dome
99	Baiba Kotāne	Salacgrīvas novada dome
100	Sarmīte Zvīne	Salacgrīvas novada dome
101	Rūta Lepiksone	Salacgrīvas novada dome
102	Pārsla Perdijaka	Salacgrīvas novada dome
103	Ieva Zilvere	Salacgrīvas novada dome
104	Ruta Miebolte	Salacgrīvas novada dome
105	Eduārdš Ādmidiņš	Salacgrīvas novada dome
106	Līga Borozdina	Salacgrīvas novada dome
107	Andris Zunde	Salacgrīvas novada dome
108	Solveiga Muciņa	Salacgrīvas novada dome
109	Iveta Lūse	Salacgrīvas novada dome
110	Jolanta Brokāne	Jūrmalas dome

Visu valsts īstenoto publisko pakalpojumu izvērtēšanas un klasifikācijas rezultāti – pašvaldības

111	Inguna Zena	Jūrmalas dome
112	Gunta Matēviča	Alsungas novada dome
113	Daina Vītola	Viesītes novada pašvaldība
114	Iveta Upmace	Jēkabpils pilsētas pašvaldība
115	Maija Praņevska	Vārkavas novada dome
116	Kristīne Bērziņa	Pļaviņu novada dome
117	Tamāra Šmite	Iecavas novada dome
118	Rita Butkeviča	Ilūkstes novada dome
119	Vīta Lejniece	Carnikavas novada dome
120	Veinberga	Rucavas novada dome
121	Ināra Reine	Rucavas novada dome
122	Inese Ozola-Gūtpelca	Kuldīgas novada dome
123	Anita Belousa	Tukuma novada dome
124	Ritma Skudra	Tukuma novada dome
125	Guntis Lazdups	Grobiņas novada dome
126	Natalja Tropkina	Olaines novada dome
127	Ieva Šomina	Bauskas novada pašvaldība
128	Sandra Bērziņa	Kandavas novada dome
129	Renāte Šmukste	Līvānu novada dome
130	Līga Krēmere	Vecumnieku novada dome
131	Marita Mūze	Smiltenes novada dome
132	Laura Ieviņa	Rēzeknes novada pašvaldības
133	Inese Baumanē	Jelgavas novada pašvaldība
134	Jolanta Dāvidniece	Siguldas novada dome
135	Liene Stuce	Burtnieku novada pašvaldība
136	Žanete Barone	Jaunpils novada dome
137	Guntars Gruzdiņš-Cīrulis	Pārgaujas novada pašvaldība
138	Jurijs Ronimoiss	Apes novada dome
139	Ivars Bodžs	Lubānas novada pašvaldība
140	Raimonda Cielēna	Beverīnas novada pašvaldība
141	Antra Kamala	Limbažu novada pašvaldība
142	Viktors Aišpurs	Krāslavas novada pašvaldība
143		Ludzas novada pašvaldība
144	Iveta Ģērmane	Vecpiebalgas novada pašvaldība
145	Guntars Pipurs	Rugāju novada pašvaldība
146	Inga Širina	Krustpils novada dome
147	Mālnieks	Varakļānu novada pašvaldība
148	Sandra Līcīte	Lubānas novada pašvaldības
149	Rudīte Kronlaka	Skrundas novada pašvaldība

Visu valsts īstenoto publisko pakalpojumu izvērtēšanas un klasifikācijas rezultāti – pašvaldības

150	Jānis Zemene	Jelgavas pilsētas dome
151	Svetlana Leksa	Naukšēnu novada pašvaldība
152	Inita Gādmane	Salas novada pašvaldība
153	Āris Elsts	Riebiņu novada dome
154	Dace Galandere	Engures novada dome
155	Skaidrīte Marčēnoka	Zilupes novada pašvaldība, Pasienes pagasta pārvalde
156	Gvido Vītoliņš	Lielvārdes novada pašvaldība
157	Nelda Sniedze	Ķeguma novada dome
158	Sarmīte Melle	Cesvaines novada pašvaldība
159	Laima Liepiņa	Madonas novada pašvaldība
160	Ilze Aizsila	Babītes novada pašvaldība
161	Solvita Bukša	Neretas novada pašvaldība
162	Karīna Doždjonoka	Rēzeknes pilsētas dome
163	Normunds Tropiņš	Talsu novada dome
164	Inguna Kaļinka	Talsu novada dome
165	Aivars Lavrinovičs	Ogres novada pašvaldības
166	Ivars Ozols	Ventspils pilsētas dome
167	Ivita Meinarde	Ventspils pilsētas dome
168	Laimonis Strujevičs	Ventspils pilsētas dome
169	Valdis Dīriņš	Saldus novada pašvaldība
170	Aija Ozoliņa	Pāvilostas novada pašvaldība
171	Aivars Strods	Ozolnieku novada pašvaldība
172	Pēteris Veļeckis	Ozolnieku novada pašvaldība
173	Aivars Šilis	Aizputes novada dome
174	Agnese Muzikante	Aizputes novada dome
175	Ligita Vārna	Aknīstes novada pašvaldība
176	Jana Bunkus	Inčukalna novada pašvaldība
177	Anna Strode	Viļānu novada pašvaldība
178	Edgars Sermais	Viļānu novada pašvaldība
179	Ligita Kronentāle	Kokneses novada dome
180	Ilze Daugiallo	Ērgļu novada pašvaldība
181	Evija Nagle	Kocēnu novada pašvaldība
182	Ieva Fogeļe	Priekuļu novada pašvaldība
183	Jānis Glazkovs	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
184	Inese Vaivare	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
185	Harijs Haru	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
186	Ina Vārna	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
187	Inga Gedroviča-Juraga	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
188	Marta Bergmane	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija



189	Daina Golubovska	SIA „Metrika”
190	Normunds Grigus	SIA „Metrika”
191	Linda Lielvārde	SIA „Metrika”

\*katrā pašvaldībā pašvērtējuma veikšanā bija iesaistīti arī tādi darbinieki, kas tiešā veidā nekontaktējās ar konsultantiem, līdz ar to faktiski iesaistīto personu skaits ir lielāks

### Pielikums nr.3. Izmantoto pētījumu uzskaitījums

#	Pētījums	Atbildīgā iestāde
1	Projekts “Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā” (REDBURDEN)	Jelgava
2	Baltijas jūras reģiona valstu pieredzes analīze un priekšlikumu sagatavošana pašvaldību administratīvā sloga mazināšanai uzņēmējiem	VRAA
3	"ĀRPUSĢIMENES APRŪPES (ĀRPUSĢIMENES IESTĀDES, AUDŽUĢIMENES, AIZBILDNĪBA) UN ADOPCIJAS SISTĒMAS IZPĒTE UN IETEIKUMI TĀS PILNVEIDOŠANAI"	Bērnu un ģimenes lietu ministrija
4	Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi	Valsts Kanceleja
5	Par pirmsskolas izglītības iestāžu un alternatīvu bērnu pieskatīšanas pakalpojumu attīstību Latvijas plānošanas reģionos	RAPLM
6	Tieslietu ministrijas padotībā esošo iestāžu pakalpojumu pieejamība reģionālās reformas kontekstā	Tieslietu ministrija
7	Kohēzijas fonda līdzfinansētā projekta Nr.2000/LV/16/P/PE/002 "Ūdens apgādes un kanalizācijas pakalpojumu attīstība Jelgavā" atbalsta likmes modelēšana	Finanšu ministrija
8	Publisko pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana	Valsts Kanceleja
9	Transporta un saistītie atbalsta pakalpojumi Latvijas-Krievijas pierobežas teritorijā (2007)	PVunPR
10	Sociālo pakalpojumu potenciālais piedāvājums Dobeles rajonā (2007)	PVunPR
11	Kohēzijas fonda līdzfinansētā projekta "Ūdens apgādes un kanalizācijas pakalpojumu attīstība Rīgā" atbalsta likmes modelēšana	Finanšu ministrija
12	Latgales un Vidzemes reģionu, Pleskavas un Ļeņingradas apgabalu potenciāla analīze transporta un loģistikas pakalpojumu jomā. Esošās tendences un attīstības iespējas (2007)	PVunPR
13	Probācijas pakalpojumi saistībā ar nepilngadīgajiem	Tieslietu ministrija
14	Profesionālās orientācijas pakalpojumu saņēmēju mērķa grupu vajadzību izpētes sistēmas izstrāde un realizēšana	Labklājības ministrija
15	Pētījums par to, kā dažādas NVA klientu grupas vērtē NVA un tās piedāvātos pakalpojumus (otrais pētījums)	Labklājības ministrija
16	Sabiedrības informētība par sociālo apdrošināšanu un iedzīvotāju tiesībām uz VSAA sniegtajiem pakalpojumiem	Labklājības ministrija
17	NVO prakse ņemt samaksu par pakalpojumiem	ĪUMSILs

18	Par veselības aprūpes pakalpojumu saņemšanas iespējām un pacientu iemaksām	Veselības ministrija
19	Konjunktūras un patērētāju apsekojumu rezultāti (Konjunktūras apsekojumi būvniecībā, mazumtirdzniecībā un pakalpojumu sektorā, investīciju konjunktūras aptauja; Konjunktūras apsekojums rūpniecībā)	Ekonomikas ministrija
20	Iedzīvotāju informētības par Nodarbinātības valsts aģentūru un Nodarbinātības valsts aģentūras sniegtajiem pakalpojumiem novērtējums	Labklājības ministrija
21	Rūpniecības, pakalpojumu un izglītības sektoru sadarbības iespēju izvērtējums dizaina attīstības jomā	Ekonomikas ministrija
22	Kas jāzina par preču un pakalpojumu drošumu	Ekonomikas ministrija
23	Ieslodzīto un no ieslodzījuma atbrīvoto personu izglītības, nodarbinātības un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu pieejamība	Labklājības ministrija
24	Informāciju tehnoloģiju (IT) ārpakalpojumu izmantošanas novērtējums valsts iestādēs	Īpašo uzdevumu ministrijas elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts
25	Bērnu un ģimenes lietu ministrijas metodiskie ieteikumi pašvaldībām par pārvaldes uzdevumu deleģēšanu privāto tiesību subjektiem pakalpojumu sniegšanas ģimenēm jomā	Bērnu un ģimenes lietu ministrija
26	Elektroniski sniedzamie sabiedriskie pakalpojumi un to elektronizācijas pakāpe valsts un pašvaldību iestādēs un Valsts informācijas sistēmu (ieskaitot reģistru) analīze	Īpašo uzdevumu ministrijas elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts
27	Kā saņemt valsts garantētos veselības aprūpes pakalpojumus. Pacientu iemaksas	Veselības ministrija
28	Publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītāja pārskats par plānotiem pakalpojumiem 2006.gadā	Satiksmes ministrija
29	Elektronisko pakalpojumu pieejamības un efektivitātes novērtējums Latvijā	Īpašo uzdevumu ministrijas elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts
30	Priekšlikumi valsts un pašvaldību finansēto sociālo pakalpojumu groza izstrādei	Labklājības ministrija
31	Pāreja uz sociālo pakalpojumu tirgu	Īpašo uzdevumu ministra sabiedrības integrācijas lietās sekretariāts
32	NVA sniegto pakalpojumu vērtējums (bezdarbnieku un darba meklētāju kvalitatīvā pētījuma starpatskaite. Pašvaldību atskaite. Kopsavilkums	Labklājības ministrija
33	Struktūras un stratēģijas dizaina pakalpojumu izveidei un sniegšanai	Ekonomikas ministrija
34	Sabiedrības informētība par sociālo apdrošināšanu un iedzīvotāju tiesībām uz VSAA sniegtajiem pakalpojumiem	Labklājības ministrija
35	Pakalpojumu CLIP-A datu pārraides metožu novērtējums un rekomendāciju izstrāde Latvijas publiskiem fiksētiem telekomunikāciju tīkliem.	Satiksmes ministrija
36	Būtiskākais, kas pakalpojumu sniedzējam jāzina par kosmētikas līdzekļiem	Veselības ministrija
37	Alternatīvās aprūpes pakalpojumu attīstības pozitīvo un negatīvo faktoru izvērtēšana	Labklājības ministrija

38	Priekšlikumi vienotu sociālo pakalpojumu finansēšanas principu ieviešanai valstī	Labklājības ministrija
39	Dzelzceļa infrastruktūras sniegto pakalpojumu norēķinu metodikas izstrāde	Satiksmes ministrija
40	Bibliotēku ekonomika – pakalpojumi, finansēšana un darbības efektivitāte	Kultūras ministrija
41	Rīgas pilsētas pašvaldības darbības vērtējums	Rīgas pilsētas pašvaldība
42	Involvement of Private Sector and Non-governmental Organizations in Provision of Social Services in Latvia. Current Position and Future Paths	Raimonds Graudiņš, bakalaura darbs Rīgas ekonomikas augstskolā (Stockholm School of Economics in Riga)
43	Kvalitātes vadības sistēmas sākotnējā novērtējuma audits	Valmieras pilsētas pašvaldība
44	"Carnikavas novada domes sniegto publisko pakalpojumu kvalitātes uzlabošana"	Carnikavas novada dome

#### Pielikums nr.4 Darba grupā iesaistīto personu uzskaitījums

#	Vārds, uzvārds	Pašvaldība/Iestāde/Uzņēmums
1	Jānis Glazkovs	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
2	Vita Narnicka	Valsts reģionālās attīstības aģentūra
3	Marta Bergmane	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
4	Ina Vārna	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
5	Inese Vaivare	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
6	Anda Vectēva	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
7	Sarmīte Sargune	Valsts reģionālās attīstības aģentūra
8	Evita Truhanova	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
9	Danute Vaļeniece	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
10	Olga Aizbalte	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
11	Zintis Hermansons	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
12	Laura Anteina	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
13	Māris Pūķis	Latvijas Pašvaldību savienība
14	Iveta Stūre	Liepājas pilsētas dome
15	Inese Meija	Jelgavas pilsētas dome
16	Ilze Prūse	Rīgas pilsētas pašvaldība
17	Inese Krustiņa	Rīgas pilsētas pašvaldība
18	Laimonis Strujevičs	Ventspils pilsētas dome
19	Līga Ieviņa	Salaspils novada dome
20	Irēna Eidmane	Dobeles novada dome

Visu valsts īstenoto publisko pakalpojumu izvērtēšanas un klasifikācijas rezultāti – pašvaldības

21	Guntars Gogulis	Jēkabpils pilsētas dome
22		Ilūkstes novada pašvaldība
23	Māris Sprindžuks	CPM
24	Aija Caune	CPM
25	Ivars Solovjovs	IS Consulting
26	Normunds Grigus	SIA „Metrika”
27	Linda Lielvārde	SIA „Metrika”

**Pielikums nr.5 Pašvaldību pašvērtējumu iesniegšanas faktiskais grafiks**

	Kad iesniegts
Rīgas pilsētas pašvaldība	03.10.2011.
Liepājas pilsētas pašvaldība	27.10.2011.
Gulbenes novada pašvaldība	27.10.2011.
Jēkabpils novada pašvaldība	27.10.2011.
Mālpils novada pašvaldība	27.10.2011.
Rūjienas novada pašvaldība	27.10.2011.
Daugavpils pilsētas pašvaldība	28.10.2011.
Aglonas novada pašvaldība	28.10.2011.
Alojas novada dome	28.10.2011.
Alūksnes novada pašvaldība	28.10.2011.
Auces novada pašvaldība	28.10.2011.
Cēsu novada pašvaldība	28.10.2011.
Ciblas novada pašvaldība	28.10.2011.
Dagdas novada pašvaldība	28.10.2011.
Dobeles novada pašvaldība	28.10.2011.
Ikšķiles novada pašvaldība	28.10.2011.
Kārsavas novada pašvaldība	28.10.2011.
Kokneses novada pašvaldība	28.10.2011.
Līgatnes novada pašvaldība	28.10.2011.
Mārupes novada pašvaldība	28.10.2011.
Preiļu novada pašvaldība	28.10.2011.
Daugavpils novada pašvaldība	29.10.2011.
Amatas novada pašvaldība	31.10.2011.
Ādažu novada pašvaldība	31.10.2011.
Baltinavas novada pašvaldība	31.10.2011.
Balvu novada pašvaldība	31.10.2011.
Krimuldas novada pašvaldība	31.10.2011.
Ķekavas novada pašvaldība	31.10.2011.
Tērvetes novada pašvaldība	31.10.2011.
Jūrmalas pilsētas pašvaldība	01.11.2011.
Alsungas novada pašvaldība	01.11.2011.
Dundagas novada pašvaldība	01.11.2011.
Mazsalacas novada pašvaldība	01.11.2011.
Raunas novada pašvaldība	01.11.2011.
Salacgrīvas novada pašvaldība	01.11.2011.
Skrīveru novada pašvaldība	01.11.2011.
Ventspils novada pašvaldība	01.11.2011.
Viesītes novada pašvaldība	01.11.2011.
Jēkabpils pilsētas pašvaldība	02.11.2011.
Valmieras pilsētas pašvaldība	02.11.2011.
Carnikavas novada pašvaldība	02.11.2011.
Ilūkstes novada pašvaldība	02.11.2011.
Kuldīgas novada pašvaldība	02.11.2011.

Pļaviņu novada pašvaldība	02.11.2011.
Vārkavas novada pašvaldība	02.11.2011.
Grobiņas novada pašvaldība	03.11.2011.
Olaines novada pašvaldība	03.11.2011.
Rucavas novada pašvaldība	03.11.2011.
Bauskas novada pašvaldība	04.11.2011.
Iecavas novada pašvaldība	04.11.2011.
Kandavas novada pašvaldība	04.11.2011.
Līvānu novada pašvaldība	04.11.2011.
Vecumnieku novada pašvaldība	04.11.2011.
Rēzeknes novada pašvaldība	07.11.2011.
Jelgavas novada pašvaldība	08.11.2011.
Rundāles novada pašvaldība	08.11.2011.
Burtnieku novada pašvaldība	09.11.2011.
Jaunpils novada pašvaldība	10.11.2011.
Pārgaujas novada pašvaldība	10.11.2011.
Apes novada pašvaldība	11.11.2011.
Smiltenes novada pašvaldība	11.11.2011.
Beverīnas novada pašvaldība	14.11.2011.
Krāslavas novada pašvaldība	14.11.2011.
Limbažu novada pašvaldība	14.11.2011.
Ludzas novada pašvaldība	14.11.2011.
Rugāju novada pašvaldība	14.11.2011.
Vecpiebalgas novada pašvaldība	14.11.2011.
Lubānas novada pašvaldība	15.11.2011.
Skrundas novada pašvaldība	15.11.2011.
Varakļānu novada pašvaldība	15.11.2011.
Naukšēnu novada pašvaldība	16.11.2011.
Salas novada pašvaldība	16.11.2011.
Saulkrastu novada pašvaldība	16.11.2011.
Ozolnieku novada pašvaldība	16.11.2011.
Engures novada pašvaldība	17.11.2011.
Krustpils novada pašvaldība	17.11.2011.
Riebiņu novada pašvaldība	17.11.2011.
Cesvaines novada pašvaldība	21.11.2011.
Lielvārdes novada pašvaldība	21.11.2011.
Zilupes novada pašvaldība	21.11.2011.
Ķeguma novada pašvaldība	22.11.2011.
Madonas novada pašvaldība	22.11.2011.
Jelgavas pilsētas pašvaldība	25.11.2011.
Babītes novada pašvaldība	28.11.2011.
Neretas novada pašvaldība	30.11.2011.
Kocēnu novada pašvaldība	02.12.2011.
Ogres novada pašvaldība	02.12.2011.
Ventspils pilsētas pašvaldība	05.12.2011.
Saldus novada pašvaldība	06.12.2011.
Pāvilostas novada pašvaldība	08.12.2011.
Talsu novada pašvaldība	09.12.2011.
Aizputes novada pašvaldība	13.12.2011.

Visu valsts īstenoto publisko pakalpojumu izvērtēšanas un klasifikācijas rezultāti – pašvaldības

Rēzeknes pilsētas pašvaldība	27.12.2011.
Viļānu novada pašvaldība	27.12.2011.
Tukuma novada pašvaldība	06.01.2012.
Aknīstes novada pašvaldība	12.01.2012.
Inčukalna novada pašvaldība	12.01.2012.
Salaspils novada pašvaldība	19.01.2012.
Ērgļu novada pašvaldība	20.01.2012.
Priekuļu novada pašvaldība	09.02.2012.
<b>Kopā</b>	<b>100 (85%)</b>

**Pielikums nr.6 Projektu rekomendāciju apkopojums administratīvā sloga samazināšanai un kvalitātes uzlabošanai, kas nav saistīts ar izmaiņām normatīvajos aktos<sup>10</sup>**

<b>Pakalpojuma nosaukums</b>	<b>No citiem projektiem apkopotie leteikumi administratīvā sloga samazināšanai un kvalitātes uzlabošanai</b>	<b>Projektu nosaukumi, kuros ietvertas minētās rekomendācijas</b>
Laulības reģistrācija un laulību apliecības izsniegšana	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nepieciešams izveidot vienotu mājas lapu;</li> <li>- Informāciju par laulības apliecību arī varētu iegūtu speciālā mājas lapā, kā arī tur būtu iespēja atrast un izdrukāt pieteikšanos veidlapu, tāpat arī pieteikties laulības reģistrācijai varētu elektroniski.</li> </ul>	Elektroniski sniedzamie sabiedriskie pakalpojumi un to elektronizācijas pakāpe valsts un pašvaldību iestādēs un Valsts informācijas sistēmu (ieskaitot reģistru) analīze
Dzimšanas fakta reģistrācija	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nepieciešams izveidot vienotu mājas lapu; Izveidot dzimtsarakstu sistēmu tā, lai dzimšanas apliecību izsniegtu ārsti, bet informācija par to būtu iegūstama speciālā mājas lapā.</li> </ul>	Elektroniski sniedzamie sabiedriskie pakalpojumi un to elektronizācijas pakāpe valsts un pašvaldību iestādēs un Valsts informācijas sistēmu (ieskaitot reģistru) analīze
Dienas aprūpes centru pakalpojumi	<ul style="list-style-type: none"> <li>- dienas aprūpes centros pakalpojumu grozu veidot pēc pamata komponentēm: mājoklis, aprūpe, rehabilitācija. Vērā jāņem arī klientu grupas un vajadzības (veci cilvēki, jaunieši, profesionālā orientācija, brīvā laika pavadīšanas intereses, veselības stāvoklis u.tml.)</li> </ul>	Priekšlikumi valsts un pašvaldību finansēto sociālo pakalpojumu groza izstrādei
Pieaugošo institucionālā aprūpe (pansionāts)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ieviest diferencētu pakalpojumu sniegšanas līmeni atkarībā no klienta spējas ņemt līdzdalību pakalpojuma izmaksu segšanā</li> <li>- pensionātos noteikt divus līmeņus: standarta pakalpojumi un paaugstināta līmeņa pakalpojumi;</li> <li>- aprūpei mājās noteikt trīs pakalpojumu līmeņus atkarībā no klienta veselības stāvokļa un maksātspējas attiecīgi variējot pakalpojumu grozu;</li> </ul>	Priekšlikumi valsts un pašvaldību finansēto sociālo pakalpojumu groza izstrādei

<sup>10</sup> sīkāk skatīt dokumentu Projektu analīzes tabula - PPSP DP2 23 - projektu\_analize.xls



<p>Nodrošināšana ar dzīvojamo telpu</p>	<p>- Pašvaldība atpērk no namīpašniekiem atsevišķus dzīvokļus īres namos vai mājas ar zemu labiekārtojuma pakāpi un nepieciešamo kapitālo remontu. Izmantojot pašvaldības un ES līdzekļus, veic šo dzīvokļu pārbūvi un remontu, iesaistot šajos darbos atbrīvotos no ieslodzījuma ar tiesībām turpmāk irēt šo dzīvojamo platību.</p> <p>- pašvaldība meklē kredītresursus, izsludinot konkursu par rehabilitācijas centra izveidi atbrīvotajiem no ieslodzījuma, piesaistot NVO un privātpersonas.</p> <p>- Ar valsts galvojumu atvieglot banku noteikumus dzīvojamās platības iegādei personām, kuru ienākumi neatbilst pašreiz noteiktajiem kredīta izsniegšanas kritērijiem.</p> <p>- Rīgas pilsētas pašvaldība aktīvi meklē brīvās dzīvojamās platības Latvijas mazpilsētās un lauku rajonos un sekmē to, lai uz dzīvi lauku rajonos un Latvijas mazpilsētām varētu pārcelties maznodrošinātas vecuma personas un maznodrošināti invalīdi, kuriem ir paredzami stabili ienākumi pensijas izmaksu veidā un līdz ar to šo cilvēku eksistence nav būtiski atkarīga no nodrošinājuma ar darbu. Rajonos ierādāmajiem dzīvokļiem tiek piešķirts neprivatizējamā dzīvokļa statuss.</p> <p>- Pēc alternatīvu izstrādātāju domām, teorētiski un tehniski pamatotākā, kā arī politiski iespējamākā ir 2.alternatīvas realizācija, jo pašvaldībai ir pirmpirkuma tiesības uz īpašumu. Lai īstenotu šo alternatīvu, ir nepieciešama institūciju sadarbība - RD Komunālais departaments, Valsts Nodarbinātības aģentūra, Valsts Probācijas dienests, projekta veicēja celtniecības firma.</p> <p>- Saskaņā ar piešķirtajiem ES līdzekļiem dažādu projektu īstenošanai, arī Valsts Nodarbinātības aģentūra ir iesaistīta šīnī projektā iedzīvotāju nodarbinātības jautājumā. Atbalstot projekta izveidi dzīvojamo māju kapitālremonta un atjaunošanas darbu veikšanai un iesaistot darbā atbrīvotos no ieslodzījuma, Valsts Nodarbinātības aģentūra veicinās ne tikai šo personu nodarbinātību, bet arī mazinās bijušo ieslodzīto izolētību, kas savukārt - motivētu šo personu iesaistīšanos darba tirgū. Šī alternatīva ir finansiāli iespējama, jo tā izmaksā lētāk: daļu līdzekļu segtu ES, daļu – šī projekta īstenošājs un daļu pašvaldība. Arī Valsts Probācijas dienestam, kuram ir piešķirti valsts līdzekļi, ir iespēja iesaistīties šī projekta īstenošanā.</p> <p>- 2.alternatīvas ieviešanas etapi un atbildīgo funkcijas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• RD Komunālais departaments veido darba grupu. Tiek apzināti namīpašnieki, kuri vēlas pārdot savus namus vai atsevišķus dzīvokļus savos namos;</li> <li>• RD Finanšu departaments pēta iespējas daļu finanšu resursu novirzīt dzīvojamās platības iepirkšanai Rīgas pašvaldības dzīvojamā fonda izveidei, iepērkot dzīvokļus un mājas no privātiem namīpašniekiem;</li> <li>• RD Komunālais departaments sadarbojas ar VNA un projekta organizētāju firmu par projekta izpildes noteikumiem un termiņiem;</li> <li>• Valsts Probācijas dienests sadarbojas ar cietuma</li> </ul>	<p>Ieslodzīto un no ieslodzījuma atbrīvoto personu izglītības, nodarbinātības un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu pieejamība</p>
---	--	--

	<p>administrāciju, organizējot ieslodzījuma vietās ieslodzīto apmācību celtniecības un citiem remontdarbiem;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valsts Probācijas dienests apzina ieslodzītos, kuriem būs nepieciešama pēc atbrīvošanās dzīvojamā platība, kuri būtu ar mieru iesaistīties šajā projektā, piedaloties dzīvojamā fonda atjaunošanā un vienlaicīgi savas sociālās situācijas risināšanā ar saviem darbaspēka resursiem;</li> <li>• RD Komunālajam departamentam daļu no izremontētajiem dzīvokļiem izīrēt bijušajiem ieslodzītajiem, piešķirot šiem dzīvokļiem neprivatizējamā dzīvokļa statusu un reģistrējot zemesgrāmatā kā pašvaldības īpašumu;</li> <li>• RD Komunālajam departamentam ieplānot līdzekļus arī daļējam iepirkto dzīvojamo platību remontam.</li> </ul> <p>Lai veicinātu šādu projektu darbību, uzņēmējiem, kuri vada šo projektu, noteikt nodokļu atvieglojumus, lai turpmāk arī citi uzņēmēji sadarbībā ar NVO un pēc pašu iniciatīvas, iesaistītos dažādu jaunu pakalpojumu izveidē.</p>	
<p>Pabalsta piešķiršana garantētā minimālā ienākuma līmeņa nodrošināšanai</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Uzlabot sociālo dienestu darbu ar pakalpojumu saņēmējiem vidi: <ul style="list-style-type: none"> <li>• atsevišķu telpu konsultācijām,</li> <li>• vairāk krēslu uzgaidāmajā telpā,</li> <li>• nepieciešams vairāk darbinieku,</li> <li>• ieviest numuru, pieraksta sistēmu.</li> </ul> </li> <li>2) Izveidot elastīgāku darba grafiku – dažas dienas nedēļā pieņemamās stundas arī vakarā.</li> <li>3) Pilnveidot dokumentu kārtības procedūru: <ul style="list-style-type: none"> <li>• samazināt nepieciešamo dokumentu skaitu,</li> <li>• pieņemt elektroniskus iesniegumus,</li> <li>• saglabāt datus, lai katru reizi par jaunu nav jānes izziņas,</li> <li>• pagarināt laiku, cik ilgi ģimene (persona) ir atzīta par trūcīgu vai maznodrošinātu.</li> </ul> </li> <li>4) Mainīt sociālo pabalstu piešķiršanas nosacījumus: <ul style="list-style-type: none"> <li>• paaugstināt minimālo summu, no kuras izsniedz pabalstus,</li> <li>• noteikt lielākus pabalsta apjomus,</li> <li>• neskaitīt summā pensiju,</li> <li>• nelikt pārdot īpašumus.</li> </ul> </li> <li>5) Paātrināt statusa izskatīšanas procesu.</li> <li>6) • Pašvaldība atpērk no namīpašniekiem atsevišķus dzīvokļus īres namos vai mājas ar zemu labiekārtojuma pakāpi un nepieciešamo kapitālo remontu. Izmantojot pašvaldības un ES līdzekļus, veic šo dzīvokļu pārbūvi un remontu, iesaistot šajos darbos atbrīvotos no ieslodzījuma ar tiesībām turpmāk īrēt šo dzīvojamo platību.</li> <li>7) • Pašvaldība meklē kredītresursus, izsludinot konkursu</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi</li> <li>2. Ieslodzīto un no ieslodzījuma atbrīvoto personu izglītības, nodarbinātības un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu pieejamība</li> </ol>

par rehabilitācijas centra izveidi atbrīvotajiem no ieslodzījuma, piesaistot NVO un privātpersonas.

8)• Ar valsts galvojumu atvieglot banku noteikumus dzīvojamās platības iegādei personām, kuru ienākumi neatbilst pašreiz noteiktajiem kredīta izsniegšanas kritērijiem.

9)• Rīgas pilsētas pašvaldība aktīvi meklē brīvās dzīvojamās platības Latvijas mazpilsētās un lauku rajonos un sekmē to, lai uz dzīvi lauku rajonos un Latvijas mazpilsētām varētu pārcelties maznodrošinātas vecuma personas un maznodrošināti invalīdi, kuriem ir paredzami stabili ienākumi pensijas izmaksu veidā un līdz ar to šo cilvēku eksistence nav būtiski atkarīga no nodrošinājuma ar darbu. Rajonos ierādāmajiem dzīvokļiem tiek piešķirts neprivatizējamā dzīvokļa statuss.

10) Pēc alternatīvu izstrādātāju domām, teorētiski un tehniski pamatotākā, kā arī politiski iespējamākā ir 2.alternatīvas realizācija, jo pašvaldībai ir pirmpirkuma tiesības uz īpašumu.

Lai īstenotu šo alternatīvu, ir nepieciešama institūciju sadarbība - RD Komunālais departaments, Valsts Nodarbinātības aģentūra, Valsts Probācijas dienests, projekta veicēja celtniecības firma.

Saskaņā ar piešķirtajiem ES līdzekļiem dažādu projektu īstenošanai, arī Valsts Nodarbinātības aģentūra ir iesaistīta šinī projektā iedzīvotāju nodarbinātības jautājumā.

Atbalstot projekta izveidi dzīvojamo māju kapitālremonta un atjaunošanas darbu veikšanai un iesaistot darbā atbrīvotos no ieslodzījuma, Valsts Nodarbinātības aģentūra veicinās ne tikai šo personu nodarbinātību, bet arī mazinās bijušo ieslodzīto izolētību, kas savukārt - motivētu šo personu iesaistīšanos darba tirgū.

Pēc autoru domām, šī alternatīva ir finansiāli iespējama, jo tā izmaksā lētāk: daļu līdzekļu segtu ES, daļu – šī projekta īstenošanai un daļu pašvaldība. Arī Valsts Probācijas dienestam, kuram ir piešķirti valsts līdzekļi, ir iespēja iesaistīties šī projekta īstenošanā.

Pētījuma autores ir izplānojušas 2.alternatīvas ieviešanas etapus un sadalījušas funkcijas atbildīgo pušu starpā:

- RD Komunālais departaments veido darba grupu. Tiek apzināti namīpašnieki, kuri vēlas pārdot savus namus vai atsevišķus dzīvokļus savos namos;
- RD Finanšu departaments pēta iespējas daļu finanšu resursu novirzīt dzīvojamās platības iepirkšanai Rīgas pašvaldības dzīvojamā fonda izveidei, iepērkot dzīvokļus un mājas no privātiem namīpašniekiem;
- RD Komunālais departaments sadarbojas ar VNA un projekta organizētāju firmu par projekta izpildes noteikumiem un termiņiem;
- Valsts Probācijas dienests sadarbojas ar cietuma administrāciju, organizējot ieslodzījuma vietās ieslodzīto apmācību celtniecības un citiem remontdarbiem;
- Valsts Probācijas dienests apzina ieslodzītos, kuriem būs

	<p>nepieciešama pēc atbrīvošanās dzīvojamā platība, kuri būtu ar mieru iesaistīties šajā projektā, piedaloties dzīvojamā fonda atjaunošanā un vienlaicīgi savas sociālās situācijas risināšanā ar saviem darbaspēka resursiem;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• RD Komunālajam departamentam daļu no izremontētajiem dzīvokļiem izīrēt bijušajiem ieslodzītajiem, piešķirot šiem dzīvokļiem neprivatizējamā dzīvokļa statusu un reģistrējot zemesgrāmatā kā pašvaldības īpašumu;</li> <li>• RD Komunālajam departamentam ieplānot līdzekļus arī daļējam iepirkto dzīvojamo platību remontam.</li> </ul> <p>Lai veicinātu šādu projektu darbību, uzņēmējiem, kuri vada šo projektu, noteikt nodokļu atvieglojumus, lai turpmāk arī citi uzņēmēji sadarbībā ar NVO un pēc pašu iniciatīvas, iesaistītos dažādu jaunu pakalpojumu izveidē. [13]</p>	
<p>Trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa piešķiršana</p>	<p>Diezgan liels skaits (42%) aptaujāto uzskata, ka nepieciešams uzlabot procedūru, kādā tiek organizēta trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa iegūšana.</p> <p>Izmaiņas darbinieku attieksmē (18%): laipnāku, iekļūstīgāku darbinieku attieksmi pret atbalsta prasītājiem.</p> <p>Telpu uzlabojumi (3%): Atsevišķu telpu konsultācijām; vairāk krēslu uzgaidāmajā telpā.</p> <p>Darbinieku skaita palielināšana un darba grafika izmaiņas (6%): nepieciešams vairāk darbinieku; elastīgāku darba grafiku – dažas dienas nedēļā pieņemamās stundas arī vakarā.</p> <p>Birokrātijas mazināšana jautājuma izskatīšanā (26%): Samazināt nepieciešamo dokumentu skaitu un birokrātisko pieeju.</p> <p>Izskatīšanas kārtība (13%) : individuālāku pieeju situācijas izskatīšanā; lai darbinieki reāli būtu atbildīgi par savu rīcību; vienlīdzīgu attieksmi pret visiem.</p> <p>Uzlabojumi pabalsta piešķiršanas procedūrā (6%): lai to piešķir VSAA; lai nav tik bieži jāpārformē; numuru, pieraksta sistēmu; pieņemt elektroniskus iesniegumus .</p> <p>Informācija un kontrole (13%): vairāk informācijas par piešķiršanas kārtību un kritērijiem; vairāk informācijas avīzēs, kādus dokumentus vajag, lai piešķirtu šo statusu; kontrolēt dienesta darbu</p> <p>Izskatīšanas procedūras uzlabojumi (13%): vienkāršot pašu procedūru; paātrināt izskatīšanas procesu</p> <p>Uzlabojumi Informācijas apritē un saglabāšanā (3%): saglabāt datus, lai katru reizi par jaunu nav jānes izziņas; lai nav tik pazemojoša pieteikšanās procedūra</p>	<p>Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi</p>
<p>Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana (kopumā)</p>	<p>1) izveidot t.s. vienas pieturas aģentūru – institūciju, kurā iespējams nokārtot visus ar valsts institūcijām saistītos jautājumus. Kā atzīmējis kāds no respondentiem: „tas būtu tikai normāli aizejam uz vienu iestādi un no kārtojam visu nepieciešamo“;</p> <p>2) nodrošināt visām valsts un pašvaldību institūcijām pieeju vienotai datu bāzei, kur varētu iegūt informāciju par visu iedzīvotāju personas datiem. Pēc respondentu novērojumiem, pat gadījumos, ja šāda datu bāze starp kādām institūcijām pastāv, būtu jāpārlicinās, vai</p>	<p>1.Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi; 2. Sociālo pakalpojumu potenciālais piedāvājums Dobeles</p>

<p>darbinieki to izmanto vai drīzāk pretēji – nezināšanas vai baiļu dēļ strādāt ar informācijas un komunikāciju tehnoloģijām, to neizmanto un kā iepriekš visas izziņas pieprasa no iedzīvotājiem;</p> <p>3) Līdz ar vienotu datu bāzi, vajadzētu nodrošināt arī iespēju sociālos pabalstus pieteikt internetā.</p> <p>4) Apvienot spēkus. Izveidot vienotu, spēcīgu, tajā pašā laikā daudzpusīgu, uz klientu vajadzībām balstītu sociālo pakalpojumu sniedzēju tīklu, kas ir vienlīdz pieejams visiem rajona iedzīvotājiem. Šādā modelī galvenā pārraudzības vienība ir izveidotais "Novadu apvienības sociālais dienests" (NASD). Šai vienībai jānodrošina kvalitātes standartu izstrāde kopīgi ar Sociālo pakalpojumu pārvaldi un citām Valsts iestādēm, kas pēc iespējas vairāk ir pielāgota rajona specifikai. Visos dienestos "Drošības pogas" tiks piedāvāts pamata sociālo pakalpojumu standarts.</p> <p>5) Izveidot "Investīciju piesaistes nodaļu". Šobrīd Latvijā ir rajoni (Jelgava u.c.), kuros šādas vai ļoti līdzīgas investīciju nodaļas jau ir izveidotas un aktīvi strādā. Tajās sociālā sektora darbinieku projektu idejas tiek rūpīgi reģistrētas un parādotes iespējām tās tiek pieteiktas konkursiem uz tiesībām tās realizēt ar papildus iegūstamo finansējumu.</p> <p>6) Rajona teritorijā saglabāt tikai pašas nepieciešamākas sociālās iestādes. 7) Attīstīt sadarbību starp nevalstiskām organizācijām (NVO), nodarbinātības dienestiem, brīvprātīgo organizācijām u.c. –</p> <p>8) Lai atbilstu "Sociālo pakalpojumu un palīdzības likuma" prasībām, par sociālo pakalpojumu sniedzēju tiek uzskatītas tikai tās personas (fiziskas/juridiskas), kas ir reģistrējušās sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā;</p> <p>9) Radīt vairāk "Satikšanās vietas" gan veciem ļaudīm, gan jauniešiem. Brīvā laika pavadīšanas iespējas;</p> <p>10) Nodrošināt higiēnas telpas lauku pagastos (veļas mazgāšana un dušas);</p> <p>11) Pamat medicīnisko pakalpojumu un materiāli-tehnisko palīgīdzekļu nodrošinājums mājās aprūpējamiem.</p> <p>Lai gan pēdējo desmit gadu laikā ir intensīvi attīstījusies sociālās palīdzības sistēma, tomēr nepieciešams attīstīt tās institucionālo kapacitāti.</p> <p>Tā kā sociālā atstumtība ir multidimensionāls process, tad arī nepieciešams daudzpusīgs, savstarpēji saskaņots un koordinēts pasākumu kopums, kas vērsts uz sociālās atstumtības samazināšanu. Šo plašo jomu ietekmē un regulē plašs politisko dokumentu un tiesību aktu loks, kas aptver dažādas nozares – nodarbinātību, izglītību, sociālo apdrošināšanu, sociālo palīdzību un sociālos pakalpojumus, mājokļu, veselības aizsardzības un aprūpes politiku, u.c.</p> <p>Atbilstoši Eiropas Padomes 2005. gada marta sanāksmes aicinājumam Latvija ir sagatavojusi Nacionālo Lisabonas programmu 2005.–2008. gadam, kuras mērķis ir veicināt valsts izaugsmi un nodarbinātību. Šī ziņojuma galvenais mērķis ir veicināt efektīvāku sociālās aizsardzības jomā īstenotās politikas koordināciju, kas panākams,</p>	<p>rajonā (2007)</p> <p>3. Profesionālās orientācijas pakalpojumu saņēmēju mērķa grupu vajadzību izpētes sistēmas izstrāde un realizēšana</p> <p>4. Priekšlikumi valsts un pašvaldību finansēto sociālo pakalpojumu groza izstrādei</p> <p>5. Pāreja uz sociālo pakalpojumu tirgu</p> <p>6. Alternatīvās aprūpes pakalpojumu attīstības pozitīvo un negatīvo faktoru izvērtēšana</p> <p>7. Involvement of Private Sector and Non-governmental Organizations in Provision of Social Services in Latvia. Current Position and Future Paths</p>
---	--

izstrādājot saskaņotu politiku trīs noteiktās darbības jomās – (1) sociālās iekļaušanas, (2) pensiju un (3) veselības aprūpes un ilgtermiņa aprūpes jomā. Šie uzdevumi ietver izglītības un nodarbinātības pakalpojumu pieejamību nabadzības un sociālās atstumtības riskam pakļautajām grupām, resursu un pakalpojumu pieejamību ģimenēm, kā arī resursu un pakalpojumu pieejamību nabadzības riskam pakļautajiem pensionāriem. Valstī kompleksi jārisina pensiju sakārtošanas jautājumi un jāpabeidz administratīvi teritoriālā reforma, kas ļautu uzlabot pašvaldību finansiālo stāvokli. Jāaktivizē papildus līdzekļu piesaiste sociālo pakalpojumu sniegšanā – piemēram, Eiropas Reģionālās Attīstības fonds. Tiek rekomendēts veidot bāzes formulu, pēc kuras pakalpojumu sniedzējs vadītos nosakot individuālā pakalpojuma saturu.

12) Veicināt nevalstisko organizāciju arvien plašāku ienākšanu un palikšanu sociālo pakalpojumu tirgū.

13) Pakāpeniski atteikties no pašvaldību līdzdalības nevalstiskajās organizācijās, nodrošinot to neatkarību lēmumu pieņemšanā, kā arī konkurenci sociālo pakalpojumu sniegšanā.

14) Plānojot valsts atbalsta pasākumus, nodrošināt tos visiem sociālo pakalpojumu sniedzējiem neatkarīgi no to juridiskās formas.

15) Veikt skaidrojošu informatīvu kampaņu, informējot pašvaldības un sabiedrību par Latvijas pieeju Sociālo pakalpojumu jomā, akcentējot, kā arī skaidri definējot valsts, pašvaldību un indivīdu atbildību sociālo pakalpojumu jomā.

16) Popularizēt pozitīvos piemērus.

17) Veidot investīciju programmas, kas pieejamas arī NVO atbalstam jaunu sociālo pakalpojumu veidošanai, vai sevi pierādījušu pakalpojumu "eksportam" citās pašvaldībās. Attīstīt Nevalstisko organizāciju maksas pakalpojumu tīklu maksāspējīgiem klientiem.

18) Uzlabot informācijas pieejamību par sociālo pakalpojumu klientiem pašvaldību sociālajos dienestos.

19) Attīstīt informācijas apmaiņu starp pašvaldībām un NVO, kas darbojas sociālajā jomā, ievērojot šo datu sensitīvo raksturu.

20) Veikt informatīvus un skaidrojošus pasākumus, kas veicinātu individuālo pakalpojumu saņēmēju aktīvāku līdzdarbību sociālo pakalpojumu tirgū.

21) Nosakot pašvaldību pakalpojumu izmaksas, ņemt vērā visus cenu veidojošos komponentus, t.sk. investīcijas, darbinieku izglītību, valsts un citu pašvaldības atbalstu. (Likumdošanā, piemēram, ir iestrādāta norma, ka no nekustamā īpašuma nodokļa automātiski ir atbrīvotas tikai valsts un pašvaldību ēkas, kas tiek izmantotas medicīnas vai sociālās aprūpes pakalpojumu sniegšanai. Tajā pašā laikā tas neattiecas uz nevalstiskajām organizācijām. Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums disonansē ar likumu "Par pievienotās vērtības nodokli". Pēc pirmā likuma mums sava struktūra jānodēvē, piemēram, par ilgstošas sociālās

	<p>aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju, bet tāds termins savukārt nav likumā "Par pievienotās vērtības nodokli".</p> <p>Finanšu joma un sociālā diemžēl izmanto dažādu terminoloģiju. Tas sagādā lielas grūtības pakalpojumu sniedzējam, kas nav ne valsts, ne pašvaldības iestāde. Piemēram, Sociālās palīdzības likumā ir minēts pakalpojums - aprūpe mājās.</p> <p>Savukārt, ja es gribu, lai šim pakalpojumam netiktu piemērots PVN, pēc šī likuma man jābūt specializētajam aprūpes centram, bet to, kas ir šāds centrs un kādām prasībām tam jāatbilst, nezina neviens."</p> <p>NIN atlaižu divējādā kārtība tiek saglabāta, atstājot gan izpildvarai, gan arī pašvaldībai tiesības lemt par atlaižu piešķiršanu.</p> <p>22) Ir jāmaina pastāvošā kārtība NIN atlaižu piešķiršanā, uzticot šī lēmuma pieņemšanu Finanšu ministram (pirms tam uzticot šī lēmuma izskatīšanu Sabiedriskā labuma komisijai). Finanšu ministra lēmums kā administratīvs akts būs pamatots un argumentēts, kā arī pārsūdzams tiesā. Pirms tam nepieciešams izstrādāt vienotus un skaidrus kritērijus, kā NVO var iegūt NIN atlaidi, neizslēdzot iespēju saņemt šādu atlaidi pirms nekustamā īpašuma iegādes vai gadījumā, ja īpašums ir tikai nodots lietošanā sociālo pakalpojumu sniedzējam sociālo pakalpojumu sniegšanai.</p> <p>23) Paredzēt iespēju pretendēt uz NIN atlaidēm arī citu īpašumtiesību variantu gadījumos, piemēram, nosakot, ka arī trešās personas tiek atbrīvotas no NIN, ja to zeme un/vai ēkas tiek izmantotas sociālo pakalpojumu sniegšanai (piemēram, tiek iznomāti sociālo pakalpojumu sniedzējiem).</p> <p>24) Pašvaldību atbalsts sabiedriskajām organizācijām: dotācijas; iepirkumi no sabiedriskajām organizācijām; finansējums sabiedrisko organizāciju projektiem konkursa kārtā; ) sabiedrisko organizāciju izdevumu tieša apmaksā (visbiežāk saistīta ar komunālajiem pakalpojumiem); telpu, iekārtu, transporta piešķiršana bez maksas vai uz atvieglotiem nosacījumiem; pašvaldības darbinieku sniegtās konsultācijas (piemēram, projektu sagatavošanā) vai cita veida palīdzība; informācijas sniegšana gan sabiedriskajām organizācijām, gan informācijas izplatīšana par sabiedriskajām organizācijām; pašvaldība var piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atlaidi. Ieviest deleģēšanas un līdzdarbības līgumu slēgšanas praksi.</p> <p>25) Izvairīties no sadarbības līgumu slēgšanas gadījumos, kad atbilstošāk ir slēgt līdzdarbības līgumus.</p> <p>26) Ieviest sociālo pakalpojumu dalījumu ilgtermiņa un īstermiņa pakalpojumos. Paredzēt iespējas ilgtermiņa līgumu slēgšanai, īpaši stacionāro pakalpojumu gadījumos.</p> <p>27) Turpināt atbalsta programmas un atbalstu iniciatīvām sociālo pakalpojumu priekšelpas organizācijām.</p> <p>28) Veicināt sociālo pakalpojumu priekšelpas organizāciju izaugsmi, lai tās spētu kļūt par sociālo</p>	
--	---	--

	<p>pakalpojumu sniedzējiem. 10) Ieviest kvalitatīvos kritērijus sociālo pakalpojumu novērtēšanā.</p> <p>29) Neattiecināt sociālā pakalpojuma sniedzēja jēdzienu uz sociālās palīdzības priekštelpas organizācijām.</p> <p>30) Veidot sociālo pakalpojumu reģistru publiski pieejamu arī iedzīvotājiem – pakalpojumu saņēmējiem.</p> <p>31) Paredzēt mehānismu, kā tirgū pēc 2008. gada varēs iekļauties jaunas organizācijas, kas vēl praksē sociālos pakalpojumus nebūs sniegušas un līdz ar to nevarēs tikt reģistrētas.</p> <p>32) Piedāvāt valsts atbalstu valsts noteikto standartu sasniegšanai visiem sociālo pakalpojumu sniedzējiem neatkarīgi no to juridiskās formas.</p> <p>33) Būtiski būtu veidot “informācijas dienas”, “informācijas tirdziņus” par alternatīvās aprūpes pakalpojumiem, kas ir ieviesti Latvijā.</p> <p>34) 4. Pašvaldības uzskata, ka esošā pakalpojumu struktūra nav optimāla un jāpapildina ar alternatīvās aprūpes pakalpojumiem.</p> <p>35) Tādejādi būtu iespējams ieviest efektīvu sistēmu, kad arī alternatīvās aprūpes pakalpojumi (sevišķi dārgākie – rehabilitācija, speciālās darbnīcas, servisa dzīvokļi ar atbilstošas aprūpes nodrošināšanu) būtu veidojami vairākām pašvaldībām kopīgi. Analīze parāda, ka pašlaik sociālo pakalpojumu tirgus nevar iztikt bez valsts atbalsta un īpaši jau atbalsta no pašvaldību puses. Rezultātā, privāto uzņēmēju un NVO veiksmē sociālo pakalpojumu sfērā ir atkarīga no viņu spējas sadarboties ar pašvaldībām un piesaistīt finansiālo atbalstu.</p> <p>36) Tuvākajā nākotnē privātais sektors un NVO var palīdzēt pašvaldībām tikt galā ar pieaugošo atbildību slogu par sociālajiem pakalpojumiem, palīdzot piesaistīt nepieciešamos cilvēku un finansiālos resursus.</p>	
<p>Bērna ārpusģimenes aprūpe (vispārīgi)</p>	<p>1) Jautājot par to, kādi uzlabojumi būtu veicami esošajā sadarbības modelī, absolūtais vairākums pašvaldību – 80% - nesniedz nekādus konkrētus ierosinājumus. 5% min, ka būtu nepieciešams izstrādāt konkrētu sadarbības plānu. Vēl 5% norāda uz nepieciešamību nodrošināt efektīvu informācijas apmaiņu. Savukārt 4% pašvaldību uzskata, ka nepieciešams konkrēti definēt katras institūcijas atbildības jomu.</p> <p>2) Pašvaldības vēlamie uzlabojumi – operatīvāku institūciju sadarbību, iedziļināšanos katrā konkrētajā gadījumā, biežāka semināru rīkošana, nodrošināt efektīvāku informācijas apmaiņu.</p> <p>3) Arī internātskolas un diennakts bērnudārzi norāda uz līdzīgiem vēlamajiem uzlabojumiem – visbiežāk tiek norādīts, ka nepieciešams samazināt birokrātiju un operatīvāk veikt darbu.</p> <p>4) Bērnudārzu pārstāvji arī norāda, ka nepietiekošs ir darbs ar bērnu vecākiem, bērnu vecāki netiek pilnvērtīgi iesaistīti sadarbībā. Tāpat tiek minēts, ka ģimenes ārstiem un bērnu ārstiem būtu plašāk jāiesaistās sadarbībā ar institūcijām, lai savlaicīgi pamanītu problēmas ģimenēs. Internātskolu pārstāvji savukārt norādījuši uz faktu, ka bieži vien institūcijas nevēlas uzņemt atbildību un</p>	<p>Baltijas jūras reģiona valstu pieredzes analīze un priekšlikumu sagatavošana pašvaldību administratīvā sloga mazināšanai uzņēmējiem</p>



	<p>sniegt palīdzību, tādēļ notiek 'pārsūtīšanas' uz citām institūcijām.</p>	
<p>Veselības aprūpe (kopumā)</p>	<p>1) Jānodrošina sazināšanās ar katru ārstu elektroniski. Nozīmīgam skaitam veselības aprūpes iestāžu ir jāievieš dokumentu vadības vai lietvedības elektroniskās sistēmas. Daļai iestāžu jānodrošina pietiekoši ātrs un stabils Interneta pieslēgums. Jāizveido mūsdienu prasībām atbilstoša lokālā datortīkla infrastruktūra vai arī jānodrošinās ar prasībām atbilstošiem datoriem.</p> <p>2) Būtu nepieciešams radīt slimnīcu mājas lapu sasaisti. Kā arī radīt iespēju lielākajās slimnīcās pierakstīties pie ārsta elektroniski.</p> <p>3) Lai sasniegtu Pamatnostādnēs „E-Veselība Latvijā” noteikto elektroniskās slimības vēstures ieviešanu, ir būtiski nepieciešams elektroniskais paraksts. Pamatnostādnes nosaka arī elektroniski parakstītu veidlapu, piem. reģistrācijas pie ģimenes ārsta, iesniešanu. Ja elektroniskā paraksta kartes būs arī identifikācijas kartes, tad tās tiks lietotas personas piekļuvei savai veselības aprūpes informācijai. Nepieciešams informatīvs, izglītojošs atbalsts par elektroniskā paraksta sniegtajām priekšrocībām un iespējām, tehnisko specifiku un drošības prasībām. Pakāpeniska elektronisko pakalpojumu ieviešana, aktīvi iesaistot iedzīvotājus.</p>	<p>Elektroniski sniedzamie sabiedriskie pakalpojumi un to elektronizācijas pakāpe valsts un pašvaldību iestādēs un Valsts informācijas sistēmu (ieskaitot reģistru) analīze</p>

<p>Neatliekamā palīdzība</p>	<p>1) Organizēt savlaicīgāku NMP ierašanos.                  2) Brīdī, kad tiek izsaukta NMP, neuzdot jautājumus par pacienta diagnozi.                  3) Ieviest tālruņa numura noteicēju NMP dienestā, lai glābšanas dienesta darbinieki atpazītu numuru, no kura zvana, jo dažkārt cilvēkiem uztraukumā grūtības sagādā nosaukt savu tālruņa numuru;                  4) Pacientus vest uz dzīvesvietai tuvāko medicīnas iestādi.                  5) Līdzsvarot NMP pakalpojuma pieejamību visā Latvijā, paaugstinot NMP pakalpojuma sniegšanas operativitāti lauku rajonos un Rīgā. Kā uzrāda kvantitatīvās aptaujas dati, tad 15 minūšu laikā no izsaukuma brīža NMP pakalpojums sniegts vien 60% gadījumu, 14% iedzīvotāju, to vidū pārsvarā Rīgā un lauku rajonos dzīvojošiem, NMP bija jāgaida pat vairāk nekā 30 minūtes.                  6) Iespēju robežās palielināt konsultāciju sniegšanu pa tālruni. Lai arī vairāki iedzīvotāji fokusa grupu diskusijās ir atzinīgi novērtējuši to, ka glābšanas dienesta speciālisti nereti sniedz konsultāciju pa tālruni, un to apstiprinājusi arī daļa iedzīvotāju kvantitatīvajā aptaujā, tomēr 11% no tiem, kuri izmantojuši NMP pakalpojumu pēdējā gada laikā, šo aspektu atzinuši par problemātisku. Iespējams, tas saistīts ar to, ka iedzīvotāji nav informēti par konsultācijas saņemšanas iespēju glābšanas dienestā, bet tikpat liela ir varbūtība, ka konsultācija šādi tomēr netiek sniegta. Šī pakalpojuma noregulēšana īpaši svarīga ir tāpēc, ka salīdzinoši lielai iedzīvotāju daļai (15%) ģimenes ārsts nav pieejams ārpus tiešā darba laika.</p>	<p>Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi</p>
<p>Poliklīnikas pakalpojumi</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• sniegt iespēju elektroniski iepazīties ar dzīvesvietai vistuvāk praktizējušiem ģimenes ārstiem;</li> <li>• ieviest elektronisko reģistrāciju/pārreģistrāciju pie ģimenes ārsta;</li> <li>• sniegt iespēju elektroniski iepazīties ar informāciju par kārtību, kādā notiek reģistrācija vai pārreģistrācija pie ģimenes ārsta;</li> <li>• Plānot ģimenes ārstu darba laiku arī vakara stundās, tādā veidā palielinot strādājošo pieeju ārstam.</li> <li>• radīt iespēju Veselības norēķinu centra interneta mājas lapā iepazīties ar informāciju par brīvajām vietām ģimenes ārstu praksēs;</li> <li>• Mazināt rindas pie ģimenes ārstiem, t.sk. ievērot pieraksta laiku, organizēt biežākus un elastīgākus pieņemšanas laikus, garākas 'akūtās stundas', organizēt ērtu pierēģistrēšanos reģistratūrā, kā arī ieviest e-pakalpojumus reģistrējoties pie ģimenes ārsta vizītei.</li> <li>• Pārskatīt ģimenes ārstu darba organizāciju. Ņemot vērā, ka pacientiem nākas ilgi gaidīt rindā uz pieņemšanu pie ģimenes ārsta, daži iedzīvotāji rosina atsevišķām iedzīvotāju grupām, piemēram, bērniem, invalīdiem un veciem cilvēkiem organizēt atsevišķus pieņemšanas laikus.</li> <li>• Pārskatīt kārtību, kādā ģimenes ārsti dod norīkojumus pie ārsta speciālista vai arī analīžu un izmeklējumu veikšanai. Šai sistēmai vajadzētu būt vienkāršotākai un nevajadzētu aizņemt tikt daudz laika.</li> <li>• Optimizēt medikamentu recepšu izrakstīšanas</li> </ul>	<p>Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi</p>

procedūru, piemēram, receptes izrakstot ilgākam laikam.

- palielināt ārstu speciālistu pieejamību. Kā norādījuši iedzīvotāji, ārstu speciālistu darbu būtu nepieciešams organizēt tā, lai nav ilgstoši, pat vairākus mēnešus, jāgaida rindā uz pieņemšanu. Konkretizējot, kā speciālistu pieejamību varētu nodrošināt, vairāki iedzīvotāji norādījuši, ka būtu nepieciešams sniegt plašāku informāciju par ārstu speciālistu praksēm;
- izskatīt iespēju palielināt tiešās pieejas ārstu speciālistu loku, tā veicinot gan ārstu speciālistu pieejamību, gan arī mazinot rindas pie ģimenes ārstiem;
- atvieglot procedūru, kādā tiek saņemts ģimenes ārsta nosūtījums pie ārsta speciālista vai arī laboratorisko un diagnostikas izmeklējumu veikšanai. Pēc iedzīvotāju domām, šai procedūrai vajadzētu būt vienkāršotākai un nevajadzētu aizņemt tikt daudz laika. Jānorāda, ka procedūras atvieglošana mazinātu arī pacientu rindas pie ģimenes ārsta;
- ģimenes ārstiem sniegt konsultācijas pa tālruni, tādā veidā mazinot rindas uz pieņemšanu;
- sniegt plašāku informāciju par ārstu speciālistu izcenojumiem maksas pakalpojumiem un līdzsvarot valsts līdzfinansēto un maksas pakalpojumu cenrāžus. Kā secināts iedzīvotāju aptaujā, daļa iedzīvotāju ir gatavi aktīvi izmantot arī maksas pakalpojumus, lai apmeklētu ārstu speciālistu, ja vien pakalpojumu izcenojumi būtu skaidri izprotami un samērīgi;
- efektīvāk organizēt pieraksta procedūru. Iedzīvotāji norāda, ka dažkārt ir problemātiski sazvanīt medicīnas iestādi, lai pierakstītos pie ārsta, tāpēc būtu nepieciešami uzlabojumi medicīnas iestādes reģistratūras darba organizācijā un pierakstu reģistrēšanā, piemēram, ieviešot e-pieraksta sistēmu.
- Palielināt ārstu speciālistu pieejamību (189 atbildes) – ārstu speciālistu darbu būtu nepieciešams organizēt tā, lai nav ilgstoši, pat vairākus mēnešus, jāgaida rindā uz pieņemšanu.
- Pārskatīt izcenojumus par ārstu speciālistu apmeklējumu. Iedzīvotāji rosina samazināt maksu par pieņemšanu, kas tiek prasīta pacientam bez ģimenes ārsta norīkojuma.
- Efektīvāk organizēt pieraksta procedūru. Iedzīvotāji norāda, ka ir problemātiski sazvanīt medicīnas iestādi, lai pierakstītos pie ārsta speciālista, tāpēc nepieciešami uzlabojumi medicīnas iestādes reģistratūras darba organizācijā un pierakstu reģistrēšanā.
- Dažādot pieņemšanas laiku – nepieciešams pacientiem piedāvāt elastīgākus pieņemšanas laikus un organizēt pieņemšanas stundas arī pēc plkst. 17.00.
- Optimizēt ārstu darba organizāciju – nodrošināt savlaicīgāku pierakstu pacientiem ar akūtām veselības problēmām, nošķirt laiku, kad tiek pieņemti pacienti ar ģimenes ārsta norīkojumu un kad citi pacienti, kā arī ārstu komisijas darbu organizēt dienās, kad nav pacientu pieņemšanas.

<p>Dienas stacionāra pakalpojumi un operācijas</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Mazināt rindas stacionārās iestādes uzņemšanas nodaļā, optimizējot reģistrācijas procedūru.</li> <li>2) Veikt infrastruktūras uzlabojumus stacionārā iestādē – izremontētas, tīras telpas stacionāros, labāks aprīkojums, jaunas gultasvietas.</li> <li>3) Pārskatīt izmaksas par uzturēšanos stacionārā – zemāku samaksu par uzturēšanos stacionārā sestdienās un svētdienās.</li> <li>4) Veicināt ārstu pieejamību pacientiem, palielinot ārstu un cita medicīniskā personāla skaitu iestādē tā, lai ārsta vizītes varētu tikt nodrošinātas vairākas reizes dienā un ārsts pacientam būtu pieejams.</li> <li>5) Nodrošināt labāku pieejamību stacionārajiem pakalpojumiem – palielināt valsts apmaksātu vietu skaitu stacionāros.</li> <li>6) Paaugstināt uzņemšanas nodaļas personāla skaitu, īpaši Rīgā un lielākajās pilsētās.</li> <li>7) Apsvērt iespēju dažādus iestāšanās dokumentus saņemt tikai elektroniskā, nevis papīra formātā.</li> <li>8) Detalizētāki izskaidrot samaksas nosacījumus, iestājoties stacionārā.</li> <li>9) - par t.s. tiešās pieejas speciālistiem, kuru konsultācijai nav nepieciešams ģimenes ārsta nosūtījums;</li> <li>10) detalizētāku informāciju par veselības pārbaudes, laboratorisko analīžu rezultātiem;</li> </ol>	<p>Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi</p>
<p>Interesu un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšana</p>	<p>izveidot paraugu interešu izglītības programmai kā tādai, tādējādi atslogojot speciālistus, kuriem ir jātērē daudz laika konsultējot uzņēmējus par šīs programmas specifiku. Paraugā izvietot vēlamo programmas struktūru, apjomu, ieteicamos tematiskā plāna atspoguļošanas variantus un citus aspektus.</p>	
<p>Publisku pasākumu organizēšanas saskaņošana</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) pašvaldībai pašai iegūt nepieciešamos saskaņojumus - šādā gadījumā uzņēmējs iesniegtu veidlapu, pasākuma plānu, kā arī nepieciešamos līgumus sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai, savukārt pašvaldības speciālisti izvērtētu kādi saskaņojumi ir nepieciešami un nosūtītu dokumentus saskaņošanai elektroniski. Uzņēmējs tiktu informēts par saskaņojuma iegūšanu vai atteikšanu;</li> <li>2) Lai atvieglotu līgumu slēgšanas procesu, ierosina Jelgavas Domei izstrādāt un padarīt pieejamus līguma paraugus, kurus būtu iespējams aizpildīt, izdrukāt un iesniegt. (Lai uzņēmējs saņemtu publiska pasākuma saskaņojumu no Jelgavas Domes, iesnieguma veidlapai ir jāpievieno līgumu kopijas par pasākuma tehniskās drošības, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.)</li> </ol>	

<p>Saskaņojuma sniegšana ieroču, munīcijas, speciālo līdzekļu, sprāgstvielu, spridzināšanas ietaišu vai pirotehnisko izstrādājumu ražošanai, remontam, glabāšanai, tirdzniecībai</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vienkāršot ieroču turēšanas atļaujas procedūru, nodrošinot iespēju visas formalitātes nokārtot vienkopus, t.i., ievērojot vienas pieturas aģentūras principu.</li> <li>- Apvienot ieroču turēšanas atļaujas saņemšanai nepieciešamās medicīniskās izziņas ar medicīniskajām izziņām, ko izsniedz autotransporta vadītājiem.</li> <li>- Uzlabot informācijas pieejamību un izklāsta formu – izklāstīt informāciju instrukcijas veidā, nevis formātā, kas ietver tikai norādes uz normatīvajiem aktiem.</li> <li>- Novērst to, ka veselības pārbaudes bieži tiek veiktas formāli un ārsti rūpīgi neizmeklē pacientu.</li> </ul>	<p>Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi</p>
<p>Sabiedriskās kārtības un iedzīvotāju drošības nodrošināšana</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Samazināt dokumentu skaitu;</li> <li>- sniegt vairāk informācijas par tiesībām;</li> <li>- pieņemt elektroniskus iesniegumus;</li> <li>- Iedzīvotāji uzskata, ka pietiek ar to, ka viņi ir paziņojuši policijai par redzēto likumpārkāpumu, un, ja policija ir piekērusi pārkāpēju nodarījuma vietā, viņiem iesniegums nebūtu jāraksta.</li> <li>- Sniegt vairāk informācijas par iedzīvotāju tiesībām.</li> <li>- Vairāk izmantot elektroniskos sakaru līdzekļus.</li> <li>- Piemērot mazākas, diferencētākas soda naudas.</li> </ul>	<p>Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi</p>
<p>Topogrāfiskās informācijas pārbaude, reģistrācija, sagatavošana un izsniegšana</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- jāveic izmaiņas Jelgavas pašvaldības veidlapā „Iesniegums par topogrāfiskās informācijas vai izpildshēmu (komunikācijas, ēku piesaistes) saskaņošanu”, nosakot vienu papīra formātā iesniedzamo topogrāfisko uzmērījumu materiālu.</li> </ul>	
<p>Kopīpašumā esoša nekustamā īpašuma sadale</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- jāuzlabo starpinstiūciju komunikācija un jānodrošina visiem iesniegumu apstrādē iesaistītajiem pašvaldības darbiniekiem pieeja attiecīgajām datubāzēm.</li> <li>- ja nav jāiesniedz vai jāuzrāda papildus dokumenti, minētos iesniegumus ir iespējams iesniegt arī elektroniskā veidā. Ja pašvaldības darbiniekiem ir nepieciešams zemes robežu plāns, kura datus pašlaik nav iespējams redzēt datubāzēs, robežu plānu var iesniegumam pievienot arī ieskanētā formā. Pašvaldības lēmums un darba uzdevums, kā arī lēmums par adreses piešķiršanu zemes gabalam klientiem tiek nosūtīts pa pastu. Varētu ieteikt arī lēmumu par lietošanas mērķa noteikšanu nosūtīt klientiem pa pastu (vienlaikus operatīvi par to informējot ar mobilā telefona izziņu, vai nosūtot e–pastu) pēc tam, kad pašvaldības norēķinu sistēmā ir konstatēta nodevas saņemšana.</li> </ul>	
<p>Atļaujas izsniegšana ielu tirdzniecībai publiskās vietās</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Atteikties no prasības iesniegt pašvaldībā izziņu par zemes lietošanas tiesībām pārdodamās produkcijas izcelsmes apliecināšanai. Šo izziņu izdod Jelgavas pašvaldība – veidojas situācija, kad viena Jelgavas pašvaldības struktūrvienība izdod dokumentu, lai to iesniegtu citā struktūrvienībā. Šo situāciju varētu atrisināt, iesnieguma veidlapā iekļaujot iesniedzēja apliecinājumu par preces izcelsmes valsti. Tas nozīmētu, ka iesniedzējs ir tieši atbildīgs par iesniegumā iekļauto</li> </ul>	

	ziņu precizitāti un patiesumu.	
Speciālās atļaujas (licences) izsniegšana pasažieru pārvadājumu veikšanai ar vieglajiem taksometriem	- izslēdzot prasību uzrādīt notariāli apstiprinātu pilnvaru par tiesībām izmantot transportlīdzekli pasažieru pārvadājumiem ar vieglo taksometru, ja tā nav uzņēmēja īpašumā, papildus nodrošinājumam, iesnieguma veidlapā ir jāiekļauj apliecinājums, ka uzņēmējam ir tiesības izmantot konkrēto autotransportu pakalpojuma sniegšanai.	
Neizpirktās lauku apvidus un pilsētu zemes iznomāšana	- jāveido komunikācija starp pašvaldību un valsts institūcijām un iesniegumu apstrādē iesaistītajiem pašvaldības darbiniekiem jānodrošina pieeja attiecīgajām datubāzēm; - Tādi dokumenti kā, piemēram, pilnvarojums zemes nomas līguma parakstīšanai, pašvaldības darbiniekiem ir vajadzīgi pirms nomas līguma noslēgšanas, tāpēc tos, iesniedzot iesniegumu elektroniski, varētu pievienot ieskanētā formā. Ja ir vēl kādi dokumenti, kuru dati ir nepieciešami pašvaldības darbiniekiem, lai pārlicinātos par nomas darījumu, persona var uzrādīt šos dokumentus arī brīdī, kad atnāk noslēgt zemes nomas līgumu. MK noteikumos Nr.735 „Noteikumi par valsts vai pašvaldības zemes nomu” nav noteikts, kādā veidā ir jāiesniedz iesniegums par pašvaldības zemes nomu, tāpēc izmaiņas normatīvajos dokumentos nav nepieciešamas.	
Izziņas izsniegšana par nekustamā īpašuma apgrūtinājumiem	- Nekustamā īpašuma objektu apgrūtinājumu klasifikāciju nosaka MK noteikumi Nr.1602 „Noteikumi par nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikāciju”, bet iesnieguma veidlapa izziņas saņemšanai ir izstrādāta Jelgavas pašvaldībā. MK noteikumos izziņas izsniegšana nav reglamentēta, tāpēc izmaiņas normatīvajos dokumentos nav nepieciešamas. Jelgavas Domei ir jāpiedāvā iespēja konkrēto Jelgavas pašvaldības veidlapu iesniegt arī elektroniski. - lai nodrošinātu uz klientu vērstu pieeju, ir jāuzlabo starp institūciju komunikācija un jānodrošina visiem iesniegumu apstrādē iesaistītajiem pašvaldības darbiniekiem pieeja attiecīgajām datubāzēm. - ja izziņas saņemšanai nav jāiesniedz vai jāuzrāda papildus dokumenti, iesniegumu izziņas saņemšanai ir iespējams iesniegt arī elektroniski. Ja pašvaldības darbiniekiem ir nepieciešama zemes robežu plāna informācija, kas pašlaik datubāzēs nav pieejama, to iesniegumam var pievienot arī ieskanētā formā. Pēc tam, kad pašvaldības norēķinu sistēmā ir konstatēta nodevas samaksa, izziņu klientiem var nosūtīt pa pastu.	

<p>Būvatļaujas izsniegšana</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ieteikt veidot pašvaldības komunikāciju ar apdrošināšanas pakalpojumu sniedzējiem, lai informāciju par apdrošināšanas gadījumiem firmas pašvaldībai nosūtītu elektroniski;</li> <li>- Apzinoties moderno saziņas līdzekļu pieaugošo lomu, pašvaldības būvvaldē ir jāveido publiski pieejama izsniegto būvatļauju datubāze un informācija par būvatļaujas piešķiršanu būvniecības ierosinātajam jānosūta elektroniski. Latvijas likumdošanā ir noteikts minimālais būvatļaujas izsniegšanas termiņš – viens gads, tāpēc būvvalde ir tiesīga lemt par būvatļaujas derīguma termiņu konkrētajā administratīvajā teritorijā.</li> <li>- Lai samazinātu slogu tiem būvētājiem, kas objektīvu iemeslu dēļ nav uzsākuši būvniecības procesu būvatļaujas derīguma termiņa laikā, būvatļaujas derīguma termiņš ir jānosaka vismaz 5 gadi. Šauļu pilsētā būvatļauja tiek izsniegta uz 10 gadiem un šis lēmums nav radījis problēmas būvniecības procedūru administrēšanā pašvaldībā.</li> <li>- lai pēc iespējas ātrākā laikā iegūtu būvniecības vai rekonstrukcijas atļaujas būtu nepieciešams izveidot informatīvo dienestu, kur griežoties vai zvanot pa tālruni, jebkurš interesents varētu iegūt atbildes uz sev neskaidrajiem jautājumiem;</li> <li>- nepieciešams izveidot vienotu mājas lapu ar visu nepieciešamo informāciju būvatļaujas saņemšanas procesa veikšanai jebkuras pašvaldības iedzīvotājam un uzņēmumam. Mājas lapā noteikti jāievieto veidlapas un paraugi.</li> <li>- jārada iespēja procesu aizsākt elektroniski, piemēram, pieprasījuma nosūtīšana elektroniski. Vajadzētu arī savienot šo mājas lapu ar citu instanču mājas lapām un datu bāzēm, procesa atvieglošanai un paātrināšanai, piemēram, ar pašvaldību mājas lapām un Valsts Zemes Dienesta mājas lapu un datu bāzi.</li> <li>- Būvatļauju saņemšana notiek katrā pašvaldībā, bet nav pieejams centralizēts informācijas avots ar norādi uz veidlapām, kuras var izdrukāt, kā arī ar norādi uz attiecīgās pašvaldības kontaktiem. Jānodrošina visu darbavietu kopēja saslēgšana un pieslēgšanās internetam. Nepieciešams izstrādāt elektronisko dokumentu aprites instrukciju</li> <li>- Jānodrošina būvinspekcijas darbinieku apmācība</li> <li>- Papildus nepieciešams finansējums servera iegādei un uzstādīšanai, kā arī jaunu un jaudīgu datoru iegādei.</li> </ul>	<p>Elektroniski sniedzamie sabiedriskie pakalpojumi un to elektronizācijas pakāpe valsts un pašvaldību iestādēs un Valsts informācijas sistēmu (ieskaitot reģistru) analīze</p>
<p>Vienkāršotās renovācijas/rekonstrukcijas akceptēšana</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Jelgavas pašvaldība varētu piedāvāt saviem klientiem iespēju tehniskās shēmas saskaņošanu veikt elektroniski, iesniedzot iesniegumu un tehnisko shēmu digitālā formā, kā arī saņemot saskaņojumu e–pastā. Vienkāršotās inženiertīklu būvniecības procedūru nosaka MK noteikumi Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi”, bet iesnieguma veidlapa tehniskās shēmas saskaņošanai ir izstrādāta Jelgavas pašvaldībā. MK noteikumos nav atrunāta tehniskās shēmas saskaņošanas kārtība pašvaldībā, tāpēc izmaiņas normatīvajos dokumentos nav nepieciešamas. Jelgavas Domei ir jāpiedāvā iespēja</li> </ul>	

	<p>konkrēto Jelgavas pašvaldības veidlapu iesniegt arī elektroniski.</p> <p>- Lai pievērstu Jelgavas pašvaldības iedzīvotāju uzmanību, informācija par elektroniskajiem pakalpojumiem ir jāizvieto Domes elektroniskajā vietnē redzamā vietā, jo pašlaik šī informācija mājaslapā nav izvietota pietiekami pārskatāmi.</p>	
Būvobjekta pieņemšana ekspluatācijā	<p>-Jelgavas pašvaldībai jāpiedāvā saviem klientiem t.s. vienas pieturas aģentūras pakalpojumi būvprojektēšanai nepieciešamās dokumentācijas iegūšanā.</p> <p>- realizējot ieteikumu par minēto administratīvo procedūru apvienošanu, kopējais gaidīšanas laiks no būvprojekta iesniegšanas saskaņošanai pašvaldībā līdz būvatļaujas saņemšanai varētu būt 10 dienas būvētājiem, kas būvdarbus veic pašu spēkiem (saskaņā ar MK noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 128.punktu) un 20 dienas – pārējiem būvētājiem.</p> <p>- saīsināt kopējo laika patēriņu no apliecinājuma iesniegšanas būvvaldē līdz apstiprinātā akta saņemšanai no 14 dienām uz 10 dienām. Saskaņā ar MK noteikumiem Nr.299 „Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā” būves pieņemšanas ekspluatācijā termiņš nedrīkst pārsniegt 10 darbdienas no dokumentu iesniegšanas dienas būvvaldē. Tātad pašvaldība var saīsināt iesniegumu izskatīšanas termiņus un izmaiņas normatīvajos dokumentos nav nepieciešamas.</p>	
Būvmateriālu un citu materiālu glabāšanas atļaujas izsniegšana	<p>- jāpiedāvā iespēja būvmateriālu novietošanas atļauju Jelgavas pašvaldībā saņemt arī elektroniskā veidā. Pēc tam, kas pašvaldības norēķinu sistēmā tiek konstatēta nodevas saņemšana, atļauju konkrētajam pieprasītājam var nosūtīt elektroniski. Vairumā gadījumu atļaujas pieprasītāji jau ir saņēmuši brīdinājumu no pašvaldības policijas, un tāpēc ir ieinteresēti atļaujas ātrākā saņemšanā. Būvmateriālu novietošanas atļaujas saņemšanu nosaka Jelgavas domes saistošie noteikumi Nr.57 „Jelgavas pilsētas teritorijas labiekārtošana, uzturēšana un aizsardzība”. Tā kā noteikumos nav atrunāts, kādā veidā ir jānotiek būvmateriālu novietošanas atļaujas izsniegšanai, izmaiņas normatīvajos dokumentos nav nepieciešamas.</p>	
Dzīvesvietas deklarāciju reģistrācija	<p>- motivēt iedzīvotājus veikt dzīvesvietas deklarēšanu elektroniskajā vidē priekšlikums komunālo pakalpojumu sniedzējiem,</p> <p>- nekustamo īpašumu apsaimniekotājiem plašāk izmantot elektroniskās vietnes www.latvija.lv sniegtās iespējas, neprasot no iedzīvotājiem papīra formāta izziņas. Šī informācija ir iegūstama bez maksas. - Iespēja veikt valsts nodevas maksājumu par pakalpojumu iestādē uz vietas kasē, nevis ar pārskaitījumu.</p> <p>- Samazināt iedzīvotāju rindas šī pakalpojuma saņemšanai.</p>	Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi



<p>Ārpus meža augošu koku ciršanas atļaujas izsniegšana</p>	<p>- Jelgavas pašvaldībai ir jāpiedāvā iespēja atļaujas saņemšanai nepieciešamo iesniegumu iesniegt elektroniski.</p> <p>- atcelt prasību par būvatļaujas uzrādīšanu koku ciršanas atļaujas saņemšanai, aizstājot to ar prasību norādīt konkrētās būvatļaujas numuru.</p> <p>- ja koku ciršana ir nepieciešama būvniecības procesā, tad ciršanas atļaujas iesniegumam koku novietnes attēlojumu pievienot nav nepieciešams. Koku novietnes attēlojums zemes gabala plānā ir jāpievieno tikai tajos gadījumos, ja paredzēta atsevišķu koku ciršana, kas nav saistīta ar būvniecību.</p>	
<p>Nodevu, nodokļu maksājumu pieņemšana</p>	<p>- pašvaldības speciālistiem ir pieejama datu bāze, kurā redzams palīgēku un garāžu statuss, tāpēc paziņojuma par objektiem, kurus neapliek ar nekustamā īpašuma nodokli iesniegšana ir uzskatāma par nelietderīgu. Ziņošana par palīgēkām un garāžām ir nepieciešama tikai gadījumā, ja tajās uzsāk saimnieciskās darbības veikšanu un tāpēc rodas ar nekustamā īpašuma nodokli apliekams objekts.</p>	
<p>Nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu izsniegšana</p>	<p>- ja nav jāiesniedz vai jāuzrāda papildus dokumenti, iesniegumu izziņas saņemšanai ir iespējams iesniegt arī elektroniskā veidā. Ja iesniegumu elektroniski iesniedz, piemēram, īpašuma pircējs, iesniegumam jāpievieno pirkšanas līgums vai citi īpašuma tiesības apliecinājoši dokumenti ieskanētā formā.</p>	
<p>Nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu piešķiršana</p>	<p>- lielākā daļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu izmantotāju ir fiziskās personas, kas pārstāv neaizsargātāko un mazāk nodrošināto iedzīvotāju daļu. Tieši tāpēc nepieciešams samazināt ar nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu saņemšanu saistītās administratīvās procedūras, nodrošinot informācijas apmaiņu institūciju komunikācijas procesā. Šāds lēmums ļautu atcelt prasību par vairāku dokumentu, tādu kā pensionāra apliecība, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņa par pensijas apmēru, izziņa par trūcīgās ģimenes statusu un Darba ekspertīzes ārstu komisijas izziņa iesniegšanu.</p> <p>- jāveido komunikācija starp dažādām valsts un pašvaldības iestādēm par šo iestāžu datubāzēs esošo informāciju</p>	
<p>Nodarbinātības jautājumi</p>	<p>- veidot kvalitatīvu datu bāzi par vakancēm un bezdarbniekiem pašvaldībās un regulāri to papildināt ar jaunāko informāciju. Sniegt datus par realizēto projektu rezultātiem.</p>	<p>NVA sniegto pakalpojumu vērtējums (bezdarbnieku un darba meklētāju kvalitatīvā pētījuma starpatskaite. Pašvaldību atskaite. Kopsavilkums</p>

<p>Vispārīgi</p>	<p>- Šobrīd uzņēmumam, kas ir uzvarējis konkursā, Jelgavas pašvaldībā ir jāiesniedz VID vai citas kompetentas iestādes izziņa, ka uzņēmuma nav nodokļu parāda, kura apmērs pārsniedz 100 LVL. Pēc izziņas iesniegšanas, lai pārbaudīto šo informāciju, Jelgavas pašvaldība vēršas VID, līdz ar to principā notiek dubultas darbības. Šādā situācijā no uzņēmējiem nevajadzētu prasīt šo izziņu, jo pašvaldība pati informāciju var iegūt sazinoties ar attiecīgo institūciju.</p> <p>- Otrs dokuments, kas jāiesniedz uzņēmumam, kurš ir uzvarējis konkursā, ir izziņa par to, ka uzņēmumam nav ierosināts maksātnespējas vai likvidācijas process ko izsniedz Uzņēmumu reģistra vai cita kompetenta iestāde. Arī šo informāciju pašvaldība var iegūt, vēršoties tieši pie attiecīgās institūcijas, līdz ar to vajadzētu atteikties no šīs prasības.</p> <p>Lai veicinātu pārrobežu sadarbību un dotu iespēju citu valstu uzņēmējiem piedalīties iepirkumu procesā, būtu lietderīgi izveidot informāciju par iepirkuma nosaukumu un galvenajām prasībām angļu valodā un ievietot Jelgavas Domes elektroniskajā vietnē un citur. - izmantot vienotu pakalpojuma definīciju, kuru jau ir izstrādājis Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts.</p> <p>- nepieciešamība tālāk attīstīt portālu <a href="http://www.latvija.lv">www.latvija.lv</a>.</p> <p>- pakalpojumu aprakstu veidošanas profesionalizācija ārpkalpojumu formā.</p> <p>- nostiprināt centralizāciju integrēto pakalpojumu aprakstīšanā (pakalpojumu aprakstu ievietošana kādā portālā (piemēram, <a href="http://www.latvija.lv">www.latvija.lv</a>), vienas pieturas aģentūras veidošana nacionālajā līmenī)</p> <p>- centralizēt dažu standartpakalpojumu aprakstīšanu (piemēram, atbilde uz vēstuli). Tomēr daudzas institūcijas norāda, ka dažādu institūciju sniegtie pakalpojumi ir ļoti atšķirīgi un specifiski, tāpēc centralizācija būtu neproduktīva, procesu paildzinoša un papildus problēmas gādājoša.</p> <p>- pārvaldes institūciju datu bāzu savietojamības pilnveidošana, nodrošināt papildus izglītību saviem darbiniekiem šajā jomā.</p> <p>- atvieglota procedūra sadarbības līgumu slēgšanai starp institūcijām, kā arī sadarbības līgumu paraugtekstu izstrāde. Uzlabotu informācijas apmaiņu, kam tiek pausts atbalsts.</p> <p>- veidot pietiekami brīvu un dažādību pieļaujošu pakalpojumu kvalitātes uzraudzības sistēmu, kurai vienlaikus piemīt augsta politiskā redzamība, kas tikai uzsvērtu šī jautājuma nozīmīgumu un prioritāro raksturu. (Visai skeptiski tiek vērtēta ideja par pakalpojumu kvalitātes obligātu mērīšanu, jo tiek apšaubīta pietiekama finansējuma piešķiršana šim mērķim.)</p> <p>- Šādas sistēmas divi nozīmīgākie elementi būtu Labās pārvaldības padome un tās sekretariāts. Padomi vadītu Ministru prezidents un līdztekus viņam tajā darbotos finanšu ministrs, ekonomikas ministrs, reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrs, īpašo uzdevumu</p>	<p>1. Publisko pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana</p> <p>2. Elektroniski sniedzamie sabiedriskie pakalpojumi un to elektronizācijas pakāpe valsts un pašvaldību iestādēs un Valsts informācijas sistēmu (ieskaitot reģistru) analīze</p>
------------------	--	---

	<p>ministrs elektroniskās pārvaldes lietās, Latvijas pašvaldību savienības, Latvijas Darba devēju konfederācijas, Valsts administrācijas skolas, nevalstisko organizāciju pārstāvji, kā arī publiskās pārvaldes eksperti. Padomes nozīmīgākās funkcijas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• risināt stratēģiskus pārvaldes attīstības un pakalpojumu pilnveides</li> <li>• pasniegt Labās pārvaldības ikgadējo balvu par sasniegumiem.</li> </ul> <p>- Labās pārvaldības padome būtiski atšķirtos no jau pastāvošās Valsts pārvaldes politikas attīstības padomes, (1) kurai ir konsultatīvs rakstus, (2) kurā darbojas galvenokārt dažādu jomu eksperti no valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām organizācijām, uzņēmējsabiedrībām, augstskolām un (3) kura ir vērsta uz dažādu priekšlikumu izstrādi un izvērtēšanu. Šai padomei nepiemīt liela politiskā nozīmība vai publiskā redzamība, kas ir ļoti nepieciešamas iezīmes institūcijai, kas spētu piešķirt jaunu dinamiku publiskās pārvaldes uzlabošanai Latvijā.</p> <p>- Sekretariāta funkcijas varētu pildīt Valsts kancelejas Politikas koordinācijas departamenta Valsts pārvaldes politikas nodaļa. Sekretariāta un tās nozīmīgākās funkcijas būtu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nodrošināt Padomes darbību;</li> <li>• apkopot un analizēt informāciju par publisko pakalpojumu sniegšanu valstī;</li> <li>• apkopot labās prakses piemērus un iepazīstināt ar tiem institūciju pārstāvjus;</li> <li>• sniegt metodisku palīdzību pakalpojumu aprakstu izstrādē;</li> <li>• sniegt metodoloģisku atbalstu pakalpojumu kvalitātes mērīšanai.</li> </ul> <p>- Otra alternatīva būtu uzticēt Sekretariāta funkciju veikšanu Ministru prezidenta birojam. Taču šīs alternatīvas būtiskais trūkums ir risks valdības maiņas rezultātā zaudēt gan pakalpojumu kvalitātes politisko prioritāti, gan birojā strādājošo personālu.</p> <p>- izveidojamas vadlīnijas pakalpojumu aprakstiem, kas pieejami klientiem. Minētās vadlīnijas varētu veidot Valsts kancelejas un Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāta darbinieki, pieaicinot ekspertus no nevalstiskā un privātā sektoriem. Šo aprakstu svarīgākās sastāvdaļas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pakalpojuma būtība un tā normatīvā bāze (kādi normatīvie akti nosaka, šī pakalpojuma sniegšanu);</li> <li>• Pakalpojuma priekšnoteikumi jeb darbības, kas jāveic klienta (iesniedzamie dokumenti, to forma [kopija vai oriģināls] un tml.), lai saņemtu pakalpojumu, kā arī šo darbību forma (klātienē, pa pastu un tml.) un termiņi;</li> <li>• Pakalpojuma sniegšanas etapi (ja tādi ir) un to sasaiste ar klienta darbībām;</li> <li>• Nepieciešamais institūcijas apmeklējumu skaits;</li> <li>• Paredzamais klienta apkalpošanas laiks institūcijā;</li> <li>• Gala pakalpojuma (izziņas saņemšana, pabalsta izmaksa un tml.) saņemšanas paredzamais laiks;</li> </ul>	
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sūdzību iespējas.</li> </ul> <p>- Tāpēc būtu veicināma īpašu mācību moduļu izstrāde kvalitātes vadības jomā, kas tiktu īstenoti minētajās divās institūcijās. - Līdz ar droša elektroniskā paraksta ieviešanu iepirkumu uzraudzības birojs ir gatavs pieņemt elektroniskos dokumentus, izmantojot drošu elektronisko parakstu.</p>	
--	---	--

**Pielikums nr.7 Projektu rekomendāciju apkopojums administratīvā sloga samazināšanai un kvalitātes uzlabošanai, kas saistītas ar izmaiņām normatīvajos aktos<sup>11</sup>**

<b>Pakalpojuma nosaukums</b>	<b>No citiem projektiem apkopotie leteikumi administratīvā sloga samazināšanai un kvalitātes uzlabošanai</b>	<b>Projekti, kuros ietvertas minētās rekomendācijas</b>
Pabalsta piešķiršana garantētā minimālā ienākuma līmeņa nodrošināšanai	<p>- nepieciešams izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, lai paplašinātu bijušo ieslodzīto personu tiesību loku, lai šīm personām būtu iespējas tūlīt pēc atbrīvošanās dzīvot patversmē, saņemt ārstēšanos no alkoholisma, narkotikām, tuberkulozes. Šim mērķim ir nepieciešams valsts finansiāls atbalsts.</p> <p>- vienota koordinācijas sistēma un valsts, pašvaldību institūciju un Nevalstisko organizāciju sadarbība no ieslodzījuma atbrīvoto personu sociālās rehabilitācijas problēmu risināšanā, esošo resursu apvienošana kopīga mērķa sasniegšanā, sekmēs ātrāku pakalpojumu sistēmas tīkla attīstību un dos iespēju sodu izcietušām personām saņemt pilnvērtīgāku palīdzību savu vajadzību apmierināšanā.</p>	<p>ĀRPUSĢIMENES APRŪPES (ĀRPUSĢIMENES APRŪPES IESTĀDES, 1. AUDŽUĢIMENES, AIZBILDNĪBA) UN ADOPCIJAS SISTĒMAS IZPĒTE UN IETEIKUMI TĀS PILNVEIDOŠANAI</p> <p>2. Ieslodzīto un no ieslodzījuma atbrīvoto personu izglītības, nodarbinātības un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu pieejamība</p>
Trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa piešķiršana	<p>- Paaugstināt minimālo summu, no kuras izsniedz pabalstus;</p> <p>- Lielākus pabalsta apjomus</p> <p>- Neskaitīt summā pensiju</p> <p>- Nebūtu jāņem vērā vecāku pensijas, jo tā ir viņu nauda</p> <p>- Noteikt skaidrus kritērijus, pēc kuriem piešķir statusu</p> <p>- Nelikt pārdot īpašumus</p> <p>- Daudzus gadus atpakaļ iegādāto sadzīvi nevajag skaitīt pie šīsdienas apstākļiem;</p> <p>- Mazināt iesniedzamo dokumentu skaitu, lai iegūtu statusu (t.sk., šie dokumenti ir jāiegūst no dažādām citām institūcijām);</p> <p>- Noteikt vienotus pakalpojuma sniegšanas termiņus, lai mazinātu iespēju sociālā dienesta darbiniekiem apzināti kavēt trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa piešķiršanu;</p>	<p>Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi</p>

<sup>11</sup> \*sīkāk skatīt dokumentu Projektu analīzes tabula - PPSP DP2 23 - projektu\_analize.xls

<p>Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana (kopumā)</p>	<p>- Papildināt normatīvos aktus ar prasību pakalpojumu sniedzējiem iekļaut apkalpojošajā personālā papildus tādas štata vienības kā psihiatrs, frizieris, kā arī apkalpojošais personāls kāds nepieciešams, lai būtu nodrošināta pastāvīga uzraudzība, ja nav nodrošināti pacientu slēgti pastaigas laukumi. Šādi pasākumi ievērojami uzlabotu pakalpojumu groza kvalitāti.</p> <p>- Veikt atbilstošus grozījumus likumā "Par pievienotās vērtības nodokli", nosakot, ka ar PVN netiek aplikti sociālās palīdzības pakalpojumi, ko sniedz valsts atzīts sociālo pakalpojumu sniedzējs;</p> <p>- Izvērtēt iespēju neaplikt ar PVN ne tikai obligātos sociālos pakalpojumus, kurus jāsniedz valstij vai pašvaldībai, bet arī ikvienu citu sociālo pakalpojumu, ko sniedz valsts atzīts sociālo pakalpojumu sniedzējs.</p> <p>- Valstī ieviest vienotu sistēmu un visus sociālo pakalpojumu sniedzējus reģistrēt speciālā reģistrā un atbilstoši lemt par atvieglotām prasībām nodokļu un nodevu atlaižu iegūšanai sociālo pakalpojumu sniedzējiem saskaņā ar šādiem principiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sociālo pakalpojumu sniedzējs ir pierēģistrēts reģistrā – nodokļu atlaides tiek iegūtas automātiski vai ar atvieglotiem noteikumiem;</li> <li>• Sociālo pakalpojumu sniedzējs nav pierēģistrēts reģistrā – nodokļu atlaides tiek iegūtas atbilstoši spēkā esošām tiesību normām, tāpat kā tās iegūst citas nevalstiskās organizācijas.</li> </ul> <p>- likumdošanā iestrādāt normu par sociālās aprūpes pakalpojumu pieejamību (nosakot maksimālo attālumu līdz pakalpojuma saņemšanas vietai un nosakot pakalpojumu saturu). Likumdošanā iestrādāt garantiju, ka pakalpojuma nodrošināšanai jābūt neatkarīgai no klientu skaita.</p> <p>- jānosaka atalgojuma atkarība no veicamajiem pienākumiem un izglītības līmeņa, kā arī jāizstrādā (jāapstiprina) detalizēti profesijas standarti pamatojoties uz kuriem ir jāveido atalgojuma sistēma.</p> <p>- ir stingri jānosaka pašvaldību pienākumi pakalpojumu sniegšanā un attīstībā, kā arī jāreglamentē likuma realizācijas pārraudzība.</p> <p>- likumā jānosaka budžeta normas sociālai palīdzībai, kā arī jānodala līdzekļi sociāliem pakalpojumiem un sociālās palīdzības pabalstiem, nosakot minimāli tērējamo % sociālai palīdzībai no kopējā pašvaldības budžeta.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Priekšlikumi valsts un pašvaldību finansēto sociālo pakalpojumu groza izstrādei</li> <li>2. Pāreja uz sociālo pakalpojumu tirgu</li> <li>3. Alternatīvās aprūpes pakalpojumu attīstības pozitīvo un negatīvo faktoru izvērtēšana</li> <li>4. Involvement of Private Sector and Non-governmental Organizations in Provision of Social Services in Latvia. Current Position and Future Paths</li> </ol>
---	--	---

<p>Bērna ārpusģimenes aprūpe (vispārīgi)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Likumdošanas sakārtošana saistībā ar pašvaldības iesaistīto pušu atbildību sociālā darba veikšanā un bērnu ārpusģimenes aprūpes kvalitātēs nodrošināšanā.</li> <li>- Vienotu kritēriju izstrādāšana attiecībā uz ārpusģimenes aprūpes kvalitāti un dokumentācijas veikšanu iestādēs.</li> <li>- Finansējuma sistēmas sakārtošana valsts mērogā, izlīdzsvarojošot un adekvāti atalgojot audžuģimeņu un aizbildņu darbu.</li> <li>- Vienotas informāciju sistēmas un reģistru ieviešana, lai atvieglotu darbu un informācijas apriti visu iesaistīto institūciju starpā.</li> <li>- Birokrātijas mazināšana, lai veicinātu ģimeniskas ārpusģimenes aprūpes iespējas.</li> <li>- Skaidrāka atbildības un pienākumu sadale starp ārpusģimenes pakalpojumus sniedzošajām iestādēm.</li> <li>- Noteikt visās pašvaldībās vienādu atlīdzību par audžuģimenēs pieņemtajiem bērniem.</li> <li>- Mainīt noteikumus, lai bērni varētu plašāk piedalīties iestādes saimnieciskajā darbā, tādējādi iegūstot nepieciešamās iemaņas dzīvei.</li> </ul>	<p>Baltijas jūras reģiona valstu pieredzes analīze un priekšlikumu sagatavošana pašvaldību administratīvā sloga mazināšanai uzņēmējiem</p>
<p>Adopcijas lietu kārtošana</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) paņemot bērnu pirmsadopcijas aprūpē, jāmaina statuss, lai bērns skaitītos nodots aizbildnībā un varētu reģistrēt pie ārsta, deklarēt un saņemt pabalstus. Un, ja bērns ir vecumā līdz gadam, tad lai varētu saņemt pabalstu, kas aprēķināts par atskaites punktu ņemot nevis bērna dzimšanas dienu, bet gan to dienu, kad nodots aprūpē, lai neapreķina pēc 2 gadus veciem datiem.</li> <li>2) Bērnam, kas nododams adopcijai, ir jābūt garantētai vietai bērnudārzā.</li> <li>3) Lai paņemot bērnu aprūpē, būtu iespējams izmantot pietiekoši ilgu apmaksātu atvaļinājumu.</li> <li>4) Adoptētājiem pienāktos tādas pašas sociālās garantijas, kā jaunajiem vecākiem - apmaksāti atvaļinājumi un māmiņu algas, atbilstoši nomaksātajiem nodokļiem un darba algai, neatkarīgi no adoptētā bērna vecuma. Pretējā gadījumā adoptētāji ir spiesti strauji uzsākt darba gaitas un nodot bērnus PII, kas neveicina kontaktu un bērna attīstības izlīdzsvarošanu.</li> <li>5) obligātus adoptētāju seminārus, kur adoptētāji dalītos ar pieredzi.</li> <li>6) Kamēr bērns ir aprūpē, nav iespējams bērnu pieteikt pie sava ģimenes ārsta, pieteikt bērnudārza rindā, nemaz nerunājot par dārziņa apmeklēšanu, jo mazuļa dokumenti ir bērnu namā. Adoptētājiem bērniem būtu jābūt uzņemtiem dārziņā ārpus kārtas. Vienam no vecākiem jau no bērniņa ienākšanas ģimenē būtu jānodrošina iespēja dzīvot ar mazuli, saņemot pilnu algu. Šo periodu varētu diferencēt atkarībā no bērna vecuma.</li> <li>7) Materiālais atbalsts ir nepietiekams (salīdzinot ar ģimenē dzimušo bērnu materiālo nodrošinātību), adoptētāja tiesiskais statuss, it sevišķi pirmsadopcijas aprūpē, ir nenoteikts (atvaļinājumu piešķiršana u.tml.). Piemēram, pūriņa naudu, lai varētu uzreiz bērniņu apgādāt ar visām nepieciešamākām</li> </ol>	<p>ĀRPUSĢIMENES APRŪPES (ĀRPUSĢIMENES APRŪPES IESTĀDES, AUDŽUĢIMENES, AIZBILDNĪBA) UN ADOPCIJAS SISTĒMAS IZPĒTE UN IETEIKUMI TĀS PILNVEIDOŠANAI</p>

	<p>lietām, it sevišķi zīdaiņiem.</p> <p>8) Pirmsadopcijas aprūpes laikam būtu jābūt pielīdzinātam bērna kopšanas atvaļinājumam vai vismaz dzemdību atvaļinājumam. Jākompensē ģimenei uz aprūpes laiku arī pēc adopcijas (atkarībā no tā, cik vecs bērns, bet arī adaptācijas periodam ir jābūt vismaz 3-6 mēnešiem) zaudētie ienākumi, kad viens no ģimenes locekļiem rūpējas par bērnu un nestrādā.</p> <p>9) Varētu būt tādas atbalsta grupas, kurās organizētu praktiskus seminārus par bērnu audzināšanu, par bērnu adaptācijas periodu ģimenē.</p> <p>10) Nepieciešams lielāks finansiālais atbalsts. Adoptētāji tiek ļoti diskriminēti, salīdzinot ar bioloģisko ģimeni.</p> <p>11) Pieejama informācija, ziņas par bioloģiskām mātēm, lai sniegtu veiksmīgāku medicīnisko palīdzību saviem bērniem.</p> <p>12) Vērtējot dažādu institūciju darbu bērnu ārpusģimenes aprūpes aspektā, adoptētāji snieguši visumā pozitīvus novērtējumus, tomēr norādīts arī uz atsevišķām būtiskām problēmām – adopcijas noslēpuma pārkāpumi, kā arī darbinieku kompetences trūkums, likumdošanas nepārziņošana.</p>	
<p>Ārpusģimenes aprūpe (aizbildnība)</p>	<p>- Izstrādāt vienotus noteikumus institūciju sadarbības organizēšanai, nosakot iesaistāmās institūcijas, to atbildības jomas, kā arī bāriņtiesas vai sociālos dienestus nosakot par starpinstitūciju sadarbību koordinējošajām institūcijām. Pētījuma gaitā vairākkārt dažādas mērķa grupas norādījušas uz faktu, ka sadarbība bieži vien ir nepietiekama un formāla – bieži vien institūcijas nevēlas iesaistīties problēmu risināšanā un mēģina atbildību novirzīt uz citām institūcijām. Šeit arī jāmin, ka pētījumā kā sadarbības vēlamie uzlabojumi minēta nepieciešamība nedefinēt katras iesaistītās institūcijas atbildības jomu. Tāpat intervētie nereti minējuši, ka ļoti nepieciešams uzlabot sadarbību ar pašvaldības policiju un ģimenes ārstiem, arī pedagogiem skolās. Līdz ar to redzams, ka šobrīdējā starpinstitūciju sadarbība nav pilnībā efektīva un to būtu nepieciešams pārskatīt un uzlabot.</p> <p>- Izstrādāt informācijas apkopošanas un apmaiņas principus, kas paredzētu regulāru informācijas apmaiņu starp dažādām institūcijām. Bez jau minētajām sadarbības problēmām, pētījumā kā būtiska nepilnība esošajā sistēmā nereti tiek minēta arī neefektīvā, neoperatīvā informācijas ieguve un apmaiņa. Piemēram, sociālais dienests nereti ilglaicīgi neziņo par problēmām nelabvēlīgajās ģimenēs, cerot uz situācijas uzlabošanu, kā rezultātā bāriņtiesas nav informētas, savukārt bērna situācija ģimenē arvien pasliktinās. Informācijas nesavlaicīga saņemšana vai nesaņemšana vispār minēta arī kā viens no iemesliem savlaicīgu pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanai. Informācijas apmaiņas aspektā būtu svarīgi paplašināt iesaistīto institūciju loku, kuras veic tiešo un it īpaši netiešo ģimeņu uzraudzību, piemēram, skolas pedagogi, ģimenes ārsti u.c.</p> <p>- Pašvaldībām par obligātu noteikt ārpusģimenes aprūpes pakalpojumu attīstības plānošanu, paredzot izstrādāt</p>	<p>Baltijas jūras reģiona valstu pieredzes analīze un priekšlikumu sagatavošana pašvaldību administratīvā sloga mazināšanai uzņēmējiem</p>

atsevišķus plānošanas dokumentus vai arī sociālo pakalpojumu attīstības plānos iekļaujot izstrādātas sadaļas par ārpusģimenes aprūpes pakalpojumu sniegšanu. Kā liecina pašvaldību aptaujas dati, tikai nelielai daļai pašvaldību ir izstrādāti plāni ārpusģimenes aprūpes pakalpojumu attīstībai un pilnveidošanai, tāpat novērojams, ka praktiski neviena pašvaldība nav plānojusi ārpusģimenes pakalpojumu attīstību pēc teritoriāli administratīvās reformas realizācijas. Kopumā šie fakti liecina par zemu pašvaldību iniciatīvu, aktualizējot ārpusģimenes aprūpes jautājumus, apzinot to situāciju pašvaldības teritorijā un izstrādājot ilgtermiņa

- bāriņtiesu darbiniekiem, noteikt augstākas nepieciešamās profesionālās prasmes, kompetences.
- Ilgākā laika termiņā risināt jautājumu par darbinieku, speciālistu pietiekamību institūcijās. Kā iemesli pilnībā kvalitatīvu pakalpojumu nodrošināšanas problēmām nereti tiek minēts nepietiekamais darbinieku skaits, uz šo faktu kā būtisku nepilnību savā darbā norādījušas arī ārpusģimenes aprūpes iestādes. Darbinieku skaita palielināšana gan ne vienmēr sniedz vēlamu efektu, tomēr vēlams, lai ikvienā pašvaldībā pēc iespējas īsākā laikā būtu pieejams nepieciešamo speciālistu, īpaši psihologu, pakalpojums.
- pilnveidot ģimeņu apsekošanas procedūru. Lai gan kopējie dati liecina, ka apsekošanas tiek vērtētas kā efektīvas, tomēr ir arī daudz pretēju viedokļu, galvenokārt norādot, ka apsekošanas ir formālas, nesniedz ģimenēm reālu palīdzību, kā arī tiek minēts, ka reizēm tās ir traumējošas gan bērniem, gan ģimenei kopumā. Ņemot vērā, ka nereti audžuģimenes un aizbildņi norāda, ka pašvaldības atsakās sniegt palīdzību, nepieņem palīdzības lūgumus, iespējams, ģimeņu apsekošanas ietvaros būtu realizējama arī ģimenei nepieciešamās palīdzības konstatācija, apsekošanas protokolā norādot, kādu palīdzību konkrētā ģimene uzskata par nepieciešamu – tādējādi katras ģimenes vajadzības tiktu konkrētā veidā dokumentētas un pašvaldībai (sociālajam dienestam) būtu iespējams lemt par katras situācijas būtiskumu, izvēloties atbilstošāko palīdzības sniegšanas veidu. Otrkārt, jāizvērtē esošās apsekošanas formas atbilstība, jo nereti ģimenes norādījušas, ka tādējādi tiek traumēti bērni, regulāri viņiem atgādinot, ka viņi ir pieņemti ģimenē.
- Ārpusģimenes aprūpē esošajiem bērniem, kuri pieņemti audžuģimenēs, aizbildnībā vai tikuši adoptēti nepieciešams pašvaldībā obligāti nodrošināt vietu pirmsskolas izglītības iestādē ārpus kārtas. Šī ir viena no visbūtiskākajām problēmām, uz kuru norāda ģimenes, kuras aprūpē ņēmušas bērnus pirmsskolas izglītības uzsākšanas vecumā – bērni līdz tam nav tikuši reģistrēti rindā, līdz ar ko vecākiem ir lielas problēmas rast iespēju bērnu iekārtot pirmsskolas izglītības iestādē.
- Pašvaldībās vairāk sekmēt audžuģimeņu kā alternatīvas ārpusģimenes aprūpes formas attīstību, piedāvājot dažādu nemonetāro palīdzību. Lai gan – gan pašas



pašvaldības, gan arī audžuģimenes norāda, ka mazais valsts un pašvaldību atbalsts ir iemesls, kādēļ iedzīvotāju interese par audžuģimeņu pienākumu veikšanu nav liela, tomēr būtiski iedzīvotāju vēlmi iesaistīties var palielināt arī dažāda veida ikdienas vajadzību atbalsts, nemonetārais atalgojums, piemēram, nodokļu atlaides, atlaides sabiedriskajā transportā, atlaides komunālo pakalpojumu apmaksā. Realizējot šādus, netiešā atbalsta veidus pašvaldības var papildus stimulēt iedzīvotājus izvēlēties audžuģimeņu statusu.

- Apmaksāt transporta izdevumus par audžuģimeņu kursu apmeklēšanu tām audžuģimenēm, kuru ģimenēs pēc tam tiek ievietoti bērni. Tieši problēmas nokļūt apmācību vietā, apmācības pārāk tālu no dzīvesvietas, minētas kā vienas no galvenajām problēmām, ar kurām saskārušās audžuģimenes statusa ieguves procesā. Ņemot vērā, ka lielākā daļa audžuģimeņu nav pārtikušas ģimenes, noteikti būtu nepieciešams sniegt atbalstu transporta pakalpojumu apmaksā.

- Audžuģimenēm un aizbildņiem izstrādāt un ieviest pieredzes apmaiņas mehānismus. Abu mērķa grupu pārstāvji kā būtisku informāciju, kādu vēlējušies iegūt statusa ieguves procesā, minējuši tieši citu aizbildņu un audžuģimeņu pieredzi. Sekojoši būtu produktīvs un efektīvs noteiktu pieredzes apmaiņas formu ieviešanas pasākums, tādējādi nodrošinot gan savstarpējo psiholoģisko atbalstu un palīdzību, gan arī informācijas apmaiņu par pieredzi, praktiskām zināšanām, kas nepieciešamas aizbildņu un audžuģimeņu ikdienā. Ērtākais veids šādai pieredzes apmaiņai būtu virtuālu kopienu veidošana (līdzīgi kā tas pieejams adoptētājiem), tomēr jāņem vērā, ka ne visiem aizbildņiem un audžuģimenēm ir pieejams dators un internets, līdz ar to pieejamākas pagaidām būtu dažādas personīgās saskarsmes formas, informatīvu izdevumu izdošana u.tml.

- Aizbildņiem nodrošināt obligātu apmācību bērnu psiholoģijas, bērnu audzināšanas jautājumos. Salīdzinot aizbildņu un audžuģimeņu sniegtās atbildes, novērojams, ka aizbildņi biežāk kā problēmas un vēlamu palīdzību minējuši psihologu palīdzību, psiholoģijas konsultācijas, apmācības bērnu psiholoģijā. Līdz ar to secināms, ka šobrīd aizbildņiem pieejamās apmācības nenodrošina šādas zināšanas pilnvērtīgi un atbilstoši reālajām situācijām (īpaši tas attiecināms uz gadījumiem, kad aizbildnībā tiek ņemti pusaudži).

- Izstrādāt un ieviest regulāras apmācību formas – seminārus, kursus. Ņemot vērā, ka nereti kā problēma, kādēļ aizbildņi tiek atcelti no pienākumu veikšanas, tiek minēta nepilnvērtīga pienākumu veikšana, savukārt gan audžuģimenes, gan aizbildņi pat pēc statusa ieguves un pienākumu pildīšanas vismaz gada garumā norāda, ka nepieciešamas papildus apmācības bērnu audzināšanā un bērnu psiholoģijā, būtu nepieciešams nodrošināt apmācības ne tikai pirms statusa ieguves, bet arī pēc tam. Šādā aspektā būtu svarīgi apzināt būtiskākās

zināšanu, prasmju nepilnības, ar kādām ikdienas audzināšanas darbā saskaras aizbildņi un audžuģimenes un izstrādāt attiecīgas apmācību programmas, kuras brīvprātīgi iespējams apgūt ģimenēm (atsevišķos gadījumos, piemēram, kad ģimenē tiek ņemti bērni ar noteiktām veselības vai uzvedības problēmām, šādas apmācības būtu nosakāmas arī par obligātām).

- Izveidot krīzes centrus, kas sniedz palīdzību audžuģimenēm un aizbildņiem dažādu ģimenes problēmsituāciju gadījumos. Pētījuma gaitā novērojams, ka audžuģimenes, bet it īpaši aizbildņi bieži vien norāda, ka nav zināms, kur vērsties pēc palīdzības dažādu problēmsituāciju gadījumos. Ārpus pilsētām dzīvojošie norāda, ka nav pieejama tūlītēja, piemēram, psihologu palīdzība, kad tā ir nepieciešama. Tāpat jāņem vērā, ka nereti tiek minēts, ka bāriņtiesas ne vienmēr operatīvi reaģē uz ģimeņu problēmu pieteikumiem (vai arī uzskata, ka šādi jautājumi nav to kompetence un atbildības joma). Tādēļ būtu nepieciešams nodrošināt vismaz telefonisku atbalstu audžuģimenēm un aizbildņiem krīzes un problēmsituācijās.

- Pirms bērnu nodošanas aprūpē ģimenē nodrošināt bezmaksas vispārējo veselības pārbaudi. Viena no būtiskām sūdzībām un problēmām, kādu pētījumā min audžuģimenes, aizbildņi un arī adoptētāji, ir – nereti institūcijas nesniedz pilnu un patiesu informāciju par bērnu veselības stāvokli, kā arī ģimenēm nav pieejama konkrēto bērnu iepriekšējo medicīnisko pārbaudžu informācija, kas rada situācijas, kad ārstniecība tiek saņemta novēloti. Līdz ar to šo situāciju nepieciešams risināt un kā viens no veidiem, kas radītu mazāk problēmu pašām ģimenēm, būtu bezmaksas vispārējās veselības pārbaudes nodrošināšana aprūpē ņemamiem bērniem.

- Audžuģimeņu un aizbildņu statusa ieguves procesā nodrošināt papildus bezmaksas juridisko palīdzību. Juridiskā palīdzība papildus psiholoģiskajai tiek minēta kā visbūtiskākā, kādu ģimenes vēlas saņemt statusa ieguves un arī pienākumu pildīšanas procesā – nereti pētījumā minēts, ka pārāk sarežģīta likusies dokumentu kārtošanas procedūra vai likumdošanas izpratne.

- Atvieglot audžuģimeņu un aizbildņu statusa ieguves procedūru gadījumos, kad statusu vēlas iegūt bērna radnieki. Lai gan kopumā gan aizbildņi, gan audžuģimenes savās anketās tika īpaši norādījuši, ka statusa ieguves procedūru nav nepieciešams vienkāršot, pat, ja tā novērtēta kā sarežģīta, tomēr gadījumos, kad statusu vēlas iegūt radnieki, nepieciešams pārskatīt procedūras atvieglošanas iespējas, jo daļa aptaujāto norādījuši, ka, viņuprāt, nav nepieciešams veikt tik stingru un ilglaicīgu ģimeņu pārbaudi un situācijas izzināšanu kā gadījumos, kad statusu vēlas iegūt bērnam svešs cilvēks.

- Sniegt bezmaksas veselības aprūpi ārpusģimenes aprūpē ģimenēs esošajiem bērniem vai nodrošināt palīdzību ārstniecības izdevumu segšanā gadījumos, kad aprūpē

ņemti bērni ar veselības problēmām. Veselības aprūpe norādīta kā viena no būtiskākajām ikdienas problēmām, ar kurām saskaras audžuģimenes un aizbildņi, īpaši tajos gadījumos, kad ģimenē pieņemts bērns, kuram ir veselības problēmas, kas prasa ilgstošu un dārgu ārstēšanu. Šādos gadījumos būtu nepieciešams sniegt ievērojamu palīdzību ārstniecības izdevumu segšanā, piemēram, par šādiem bērniem maksājot papildus atlīdzību par pienākumu pildīšanu un papildus uzturnaudu par bērnu, ņemot vērā papildus nepieciešamos izdevumus veselības aprūpei.

- Ieviest audžuģimeņu un aizbildņu pabalstu vienādu finansēšanas sistēmu, paredzot atlīdzības par pienākumu pildīšanu un uzturaudas maksāšanu no valsts budžeta, izmaksājamās pabalstus un uzturaudas noteikt vienādā līmenī audžuģimenēm un aizbildņiem. Ņemot vērā, ka visas tiešās mērķa grupas tieši atšķirīgo finansēšanas veidu minējušas kā vienu no tiem aspektiem, kurus nepieciešams mainīt, kā arī ņemot vērā, ka audžuģimeņu statusu ieguvušie kā galveno iemeslu šī statusa izvēlei minējuši tieši finansējuma pieejamību lielākā apmērā, nepieciešams vienādot abu šo formu finansēšanas kārtību, novēršot situācijas, kad vienas ģimenes ietvaros bērni saņem atšķirīgu finansējumu atkarībā no aprūpes formas, kā arī situācijas, kad vienai vai otrai aprūpes formai tiek dota priekšroka tikai finansiālu, nevis bērna interešu, apsvērumu dēļ.

- Pašvaldībām par obligātu noteikt sociālās palīdzības un pabalstu sniegšanu dažādu ikdienas sociālo problēmu gadījumos. Ja pamatfinansējums par ārpusģimenes aprūpi tiek nodrošināts no valsts budžeta, tad dažāda veida ikdienas palīdzība un pabalsti būtu jānosaka par pašvaldības atbildības jomu, vienlaikus definējot konkrētus kritērijus šādas palīdzības sniegšanas obligātumam (piemēram, nosakot obligātu izmaksājamo pabalstu bērnam uzsākot mācības skolā, nosakot obligātu brīvpusdienu apmaksu, sabiedriskā transporta apmaksu vai atlaides u.tml.).

- Noteikt, ka pabalsts par audžuģimenes un aizbildņa pienākumu pildīšanu tiek piesaistīts minimālās algas rādītājam, savukārt uzturaudas apjoms – iztikas minimuma apmērā. Tie pētījuma dalībnieki, kuri par problemātisku bija novērtējuši tieši finansiālo ārpusģimenes aprūpes aspektu, visbiežāk par maināmu norādījuši izmaksāto pabalstu apmēru, kā arī nepieciešamību pabalstus noteikt samērojamus ar kādiem valstī jau pieņemtiem vispārīgiem atalgojuma un iztikas minimuma rādītājiem, attiecīgi mainot arī pabalstus gadījumos, kad tiek mainīti minētie rādītāji valstī kopumā. Šeit papildus kā argumentācija minams arī fakts, ka šobrīd maksāto pabalstu apmērs bieži vien ir galvenais iemesls, kādēļ audžuģimenes un aizbildņi bez papildus palīdzības nevar nodrošināt pilnvērtīgu bērnu aprūpi, kas savukārt liek prasīt papildus pabalstus no pašvaldības.

- Audžuģimeņu pienākumu veikšanu ieskaitīt darba stāžā

	<p>ar atbilstošu sociālo garantiju nodrošināšanu. Šādu vēlmi izteikušas vairākas ģimenes pētījumā, pie tam – nereti arī norādīts, ka pārliecība par šādu sociālo garantiju iegūšanu bijis viens no iemesliem, kādēļ izvēlēts audžuģimenes statuss.</p> <p>- Daudzbērnu statusam atbilstoša bērnu skaita ģimenē gadījumos paredzēt papildus palīdzību un piešķirt visas tās sociālās garantijas un sociālos pabalstus, kādi pienākas bioloģiskajām daudzbērnu ģimenēm. Kā liecina aptaujas dati, tad grūtākā situācijā kopumā atrodas tās ģimenes, kurās ir 3 un vairāk bērnu – dati liecina, ka šādās ģimenēs bērniem tiek nodrošinātas ierobežotākas iespējas pavadīt brīvo laiku, apmeklēt kultūras pasākumus, kā arī bieži vien netiek nodrošināti pietiekami apmierinoši sadzīves apstākļi (dzīvojamās platības ierobežotība u.c.). Tādēļ šādām ģimenēm būtu sniedzams papildus atbalsts gan materiālā, gan nemateriālā veidā.</p> <p>- lielākai iedzīvotāju aktivitātes sekmēšanai un lai papildus stimulētu audžuģimeņu kustības attīstību, būtu nepieciešams noteikt vienreizēju pabalstu audžuģimenēm, ģimenē uzņemot pirmo bērnu pēc statusa ieguves. Ņemot vērā, ka audžuģimenes nereti norādījušas, ka nav bijušas gatavas grūtībām, ar kādām saskārušās, uzsākot pildīt audžuģimenes pienākumus, kā arī to, ka par galvenajām ikdienas grūtībām nereti atzīts nepietiekamais finansējums dažādām ikdienas vajadzībām, viens no stimulējošiem un atbalstošiem risinājumiem varētu būt vienreizēju pabalstu izmaksa par pirmā bērna uzņemšanu audžuģimenē.</p>	
<p>Pirmsskolas izglītības pakalpojumi</p>	<p>- Papildināt „Izglītības likuma” 59. panta 2.daļu, nosakot, ka valsts un pašvaldība piedalās privāto izglītības iestāžu finansēšanā, kas īsteno (akreditētas un licencētas) pirmsskolas izglītības programmas. (IZM kompetence). Nepieciešamie grozījumi ir iekļauti Izglītības likuma grozījumu likumprojektā (24.04.2008.).</p> <p>- Noteikt kārtību, kādā ir akreditējamās pirmsskolas izglītības programmas un iestādes, lai VIKNVA varētu pildīt savas likumā noteiktās funkcijas – īstenot pirmsskolas izglītības programmu un iestāžu akreditāciju.</p> <p>- Noteikt, ka pašvaldībām, kuras nevar nodrošināt savā administratīvajā teritorijā dzīvojošajiem bērniem vietas PII, noteiktā apmērā (atbilstoši pašvaldības izmaksām uz vienu izglītojamo pašvaldības PII) jāveic privāto pakalpojumu līdzfinansējums.</p> <p>- Noteikt minimālo un maksimālo izmaksu daļu (procentuāli), kuru pašvaldība sedz no kopējām privāto PII pakalpojumu izmaksām atbilstoši pašvaldības izmaksām uz vienu izglītojamo.</p> <p>- Nepieciešams noteikt pašvaldībām piešķirt kompensācijas vecākiem, kuru bērni netiek nodrošināti ar vietu pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēs.</p> <p>-Noteikt alternatīvo bērnu pieskatīšanas pakalpojumu sniedzēju reģistrācijas kārtību un prasības šo pakalpojumu sniedzējiem, kā arī nodrošināt bērnu pieskatīšanas pakalpojumu sniedzēju reģistrāciju</p>	<p>Par pirmsskolas izglītības iestāžu un alternatīvu bērnu pieskatīšanas pakalpojumu attīstību Latvijas plānošanas reģionos</p>

- Precizēt izmaksu minimumā ietveramos rādītājus un to maksimālās robežas, kas sastāda pirmsskolas izglītības programmu īstenošanas izmaksas uz vienu izglītojamo licencētā pirmsskolas izglītības iestādē.
- Noteikt pirmsskolas izglītības programmu īstenošanas izmaksu minimumu uz vienu izglītojamo.
- Noteikt pirmsskolas izglītības programmu īstenošanas izmaksu vecāku līdzfinansējuma daļu un tā izlietojuma uzskaites kārtību, tādējādi legalizējot „fonda naudas” iemaksu veikšanu. Izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, paredzot, ka agrīnā vecuma bērnu (līdz 3 gadiem) aprūpes un pieskatīšanas darbu pirmsskolas izglītības iestādēs var veikt pedagogs tikai ar 1. līmeņa profesionālo augstāko izglītību (koledžas līmenis) bez profesionālās augstākās pedagoģiskās izglītības. (IZM kompetence).  
Piezīme: Pētījuma veikšanas laikā IZM ir sagatavojusi grozījumus MK noteikumos Nr.347 „Noteikumi par prasībām pedagogiem nepieciešamajai izglītībai un profesionālajai kvalifikācijai”, tādējādi mazinot birokrātiskos ierobežojumus skolotāju konkurētspējai. Tie paver iespēju pirmsskolā strādāt pedagogiem, kas profesionālajā vidējā izglītībā ieguvuši pirmsskolas skolotāja profesionālo kvalifikāciju un pēc tam ieguvuši augstāko pedagoģisko izglītību.
- Noteikt minimālās izglītības un/vai kvalifikācijas prasības pirmsskolas vecuma bērnu alternatīvajiem pieskatīšanas pakalpojumu sniedzējiem
- Pārskatīt pirmsskolas pedagogu darba likmi un tai atbilstošo tarifikāciju, piemēram, nosakot darba likmi 40 stundas nedēļā un pielīdzinot stundas likmi sākumskolas pedagogu stundu likmei, izlīdzinot pirmsskolas pedagogu slodzi un atalgojumu attiecībā pret sākumskolu pedagogiem.
- Izskatīt iespēju nodrošināt pedagoģisko procesu pirmsskolas izglītības grupās vienam pedagogam ar profesionālo augstāko pedagoģisko izglītību un aprūpes funkcijas nodrošināt vienam vai diviem pedagoga asistentiem
- Izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, kas paredz valsts un pašvaldību finansējumu pedagogu darba samaksai, kas nodrošina obligāto piecgadīgo un sešgadīgo bērnu sagatavošanu pamatzglītības apguvei neatkarīgi no izglītības iestādes juridiskā statusa.
- 2008. gada 24. aprīļa Izglītības likuma grozījumu likumprojektā ir paredzētas izmaiņas 60. panta 3. daļā, nosakot, ka „privāto pirmsskolas izglītības iestāžu pedagogu darba samaksa tiek nodrošināta no valsts budžeta līdzekļiem un valsts budžeta mērķdotācijām”.
- ) Izstrādāt atsevišķus noteikumus par higiēnas un drošības prasībām alternatīvajiem bērnu pieskatīšanas pakalpojumu sniedzējiem, kas neīsteno pirmsskolas izglītības programmas, bet nodrošina pirmsskolas vecuma bērnu aprūpi un pieskatīšanu. (VM kompetence)
- Veikt grozījumus MK noteikumos Nr. 596 (2002.12.27.) „Higiēnas prasības izglītības iestādēm, kas īsteno pirmsskolas izglītības programmas”, paredzot atsevišķu

	<p>sadaļu par higiēnas prasībām un to ievērošanu izglītības iestādēm, kas izvietotas pielāgotās telpās un citai darbībai projektētās ēkās.</p> <p>Piezīme: šādu grozījumu nepieciešamību, papildinot MK noteikumus Nr. 596 ar punktu par higiēnas prasībām PII, kuras izvietotas citai darbībai projektētās ēkās jau paredz „Pasākumu plāns valsts iedzīvotāju interesēm atbilstošu pirmsskolas izglītības iestāžu tīkla attīstībai 2008.-2010.gadam”.</p> <p>- Izstrādāt rādītājus un to vērtēšanas kritērijus, kas ļautu novērtēt telpu atbilstību higiēnas un drošības prasībām, kurās atrodas pirmsskolas vecuma bērni un kurās tiek īstenota šo bērnu pieskatīšana, aprūpe un izglītošana. Attiecīgi papildināt MK noteikumus Nr.596.</p>	
<p>Pamatizglītības, vispārējā vidējā un speciālās izglītības pakalpojumi</p>	<p>- Ieslodzījuma vietās notiesātajām personām netiek nodrošināti apstākļi un iespējas vispārējās un profesionālās izglītības iegūšanai, jo nav piemērotu telpu un mācību materiālu, trūkst darba galdu. Jautājums attiecībā uz ieslodzītām personām normatīvos aktos nav precīzi definēts, kā arī valstī nav struktūras, kas nodarbotos ar šī jautājuma risināšanu.</p> <p>- Līdzīga situācija ir ar vispārējās izglītības ieviešanu cietumos, kas ir viens no Valsts Probācijas dienesta un ieslodzījuma vietu pārvaldes sadarbības jautājumiem nākotnē. Jautājums par skolas filiāles izveidi cietumā nevar rast risinājumu jau vairākus gadus, saskaroties ar pašvaldību argumentu – „ieslodzītie nav mūsu pašvaldības iedzīvotāji un mums tam nav finansējuma”. Izglītības likums nosaka, ka skolas ir pašvaldību institūcijas un Izglītības un zinātnes ministrija piešķir tām finansējumu atbilstoši skolēnu skaitam attiecīgās pašvaldības teritorijā.</p>	<p>Ieslodzīto un no ieslodzījuma atbrīvoto personu izglītības, nodarbinātības un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu pieejamība</p>
<p>Interesešu un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšana</p>	<p>- Veikt grozījumus Izglītības likuma 46. un 47. pantā, atceļot prasību pēc pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas. Ja neformālās/interesešu izglītības mērķauditorija ir bērni, licencēšanu veikt pamatojoties uz uzņēmēja elektroniska iesnieguma pamata, pievienojot atbilstošu izglītību un pieredzi apstiprinošu dokumentu.</p> <p>- atteikties no neformālo/interesešu izglītības dokumentu kopijas, kā arī kursu norises īsu aprakstu (līdz 3 lpp.), minot iespējamus riskus un to novēršanas pasākumus.</p> <p>- atteikties no prasības licencēšanas pieteikumam pievienot VID izziņu par parādu neesamību juridiskām personām vai saimnieciskās darbības veicēja nodokļu maksātāja apliecības kopiju fiziskām personām.</p> <p>- atteikties no prasības iesnieguma veidlapai pievienot dokumenta paraugu, ko uzņēmējs paredzējis izsniegt interesešu izglītības programmas apguves beigās.</p> <p>- atteikties no prasības pievienot uzņēmuma reģistrācijas apliecības kopiju, pamatojoties, ka veidlapā šī informācija ir atrodama.</p>	<p>Projekts “Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā” (REDBURDEN)</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- atteikties no prasības pievienot uzņēmuma statūtu kopiju.</li> <li>- Attiecībā uz informāciju par plānoto personālu izslēgt prasību par dzīves gājuma aprakstu un atbilstošas izglītības apliecināšanu dokumentu kopiju iesniegšanu, nepieciešamos atbilstošas izglītības dokumentus jāpievieno tikai tām interešu izglītības programmām, kuru mērķauditorija ir bērni</li> <li>- atteikties no vietas pieejamību apliecināšanas dokumenta kopijas iesniegšanas.</li> <li>- nodrošināt iespēju elektroniski iesniegt nepieciešamos dokumentus licences saņemšanai.</li> <li>- mērķdotācijas saņemšanai, uzņēmējam jāiesniedz vienīgi interešu/ neformālās izglītības programma, iekļaujot informāciju arī par darbiniekiem, kas tiks nodarbināti.</li> </ul>	
Publisku pasākumu organizēšanas saskaņošana	Izslēgt prasību par civiltiesisko apdrošināšanu gadījumos, ja pasākumā netiek izmantotas bīstamas izkārtas MK noteikumu Nr.384 „Noteikumi par bīstamajām iekārtām” izpratnē.	Projekts “Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā” (REDBURDEN)
Atļaujas (licences) izsniegšana šaušanas stendu darbībai	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Atteikties no prasības iesniegt īpašnieka saskaņojumu, jo attiecības starp uzņēmēju un īpašnieku ir viņu pašu kompetencē. Privātpersonu attiecību kontrole nav pašvaldības funkcija.</li> <li>- Atteikties no prasības iesniegt telpu izmantošanas tiesības apliecināšanu dokumentu. Šī joma ir paša uzņēmēja atbildība – nodrošināt telpu izmantošanas tiesības vienojoties ar īpašnieku rakstiski vai citā veidā.</li> <li>- Atteikties no prasības iesniegt VID izziņu par nodokļu nomaksu. Nodokļu samaksas kontrole ir VID kompetencē, ja pašvaldībai ir nepieciešama šāda informācija, tad to iespējams noskaidrot pašā VID. Ja pašvaldība uzskata, ka nav pieļaujama atļaujas piešķiršana uzņēmumam ar parādiem, ir jānosaka parāda sākotnējās robežas, lai dažu santīmu vai latu liels parāds, kas bieži radies daudzu birokrātisko procedūru rezultātā, nav šķērslis saņemt atļauju.</li> <li>- Nodrošināt iespēju uzņēmējiem elektroniski iesniegt nepieciešamos dokumentus licences saņemšanai, tādējādi samazinot laika un finanšu resursu patēriņu.</li> </ul>	Projekts “Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā” (REDBURDEN)

<p>Saskaņojuma sniegšana ieroču, municijas, speciālo līdzekļu, sprāgstvielu, spridzināšanas ietaišu vai pirotehnisko izstrādājumu ražošanai, remontam, glabāšanai, tirdzniecībai</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Atteikties no prasības iesniegt īpašnieka saskaņojumu, jo attiecības starp uzņēmēju un īpašnieku ir viņu pašu kompetencē. Privātpersonu attiecību kontrole nav pašvaldības funkcija.</li> <li>- Atteikties no prasības iesniegt telpu izmantošanas tiesības apliecinošu dokumentu. Šī joma ir paša uzņēmēja atbildība – nodrošināt telpu izmantošanas tiesības vienojoties ar īpašnieku rakstiski vai citā veidā.</li> <li>- Atteikties no prasības iesniegt VID izziņu par nodokļu nomaksu. Nodokļu samaksas kontrole ir VID kompetencē, ja pašvaldībai ir nepieciešama šāda informācija, tad to iespējams noskaidrot pašā VID. Ja pašvaldība uzskata, ka nav pieļaujama atļaujas piešķiršana uzņēmumam ar parādiem, ir jānosaka parāda sākotnējās robežas, lai dažu santīmu vai latu liels parāds, kas bieži radies daudzo birokrātisko procedūru rezultātā, nav šķērslis saņemt atļauju.</li> <li>- Nodrošināt iespēju uzņēmējiem elektroniski iesniegt nepieciešamos dokumentus licences saņemšanai, tādējādi samazinot laika un finanšu resursu patēriņu.</li> </ul>	<p>Projekts "Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā" (REDBURDEN)</p>
<p>Topogrāfiskās informācijas pārbaude, reģistrācija, sagatavošana un izsniegšana</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- atcelt topogrāfiskās informācijas saskaņošanas prasību pašvaldībā pirms būvniecības darbu veikšanas, kas ļautu būvniecības ierosinātajiem ietaupīt topogrāfiskā plāna sagatavošanai nepieciešamos finanšu līdzekļus un laiku. Izņēmums ir jau minētās teritorijas, kurām topogrāfiskā izpēte vēl nav veikta.</li> <li>- jāpiedāvā iespēja arī iesnieguma iesniegšanu un topogrāfiskās informācijas saskaņošanu veikt elektroniski, saņemot no pašvaldības apstiprinājumu digitālā formā.</li> <li>- jāatceļ prasība par topogrāfiskās informācijas saskaņošanu Valsts zemes dienestā.</li> </ul>	<p>Projekts "Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā" (REDBURDEN)</p>
<p>Kopīpašumā esoša nekustamā īpašuma sadale</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- normatīvajos dokumentos kopā ar iesniegumu par zemes ierīcības projekta vai detālplānojuma izstrādes uzsākšanu tiek prasīti vairāki dokumenti, kuri netiek norādīti kā obligāti iesniedzami kopā ar Jelgavas pašvaldības veidlapu. Tie ir:</li> <li>a) priekšlikumi par projekta izstrādes mērķi, zemes vienību teritorijas konfigurāciju, robežām, platībām;</li> <li>b) projektā ietveramie zemes ierīcības darbi (Zemes ierīcības likuma 8.pants);</li> <li>c) pielikums, kurā uz kartogrāfiskās pamatnes attēlota projektā ietvertās teritorijas robeža;</li> <li>d) nekustamā īpašuma sadalīšanas, apvienošanas vai robežu korekcijas priekšlikuma skice.</li> </ul> <p>Tātad var secināt, ka šie dokumenti nesatur projekta izvērtēšanai būtisku informāciju. Tāpēc ir jāveic izmaiņas normatīvos aktos, atceļot šo dokumentu iesniegšanas prasību.</p>	<p>Projekts "Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā" (REDBURDEN)</p>



<p>Reklāmas materiālu, izkārtnu, sludinājumu un citu informatīvo materiālu un to izvietojuma saskaņošana (atļauja)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- atteikties no prasības iesniegt saskaņojumu no Latvenergo, ja reklāma/izkārtnes tiek pieslēgtas pie elektriskā tīkla un to izgatavo un uzstāda kompetents uzņēmums;</li> <li>- jānodrošina iespēja uzņēmumiem iesniegt dokumentus un saņemt saskaņojumu elektroniskā veidā, papildus elektroniskā paraksta izmantošanai.</li> <li>- Pašvaldība pieprasa uzrādīt nekustamā īpašuma īpašnieka vai apsaimniekotāja apstiprinājumu reklāmas/izkārtnes izvietojumam. Šī prasība pēc būtības būtu jāmaina, jo attiecību regulēšana starp reklāmas/izkārtnes izvietotāju un īpašuma īpašnieku vai apsaimniekotāju neietilpst pašvaldības pienākumos un pašvaldībai netiek uzlikta nekāda atbildība par šādas vienošanās esamības vai neesamības radītām sekām.</li> <li>- izveidot kritērijus un izdalīt atsevišķas izkārtnu/reklāmu grupas ar dažādiem prasību līmeņiem – vienkāršām, neizgaismotām izkārtnēm/reklāmām samazināt projektā iekļaujamo informāciju līdz minimumam, iekļaujot tikai reklāmas vizuālo atspoguļojumu pilsētas vidē, savukārt sarežģītām – piemērot visu šobrīd nepieciešamo prasību klāstu. -Izvērtēt iespēju izstrādāt vienotu, centralizētu normatīvo aktu, papildinot katras valsts ietvaros izstrādāto Reklāmas likumu, nosakot visus būtiskākos jautājumus vides reklāmas atļauju saņemšanai, tādējādi samazinot pašvaldībām deleģēto jautājumu loku un veidojot vienotāku kārtību valsts līmenī. Atbalstot šādu risinājumu, papildus būtu nepieciešams izvērtēt informācijas apjomu, kuru varētu ietvert valsts līmenī izstrādātais vienotais regulējums:</li> <li>1) Vienotus terminu skaidrojumus visiem būtiskākajiem vides reklāmas jomā lietotajiem terminiem, piemēram, publiskai vietai;</li> <li>2) Vienotus atļauju derīguma termiņus, jo pašreiz termiņi tiek paredzēti, sākot no nenoteikta termiņa līdz pat termiņam uz 7 gadiem;</li> <li>3) Vienotus vides reklāmas izvietojuma principus, jo šobrīd tomēr katra pašvaldība nosaka savu regulējumu, kas vairākos gadījumos ir atšķirīgs;</li> <li>4) Vienotus termiņus, kādās izsniedzamas vides reklāmas atļaujas, jo pašreiz atļauja tiek piešķirta laika periodā no 3 – 30 darba dienām, turklāt atsevišķas pašvaldības vispār nav noteikušas termiņu, kādā atļauja būtu izsniedzama;</li> <li>5) Pašvaldību grupējuma principus, lai nodrošinātu vienotu pieeju līdzīgas uzbūves vai atrašanās vietas pašvaldībām, jo piemērojamā kārtība vides reklāmas izvietojumā varētu būt atšķirīga starp piejūras pilsētu pašvaldībām, lauku pilsētu pašvaldībām un lielo pilsētu pašvaldībām;</li> <li>6) Vienotus atļauju saņemšanai iesniedzamo dokumentu standartus un skaitu, jo pašreiz tas ir atšķirīgs, sākot no diviem līdz pat sešiem dokumentiem.</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekts “Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā” (REDBURDEN)</li> <li>2. Baltijas jūras reģiona valstu pieredzes analīze un priekšlikumu sagatavošana pašvaldību administratīvā sloga mazināšanai uzņēmējiem</li> </ol>
--	--	---

<p>Atļaujas izsniegšana ielu tirdzniecībai publiskās vietās</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Izvērtēt iespēju veidot vienotu, centralizētu normatīvo aktu bāzi, kura noteiktu visus būtiskākos jautājumus atļauju saņemšanai konkrētajā jomā. (Piemēram, gan Lietuvā, gan Igaunijā ir izstrādāts Tirdzniecības likums, kurš regulē visus būtiskākos tirdzniecības jomas jautājumus. Igaunija likumā ir ietvērusi arī ielu tirdzniecības, tajā skaitā atļauju izsniegšanas kārtības pamatprincipus.)</li> <li>-Tirdzniecības atļauju derīguma termiņa noteikšanu centralizētā līmenī, jo pašreiz minētie termiņi atšķiras, piemēram, Lietuvā tas tiek regulēts tikai vienā no četrām pašvaldībām, savukārt Igaunijā divās no četrām pašvaldībām.</li> <li>- Tirdzniecības atļauju saņemšanai iesniedzamo dokumentu saraksta vienādošana. Pašreizējā brīdī katra pašvaldība pati nosaka iesniedzamos dokumentus, kuru skaits ir atšķirīgs, sākot no diviem līdz pat deviņiem dokumentiem.</li> <li>- Atšķirīgas kārtības izstrādi dažādu tirdzniecības atļauju saņemšanai, izmantojot Viļņas un Kauņas pilsētu pašvaldībās ieviesto praksi, kur, piemēram, ir paredzēts atšķirīgs iesniedzamo dokumentu skaits dažādu tirdzniecības atļauju saņemšanai, iedalot tās atļaujās tirdzniecības un izklaides vietām, kioskiem un paviljoniem, āra kafejnīcām, kā arī tirdzniecībai vai pakalpojumu sniegšanai masu pakalpojumu laikā, tādējādi daļai pakalpojumu saņēmēju atvieglot pakalpojuma saņemšanu.</li> </ul>	<p>Baltijas jūras reģiona valstu pieredzes analīze un priekšlikumu sagatavošana pašvaldību administratīvā sloga mazināšanai uzņēmējiem</p>
<p>Speciālās atļaujas (licences) izsniegšana pasažieru pārvadājumu veikšanai ar vieglajiem taksometriem</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- biznesa uzsākšanai izveidot vienu veidlapu, kurā būtu iekļautas visas nepieciešamās ziņas un informācija par uzņēmumu, saglabājot esošās prasības,</li> <li>- izslēgt prasību uzrādīt VID izziņu, ka licences īpašnieks stājies nodokļu maksātāju uzskaitē; ka licences pieprasītājam nav nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda.</li> <li>- izslēgt prasību uzrādīt Valsts valodas centra apliecību par valsts valodas prasmī.</li> <li>- atteikties no licenču kartītēm papīra formātā, kas nozīmē, ka pietiek ar vienreizēju Domes apmeklējumu, kura laikā uzrāda maksājuma apliecinājumu par pašvaldības nodevu un tehniskās apskates protokolu. (nākošais solis būtu aizstāt šo procesu ar elektronisku uzņēmēja paziņojumu par nodevas apmaksu, un, ja nepieciešams, ieskenētu tehniskās apskates protokolu).</li> <li>- atteikties no papildus dokumentu kopiju iesniegšanas (uzņēmuma reģistrācijas apliecība, autovadītāja apliecība, tehniskās apskates protokols, saņemtā licence, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība un citi), saglabājot esošās procedūrās prasības (VID izziņa, notariālā pilnvara, utt.).</li> <li>- vieglo taksometru pakalpojumu sniegšanai atteikties no licences, aizstājot to ar elektronisku komunikāciju, papildinot licences kartiņas saņemšanas veidlapu ar</li> </ul>	<p>Projekts “Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā” (REDBURDEN)</p>

	<p>nepieciešamo informāciju, saglabājot esošās prasības.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- taksometra skaitītāju reģistrēt vienlaikus ar verificēšanu Nacionālajā metroloģijas dienestā</li> <li>- atteikties no prasības vieglajiem taksometriem veikt tehnisko apskati ik pa sešiem mēnešiem;</li> <li>- noteikt visām pašvaldībām vienotu kārtību, kādā izsniedzamas licences</li> </ul>	
<p>Neizpirktās lauku apvidus un pilsētu zemes iznomāšana</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- atteikties no prasības juridiskām personām iesniegt PVN reģistrācijas apliecības kopiju līdz ar iesnieguma iesniegšanu - šobrīd pašvaldības darbiniekiem pašiem ir jāšūta standarta pieprasījums (parakstīts ar e-parakstu) Uzņēmumu reģistram;</li> <li>- atteikties no prasības juridiskām personām iesniegt statūtu kopiju līdz ar iesnieguma iesniegšanu - šobrīd pašvaldības darbiniekiem pašiem ir jāšūta standarta pieprasījums (parakstīts ar e-parakstu) Valsts zemes dienestam.</li> <li>- atteikties no prasības fiziskām un juridiskām personām iesniegt zemes gabalu skices un robežu plānus un ēku īpašuma tiesības apliecinājošu dokumentu kopijas līdz ar iesnieguma iesniegšanu.</li> <li>- pašvaldībai jāiekļauj nekustamā īpašuma nodoklis nomas maksā, lai nomniekam ir jāveic samaksa tikai vienu reizi.</li> </ul>	<p>Projekts "Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā" (REDBURDEN)</p>
<p>Būvniecības ieceres novērtēšana, plānošanas un arhitektūras vai būves nojaukšanas uzdevumu izsniegšana</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- samazināt pašvaldībā saskaņošanai iesniedzamā būvprojekta saturu līdz iepriekšminētajām pozīcijām. Tālāko būvprojekta detalizācijas pakāpi var noteikt attiecīgais būvuzņēmējs, kuram ir nepieciešama konkrēta informācija būvdarbu veikšanai;</li> <li>- jāveic izmaiņas Jelgavas pašvaldības veidlapā „Iesniegums tehnisko noteikumu saņemšanai”, izslēdzot no iesniedzamo dokumentu saraksta inženiertopogrāfisko plānu;</li> <li>- attiecībā uz lodžiju, balkonu pārbūvi, iestiklošanu un logu nomaiņu daudzstāvu dzīvojamās ēkās - lai iedzīvotājiem nebūtu jāizstrādā un jāsaņemo skice katrai mājai atsevišķi, pašvaldības būvvaldes arhitektam vajadzētu izstrādāt (vai veikt pasūtījumu par skici izstrādi projektēšanas firmā) kopējas katras dzīvojamās ēkas tipa/sērijas fasādes noformējuma skices (ir acīmredzami, ka prasība, kad iedzīvotājiem ir jāizstrādā un jāsaņemo skice katrai mājai, pašlaik nestrādā). Šāds risinājums nodrošinātu, ka visas attiecīgā tipa dzīvojamās mājas izskatīsies vizuāli līdzīgas un iekļausies kopējā pilsētas ainavā. Rezultātā veidosies gan iedzīvotāju, gan pašvaldības resursu ietaupījums – iedzīvotājiem atkritīs nepieciešamība veikt skices izstrādi un saskaņošanu pašvaldībā, bet pašvaldības darbiniekiem samazināsies administrējamo iesniegumu skaits. Kopējās fasādes vizuālā noformējuma skices ir jāizplata firmām, kuras nomaina logus, māju apsaimniekotājiem un vecākajiem, kā arī tās var izvietot māju kāpņu telpās, lai iedzīvotāji vistiešākajā veidā tiktu informēti par šādu nosacījumu esamību. Šāds risinājums nedos tūlītēju efektu, bet 5–10 gadu perspektīvā varētu sākt veidoties virzība.</li> </ul>	<p>Projekts "Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā" (REDBURDEN)</p>

	<p>- saskaņā ar Civillikumu un „Dzīvokļa īpašuma likumu” jebkuras darbības, kas skar kopīpašumu, ir jāsaskaņo ar visiem kopīpašuma īpašniekiem - jāveic izmaiņas minētajos normatīvajos dokumentos, lai pašvaldībai būtu tiesības pieņemt vienotus daudzstāvu dzīvojamu ēku (šajā gadījumā – kopīpašuma) vizuālā izskata noteikumus.</p>	
<p>Ēkas fasādes vienkāršotās renovācijas ieceres izskatīšana</p>	<p>- jāatceļ prasība par vienkāršotai renovācijai atbilstošu būvniecības darbu saskaņošanu pašvaldībā. Izņēmums ir fasādes renovācijas darbi, kad tiek skartas apkārtējo personu intereses un drošība; - jāatceļ prasība par vienkāršotās renovācijas rezultātā veikto izmaiņu iestrādāšanu tehniskās inventarizācijas lietā. Ja, tomēr, šī prasība paliek, tad ir jābūt skaidram un reālistiskam plānam šīs prasības iedarbināšanai dzīvē;</p>	<p>Projekts “Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā” (REDBURDEN)</p>
<p>Būvprojekta saskaņošana un akceptēšana/pāra kceptēšana</p>	<p>- precīzi jādefinē, kuras izmaiņas būvprojektā ir atkārtoti jāsaskaņo pašvaldībā, bet kurām ir nepieciešams tikai projekta autora saskaņojums un izpilduzmērījumi.</p>	<p>Projekts “Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā” (REDBURDEN)</p>
<p>Būvatļaujas izsniegšana</p>	<p>- apvienot būvprojekta izskatīšanas un būvatļaujas izsniegšanas administratīvās procedūras; - būvprojekta izskatīšanas laikā novērtēt katras plānotās būves potenciālo riska pakāpi un bīstamību apkārtējo personu interesēm un elektroniski vai telefoniski informēt konkrēto būvētāju par būvasu protokola izstrādāšanas nepieciešamību; - atcelt ar būvatļauju kopā iesniedzamos dokumentus un izstrādāt iesnieguma (apliecinājuma) veidlapu būvatļaujas saņemšanai, kurā ir norādes un informācija par attiecīgajiem dokumentiem un iespējamo atbildību, kas iestājas likumdošanas normu neievērošanas gadījumā. - papildināt kopā ar Jelgavas pašvaldības veidlapu „Būvprojekta izskatīšanas piezīmes” iesniedzamos dokumentus ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atļauju. - jāsaīsina likumdošanā noteiktais tehnisko noteikumu izsniegšanas termiņš no 30 dienām uz 14 dienām.</p>	<p>Projekts “Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā” (REDBURDEN)</p>
<p>Rakšanas darbu atļaujas saņemšana</p>	<p>- ja saskaņā ar pašvaldības topogrāfiskās informācijas datubāzi konkrētajā zemes gabalā nav inženierkomunikāciju, fiziskajām personām, kas veic rakšanas darbus savā īpašumā esošajā zemes gabalā, rakšanas darbu atļauja jāizsniedz reizē ar būvatļauju. Tā kā saglabājas risks, ka konkrētajā zemes gabalā ir kāds pašvaldības datubāzē nenofiksēts komunikāciju objekts, pašvaldības saistošajos noteikumos ir jāiestrādā nosacījums, ka zemes īpašnieks ir atbildīgs par rakšanas darbu saskaņošanu ar komunikāciju īpašniekiem.</p>	<p>Projekts “Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā” (REDBURDEN)</p>

<p>Būvobjekta pieņemšana ekspluatācijā</p>	<p>- jāatceļ prasība par VZD sagatavotas inventarizācijas lietas iesniegšanu kopā ar apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai. Jāveic izmaiņas likumdošanā, nosakot, ka saskaņotā būvprojekta informāciju pašvaldība nosūta VZD, kur to izmanto inventarizācijas lietas sagatavošanai. Līdz ar to būvētājiem būtiski samazināsies ar būvniecību saistītās izmaksas (inventarizācijas lietas sagatavošana ir liels izmaksu postenis), kā arī laika patēriņš un gaidīšanas izmaksas būvniecības noslēgumā.</p> <p>- alternatīvs ieteikums inventarizācijas lietas sagatavošanas nodrošināšanā ir pieņemt likumdošanas grozījumus, nosakot, ka inventarizācijas lietas sagatavošanai nepieciešamo dokumentāciju izstrādā un Valsts zemes dienestam nosūta būvprojekta autors. Arī šī priekšlikuma rezultātā būvētājiem atkritīs izmaksas un laika patēriņš, kas pašlaik ir saistīti ar inventarizācijas lietas pasūtīšanu.</p>	<p>Projekts "Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā" (REDBURDEN)</p>
<p>Būvniecības procesa kontrole un būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšana</p>	<p>- revidēt būvuzraudzības žurnāla saturu un samazināt tā aizpildīšanas apjomu.</p> <p>- 1.nodaļā „Vispārīgās ziņas” prasītā informācija ir redzama būvprojektā un būvatļaujā, tāpēc tās pārrakstīšana nav nepieciešama;</p> <p>- 2.nodaļā „Tehniskā dokumentācija” prasītās ziņas jau ir būvprojektā;</p> <p>- 3.nodaļā „Izpildītie darbi” prasīto materiālu, būvizstrādājumu, segto darbu un nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu reģistrāciju var veikt, tos uzkrājot, bez papildus reģistrācijas žurnālā. Savukārt sadaļa par izpildīto darbu pieņemšanu ir jāatceļ, jo tā prasa vislielāko laika patēriņu un tās aizpildīšana ir formāla un pārsvarā tiek veikta nevis būvdarbu gaitā, bet gan pirms būves nodošanas ekspluatācijā.</p>	<p>Projekts "Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā" (REDBURDEN)</p>
<p>Atļaujas izsniegšana azartspēļu organizēšanai</p>	<p>- attiekties no prasības uzņēmējam iesniegt licences norakstu, ko izdevusi Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija, jo šī informācija atrodama inspekcijas elektroniskajā vietnē, un pašvaldības darbinieki to var pārbaudīt pašrocīgi. Pietiek ar to, ka veidlapā būtu minēts, ka šādai licencei ir jābūt.</p> <p>- Atteikties no prasības iesniegt īpašnieka saskaņojumu, jo attiecības starp uzņēmēju un īpašnieku ir viņu pašu kompetencē, kur pašvaldībai nav jāiejaucas. Pašvaldība izsniedz nevis atļauju, ka telpas drīkst izmantot, bet, ka tajā vietā var atrasties azartspēļu vieta. Izņēmuma gadījumos, ja tiek slēgti trīspusēji telpu izmantošanas līgumi, šo saskaņojumu pašvaldība varētu pieprasīt.</p> <p>- Atteikties no prasības iesniegt telpu izmantošanas tiesības apliecināšanu dokumentu. Šī joma ir paša uzņēmēja atbildība – nodrošināt telpu izmantošanas tiesības konkrētam mērķim, šajā gadījumā azartspēļu rīkošanai un organizēšanai, vienojoties ar īpašnieku rakstiski vai citā veidā.</p> <p>- Atteikties no prasības līdz ar iesniegumu atļaujas saņemšanai uzņēmējam iesniegt VID izziņu par nodokļu nomaksu. Nodokļu samaksas kontrole ir VID kompetencē, ja pašvaldībai ir nepieciešama šāda informācija, tad to iespējams noskaidrot pašā VID. Ja pašvaldība uzskata, ka</p>	<p>Projekts "Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā" (REDBURDEN)</p>

	<p>nav pieļaujama atļaujas piešķiršana uzņēmumam ar parādiem, ir jānosaka parāda sākotnējās robežas, lai dažu santīmu vai latu liels parāds, kas bieži radies daudzo birokrātisko procedūru rezultātā, nav šķērslis saņemt atļauju.</p> <p>- Nodrošināt iespēju uzņēmējiem elektroniski iesniegt nepieciešamos dokumentus licences saņemšanai, tādējādi samazinot laika un finanšu resursu patēriņu.</p>	
<p>Pornogrāfiska rakstura materiālu tirdzniecības, demonstrēšanas publiskā vietā vai nodošanas lietošanā par maksu saskaņošana</p>	<p>- Atteikties no prasības iesniegt īpašnieka saskaņojumu, jo attiecības starp uzņēmēju un īpašnieku ir viņu pašu kompetencē. Privātpersonu attiecību kontrole nav pašvaldības funkcija.</p> <p>- Atteikties no prasības iesniegt telpu izmantošanas tiesības apliecināšu dokumentu. Šī joma ir paša uzņēmēja atbildība – nodrošināt telpu izmantošanas tiesības vienojoties ar īpašnieku rakstiski vai citā veidā.</p> <p>- Atteikties no prasības iesniegt VID izziņu par nodokļu nomaksu. Nodokļu samaksas kontrole ir VID kompetencē, ja pašvaldībai ir nepieciešama šāda informācija, tad to iespējams noskaidrot pašā VID. Ja pašvaldība uzskata, ka nav pieļaujama atļaujas piešķiršana uzņēmumam ar parādiem, ir jānosaka parāda sākotnējās robežas, lai dažu santīmu vai latu liels parāds, kas bieži radies daudzo birokrātisko procedūru rezultātā, nav šķērslis saņemt atļauju.</p> <p>- Nodrošināt iespēju uzņēmējiem elektroniski iesniegt nepieciešamos dokumentus licences saņemšanai, tādējādi samazinot laika un finanšu resursu patēriņu.</p>	<p>Projekts “Administratīvā sloga samazināšana uzņēmējiem Latvijas – Lietuvas pierobežas reģionā” (REDBURDEN)</p>
<p>Dzīvesvietas deklarāciju reģistrācija</p>	<p>- veikt izmaiņas regulējumā, lai nebūtu pieļaujama situācija, ka jebkurš var deklarēt savu dzīves vietu jebkurā adresē;</p> <p>- prasīt personai rakstisku īpašnieka atļauju vai arī īpašniekiem paziņot, ka viņu īpašumā ir deklarējis savu dzīves vietu jauns iemītnieks.</p>	<p>Administratīvo procedūru vērtējums: Veselības, sociālie un iekšējās drošības pakalpojumi</p>
<p>Vispārīgi</p>	<p>-Aktīva e-pārvaldes ieviešanas turpināšana gan valsts, gan pašvaldību līmenī, tādējādi būtiski atvieglojot administratīvo slogu gan vietējiem uzņēmumiem, gan arī ārvalstu uzņēmumiem. Vienotākas pieejas nodrošināšanai būtu ieteicams izmantot e-pakalpojumu sniegtās iespējas, piemēram, izveidojot vienotu elektronisku kontaktpunktu kā Lietuvā. Latvijā to varētu veidot piemēram, uz portāla <a href="http://www.latvija.lv">www.latvija.lv</a> bāzes, nodrošinot, ka tajā pieejama informācija par visu pašvaldību sniegtajiem pakalpojumiem (vēlams arī angļu valodā).</p> <p>- ņemot vērā, ka arvien aktuālāka pašvaldību līmenī kļūst vienas pieturas aģentūras principa ieviešana, valsts vai katras pašvaldības līmenī būtu jāizveido viens kontaktpunkts, kurā uzņēmums varētu saņemt visu informāciju par pašvaldības sniegtajiem pakalpojumiem. Piemēram, Lietuva, ievērojot 2006.gada 12.decembrī spēkā stājušos Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu 2006/123/EK par pakalpojumiem iekšējā tirgū, ir izveidojusi portālu <a href="http://www.verslovartai.lt">www.verslovartai.lt</a> kā vienotu kontaktpunktu, kurā pieejama detalizēta</p>	<p>1. Baltijas jūras reģiona valstu pieredzes analīze un priekšlikumu sagatavošana pašvaldību administratīvā sloga mazināšanai uzņēmējiem 2. Publisko pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana</p>

	<p>informācija par tirdzniecības atļauju saņemšanas kārtību katrā Lietuvas pašvaldībā (tajā skaitā arī angļu valodā), tādējādi atvieglojot informācijas piekļuvi jebkuram interesantam. - precizēt pašvaldību darbības patstāvīguma robežas likumā „Par pašvaldībām”, vienlaikus paredzot nepieciešamību pašvaldībām rūpēties par to sniegto pakalpojumu vai to funkciju īstenošanai nolīgto pakalpojumu kvalitāti</p>	
--	--	--

