**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 4.2. Atbalstīt energoefektivitāti, viedu energovadību un atjaunojamo energoresursu izmantošanu sabiedriskajā infrastruktūrā, tostarp sabiedriskajās ēkās un mājokļu sektorā |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 4.2.2. Atbilstoši pašvaldības integrētajām attīstības programmām sekmēt energoefektivitātes paaugstināšanu un atjaunojamo energoresursu izmantošanu pašvaldību ēkās (turpmāk – specifiskais atbalsts) |
| Specifiskā atbalsta mērķa atlases kārtas | 1. Energoefektivitātes paaugstināšana un atjaunojamo energoresursu izmantošana nacionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībās  2. Energoefektivitātes paaugstināšana un atjaunojamo energoresursu izmantošana ārpus nacionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībām |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas (turpmāk – PIV), tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Norāde par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrāna kopijas (print screen funkcija) saglabāšanu.*
4. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība PIV sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām PIV sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp PIV sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.*
6. *Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
7. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
8. *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;*
9. *Ministru kabineta noteikumi “Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 4.2.2. specifiskā atbalsta mērķa „Atbilstoši pašvaldības integrētajām attīstības programmām sekmēt energoefektivitātes paaugstināšanu un atjaunojamo energoresursu izmantošanu pašvaldību ēkās” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);*
10. *Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 4.2.2. specifiskā atbalsta mērķa „Atbilstoši pašvaldības integrētajām attīstības programmām sekmēt energoefektivitātes paaugstināšanu un atjaunojamo energoresursu izmantošanu pašvaldību ēkās” (turpmāk – SAM 4.2.2.) projektu iesniegumu atlases nolikums;*
11. *Ministru kabineta rīkojums par otrās atlases kārtas projektu iesniedzēju sarakstu par finansējuma apmēru un atbilstošajiem sasniedzamajiem rādītājiem katram projekta iesniedzējam;*
12. *Ministru kabineta rīkojums par integrēto teritoriju investīciju visu specifisko atbalsta mērķu finansējuma sadalījumu starp nacionālās nozīmes attīstības centriem.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[1]](#footnote-1)** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[2]](#footnote-2). | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam projektu iesniedzēju lokam. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, lai 1.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.**  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt projekta iesnieguma informāciju, nodrošinot, ka projekta iesniedzējs atbilst projekta iesniedzēju lokam. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PIV un tās pielikumi (neņemot vērā papildus iesniedzamos dokumentus) ir aizpildīti datorrakstā. Ja projekta iesniegums nav iesniegts kā elektroniskais dokuments, sadaļas, kurās paredzēta vieta projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas parakstam, var būt aizpildītas rokrakstā |
| Jā, ar nosacījumu | Ja PIV vai tās pielikumi (neņemot vērā papildus iesniedzamos dokumentus) nav aizpildīti datorrakstā, izņemot attiecīgās PIV paraksta daļas, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu PIV ar tās pielikumiem vai kādu tās daļu, kas nav aizpildīta datorrakstā, iesniegt sagatavotu datorrakstā. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PIV 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” un 2.2.sadaļā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. projekta vadītājam ir augstākā izglītība un vismaz viena gada darba pieredze projektu vadībā; 2. ne mazāk kā pusei no projekta vadības komandas locekļiem ir augstākā izglītība un profesionālās zināšanas vai praktiskā pieredze attiecīgajā jomā.   Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. PIV 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” aprakstītā finanšu kapacitāte – pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai, kredīti, uzkrājumi utt. nodrošinās projekta īstenošanu; 2. no PIV pievienotajiem dokumentiem ir iespējams pārliecināties par projekta iesniedzēja finanšu kapacitāti; 3. projekta iesniedzējs ir kapitālsabiedrība, kurā valsts vai pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopsummā pārsniedz 50%, vai vairāku pašvaldību veidota kapitālsabiedrība, kurā pašvaldību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopsummā pārsniedz 65%, un projekta īstenošanai ir nepieciešams valsts aizdevums, no PIV pievienotajiem dokumentiem ir iespējams pārliecināties par kredītspējas izvērtēšanu un ir iespējams iepazīties ar Valsts kases sākotnējo izvērtējumu par aizņēmēja iespējām saņemt valsts aizdevumu projekta īstenošanai; 4. projekta iesniedzējs PIV 8.sadaļā „Apliecinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam, iesniedzot projekta iesniegumu, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Veicot kritērija pārbaudi, projekta iesniedzēja parādu summa nedrīkst pārsniegt 150 *euro*.  Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi (<http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR>).  !!! Ņemot vērā, ka VID datu bāzē aktuālā informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datu bāzē veikta. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja veicot pārbaudi VID datu bāzē (VID noteiktajā informācijas publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas) projekta iesniedzējam ir konstatēti nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro,* **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt nodokļu parādu nomaksu vai precizēt projekta iesniegumu.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datu bāzē veikta. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks, ja tas ir: | | | |
| 1.5.1. | noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams). | P | Jā | V**ērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumi Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”); 2. projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā un kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu; 3. PIV ir parakstījis pašvaldības vai tās izveidotas iestādes, vai komersanta, kurš veic pašvaldības autonomās funkcijas, vadītājs vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības; 4. PIV pievienotie papilddokumenti, kas sagatavoti elektroniska dokumenta veidā, satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu (piemēram, iestādes, kura nav projekta iesniedzējs, sagatavota vēstule, kuru projekta iesniedzējs ir saņēmis elektroniska dokumenta veidā un pievienojis projekta iesniegumam, ir jāsatur tās autora elektronisko parakstu un laika zīmogu). Ja papildus iesniedzamie dokumenti ir dokumentu kopijas, kas nav sagatavotas elektroniska dokumenta veidā, tie ir pievienoti skanētā formātā un satur dokumenta autora parakstu.   Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>.  Juridiskām personām paraksta tiesīgās personas pārbauda Lursoft datubāzē, pašvaldībām, valsts un pašvaldību iestādēm to tīmekļa vietnēs. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza šādus nosacījumus:   1. projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu; 2. iesniegt elektroniskā dokumenta veidā sagatavoto PIV papildus iesniedzamos dokumentus, nodrošinot, ka tie satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu, vai nodrošina, ka tie ir pievienoti skanētā formātā un satur dokumenta autora parakstu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5.2. | noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums**,** pievienojot attiecīgu pilnvarojumu (ja attiecināms). | P | Jā | V**ērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā un ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumi Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības”, kas tajā skaitā paredz iesniegto dokumentu cauršūšanu. Projekta iesnieguma papildus iesniedzamie dokumenti var būt cauršūti atsevišķi no PIV un tās pielikumiem, vienā vai vairākos atsevišķos, secīgi numurētos sējumos); 2. PIV 8.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījis pašvaldības vai tās izveidotas iestādes, vai komersanta, kurš veic pašvaldības autonomās funkcijas, vadītājs vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības.   Juridiskām personām paraksta tiesīgās personas pārbauda Lursoft datubāzē, pašvaldībām, valsts un pašvaldību iestādēm to tīmekļa vietnēs. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.**  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt PIV 8.sadaļu „Apliecinājums”. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.5.3.** | iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekts ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības sistēmā 2014.-2020.gadam.  Fakta par projekta iesniegšanu Kohēzijas politikas fondu vadības sistēmā 2014.-2020.gadam pārbaudi nodrošina projekta vērtēšanā iesaistīto pušu pārstāvji, izmantojot piekļuvi minētajai sistēmai. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekts nav iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam, lai 1.5.3.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.**  Rīcība**:** lēmumā izvirza nosacījumu projektu iesniegt Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam. |
| **Nē** | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK noteikumos par ES fondu ieviešanas vadību noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. PIV un tās pielikumi ir sagatavoti atbilstoši veidlapas formai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un tās visas sadaļas un pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”) ir pilnībā aizpildīti; 2. projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā; 3. kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma dokumentiem nav latviešu valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums), ja svešvalodā pievienotais dokuments ir būtisks projekta iesnieguma izvērtēšanai; 4. projekta iesniegumam ir pievienoti šādi dokumenti:    1. PIV un tās pielikumi DOC, DOCX, PDF formātā (*attiecināms, ja PIV iesniegts elektroniski*);    2. pilnvara (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.), ar kuru projekta iesnieguma veidlapas parakstītājam ir piešķirtas paraksta tiesības (*attiecināms, ja PIV nav parakstījis pašvaldības vai tās izveidotas iestādes, vai komersanta, kurš veic pašvaldības autonomās funkcijas, vadītājs*);    3. dokumenti, kas apliecina īpašuma vai turējuma tiesības;    4. dokumenti kredītspējas izvērtēšanai: no Valsts kases saņemts sākotnējais izvērtējums par aizņēmēja iespējām saņemt valsts aizdevumu projekta īstenošanai (*attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir kapitālsabiedrība, kurā valsts vai pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopsummā pārsniedz 50%, vai vairāku pašvaldību veidota kapitālsabiedrība, kurā pašvaldību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopsummā pārsniedz 65%, un projekta īstenošanai ir nepieciešams valsts aizdevums*);    5. dokumenti grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja identificēšanai:       1. pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskati (*attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir saimnieciskās darbības veicējs*);       2. ir pievienots apliecinājums/ skaidrojums, kā plāno segt zaudējumus, piesaistot kreditoru un/ vai akcionāru/ īpašnieku vai kredītiestādes līdzekļus, kas liecina, ka projekta iesniedzējs spēj apturēt zaudējumus, piesaistot akcionāru/ īpašnieku līdzekļus vai aizņemoties līdzekļus no kredītiestādes (*attiecināms, ja no PIV pievienotajiem pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem ir novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes*)    6. zaļo iepirkumu pamatojošie dokumenti (Tehniskā specifikācija), ja iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika vai tiks piemērots zaļais iepirkums (*attiecināms, ja projekta iesniedzējs pretendē uz papildus punktiem kvalitātes kritērijā Nr.4.8. „Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus”*);    7. projekta gatavības stadiju apliecinoši dokumenti:       1. būvatļauja vai apliecinājuma karte, vai paskaidrojuma raksts ar būvvaldes atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;       2. būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama (*ja attiecināms*).    8. būvprojekts;    9. detalizēta būvniecības darbu izmaksu tāme, kas sastādīta atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai par būvniecības darbu izmaksu tāmju sagatavošanu un, kas datēta ne vēlāk kā vienu gadu pirms projekta iesniegšanas;    10. domes lēmums, gadījumos, kad investīciju plānā ir veiktas izmaiņas;    11. apliecinājums, ka projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros (ja apliecinājums nav iekļauts projekta iesnieguma veidlapā);    12. citi dokumenti, saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikumā noteikto. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, kas izvirzītas, lai 1.6.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:   1. iesniegt PIV un tās pielikumus atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidlapas formai, un/vai iesniegt pilnībā aizpildītu PIV un tās pielikumus; 2. iesniegt iztrūkstošo papildus iesniedzamo dokumentu; 3. iesniegt latviešu valodā sagatavotu PIV un tās pielikumus vai papildus iesniedzamos dokumentus, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti *euro*. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā finanšu dati nav norādīti *euro*, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu datus norādot *euro.* |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un papildus iesniedzamajos dokumentos, piemēram, būvniecības izmaksu tāmēs u.c.):   1. finanšu aprēķins ir veikts aritmētiski precīzi, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; 2. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši PIV prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (vienas vienības izmaksu pielietojums, daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas, PVN u.c.); 3. finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata; 4. ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”; 5. PIV papildus iesniedzamajos dokumentos finanšu aprēķini ir veikti korekti (nav pieļautas aritmētiskas kļūdas, u.tml.). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.8.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu aprēķinus izstrādājot aritmētiski precīzi un atbilstoši PIV prasībām |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā (PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītais projekta minimālais kopējo izmaksu apmērs nav mazāks par 50 000 *euro;* 2. projekta iesniegumā paredzētais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteikto ERAF finansējuma apmēru attiecīgajai atlases kārtai 3. projekta valsts budžeta finansējums ir aprēķināts atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 27.janvāra noteikumiem Nr.42 Noteikumi par kritērijiem un kārtību valsts budžeta dotācijas piešķiršanai pašvaldībām Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas periodā līdzfinansēto projektu īstenošanai. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.9.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesnieguma dokumentu vai attiecīgo sadaļu, norādot projekta iesniegumā atbilstošu ERAF fonda finansējuma apmēru. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.10. | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu vai tā kārtai noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (PIV 2.pielikums „Finansēšanas plāns” un 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītā ERAF atbalsta intensitāte projektam nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti 85% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.10.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti 85% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.11. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;  1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);  1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā (PIV 1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās kopējās izmaksas (tajā skaitā kopējās attiecināmās, kopējās neattiecināmās un kopējās izmaksas) atbilst MK noteikumu nosacījumiem par attiecināmajām un neattiecināmajām izmaksām, t.sk. īpašumtiesību nosacījumiem (attiecībā uz īpašumtiesībām investīciju ieguldījumi var tikt veikti projekta iesniedzēja vai pašvaldības, vai tās izveidotas iestādes vai komersanta, kurš veic pašvaldības deleģētās autonomās funkcijas; 2. projekta iesniegumā (PIV 1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks”) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; 3. projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) noradītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām un MK noteikumos noteiktajām neattiecināmajām izmaksām, tajā skaitā projekta izmaksas pamatojošās izmaksu tāmes, līgumi u.tml. dokumenti satur informāciju par izmaksām, kas atbilst PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” norādītajām izmaksām un atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām un neattiecināmajām izmaksām.   Projekta izmaksas pamatojošie dokumenti (piemēram, tāmes, līgumi u.tml.) var būt izstrādāti par plašāku darbību loku nekā plānotas izmaksas par darbībām PIV, tomēr tādā gadījumā izmaksām, kas attiecas uz projekta iesniegumu, ir jābūt identificējamām vai atsevišķi nodalītām;   1. projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus attiecināmajām izmaksām; 2. projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas, tajā skaitā ierobežojumi, atbilst MK noteikumos noteiktajam attiecināmo izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās; 3. projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās, līdz tādam līmenim, kas ļauj pārliecināties par izmaksu attiecināmību.   Papildus:   * 1.11.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu; * 1.11.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (PIV 1.2.sadaļas „Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3.sadaļas „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.4.sadaļas „Projekta mērķa grupas apraksts” apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (PIV 1.1.sadaļas „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļas „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (PIV 1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (PIV 2.1.sadaļas „Projekta īstenošanas kapacitāte” apraksts), projekta laika plānojums (PIV 1.pielikuma „Projekta īstenošanas laika grafiks”informācija), publicitāte (PIV 5.sadaļas „Publicitāte” apraksts); * 1.11.3.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas un darbības (PIV 1.5.sadaļas „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” apraksts) nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.11.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, iesniedzot precizētu dokumentu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.12. | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (PIV 2.3.sadaļa „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”, 1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 2.pielikums „Finansēšanas plāns”) nepārsniedz MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2023.gada 31.decembris; 2. PIV 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst PIV 2.3.sadaļā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam; 3. PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst PIV 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītajam. Izmaksu sadalījums pa gadiem projekta iesniegumam papildus iesniedzamajos dokumentos atbilst PIV norādītajai informācijai; 4. papildus iesniedzamajos dokumentos vai to darbības daļā, kas attiecas uz projekta aktivitātēm, (piemēram, būvprojekts, būvdarbu līgums u.tml.), ja tādi pievienoti, norādītais darbību termiņš nepārsniedz PIV 2.3.sadaļas „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” aprakstā plānoto projekta īstenošanas termiņu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.12.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, iznākuma rādītāju sasniegšanu laikā, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās un dokumentos. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.13. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PIV 1.2.sadaļā „Projekta mērķis un tā pamatojums” un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām, liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteikto specifiskā atbalsta mērķi. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktajam specifiskā atbalsta mērķim, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi un/vai projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto specifiskā atbalsta mērķa sasniegšanu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.14. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | P |  | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. PIV 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; 2. PIV 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība gan projekta starpposmā, gan arī gala vērtība projekta īstenošanas beigās. Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto iznākuma rādītāju sasniegšanu:    1. primārās enerģijas gada patēriņa samazinājums sabiedriskajās ēkās;    2. no atjaunojamiem energoresursiem ražotā papildjauda;    3. aprēķinātais siltumnīcefekta gāzu samazinājums gadā – 3. PIV 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” norādīto, MK noteikumos plānoto uzraudzības rādītāju vērtības atbilst MK noteikumu nosacījumiem, ka:    1. ēkai ir veikta energosertifikācija un projekta iesniegumam ir pievienots energosertifikāta pārskats;    2. plānotais ERAF finansējums uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā nav lielāks par 2,29 *euro*;    3. plānotais ERAF finansējums uz vienu siltumnīcefekta gāzes (ogļskābās gāzes ekvivalentā) tonnas samazinājumu nav lielāks par 9 073,32 *euro*;    4. projekta īstenošanas rezultātā tiek sasniegtas minimālās energoefektivitātes prasības atbilstoši Latvijas būvnormatīvā LBN 002-015 „Ēku norobežojošo konstrukciju siltumtehnika”” noteiktajam tām ēkas daļām, kurās projekta ietvaros tiek veiktas investīcijas; 4. Informācija PIV papildus iesniedzamajos dokumentos (ja tādi pievienoti) atbilst PIV 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” norādītajai informācijai; 5. PIV 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” norādīto MK noteikumos plānoto uzraudzības rādītāju vērtības nosaka kā gada vidējo vērtību trīs gadu laikā pēc ēkas, kurā veikti ieguldījumi projekta ietvaros, nodošanas ekspluatācijā, nepārsniedzot noteikto termiņu (līdz 2023. gada 31. decembrim). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.14.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu:   1. precizēt PIV 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu; 2. precizēt PIV 1.6.sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem”, norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.15. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: | | | |
| 1.15.1. | atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | P | Jā | V**ērtējums ir „Jā”**, ja PIV 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.15.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt PIV 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.15.2. | ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | V**ērtējums ir „Jā”**, ja PIV 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”:   1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu; 2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība. PIV papildus iesniedzamajos dokumentos norādītā informācija atbilst PIV plānotajām projekta darbībām; 3. projekta darbības ir vērstas uz PIV 1.3.sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.15.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: izvirza nosacījumu precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz PIV 1.3.sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.16. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”[[3]](#footnote-3) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PIV 5.sadaļā „Publicitāte” norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam.  Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits, kā arī ir saprotams publicitātes pasākumu finansējuma avots (publicitātes pasākumi projektam ir jānodrošina arī tajā gadījumā, ja publicitātes pasākumu izmaksas nav paredzēts segt no projekta izmaksām). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.16.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.17. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”,** ja PIV 2.4.sadaļā „Projekta risku izvērtējums”:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski, kā arī papildus var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.17.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir** „**Jā, ar nosacījumu**”.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt risku novēršanas/mazināšanas pasākumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | |
| **2.VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | | |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams)[[4]](#footnote-4)** | | **Jā; Jā ar nosacījumu; N/A; Nē[[5]](#footnote-5)** | |
| 2.1. | | | Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs ir saimnieciskās darbības veicējs).[[6]](#footnote-6) | P | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs vai arī neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam, atbilstoši spēkā esošiem Latvijas un ES normatīvajiem aktiem, kā arī nosacījumiem par atbalstu saskaņā ar Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu,  piemērojot Līguma 107.un 108.pantu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187) 1.panta 2., 3., 4.un 5.punkta un 4.panta 1.punkta a un b apakšpunktu.  Projekta iesniedzējs nevar būt tāds saimnieciskās darbības veicējs (saimnieciskā darbība šo noteikumu izpratnē ir jebkura darbība, kas ietver preču un pakalpojumu piedāvāšanu tirgū par atlīdzību neatkarīgi no projekta iesniedzēja juridiskās formas – tai skaitā pašvaldība vai pašvaldības kapitālsabiedrība, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi), uz kuru ir attiecināma vismaz viena no šādām pazīmēm:   * saimnieciskās darbības veicējam ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, tā komercdarbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma pieprasītu maksātnespējas procedūru; * saimnieciskās darbības veicējs uz iesnieguma iesniegšanas dienu (ja komersants ir kapitālsabiedrība) uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudējis vairāk nekā pusi no parakstītā kapitāla (uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no komersanta pašu kapitāla, rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla); * saimnieciskās darbības veicējs uz iesnieguma iesniegšanas dienu (ja kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par komersanta parādsaistībām) uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudējis vairāk nekā pusi no grāmatvedības uzskaitē uzrādītā kapitāla; * saimnieciskās darbības veicējs ir saņēmis glābšanas atbalstu un glābšanas atbalsta ietvaros saņemto aizdevumu nav atmaksājis vai nav atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu, un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; * saimnieciskās darbības veicējs nav mazais (sīkais) vai vidējais komersants, un pēdējos divus gadus komersanta parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, un komersanta procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem, ir bijusi mazāka par 1,0; * pašvaldības dome ir pieņēmusi lēmumu par finanšu stabilizācijas pieteikuma iesniegšanu (attiecināms uz pašvaldību); * finanšu ministrs ir iecēlis pašvaldības finanšu stabilizācijas procesa uzraugu attiecīgajā pašvaldībā (attiecināms uz pašvaldību).   Ja no PIV pievienotajiem pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem ir novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes, tad no PIV pievienotā projekta iesniedzēja apliecinājuma/ skaidrojuma ir jābūt skaidram, kā plāno segt zaudējumus, piesaistot kreditoru un/ vai akcionāru/ īpašnieku vai kredītiestādes līdzekļus, un no minētā secināms, ka projekta iesniedzējs spēj apturēt zaudējumus, piesaistot akcionāru/ īpašnieku līdzekļus vai aizņemoties līdzekļus no kredītiestādes, tad projekta iesniedzējs  nav uzskatāms par grūtībās nonākušu saimnieciskās darbības veicēju. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 2.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu dokumentu iesniegšanu, kas apliecina, ka projekta iesniedzējs uz/vai sadarbības partneris nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs vai arī neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam. | | |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| N/A | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniedzējs nav saimnieciskās darbības veicējs un projektā nav paredzēti sadarbības partneri. | | |
| 2.2. | | | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam. | P | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (PIV 1.4.sadaļa „Projekta mērķa grupas apraksts”) norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajai mērķa grupai un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas (PIV 1.3.sadaļa „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”). | | |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu un/vai papildināt vai precizēt mērķa grupas vajadzību un risināmo problēmu aprakstu. | | |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 2.3. | | | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | P | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (PIV 6.1.sadaļa „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”) skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu. | | |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
|  | |  |  | |  | |  | | |
|  | |  |  | |  | |  | | |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams)** | | **Jā; Jā, ar nosacījumu; N/A; Nē[[7]](#footnote-7)** | |
| 3.1. | | Pašvaldībai, kuras teritorijā īsteno projektu, ir apstiprināta pašvaldības attīstības programma, projekts ir pamatots pašvaldības attīstības programmā un atspoguļots investīciju plānā | | | P | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja ir apstiprināta projekta iesniedzēja pašvaldības attīstības programma, projekts ir pamatots pašvaldības attīstības programmā un atspoguļots investīciju plānā.  Informācijas avots vērtētājiem: Attiecīgās pašvaldības tīmekļa vietne vai pievienots pašvaldības lēmums. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu apstiprināt projekta iesniedzēja pašvaldības attīstības programmu, kurā pamatot projektu un atspoguļot to investīciju plānā. |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | | Projekta idejas koncepts (reģionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībām un pašvaldībām, kuras nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centri) vai pašvaldības attīstības programma (nacionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībām) ir saskaņota Reģionālās attīstības koordinācijas padomē. | | | P | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja:   * + 1. projekta koncepts (reģionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībām un pašvaldībām, kuras nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centri) vai pašvaldības attīstības programma (nacionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībām) ir saskaņota Reģionālās attīstības koordinācijas padomē (atbilstoši Reģionālās attīstības koordinācijas padomes nolikumam)   un   * + 1. projekta iesnieguma saturs atbilst Reģionālās attīstības koordinācijas padomē saskaņotajam projekta konceptam (reģionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībām un pašvaldībām, kuras nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centri) vai Reģionālās attīstības koordinācijas padomē saskaņotajam projekta aprakstam pašvaldības attīstības programmā (nacionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībām).   Ja otrās atlases kārtas projekta ietvaros plānots īstenot energoefektivitātes pasākumus pirmsskolas izglītības iestādē, kas atrodas pašvaldībā, kurā pastāv rinda uz vietām pirmsskolas izglītības iestādēs, pārbauda, vai projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir norādījis plānoto jauno izglītojamo vietu skaitu, kas ir vienāds vai lielāks par projekta ideju konceptu priekšatlasē iesniegtajā un Reģionālās attīstības koordinācijas padomē saskaņotajā projekta idejas konceptā norādīto plānoto jauno izglītojamo vietu skaitu.  Informācijas avots vērtētājiem: Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) tīmekļa vietne. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu projekta konceptu vai pašvaldības attīstības programmu saskaņot Reģionālās attīstības koordinācijas padomē vai pārstrādāt projekta iesnieguma saturu atbilstoši projekta konceptam vai pašvaldības attīstības programmai. |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | | Projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros, vai citu atbalsta programmu vai individuālā atbalsta projektu ietvaros, kas finansēti no publiskajiem līdzekļiem. | | | P | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja, pārbaudot informāciju Kohēzijas politikas vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam un vismaz šādās tīmekļa vietnēs: [www.swiss-contribution.lv](http://www.swiss-contribution.lv), www.eeagrants.lv, tiek konstatēts, ka projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros, vai citu atbalsta programmu vai individuālā atbalsta projektu ietvaros, kas finansēti no publiskajiem līdzekļiem. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu precizēt informāciju projekta iesniegumā, lai novērstu dubultās finansēšanas risku. |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.4.** | | Projekta iesniegums atbilst valsts atbalsta nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam (ja attiecināms). | | | P | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. korekti ir aizpildīta PIV 7.sadaļa „Valsts atbalsta jautājumi” (apakšsadaļas, uz kurām attiecas projekts); 2. projekta iesniegumam ir pievienoti dokumenti (piemēram, līgums par ēkas daļas iznomāšanu), un no pievienotajiem dokumentiem ir aprēķināms, ka projekta pārskata periodā[[8]](#footnote-8) (tai skaitā viena gada ietvaros) ēkas, kurā veikti energoefektivitātes pasākumi, daļa, kuru finansējuma saņēmējs var iznomāt vai kurā var tikt veikta jebkura cita saimnieciskā darbība, nepārsniedz 15 procentus no ēkas kopējās platības; 3. projekta iesniedzējs ir kapitālsabiedrība, kura sniedz pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi, pārbauda, vai projekta iesniedzēja darbības ēkā, kurā veikti energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi projekta ietvaros, atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajiem valsts atbalsta nosacījumiem, tai skaitā nosacījumiem, kas attiecas uz deleģējuma līguma esamību, kompensācijas kontroles prasību ievērošanu u.c.; 4. finansējuma saņēmējs projekta iesniegumā ir norādījis, ka ēkai, kuru izmanto kultūras un sporta mērķiem, nav ietekmes uz tirdzniecību, un netiek kropļota konkurence Eiropas Savienības iekšējā tirgū, jo, sniegtajiem pakalpojumiem ir izteikti lokāls vietējs raksturs. SAM 4.2.2. ietvaros, paredzot energoefektivitātes pasākumus ēkās, kuras paredzēts ekspluatēt atbilstoši kultūras un sporta mērķiem, jāņem vērā šādi aspekti, lai varētu tikt uzskatīts, ka ēkās sniegtajiem pakalpojumiem ir izteikti vietējs raksturs:    1. tiešai vai netiešai ietekmei uz Eiropas Savienības iekšējo tirgu nedrīkst būt būtiskai, un projekta iesniedzējam ir jāsniedz pamatoti skaidrojumi, kas to apliecina;    2. sagaidāmā ietekme uz tirdzniecību un konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū ir niecīga vai neiespējama šādu iemeslu dēļ:       1. sporta un kultūras pakalpojumu sniegšana ir paredzēta pārsvarā, tas ir, ne mazāk kā 85% apmērā, vietējiem (Latvijas valsts) pakalpojuma lietotājiem vai       2. sporta un kultūras pakalpojumu sniedzēji ir tikai tādi uzņēmumi, kas darbojas vietējā (Latvijas valsts) mērogā. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.4.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā par valsts atbalsta nosacījumiem. |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniegumā nav paredzēts valsts atbalsts komercdarbībai. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **Punktu skaits** | **Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu** | |
| 4.1. | | **Ieguldītais ERAF finansējums uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā:** | | | | | | | Kritērijā **jāsaņem** **vismaz 2 punkti**.  Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 1.6.1.apakšsadaļā „Iznākuma rādītāji” norādīto projekta ietvaros ietaupīto primāro enerģiju (kilovatstundas gadā) (starpība starp plānoto gala vērtību un sākotnējo vērtību) un PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādīto projekta kopējo ERAF finansējumu.  Kritērija punktu skaitu aprēķina, izmantojot vienādojumu:  C – PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādītais projekta ERAF kopējais finansējums, *euro;*  A – PIV 1.6.1.apakšsadaļā „Iznākuma rādītāji” norādītais projekta ietvaros ietaupītā primārā enerģija (kilovatstundas gadā) (starpība starp plānoto gala vērtību un sākotnējo vērtību);  K – ERAF finansējums uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā, *euro*.  !!! Kritērija punkti tiek piešķirti summai, kas noapaļota līdz divām zīmēm aiz komata.   * Ja K ≤ 2,29 *euro*, izvēlas apakškritēriju (4.1.1., 4.1.2., 4.1.3., 4.1.4. vai 4.1.5.) atbilstoši iegūtajam rezultātam un **kritērijā piešķir 2, 4, 6, 8 vai 10 punktus atkarībā no K vērtības**. * Ja K > 2,29 *euro*, **kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.   Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību vismaz minimālajam līmenim (4.1.5.apakškritērijam).  **Vērtējums ir** **„Nē”[[9]](#footnote-9)**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 4.1.1. | | mazāk par 1,37 *euro* uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā; | | | | **10** | Punktu skaits | |
| 4.1.2. | | 1,59 *–* 1,37 *euro* uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā; | | | | **8** |
| 4.1.3. | | 1,82 *–* 1,60 *euro* uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā; | | | | **6** |
| 4.1.4. | | 2,05 – 1,83 *euro* uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā; | | | | **4** |
| 4.1.5. | | 2,29 – 2,06 *euro* uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā; | | | | **2** |
| 4.1.6. | | vairāk par 2,29 *euro* uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā. | | | | **0** | Jā, ar nosacījumu | |
| 4.2. | | | **Ieguldītais ERAF finansējums uz vienu ietaupīto ogļskābās gāzes emisijas ekvivalenta tonnu gadā:** | | | | | | Kritērijā **jāsaņem** **vismaz 2 punkti**.  Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 1.6.1.apakšsadaļā „Iznākuma rādītāji” norādīto projekta ietvaros ietaupīto ogļskābās gāzes emisijas ekvivalentu (tonnas gadā) (starpība starp plānoto gala vērtību un sākotnējo vērtību) un PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādīto projekta kopējo ERAF finansējumu.  Kritērija punktu skaitu aprēķina, izmantojot vienādojumu:  C – PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādītais projekta ERAF kopējais finansējums, *euro;*  B – PIV 1.6.1.apakšsadaļā „Iznākuma rādītāji” norādītais projekta ietvaros ietaupītais ogļskābās gāzes emisijas ekvivalents (tonnas gadā) (starpība starp plānoto gala vērtību un sākotnējo vērtību);  L – ERAF finansējums uz vienu ietaupīto ogļskābās gāzes emisijas ekvivalenta tonnu gadā, *euro*.  !!! Kritērija punkti tiek piešķirti summai, kas noapaļota līdz divām zīmēm aiz komata).   * Ja L ≤ 9 073 *euro*, izvēlas apakškritēriju (4.1.1., 4.1.2., 4.1.3., 4.1.4. vai 4.1.5.) atbilstoši iegūtajam rezultātam un **kritērijā piešķir 2, 4, 6, 8 vai 10 punktus atkarībā no L vērtības**. * Ja L > 9 073 *euro*, **kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.   Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību vismaz minimālajam līmenim (4.2.5.apakškritērijam).  **Vērtējums ir** **„Nē” [[10]](#footnote-10)**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 4.2.1. | mazāk par 5 444 *euro* uz vienu ietaupīto ogļskābās gāzes emisijas ekvivalenta tonnu gadā | | | | | **10** | Punktu skaits | |
| 4.2.2. | 6 350 – 5 444 *euro* uz vienu ietaupīto ogļskābās gāzes emisijas ekvivalenta tonnu gadā | | | | | **8** |
| 4.2.3. | 7 257 – 6 351 *euro* uz vienu ietaupīto ogļskābās gāzes emisijas ekvivalenta tonnu gadā | | | | | **6** |
| 4.2.4. | 8 165 – 7 258 *euro* uz vienu ietaupīto ogļskābās gāzes emisijas ekvivalenta tonnu gadā | | | | | **4** |
| 4.2.5. | 9 073 – 8 166 *euro* uz vienu ietaupīto ogļskābās gāzes emisijas ekvivalenta tonnu gadā | | | | | **2** |
| 4.2.6. | vairāk par 9 073 *euro* uz vienu ietaupīto ogļskābās gāzes emisijas ekvivalenta tonnu gadā. | | | | | **0** | Jā, ar nosacījumu | |
| 4.3. | **Ēkas energoefektivitātes paaugstināšanas rezultātā plānotais primārās enerģijas ietaupījums attiecībā pret ēkas energosertifikāta pārskatā norādīto primāro enerģijas patēriņu pirms projekta īstenošanas:** | | | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto ēkas energosertifikāta pārskatā norādīto primāro enerģijas patēriņu pirms projekta īstenošanas un pēc projekta īstenošanas.  Kritērija punktu skaitu aprēķina, izmantojot vienādojumus:  – energosertifikāta pārskatā norādīto primāro enerģijas patēriņu pēc projekta īstenošanas, kilovatstundas gadā;  – energosertifikāta pārskatā norādīto primāro enerģijas patēriņu pirms projekta īstenošanas, kilovatstundas gadā  I – plānotais primārās enerģijas ietaupījums  M – ēkas energoefektivitātes paaugstināšanas rezultātā plānotais primārās enerģijas ietaupījums attiecībā pret ēkas energosertifikāta pārskatā norādīto primāro enerģijas patēriņu pirms projekta īstenošanas, izteikts procentos.  !!! Kritērija punkti tiek piešķirti summai, kas noapaļota līdz divām zīmēm aiz komata.  Ja M < 30, **kritērijā piešķir 0 punktu.** | |
| 4.3.1. | vairāk par 69 procentiem; | | | | **10** | | Punktu skaits | |
| 4.3.2. | 60 – 69 procenti; | | | | **8** | |
| 4.3.3. | 50 – 59 procenti; | | | | **6** | |
| 4.3.4. | 40 – 49 procenti; | | | | **4** | |
| 4.3.5. | 30 – 39 procenti; | | | | **2** | |
| 4.3.6. | mazāk par 30 procentiem. | | | | **0** | |
| 4.4. | **Sākotnējais primārās enerģijas patēriņš apkurei pirms projekta īstenošanas:** | | | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto ēkas energosertifikāta pārskatā norādīto primāro enerģijas patēriņu apkurei pirms projekta īstenošanas.  Ja sākotnējais primārās enerģijas patēriņš apkurei pirms projekta īstenošanas ir lielāks vai vienāds ar 110 kilovatstundām gadā uz kvadrātmetru, izvēlas apakškritēriju (4.4.1., 4.4.2. vai 4.4.3.) atbilstoši energosertifikātā norādītajai vērtībai un **kritērijā piešķir 3, 6 vai 10 punktus** atkarībāsākotnējās primārās enerģijas patēriņa apkurei vērtības.  Ja sākotnējais primārās enerģijas patēriņš apkurei pirms projekta īstenošanas ir mazāks par 110 kilovatstundām gadā uz kvadrātmetru, **kritērijā piešķir 0 punktu.** | |
| 4.4.1. | 200 kilovatstundas gadā uz kvadrātmetru un vairāk; | | | | **10** | | Punktu skaits | |
| 4.4.2. | 160 – 199 kilovatstundas gadā uz kvadrātmetru; | | | | **6** | |
| 4.4.3. | 110 – 159 kilovatstundas gadā uz kvadrātmetru; | | | | **3** | |
| 4.4.4. | mazāk par 110 kilovatstundām gadā uz kvadrātmetru. | | | | **0** | |
| 4.5. | **Ja projekta ietvaros plānota atjaunojamos energoresursus izmantojoša siltumavota uzstādīšana:** | | | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto plānotās atjaunojamos energoresursus izmantojošās apkures iekārtas tehnisko specifikāciju, tehnisko pasi, instrukciju, rokasgrāmatu vai citu projekta iesniegumam pievienotu līdzvērtīgu dokumentāciju, kurā raksturoti siltumavota tehniskie parametri.  Ja plānotās atjaunojamos energoresursus izmantojošās apkures iekārtas jauda ir lielāka vai vienāda ar 0,5 megavatiem, izvēlas apakškritēriju (4.5.1., 4.5.2. vai 4.5.3.) atbilstoši iegūtajam rezultātam un **kritērijā piešķir 3 vai 5 punktus atkarībā** no plānotās atjaunojamos energoresursus izmantojošās apkures iekārtas jaudas.  Ja plānotās atjaunojamos energoresursus izmantojošā siltumavota jauda nenodrošina pāreju no fosilo energoresursu izmantošanas uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu vai ja projektā nav plānota atjaunojamos energoresursus izmantojoša siltumavota uzstādīšana, **kritērijā piešķir 0 punktu.** | |
| 4.5.1. | tā jauda ir vienāda vai lielāka par 0,5 megavatiem un tiek nodrošināta pāreja no fosilo energoresursu izmantošanas uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu; | | | | **5** | | Punktu skaits | |
| 4.5.2. | tā jauda mazāka par 0,5 megavatiem un tiek nodrošināta pāreja no fosilo energoresursu izmantošanas uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu; | | | | **3** | |
| 4.5.3. | tā nenodrošina pāreju no fosilo energoresursu izmantošanas uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu vai projektā netiek plānota atjaunojamos energoresursus izmantojošu siltumavotu uzstādīšana | | | | **0** | |
| 4.6. | **Projekta iesniegumā ir norādīts un pamatots, kā iesniegtais projekts papildina citus uz integrētu attīstību vērstus izvērtēšanai iesniegtus, īstenotus vai īstenošanā esošus projektus, kuri ir finansēti vai kurus plānots finansēt no citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem, vai finanšu instrumentiem:[[11]](#footnote-11)** | | | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 2.5.apakšsadaļā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” norādīto informāciju par papildinātību ar citiem uz integrētu attīstību vērstiem:   * iesniegtiem projektu iesniegumiem (t.i., projekta iesniegums, kas iesniegts vērtēšanai, bet par kuru nav noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu); * īstenotiem vai īstenošanā esošiem projektiem (t.i., projekti, par kuru īstenošanu ir noslēgta vienošanās vai līgums, notiek projektu ieviešana vai projekts jau ir pabeigts).   Papildinātību var norādīt ar tādiem projektiem vai projektu iesniegumiem, kuri ir finansēti vai kurus plānots finansēt no citiem 2014.-2020. gada plānošanas perioda specifiskajiem atbalsta mērķiem vai citām atbalsta programmām, kas finansētas no publiskajiem līdzekļiem.  !!! Attiecībā uz citās atbalsta programmās iesniegtiem, īstenotiem un īstenošanā esošiem projektiem PIV norāda papildinātību tikai ar tādiem projektiem, kuri ir iesniegti apstiprināšanai ne agrāk kā 2014.gadā,  Ja projekts paredz papildinātību (un tā ir pamatota) ar vienu vai vairāk nekā vienu projektu vai projekta iesniegumu, izvēlas apakškritēriju (4.6.1. vai 4.6.2.) atbilstoši iegūtajam rezultātam un **piešķir kritērijā 5 vai 10 punktus atkarībā** no projektu vai projekta iesniegumu skaita, ar kuriem ir paredzēta papildinātība.  Ja projekta iesniegumā nav norādīta un pamatota papildinātība ar projektiem vai projektu iesniegumiem, **kritērijā piešķir 0 punktu.** | |
| 4.6.1. | projekts paredz papildinātību ar vairāk nekā vienu projektu vai projekta iesniegumu; | | | | **10** | | Punktu skaits | |
| 4.6.2. | projekta paredz papildinātību ar vienu projektu vai projekta iesniegumu; | | | | **5** | |
| 4.6.3. | projekta iesniegumā nav norādīta papildinātība ar projektiem vai projektu iesniegumiem. | | | | **0** | |
| **4.7.** | **Ja projekta ietvaros plānots īstenot energoefektivitātes pasākumus ēkā, kas atrodas pašvaldībā ar rindu uz vietām pirmsskolas izglītības iestādēs, tajā:** | | | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto PIV norādīto informāciju par projekta ietvaros attīstāmajā ēkā plānoto pirmsskolas izglītības iestādē (turpmāk – PII) izglītojamo vietu skaita palielinājumu un 1.7.1.apakšsadaļā „Projekta īstenošanas adrese” norādīto informāciju, kā arī uz projekta iesniegšanas brīdi pieejamo aktuālo Izglītības un zinātnes ministrijas (turpmāk – IZM) sniegto informāciju par bērnu skaitu pašvaldībās, kuriem netiek nodrošināta vieta pašvaldības PII un kuri līdz ar to saņem valsts un pašvaldību sniegto atbalstu, kas tiek sniegts gadījumā, ja bērns apmeklē privāto PII vai izmanto bērna uzraudzības pakalpojuma sniedzēja pakalpojumu, vai citu VARAM rīcībā esošo informāciju par rindu uz vietām PII pašvaldībās (informācija ir pieejama VARAM tīmekļa vietnē <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18636>).  Ja projekta īstenošanas adrese atrodas pašvaldībā, kurā saskaņā ar IZM sniegto vai citu VARAM rīcībā esošo informāciju pastāv rinda uz vietām PII, un projektā plānotās darbības plānots īstenot pašvaldības ēkā, kurā plānots radīt jaunas PII izglītojamo vietas, tad **kritērijā** **piešķir 5 vai 10 punktus** atkarībā no plānotā izglītojamo vietu skaita palielinājuma minētajā ēkā.  Ja projekta iesniegumā norādītais izglītojamo vietu skaita palielinājums ir mazāks par 10 vai ja projekta ietvaros nav plānots īstenot energoefektivitātes pasākumus ēkā, kurā plānots radīt jaunas PII izglītojamo vietas, vai ja pašvaldībā saskaņā ar IZM sniegtajiem datiem vai citu VARAM rīcībā esošo informāciju nepastāv rinda uz vietām PII, kritērijā **piešķir 0 punktu**. | |
| 4.7.1. | plānots radīt vairāk nekā 50 jaunas pirmsskolas izglītības iestādē izglītojamo vietas; | | | | **10** | | **Punktu skaits** | |
| 4.7.2. | plānots radīt 10-50 jaunas pirmsskolas izglītības iestādē izglītojamo vietas; | | | | **5** | |
| 4.7.3. | plānots radīt mazāk nekā 10 jaunas pirmsskolas izglītības iestādē izglītojamo vietas | | | | **0** | |
| **4.8.** | **Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe (ja attiecināms):** | | | | | | | | **Kritērijā jāsaņem vismaz 5 punkti.**  Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 2.2.apakšpunktā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” un papildus iesniegtos dokumentus (līgums par projektā plānoto būvdarbu veikšanu, tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.).  **Kritērijā piešķir 10 punktus**, ja par visām projektā plānotajām būvniecības darbībām ir pabeigts iepirkums (noslēgts līgums) un ir izstrādāta tehniskā dokumentācija, par ko liecina būvvaldes atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā. Savukārt, ja projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina.  **Kritērijā piešķir 5 punktus**, ja par visām projektā plānotajām būvniecības darbībām (vai kādu būvniecības darbību daļu) nav izsludināts iepirkums, bet ir izstrādāta tehniskā dokumentācija, par ko liecina būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vaiapliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā. Savukārt, ja projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina.  Ja nav izpildītas 4.8.1. vai 4.8.2.apakškritērijā noteiktās prasības, **kritērijā piešķir 0 punktus** un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.  Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par projekta atbilstību vismaz 4.8.2.apakškritērijam.  **Vērtējums ir „Nē”[[12]](#footnote-12)**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 4.8.1. | visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja ir veikta būvvaldes atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, un par visām būvniecības darbībām ir pabeigta iepirkuma procedūra; | | | | **10** | | **Punktu skaits** | |
| 4.8.2. | visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, un par būvniecības darbībām nav izsludināta iepirkuma procedūra; | | | | **5** | |
| 4.8.3. | nav izpildītas 4.8.1. un 4.8.2.apakškritērijā noteiktās prasības. | | | | **0** | |
| 4.9. | | | **Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”:** | | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto:   1. PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 3.1. punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju; 2. Labklājības ministrijas izstrādāto metodiku „Metodika horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020.” *(pieejams:* [*http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/*](http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/))   **Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam, proti, darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem.  Piemēram:   * attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un būvniecības procesa gaitā; * reljefa virsma un vadlīnijas būvēs; * kontrastējošs krāsojums pie līmeņu un virsmu maiņas; * marķējumi un piktogrammas; * aizsargmargas; * automātiski veramas durvis un fiksējoši durvju mehānismi; * ergonomiski rokturi un aprīkojums; * u.c. labās prakses piemēri un inovatīvi risinājumi.   Vienlaicīgi projektā ir jāparedz, ka projekta vadības un īstenošanas darbības (kur attiecināms) tiks īstenotas pielāgotās telpās personām ar invaliditāti, nodrošinot nepieciešamo aprīkojumu iekļūšanai telpās un pielāgotas informācijas tehnoloģijas, ja nepieciešams.  Papildus izmantojamā informācija:   * Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem:   <http://sf.lm.gov.lv/f/files/Laba__prakse_HP_VI_2014.pdf>   * Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: <http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/pazinojums4/> * Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf> * Taktilie uzraksti: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf>   **Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” nav norādītas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam. | |
| 4.9.1. | | | projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam | **1** | | | | Punktu skaits | |
| 4.9.2. | | | projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam | **0** | | | |
| 4.10. | | | **Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā plānots izmantot vai ir izmantoti zaļā publiskā iepirkuma principi (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):** | | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 3.3.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju, kā arī PIV pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju, pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā publiskā iepirkuma principi. Ja tehniskā specifikācija projekta iesniegumam nav pievienota, projekta iesniegums nesaņem papildus punktus.  Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto VARAM metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.  Zaļā publiskā iepirkuma rokasgrāmata pieejama: [http://ec.*euro*pa.eu/environment/gpp/pdf/handbook\_lv.pdf](http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/handbook_lv.pdf).  Ja informācija par zaļo iepirkumu PIV nav norādīta, projekta iesniegums nesaņem papildus punktu.  **Kritērijā piešķir 1 punktu,** ja, PIV 3.3.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji”, un iepirkuma tehniskajā specifikācijā ir norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  zaļā publiskā iepirkuma princips (identificējams konkrēts iepirkums un aprakstīti, kādi zaļā publiskā iepirkuma principi publiskajā iepirkumā tiek vai tiks izmantoti).  **Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja, PIV 3.3.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja tāda pievienota PIV) nav norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  zaļā publiskā iepirkuma princips, vai iepirkuma tehniskā dokumentācija nav iesniegta vispār. | |
| 4.10.1. | | | vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem publiskajiem iepirkumiem | **1** | | | | Punktu skaits | |
| 4.10.2. | | | nevienā no projekta ietvaros īstenojamiem publiskajiem iepirkumiem. | **0** | | | |
| **Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 77**  **Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 9** | | | | | | | | | | |

1. Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu sadarbības iestāde ir atkārtoti pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem [↑](#footnote-ref-1)
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7. Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu sadarbības iestāde ir atkārtoti pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem [↑](#footnote-ref-7)
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