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Izmantotie saīsinājumi un termini

| Saīsinājums | Skaidrojums |
| --- | --- |
| CSP | Centrālā statistikas pārvalde |
| DP | Darbības programma |
| DPP | Darbības programmas papildinājums |
| ERAF | Eiropas Reģionālas attīstības fonds |
| ES | Eiropas Savienība |
| ESF | Eiropas Sociālais fonds |
| KF | Kohēzijas fonds |
| MK | Ministru kabinets |
| TS | Tehniskā specifikācija |
| VARAM | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
| VIS | Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēma |
| VRAA | Valsts reģionālās attīstības aģentūra |

1. Ievads

Noslēguma ziņojums ir iepirkuma „Eiropas Savienības fondu 2007. - 2013.gadam ietekmes uz Latvijas teritoriju attīstību izvērtējums” (iepirkuma identifikācijas Nr.: VARAM 2011/ 49, SF/ ERAF/ KF, 05.08.2011. (turpmāk – Iepirkums)) sastāvdaļa, pamatojoties uz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) un SIA „Ernst & Young Baltic” (turpmāk – EY) savstarpēji noslēgto iepirkuma līgumu Nr. 1/70.05./HP 2012. gada 18. maijā par tiesību piešķiršanu izpildīt iepirkuma uzdevumu EY.

Izstrādājot Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) 2007. - 2013.gadam ietekmes uz Latvijas teritoriju attīstību izvērtējumu, ir veikti šādi galvenie darba uzdevumi:

* izstrādāts kvantitatīvais izvērtējums par ES fondu 2007.-2013. gadam ietekmi uz teritoriju attīstību, izmantojot iepirkuma iepriekšējos nodevumos izstrādāto Analītisko rīku;
* veikts kvalitatīvais izvērtējums par ES fondu 2007.-2013. gadam ietekmi uz teritoriju attīstību. Lai to paveiktu, EY veica intervijas ar ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, plānošanas reģionu, akadēmiskā un nevalstiskā sektora pārstāvjiem, kā arī veica Latvijas pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu aptauju;
* sagatavots analītiskais pārskats par ES fondu 2007.-2013. gadam ietekmi uz teritoriju attīstību.

Izvērtējuma pirmajā daļā ir izklāstīta vispārīga analītiskā pārskata par ES fondu 2007. - 2013. gadam ietekmi uz Latvijas teritoriju attīstību izstrādes metodoloģija. Šajā daļā ir aprakstīta pārskata izstrādes metodika un ieguves un apstrādes metodes.

Otrajā daļā ir padziļināti izskaidrota informācijas ieguves metodoloģija, paskaidroti informācijas ierobežojumi un pieņēmumi, kā arī sniegts detalizēts pārskats par datiem, kas izmantoti gan kvantitatīvas, gan kvalitatīvas analīzes un secinājumu sagatavošanai.

Izvērtējuma trešajā daļā ir veikta analītiskā pārskata analīze un secinājumi. Analīze ir veikta šādās daļās:

* ES fondu 2007. - 2013. gadam ietekmes uz Latvijas teritorijas attīstību kvantitatīvais izvērtējums, kas iekļauj pārskatus par ES fondu projektu finansējuma apguves analīzi, sasniegto rezultatīvo rādītāju analīzi un ieviešanas efektivitātes analīzi teritoriālā dalījumā;
* ES fondu ieguldījums un ietekme aktivitāšu iznākuma un rezultātu rādītāju sasniegšanā;
* ES fondu projektu ietekme uz teritoriju attīstību.

Visbeidzot izvērtējuma pēdējā daļā ir sniegti priekšlikumi par horizontālo prioritāšu īstenošanas pilnveidošanu, uzraudzības un novērtēšanas sistēmas pilnveidošanu, kā arī teritoriālo principu un aktivitāšu pilnveidošanu.

1. Analītiskā pārskata par ES fondu 2007.-2013. gadam ietekmi uz Latvijas teritoriju attīstību metodoloģija

Analītiskā pārskata mērķis ir vienkopus atspoguļot Eiropas Savienības fondu 2007. - 2013. gadam ietekmes uz Latvijas teritoriju attīstību izvērtējuma procesa aprakstu, analīzes rezultātus un to interpretāciju par periodu no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim, sniedzot pamatotus priekšlikumus izmaiņu veikšanai ES fondu pārvaldības ietvarā šobrīd īstenotajā vai nākamajā plānošanas periodā.

Analītiskā pārskata ietvaros ir analizēti tikai tie ES fondu projekti, kuriem ir tieša vai netieša ietekme uz horizontālajām prioritātēm „Teritoriju līdzsvarota attīstība” vai „Rīgas starptautiskā konkurētspēja”.

* + 1. Pārskata izstrādes metodika

Eiropas Savienības fondu 2007. - 2013.gadam ietekmes uz Latvijas teritoriju attīstību izvērtējums ir iedalīts divās daļās – kvantitatīvajā un kvalitatīvajā analīzē.

Lai veiktu kvantitatīvo analīzi, izvērtējuma ietvaros izstrādāts analītiskais rīks, ar kura palīdzību tiek apkopota, grupēta un attēlota informācija par ES fondu finansējuma saņēmējiem dažādos teritoriālajos un finansējuma saņēmēju raksturojošajos griezumos. Atlases kritēriji un rādītāju kopums, kādi iekļauti analītiskajā rīkā, tika noteikts atbilstoši iepirkuma Tehniskajai specifikācijas (turpmāk – TS) punktiem 3.1.-3.8. Analītiskā rīka funkcionalitātes prasības ir iekļautas šī ziņojuma pieliekumā ().

Ar analītiskā rīka palīdzību tika atlasīta informācija par ES fondu finansējuma apguvi, sasniegtajiem rezultatīvajiem rādītājiem un efektivitātes rādītājiem šādos teritoriālajos griezumos:

* plānošanas reģioni;
* vietējo pašvaldību grupas;
* vietējās pašvaldības.

Iegūtie dati pēc tam tika lietoti, lai veiktu kvalitatīvo analīzi, kas ir aprakstīta daļās 4.1.1., 4.1.2. un 4.1.3.

Kvalitatīvās analīzes izstrādei tika veiktas intervijas ar ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, plānošanas reģionu, akadēmiskā un nevalstiskā sektora pārstāvjiem, kā arī veikta Latvijas pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu aptauja. No iegūtajiem rezultātiem tika izstrādāts pārskats par ES fondu ieguldījumu un ietekmi aktivitāšu iznākuma un rezultātu rādītāju sasniegšanā un ES fondu projektu ietekmes uz teritoriju attīstību pārskats, kas detalizēti aprakstīti sadaļā 4.3.

* + 1. Pārskata datu ieguves un apstrādes metodes

Visi pārskatā iekļautie dati iegūti no analītiskajā rīkā lietotājam paredzētajām izklājlapām, t.sk. lietotāju segmentā, salīdzināšanas segmentā iekļautajām un ar datiem aizpildītajām izklājlapām. Pats analītiskais rīks spēj nodrošināt vairāku līmeņu analīzi par dažādiem ES fondu projektu griezumiem. Analītiskais rīks veidots, lai to varētu izmantot kā darba instrumentu ES fondu projektu vēsturisko datu analīzei. Dati tiek ģenerēti atbilstoši kvalitatīvai analīzei nepieciešamajam griezumam (skat. sadaļu 4.1.).

Pārskatā iekļaujamie dati ir apstrādāti, izmantojot analītiskajā rīkā iekļautos datu apstrādes segmentus, kā arī datu salīdzināšanas segmentu. Analītiskais rīks aptver galvenokārt šādu funkcionalitāti, kas ļauj nodrošināt datu apstrādi pārskatam:

* vispārīgas datu atlases nodrošināšana un dažādu rezultatīvo un efektivitātes rādītāju aprēķināšana;
* iepriekš izvēlētu datu salīdzināšana gan skaitliski, gan grafiski;
* korelācijas analīze, kas sniedz iespēju skatīt dažādu rādītāju savstarpējo korelāciju.
  + 1. Pārskatā izmantotie dati un to avoti

Lai sagatavotu analītisko pārskatu, ir izmantots un analizēts plašs informācijas apjoms. Analītiskajā rīkā un tādējādi arī analītiskajā pārskatā ir izmantoti dati, kas iegūti no šādiem informācijas avotiem:

* ES fondu vadības informācijas sistēma (VIS);
* Centrālā statistikas pārvalde (CSP);
* Valsts kase;
* ES fondu finansējuma saņēmēju aptauja;
* pašvaldību plānošanas speciālistu aptauja.

Detalizētu analītiskā pārskata informācijas ieguves metodoloģiju un informāciju avotus skatīt šī ziņojuma . nodaļā.

1. Informācijas ieguves metodoloģija

Šajā nodaļā aprakstīta detalizēta pieeja informācijas ieguvei, lai nodrošinātu analītiskā rīka darbību un izveidotu analītisko pārskatu par ES fondu 2007.-2013. gadam ietekmi uz Latvijas teritoriju attīstību.

Kvantitatīvās analīzes dati ir sagatavoti, pamatojoties uz šādiem informācijas avotiem:

* ES fondu vadības informācijas sistēmas datiem;
* publiski pieejamajās CSP datu bāzēs esošo informāciju;
* publiski pieejamajās Valsts kases datu bāzēs esošo informāciju;
* ES fondu finansējuma saņēmēju aptauju;
* Uzņēmumu datubāzes portāla CrediWeb datiem (maksas pakalpojums).

Kvalitatīvās analīzes dati ir sagatavoti, veicot šādas aktivitātes:

* pašvaldības plānošanas speciālistu aptauja;
* ekspertu diskusijas;
* intervijas ar ES fondu ekspertiem.

Aktivitāšu un apakšaktivitāšu kopums, kas ir analizēts analītiskajā rīkā par periodu no 2007. gada līdz 2011. gadam, iekļauts šī ziņojuma pielikumā (skat. ).

* 1. Ierobežojumi un pieņēmumi informācijas ieguvei

Informācijas ieguvei, lai izveidotu analītisko rīku un analītisko pārskatu, noteikti vairāki ierobežojumi un pieņēmumi, kas aprakstīti zemāk.

* Ņemot vērā administratīvi teritoriālo reformu, kas tika īstenota un pabeigta 2009. gadā, kad tika pieņemts Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums[[1]](#footnote-2), CSP datu bāzēs iekļautie fona rādītāji, kas detalizēti aprakstīti šī ziņojuma apakšnodaļā, apkopoti par laika posmu sākot no 2009. gada. Tādējādi gan analītiskajā rīkā, gan analītiskajā pārskatā fona rādītāji pašvaldību griezumā atspoguļoti par laika posmu sākot no 2009. gada. Sākot no 2007. gada līdz 2009. gadam mazākā administratīvā teritorija, par kuru atspoguļoti fona rādītāji ir reģioni.
* ES fondu finansējuma saņēmējiem aptaujas veidā tika pieprasīta informācija tikai par tiem rezultatīvajiem rādītājiem, kuri ir jāanalizē ar analīzes rīka palīdzību. Piemēram, ja neviena ēku siltināšanas projekta rezultatīvais rādītājs nav bijis radīt izmaiņas apgrozījumā vai radīt jaunas pastāvīgas darba vietas un nevienā no projektiem tas arī nav norādīts kā sasniegtais rādītājs, tad informācija par šādiem rādītājiem nav pieprasīta.
* Problēmas ar valsts iestāžu pārvaldīto informācijas sistēmu datu kvalitāti (datu trūkums vai neprecizitāte) ietekmē analīzes rezultātus un izdarītos secinājumus.
* Finanšu ministrijas ES fondu vadības informācijas sistēmā ir pieejama gan sākotnējā informācija par projektu, gan dati, kas tikuši iesniegti progresa ziņojumos, kā arī situācija par stāvokli pirms projekta. Tāpat tiek pieņemts, ka dati ir apkopoti saskaņā ar datu struktūru, kas sniegta [www.esfondi.lv](http://www.esfondi.lv) interneta vietnē esošajā informācijas sistēmas datu lauku aprakstā[[2]](#footnote-3).
* Fona rādītāji pašvaldību griezumā ir analizēti tikai tajos gadījumos, ja dati ir pieejami no CSP, VRAA vai pašvaldībām, pretējā gadījumā analīze ir veikta tikai plānošanas reģionu līmenī datu nepieejamības dēļ.
* Iegūstot datus par iedzīvotāju ienākumiem noteiktās pašvaldību teritorijās, nevar tikt garantēts, ka dati ir objektīvi un atspoguļo konkrēta reģiona ekonomisko aktivitāti (piemēram, Mārupes novada pašvaldības iedzīvotāju ienākuma nodokļa rādītāji neobjektīvi atspoguļo Mārupes novadā notiekošo ekonomisko aktivitāti, jo liela daļa iedzīvotāju strādā Rīgas pilsētā, bet dzīvo Mārupes novadā).
* VIS daļai ES fondu finansējuma saņēmēju nav norādīta vispār vai ir norādīta neprecīza to kontaktinformācija, tādēļ datus anketēšanas veidā par šiem finansējuma saņēmējiem nav iespējams saņemt.
* Zemais ES fondu finansējuma saņēmēju atbildētības līmenis ietekmē rezultātu secinājumu ticamību.
  1. Dati kvantitatīvās analīzes un secinājumu sagatavošanai

Rezultāta mēroga un funkcionālās efektivitātes aprēķinos atbilstoši iepirkuma Tehniskās specifikācijas 3.3.2. punktam ir izmantoti šādi fona rādītāji pašvaldību griezumā par laika periodu sākot no 2009. gada:

* darbspējīgo iedzīvotāju skaits;
* iedzīvotāju ienākuma nodoklis uz vienu iedzīvotāju;
* pašvaldības apgrozījums (sastāv no ieņēmumiem par maksas pakalpojumiem un citiem pašu ieņēmumiem);
* pašvaldības budžeta izdevumi.

Tā kā nefinanšu investīcijas kā fona rādītājs pašvaldību griezumā publiski pieejamajās datu bāzēs nav pieejams, tas aizstāts ar šādiem citiem fona rādītājiem pašvaldību griezumā par laika periodu sākot no 2009. gada:

* aizņemtās darba vietas gan privātajā, gan sabiedriskajā sektorā;
* strādājošo mēneša vidējā darba samaksa (bruto) gan privātajā, gan sabiedriskajā sektorā;
* ekonomiski aktīvās statistikas vienības (juridiskas un fiziskas personas, kas pārskata periodā ražoja produkciju, sniedza pakalpojumus vai nodarbināja cilvēkus).

Reģionu griezumā, lai noteiktu rezultāta mērogu un funkcionālās efektivitātes rādītājus, atbilstoši Tehniskās specifikācijas 3.3.2. punktam ir izmantoti šādi fona rādītāji par laika periodu sākot no 2007. gada:

* darbspējīgo iedzīvotāju skaits;
* iedzīvotāju ienākuma nodoklis uz vienu iedzīvotāju;
* pašvaldības apgrozījums (sastāv no ieņēmumiem par maksas pakalpojumiem un citiem pašu ieņēmumiem);
* pašvaldības budžeta izdevumi;
* nefinanšu investīcijas t.i. ilgtermiņa nemateriālie ieguldījumi, dzīvojamās ēkas, citas būves un celtnes, ilggadīgie stādījumi, tehnoloģiskās mašīnas un iekārtas, pārējie pamatlīdzekļi un inventārs, kā arī pamatlīdzekļu izveidošana un nepabeigto būvobjektu un kapitālā remonta izmaksas (dati par komersantiem, valsts un pašvaldību budžeta iestādēm).

Papildus ir iekļauti arī šādi citi fona rādītāji reģionu griezumā par laika periodu sākot no 2007. gada:

* aizņemtās darba vietas gan privātajā, gan sabiedriskajā sektorā;
* strādājošo mēneša vidējā darba samaksa (bruto);
* ekonomiski aktīvās statistikas vienības.

Nākamajās apakšnodaļās ir aprakstīti iepriekš norādīto datu avoti, pieejamo datu griezumi un pieejamo datu periods, kā arī norādīti datu ieguves veidi.

* + 1. ES fondu vadības informācijas sistēmas (VIS) dati

VIS ir informācijas sistēma, kurā tiek uzkrāta informācija par 2007.-2013.gada ES fondu (ESF, ERAF un KF) plānošanas perioda finansētiem projektiem. Tās mērķis ir nodrošināt vienotu datu avotu ES fondu līdzfinansētu projektu uzskaitē un uzraudzībā. Tajā ietilpst dati par projektiem dažādos griezumos.

Nākamajā tabulā apkopoti informācijas datu griezumi, kas ir iekļauti analītiskajā rīkā no VIS.

Tabula Nr. 1 ES fondu vadības informācijas sistēmas dati

| Nr. | Rādītājs | Datu griezums | Datu periods | Atsauce |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | * + Projekts kods | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 2. | * + Horizontālā prioritāte | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 3. | * + Darbības programma | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 4. | * + Prioritāte | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 5. | * + Pasākums | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 6. | * + Aktivitāte vai apakšaktivitāte | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 7. | * + Aktivitāšu tips | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 8. | * + Projekta atbalsta joma | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 9. | * + Projekta finansējuma avots – ES fonds, darbības programma, prioritāte, pasākums, aktivitāte, apakšaktivitāte | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 10. | * + Projekta īstenošanas teritorija | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 11. | * + Projekta īstenošanas periods | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 12. | * + Atbalsta joma (saskaņā ar Tehniskās specifikācijas 2. Tabulu) | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 13. | * + Finansējuma saņēmēja piederība noteiktam sektoram - uzņēmējdarbības, publiskais, nevalstiskais | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 14. | * + Kontaktinformācija, ieskaitot e-pasta adresi anketas nosūtīšanai | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 15. | * + Finansējuma saņēmēja nosaukums | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 16. | * + Finansējuma saņēmēja adrese | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 17. | * + Izlietotā finansējuma apmērs (LVL) | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |
| 18. | * + Vēl neizlietotais finansējums, bet līgumā paredzētais / plānotais (LVL) | ES fondu īstenotāji | 2007.-2010. gads | VIS dati |

* + 1. Dati no Centrālās statistikas pārvaldes (CSP) datu bāzēm

Nākamajā tabulā atspoguļoti fona rādītāji (iegūstami no CSP), kas ir iekļauti Analītiskajā rīkā, lai aprēķinātu ES fondu projektu īstenošanas rezultātu analītiskos rādītājus.

CSP statistikas reģiona – Pierīga – dati (kopā ar Rīgas statistikas reģiona datiem) šī projekta ietvaros tiek iekļauti Rīgas plānošanas reģionu rādītāju noteikšanai. Tas veikts tādēļ, ka VIS Pierīgas reģions un tajā ietverto pašvaldību kopums ir iekļauts Rīgas plānošanas reģionā. Pārējo CSP apzīmēto statistisko reģionu nosaukumi nav mainīti vai pielāgoti.

Dati iegūti no zemāk minētā fona rādītāja atsaucē norādītās hipersaites (*hyperlink*), lejupielādējot CSP datu bāzes informāciju un ievietojot to analītiskā rīka atbilstošajā informācijas bloka izklājlapā.

Tabula Nr. 2 CSP dati

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Fona rādītājs | Pieejamo datu griezums | Pieejamo datu periods | Atsauce |
| 1. | Iekšzemes kopprodukts[[3]](#footnote-4) | Reģionu līmenī | 2007.-2009. gads | <http://data.csb.gov.lv/Dialog/varval.asp?ma=IK0021&ti=IKG021%2E+IEK%D0ZEMES+KOPPRODUKTS+STATISTISKAJOS+RE%CCIONOS+%28NACE+2%2Ered%2E%29&path=../Database/ekfin/Ikgad%E7jie%20statistikas%20dati/Iek%F0zemes%20kopprodukts/&search=STATISTISKAJOS+RE%CCIONOS&lang=16> |
| 2. | Nefinanšu investīcijas | Reģionu līmenī | 2007.-2010. gads | <http://data.csb.gov.lv/Dialog/varval.asp?ma=IV0040&ti=IVG04%2E+NEFINAN%D0U+INVEST%CECIJAS+STATISTISKAJOS+RE%CCIONOS+++%282010%2Egada+sal%EEdzin%E2maj%E2s++cen%E2s%3B+milj%2E+latu%29&path=../Database/ekfin/Ikgad%E7jie%20statistikas%20dati/Invest%EEcijas/&search=STATISTISKAJOS+RE%CCIONOS&lang=16> |
| 3. | Pastāvīgo iedzīvotāju skaits gada sākumā | Pašvaldību līmenī | 2007.-2011. gads | <http://data.csb.gov.lv/Dialog/varval.asp?ma=IS0120&ti=ISG12%2E+PAST%C2V%CEGO+IEDZ%CEVOT%C2JU+SKAITS+STATISTISKAJOS+RE%CCIONOS%2C+REPUBLIKAS+PILS%C7T%C2S+UN++NOVADOS+GADA+S%C2KUM%C2&path=../Database/Iedzsoc/Ikgad%E7jie%20statistikas%20dati/Iedz%EEvot%E2ji/&search=STATISTISKAJOS+RE%CCIONOS&lang=16> |
| 4. | Darbspējīgo iedzīvotāju skaits gada sākumā[[4]](#footnote-5) | Pašvaldību līmenī | 2009.-2011. gads | <http://data.csb.gov.lv/Dialog/varval.asp?ma=IS0180&ti=ISG18%2E+IEDZ%CEVOT%C2JU+SKAITS+UN+%CEPATSVARS+L%CEDZ+DARBSP%C7JAS%2C+DARBSP%C7JAS+UN+VIRS++DARBSP%C7JAS+VECUMA+GRUP%C2S+STATISTISKAJOS+RE%CCIONOS%2C+REPUBLIKAS+PILS%C7T%C2S+UN+NOVADOS+GADA+S%C2KUM%C2&path=../Database/Iedzsoc/Ikgad%E7jie%20statistikas%20dati/Iedz%EEvot%E2ji/&search=STATISTISKAJOS+RE%CCIONOS&lang=16> |
| 5. | Aizņemto darba vietu skaits vidēji gadā[[5]](#footnote-6) | Pašvaldību līmenī | 2009.-2011. gads | [http://data.csb.gov.lv/Dialog/varval.asp?ma=jvs0012g&ti=JVSG012%2E+AIZ%D2EMT%C2S+DARBVIETAS+REPUBLIKAS+PILS%C7T%C2S+UN+NOVADOS+VID%C7JI+GAD%C2&path=../Database/Iedzsoc/Ikgad%E7jie%20statistikas%20dati/Aiz%F2emt%E2s%20un%20br%EEvas%20darbvietas%20aaks%E2tais%20darba%20laiks/&search=NOVADOS&lang=16](http://data.csb.gov.lv/Dialog/varval.asp?ma=jvs0012g&ti=JVSG012%2E+AIZ%D2EMT%C2S+DARBVIETAS+REPUBLIKAS+PILS%C7T%C2S+UN+NOVADOS+VID%C7JI+GAD%C2&path=../Database/Iedzsoc/Ikgad%E7jie%20statistikas%20dati/Aiz%F2emt%E2s%20un%20br%EEvas%20darbvietas%20apmaks%E2tais%20darba%20laiks/&search=NOVADOS&lang=16) |
| 6. | Strādājošo vidējā darba samaksa | Pašvaldību līmenī | 2007.-2011. gads | <http://data.csb.gov.lv/Dialog/varval.asp?ma=DS0101c&ti=DS101%2E+STR%C2D%C2JO%D0O+M%C7NE%D0A+VID%C7J%C2+DARBA+SAMAKSA+REPUBLIKAS+PILS%C7T%C2S+UN+NOVADOS+PA++CETURK%D0%D2IEM+%28latos%29&path=../DATABASE/Iedzsoc/%CEstermi%F2a%20statistikas%20dati/Darba%20samaksa/&lang=16> |
| 7. | Tirgus sektora ekonomiski aktīvas statistikas vienības pa galvenajiem darbības veidiem pēc NACE 2. red. | Reģionu līmenī | 2007.-2010. gads | <http://data.csb.gov.lv/Dialog/varval.asp?ma=SR0021&ti=SRG021%2E+TIRGUS+SEKTORA+EKONOMISKI+AKT%CEV%C2S+STATISTIKAS+VIEN%CEBAS+SADAL%CEJUM%C2+PA++STATISTISKAJIEM+RE%CCIONIEM+UN+GALVENAJIEM+DARB%CEBAS+VEIDIEM+%28NACE+2%2Ered%2E%29&path=../DATABASE/uzreg/Ikgad%E7jie%20statistikas%20dati/01_skaits/&lang=16> |
| 8. | Tirgus sektora ekonomiski aktīvas statistikas vienības pa galvenajiem darbības veidiem pēc NACE 2. red. | Pašvaldību līmenī | 2009.-2010. gads | <http://data.csb.gov.lv/Dialog/varval.asp?ma=SR0011&ti=SRG011%2E+EKONOMISKI+AKT%CEV%C2S+STATISTIKAS+VIEN%CEBAS+STATISTISKAJOS+RE%CCIONOS%2C+REPUBLIKAS++PILS%C7T%C2S+UN+NOVADOS&path=../DATABASE/uzreg/Ikgad%E7jie%20statistikas%20dati/01_skaits/&lang=16> |
| 9. | Nabadzības riska indekss | Reģionu līmenī | 2007.-2010. gads | <http://data.csb.gov.lv/Dialog/varval.asp?ma=NI0150&ti=NIG15%2E+NABADZ%CEBAS+RISKA+INDEKSS+LATVIJAS+STATISTISKAJOS+RE%CCIONOS+P%C7C+VECUMA+UN++DZIMUMA+%28%25%29&path=../DATABASE/Iedzsoc/Ikgad%E7jie%20statistikas%20dati/Monet%E2r%E2s%20nabadz%EEbas%20un%20ien%E2kumu%20nevienl%EEdz%EEbas%20indikatori/&lang=16> |
| 10. | Mājsaimnie-cību ienākumi | Reģionu līmenī | 2007.-2010. gads | <http://data.csb.gov.lv/Dialog/varval.asp?ma=II0070&ti=IIG07%2E+M%C2JSAIMNIEC%CEBU+R%CEC%CEB%C2+ESO%D0O+IEN%C2KUMU+SAST%C2VS+UN+STRUKT%DBRA+LATVIJAS++STATISTISKAJOS+RE%CCIONOS+VID%C7JI+UZ+VIENU+M%C2JSAIMNIEC%CEBAS+LOCEKLI+M%C7NES%CE&path=../DATABASE/Iedzsoc/Ikgad%E7jie%20statistikas%20dati/Iedz%EEvot%E2ju%20ie%F2%E7mumi/&lang=16> |

* + 1. Dati no Valsts reģionālās attīstības aģentūras apkopotajiem pašvaldību pārskatiem

Nākamajā tabulā atspoguļoti fona rādītāji (iegūstami no Valsts reģionālās attīstības aģentūras datu bāzes), kas iekļauti Analītiskajā rīkā, lai aprēķinātu ES fondu projektu īstenošanas rezultātu analītiskos rādītājus.

Dati iegūti no zemāk minētā fona rādītāja atsaucē norādītās hipersaites (*hyperlink*), lejupielādējot Valsts reģionālās attīstības aģentūras datu bāzes informāciju un ievietojot to analītiskā rīka atbilstošajā informācijas bloka izklājlapā.

Tabula Nr. 3 Valsts kases dati

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Fona rādītājs | Pieejamo datu griezums | Pieejamo datu periods | Atsauce |
| 1. | Pašvaldības budžeta izdevumi | Pašvaldību līmenī | 2007.-2010. | <http://www.vraa.gov.lv/lv/parskats/> |
| 2. | Iedzīvotāju ienākuma nodoklis uz vienu iedzīvotāju | Pašvaldību līmenī | 2007.-2010. | <http://www.vraa.gov.lv/lv/parskats/> |

* + 1. ES fondu finansējumu saņēmēju aptaujas anketu informācija

Lai iegūtu informāciju, kura par ES fondu saņēmējiem nav pieejama kādā no jau esošajiem datu avotiem, un lai apstiprinātu ES fondu vadības informācijas sistēmā esošo datu precizitāti, tika organizēta ES fondu saņēmēju interneta aptauja (*CAWI jeb computer assisted web interviews*).

Šis ir pašaizpildāmo anketu aptauju paveids. Atšķirībā no „klasiskās” aptaujas, kad papīra anketu respondentam iedod aizpildīšanai un pēc aizpildīšanas paņem intervētājs, anketa ir elektroniskā (web, html) formātā un tās nosūtīšana respondentam (aicinājums aizpildīt), aizpildīšana un aizpildītās anketas nosūtīšana atpakaļ notiek „neklātienē” jeb virtuāli, izmantojot interneta starpniecību.

Uzreiz pēc anketas aizpildīšanas, izmantojot internetu, aptaujas dati automātiski tiek pievienoti aptaujas datu bāzei. Šis aptaujas veids izvēlēts tādēļ, ka izvērtējumā ietverts samērā liels respondentu skaits, kā arī pieprasāmie dati nav sniedzami telefoniskā veidā, jo prasa datu sagatavošanas laiku.

Aptaujas veikšanai tika izveidota viena unificēta aptaujas anketa, kura tika programmēta, izmantojot īpaši interneta aptaujām domātu programmnodrošinājumu. ES fondu saņēmēju kontaktpersonām tika nosūtīts e-pasts ar uzaicinājumu piedalīties aptaujā, kurā tika izskaidroti šīs aptaujas mērķi un uzdevumi un iekļauta saite uz aptaujas anketu. Tiem potenciālajiem respondentiem, kuri norādītajā laikā nebija aptaujas anketu aizpildījuši, tika nosūtīti vismaz divi atgādinājumi, šādā veidā veicinot aptaujas atbildētības līmeni.

Veicot informācijas no ES fondu vadības informācijas sistēmas apstrādi, tika izmantota tālāk aprakstītā datu ieguves procedūra.

* + Datu eksports par katra projekta sasniegtajiem rezultatīvajiem rādītājiem katrā ieviešanas gadā.
  + Tika apkopoti informācijas sistēmā pieejamie dati par katra projekta jau sasniegtajiem un vēl plānotajiem rezultatīvajiem rādītājiem katram ieviešanas gadam.
  + Dati par stāvokli pirms ES fondu projekta īstenošanas tika iegūti no Finanšu ministrijas rīcībā esošās ES fondu Vadības informācijas sistēmas, pieņemot, ka šie dati ir reģistrēti pirms projekta uzsākšanas, lai vēlāk salīdzinātu ar to faktisko progresu.

Aptaujas anketa tika struktūrēta tādā veidā, ka ES fondu projektu īstenotājiem tiek prasīts norādīt projekta sākumā plānotos sasniedzamos rezultātus, kas norādīti nākamajā tabulā, kā arī katrā gadā no 2007. gada līdz 2010. gadam (ieskaitot) faktiski sasniegtos rezultātus. Aptaujas anketas paraugs ir norādīts šī ziņojuma pielikumā (skatīt ).Pēc anketu izsūtīšanas respondentiem tika dots mēnesis anketas aizpildīšanai un pēc šī termiņa tika sūtīti atgādinājumi neaktīvajiem respondentiem. Kopā projekta ietvaros bija nepieciešams veikt aptauju par 2 273 projektiem. Kā jau iepriekš minēts, vairākos gadījumos VIS nav norādīta vai neprecīzi norādīta ES fondu finansējuma saņēmēju kontaktinformācija, tādēļ anketas tika izsūtītas 1 444 finansējuma saņēmējiem. 116 finansējuma saņēmējiem (jeb 8% no kopskaita) e-pasta adrese neeksistēja vai bija nepareiza, 3 finansējuma saņēmējiem (jeb 0,2% no kopskaita) e-pasta kastītes apjoms bija pārpildīts, savukārt, 12 finansējuma saņēmējiem (jeb 0,8% no kopskaita) bija neaktīva adrese. Attiecīgi anketas saņēma 1 313 finansējuma saņēmēji (jeb 91% no kopskaita) .

Pilnībā tika aizpildītas 638 (28% no kopskaita) anketas, bet 432 anketas (jeb 19% no kopskaita) bija aizpildītas daļēji. Kopējais pildīto anketu skaits ir 1 070 (jeb 47% no kopskaita).

* 1. Dati kvalitatīvās analīzes un secinājumu sagatavošanai

Analītiskā rīka datu ieguvē tika veiktas šādas papildu intervijas/ aptaujas:

* pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu aptauja;
* ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, plānošanas reģionu, akadēmiskā un nevalstiskā sektora pārstāvju intervijas.
  + 1. Pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu aptauja

Pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu aptauja tika veikta visām Latvijas Republikas pašvaldībām saskaņā ar to pašu metodi, kas tika izmantota ES fondu finansējumu saņēmēju aptaujai, kas detalizēti aprakstīta apakšnodaļā. Pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu aptaujas ietvaros papildus atgādinājumiem e-pasta formā pirms aptaujas veikšanas tika veikta arī telefoniska aptaujas dalībnieku informēšana par aptaujas būtību, paskaidrojot pētījuma nozīmi un kontekstu.

Katrā no pašvaldībām tika apjautāti attīstības plānošanas speciālisti. Pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu aptaujas anketa ir pieejama šī ziņojuma pielikumā (skatīt ).

Aptaujās iegūtie dati reprezentē ES fondu finansēto projektu rezultātus un fona rādītājus šādā griezumā:

* reģionu līmenis aktivitātēm ar reģionālu ietekmi;
* pašvaldību līmenis aktivitātēm ar vietēju ietekmi.

Kopā no 119 pašvaldībām anketās pieprasīto informāciju sniedza 76 pašvaldības.

* + 1. ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, plānošanas reģionu, akadēmiskā un nevalstiskā sektorā pārstāvju intervijas

ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, plānošanas reģionu, akadēmiskā un nevalstiskā sektorā pārstāvju intervijas tika veiktas ar dažādiem nozares speciālistiem. Tika intervēti eksperti, kuri projekta ietvaros apmeklēja ekspertu diskusiju.

Visas intervijas tika veiktas telefonintervijas formā. ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, plānošanas reģionu, akadēmiskā un nevalstiskā sektora pārstāvjiem tika uzdoti identiski jautājumi kā pašvaldības attīstības plānošanas speciālistiem. Šo interviju mērķis bija nodrošināt secinājumu un priekšlikumu lielāku ticamību. Intervējamās personas ir uzskaitītas pielikumā (skatīt ).

1. Pārskata analīze un secinājumi

Analītiskā pārskata analīzes un secinājumu veikšanas pamatā ir ES fondu ieguldījumu ietekmes uz teritoriju attīstību noteikšana laika posmā no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim.

* 1. ES fondu 2007. - 2013. gadam ietekmes uz Latvijas teritorijas attīstību izvērtējums

Šīs sadaļas ietvaros ir veikta analīze, nosakot teritorijas, kurās sasniegti augstāki un kurās zemāki ES fondu projektu īstenošanas rezultāti, salīdzinot ar vidējiem rezultātiem sociālekonomiskās attīstības ziņā līdzīgās teritorijās un, ja iespējams, attīstības rādītājiem citur ES.

ES fondu projektu īstenošanas rezultāti ir iegūti no VIS sistēmas un aptaujas anketām. Konkrētie finansējuma apguves apjomi, rezultatīvie un efektivitātes rādītāji, kas ir atlasīti, detalizēti aprakstīti šī ziņojuma apakšnodaļā un „Tabula Nr. 4”.

Rādītāji, kas salīdzināti pašvaldību un reģionu griezumā, iekļauti šī ziņojuma „” un „”.

Veicot datu interpretāciju, jāņem vērā , ka kopējais ES fondu finansējuma saņēmēju aptaujas atbildētības līmenis bija 28% no kopskaita. Izvērtējumā dati nav pielāgoti visai datu kopai, jo nevar apgalvot, ka pārējos projektos apskatītie rādītāji bija līdzīgā līmenī, jo atbildētības līmeni var ietekmēt dažādi faktori kā, piemēram, dati netika norādīti, jo rādītāji netika sasniegti.

ES fondu 2007. – 2013. gadam ietekmes uz Latvijas teritorijas attīstību izvērtējums ir veikts teritoriju dalījumā, kur par katru teritoriju ir veikta trīs analīzes, kuru pieeja ir izklāstīta zemāk.

**ES fondu projektu finansējuma apguves analīze**

Sadaļas ietvaros ir veikta analīze un sniegti secinājumi par tiem ES fondu projektiem, kuriem ir tieša vai netieša ietekme uz „Teritoriju līdzsvarota attīstība” vai „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” horizontālo prioritāti. Izvērtējums tiek veikts par projektiem gan ar reģionālu, gan ar vietēju ietekmi.

Novērtējums ir veikts gan absolūtos skaitļos (kopējā atbalsta summa teritorijā), gan relatīvos (uz vienu iedzīvotāju attiecīgajā teritorijā). Tādējādi ir noteikts, kā analizētajā periodā (no 2007. gada līdz 2010.gadam) ir ticis sadalīts ES fondu finansējums teritoriju dalījumā.

Gan absolūtie, gan relatīvie rādītāji, kas ir aprakstīti zemāk, ir uzskaitīti pielikumā ().

Rādītāji skatīti salīdzinājumā pret teritoriju raksturojošajiem rādītājiem – iedzīvotāju skaitu un iedzīvotāju skaitu, ņemot vērā nabadzības indeksu (radītājs tiek attiecināts tikai pret iedzīvotājiem, kuri ir zem nabadzības riska sliekšņa, kas tiek noteikts kā 60% no rīcībā esošo ienākumu mediānas pārrēķinātas uz ekvivalento patērētāju[[6]](#footnote-7)).

Rādītāji tiek skatīti kontekstā ar teritoriju sociālekonomiskās attīstības līmeni atbilstoši „Noteikumiem par teritorijas attīstības indeksa aprēķināšanas kārtību un tā vērtībām” 2. pielikumu un 3. pielikumu (abus MK 29.05.2012. noteikumu Nr.371 redakcijā). Rādītāji tiek skatīti tikai pašvaldību līmenī, jo pārējos dalījumos nav iespējams veikt pietiekami detalizētu salīdzināšanu (plānošanas reģioniem), vai arī nav pieejami dati šādā griezumā(vietējo pašvaldību grupas).).

Atbilstoši augstākminētajiem noteikumiem pašvaldības pēc to teritorijas attīstības līmeņa indeksa tiek dalītas šādās grupās:

* pašvaldības ar indeksu, kas ir vienāds vai lielāks par 1 (turpmāk 1. grupa);
* pašvaldības ar indeksu, kas ir vienāds vai lielāks par 0, bet mazāks par 1 (turpmāk 2. grupa);
* pašvaldības ar indeksu, kas ir vienāds vai lielāks par -1, bet mazāks par 0 (turpmāk 3. grupa);
* pašvaldības ar indeksu, kas ir mazāks par -1 (turpmāk 4. grupa).

**ES fondu projektu sasniegto rezultatīvo rādītāju analīze**

Šajā apakšdaļā ir veikta analīze par sasniegtajiem rezultātiem, t.sk., radītajām pastāvīgajām darba vietām, atalgojuma izmaiņām, u.c. rādītājiem, kas detalizēti aprakstīti un uzskaitīti šī ziņojuma . nodaļā, teritoriju dalījumā gan reģionu, gan pašvaldību griezumā.

Analīze ļauj novērtēt vispārējo ES fondu izmantošanas aktivitāti atšķirīgās teritorijās. Ir veikta analīze, nosakot teritorijas, kurās sasniegti augstāki un kurās zemāki ES fondu projektu īstenošanas rezultāti, salīdzinot ar vidējiem rezultātiem sociālekonomiskās attīstības ziņā līdzīgās teritorijās atbilstoši dalījumam, kas paskaidrots apakšdaļā . Tāpat kā . daļā šis dalījums ievērots, analizējot vietējās pašvaldības.

Sasniegto rezultatīvo rādītāju analīzē aplūkoti sasniegtie rādītāju rezultāti par periodu no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31 decembrim vai salīdzinot 2007. gada 1. janvāra rezultātus ar 2010. gada 31. decembra rezultātiem. Analīzē netiek veikts tiešo un netiešo rezultātu dalījums (kur tas iespējams) un tāpat netiek norādīti vēl plānotie rezultāti.

Visi šajā sadaļā aprakstītie rezultāti ir norādīti pielikumā (skat. Pielikums Nr.9 ES fondu projektu sasniegto rezultatīvo rādītāji teritoriālā dalījumā).

**ES fondu ieviešanas efektivitātes analīze**

Šajā sadaļā teritoriālā griezumā ir izvērtēti vairāki ES fondu efektivitātes rādītāji ar mērķi noteikt teritorijas, kurās īstenošanas rezultāti atbilstoši veiktajai analīzei ir bijuši ar augstāku un kurās ar zemāku efektivitāti. Tālāk aprakstīto efektivitātes rādītāju analīze ietver salīdzinājumus starp dažādiem reģioniem.

Analīze ļauj novērtēt vispārējo ES fondu izmantošanas efektivitāti atšķirīgās teritorijās. Ir veikta analīze, nosakot teritorijas, kurās sasniegti augstāki un kurās zemāki ES fondu projektu efektivitātes radītāji, salīdzinot ar vidējiem rezultātiem sociālekonomiskās attīstības ziņā līdzīgās teritorijās atbilstoši dalījumam, kas paskaidrots apakšdaļā . Tāpat kā . apakšdaļā šis dalījums ievērots, analizējot vietējās pašvaldības.

Visi šajā sadaļā aprakstītie rezultāti ir norādīti pielikumā (skat. Pielikums Nr.10 ES fondu projektu efektivitātes rādītāji teritoriālā dalījumā).

Rādītāju, aprēķina formulu un datu avotu kopums par katru no efektivitātes rādītājiem ir izskaidrots zemāk.

**Izmaksu efektivitāte**

Veicot Izpildītājam noteiktos darba uzdevumus izmaksu efektivitātes aprēķināšanā, tika konstatēts, ka ar metodēm, kā pašreiz tiek veikta ar ES fondu projektu saistošo rādītāju apkopošana, nevar veikt izmaksu efektivitātes aprēķinus, lai noteiktu atsevišķu rādītāju izmaksu apjomu.

Vairumā projektu tiek sasniegti vairāki rezultatīvie rādītāji vienlaicīgi, no kuriem daļa ir tiešie rādītāji un daļa ir netiešie rādītāji. Tiešos rezultatīvos rādītājus var attiecināt pret finansējumu, jo tos var tieši piemērot projekta budžeta izmaksu komponentēm. Savukārt, netiešo rādītāju noteikšanai ir nepieciešama kvalitatīva analīze, jo esošā uzraudzības un novērtēšanas sistēma neprasa rezultatīvo rādītāju attiecināšanu šādā perspektīvā. Tas nozīmē, ka ir nepieciešams veikt alternatīvu datu izpēti ar atšķirīgām analīzes metodēm, lai noteiktu izmaksu efektivitāti (sīkāk skatīt. . ).

Projekta ietvaros tika veikts kvalitatīvs pārskats, lai noteiktu, vai, balstoties uz projektiem, kuros ir īstenots tikai viens rādītājs, ir iespējams izteikt tam attiecināmo izmaksu apmēru. Rezultātā tika secināts, ka arī, atlasot projektus, kuros tika īstenots tikai viens rādītājs (6 no 8 rādītājiem bija iespējams atlasīt šādus projektus), rādītāju izmaksu atšķirības ir ļoti lielas.

Ņemot vērā, ka projekta ietvaros tiek skatīta tikai noteiktu rādītāju kopa, tika veikta to projektu padziļināta analīze, kuros sasniegti šie rādītāji. Tās mērķis bija atbilstoši projektu aprakstiem noteikt, vai ir projekti, kuros, balstoties uz to aprakstiem, ir iespējams apgalvot, ka norādītais rādītājs ir vienīgais projektā īstenotais rādītājs, kas savukārt norādītu uz to attiecināšanas iespējamību pret projekta budžetu.

Tika identificēti tikai divi šādi projekti (abos tika celta kvalifikācija), par kuriem varētu izdarīt secinājumu par izmaksu attiecināšanu uz rezultatīvo rādītāju, pieņemot, ka pārējie rādītāji ir salīdzinoši nesvarīgi. Pārējiem septiņiem rādītājiem šādi projekti netika identificēti, turklāt tādiem rādītājiem kā apgrozījuma pieauguma sekmēšanai vispār nevar tikt noteikts kā rezultatīvais rādītājs izmaksu efektivitātes salīdzināšanas kontekstā, jo tā ir rezultātu komponente, nevis sasniedzamais projekta mērķis.

Attiecīgi, saskaņojot ar Pasūtīju, tika nolemts izmaksu efektivitāti neskatīt kā tas norādīts darba uzdevumā, jo, kā augstāk pamatots, pielietojot esošās metodes tiktu noteikti nepareizi lielumi.

**Lai šādu analīzi varētu veikt, nepieciešams īstenot vienu no šādiem diviem soļiem:**

* **finansējums ir attiecināts uz katru rādītāju atsevišķi, attiecīgi, to izmantot datu analīzē un salīdzināšanā;**
* **rādītājs ir vienīgais īstenotais rādītājs projekta ietvaros, attiecīgi, var pieņemt, ka viss piešķirtais finansējums konkrētajam projektam ir izlietots šī viena rādītāja īstenošanā.**

**Tā kā neviens no abiem apstākļiem šajā izvērtējuma ietvaros nav iestājies, izmaksu efektivitāti kontekstā, kā tā aprakstīta augstāk, tad šo rādītāju nevar noteikt un interpretēt.**

**Darbības efektivitāte**

Lai noteiktu ES fondu finansējuma saņēmēju darbības efektivitātes izmaiņas pēc ES fondu atbalsta saņemšanas, ir veikta tiešo un netiešo rezultātu salīdzinošā analīze pret iegūtajiem fona rādītājiem.

Darbības efektivitāte analizēta tikai pret šādiem uzņēmējdarbības rādītājiem:

* darbinieku skaits;
* apgrozījums.

Izmantojot kvazi-eksperimentālo atšķirība atšķirībās (*diference-in-differences*) metodi[[7]](#footnote-8) ir izveidotas divas kontrolgrupas, kur vienā ir iekļauti 10 komersanti no dažādiem Latvijas reģioniem, dažādām nozarēm un ar dažādiem šo komersantu lielumu raksturojošiem rādītājiem un otrā ir atlasītie projekti pēc atlases kritērijiem.

Norādītās kvazi-eksperimentālās metodes mērķis ir salīdzināt divas reprezentatīvas kontrolgrupas no kopējās komersantu kopas, lai vienīgā šo abu kontrolgrupu atšķirība būtu tā, ka vienas kontrolgrupas komersanti ir saņēmuši ES fondu finansējumu, bet otras – nav. Tādējādi pēc iespējas objektīvāk var tikt noteikta ES fondu finansējuma ietekme.

Šīs metodes pielietošanas būtība ir pēc iespējas mazināt atlases neobjektivitātes (*selection bias*) problēmu, proti, lai šo metodi varētu attiecināt uz citiem komersantiem.

Metodes stiprā puse ir tā, ka tās ietvaros nav nepieciešamas sarežģītas datu struktūras, bet gan tikai kopējā informācija / dati.

Lai gan pastāv arī šīs metodes ierobežojumi, proti, var būt citi faktori, kas ietekmē šo kontrolgrupu komersantu darbības rādītājus, tomēr, ja tas, kas atšķir šo divu grupu iezīmes, ir nemainīgs laika griezumā, veicot šo samērošanu, tiek novērsta izvēles neobjektivitāte.

Nākamajā tabulā apkopota informācija par darbības efektivitātes rādītājiem, kas iekļauti analīzē.

Tabula Nr. 4 Darbības efektivitātes rādītāji

| Nr. | Darbības efektivitātes radītājs | Aprēķina formula | Datu avoti |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | * + Cik lielā mērā ES fondu atbalstītā komersanta apgrozījuma pieaugums pārsniedz citu līdzīgu komersantu, kas atbalstu nav saņēmuši, apgrozījuma pieaugumu |  |  |
| 2. | * + Atalgojuma ietekme uz nodokļu ienākumiem noteiktā teritorijā |  |  |

**Funkcionālā efektivitāte**

Ir novērtēta ES fondu sasniegto rezultātu ietekme uz problēmu, ko jārisina noteiktā teritorijā, jeb funkcionālā efektivitāte.

Nākamajā tabulā atspoguļoti funkcionālās efektivitātes rādītāji, kas tiks iekļauti analīzē.

Tabula Nr. 5 Funkcionālās efektivitātes rādītāji

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Funkcionālās efektivitātes radītājs | Aprēķina formula | Datu avoti |
| 1. | * + Radīto darba vietu ietekme uz bezdarba mazināšanu noteiktā teritorijā |  |  |
| 2. | * + Atalgojuma ietekme uz nodokļu ienākumiem noteiktā teritorijā |  |  |

**Rezultāta mērogs**

Šīs sadaļas ietvaros ir novērtēts sasniegto rezultātu mērogs noteiktā teritorijā. Nākamajā tabulā atspoguļoti rādītāji, kas ir izmantoti rezultāta mēroga noteikšanā.

Tabula Nr. 6 Rezultāta mēroga rādītāji

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Rezultāta mēroga radītājs | Aprēķina formula | Datu avoti |
| 1. | * + Radīto darba vietu īpatsvars no darba vietu kopskaita noteiktā teritorijā |  |  |
| 2. | * + Atalgojuma izmaiņas |  |  |
| 3. | * + Radītā apgrozījuma apmērs no kopējā apgrozījuma noteiktā teritorijā |  |  |
| 4. | * + Nefinanšu investīciju apmērs no kopējām investīcijām noteiktā teritorijā |  |  |
| 5. | * + Atalgojuma izmaiņu apjoms, salīdzinot ar atalgojuma izmaiņām noteiktā teritorijā |  |  |

Pamatā rezultātu mērogs ir apskatīts reģionu griezumā, bet pašvaldību grupu un pašvaldību griezumā tikai tad, ja ir pieejami nepieciešamie dati.

* + 1. Plānošanas reģioni
       1. ES fondu projektu finansējuma apguves analīze

**Absolūtie rādītāji**

Laika posmā no 2007. līdz 2010. gadam galvenokārt projektiem finansējums tika piešķirts 2009. un 2010. gadā ar tendenci pieaugt no 2009. uz 2010. gadu (skat. ). 2007. un 2008. gadā finansējums tika piešķirts tikai Rīgas plānošanas reģionā – tas tika piešķirts 2007. gadā (LVL 2 312 132).

Grafiks Nr. 1 ES fondu finansējums pa gadiem



Pavisam kopā šajā periodā vismazāk finansējums tika piešķirts Vidzemes plānošanas reģionā (LVL 132 893 939), savukārt, visvairāk finansējums tika piešķirts Rīgas plānošanas reģionā (LVL 284 487 316) (skat. ). Vislielākais apjoms pārsniedz vismazāko apjomu 2,14 reizes.

Grafiks Nr. 2 ES fondu finansējums kopā



**Relatīvie rādītāji**

Plānošanas reģionu pārskatā tika iekļauti divi relatīvie rādītāji – piešķirtais finansējums uz vienu iedzīvotāju reģionā un piešķirtais finansējums uz vienu iedzīvotāju, ņemot vērā nabadzības riska indeksu. Lielumi tika aprēķināti, ņemot kopējo piešķirto finansējumu no 2007. līdz 2010. gadam un to attiecinot pret 2010. gada makroekonomiskajiem datiem.

Vislielākais piešķirtais finansējums uz vienu iedzīvotāju ir Vidzemes plānošanas reģionā (LVL 569), savukārt, vismazākais Rīgas plānošanas reģionā (LVL 260) (skat. ). Vislielākais apjoms pārsniedz vismazāko 2,18 reizes.

Grafiks Nr. 3 ES fondu finansējums uz vienu iedzīvotāju



Vislielākais piešķirtais finansējums uz vienu iedzīvotāju ņemot vērā nabadzības riska indeksu ir Vidzemes plānošanas reģionā (LVL 2 381), savukārt, vismazākais Latgales plānošanas reģionā (LVL 1 510) (skat.

Grafiks Nr. 4 ES fondu finansējums uz vienu iedzīvotāju, ņemot vērā nabadzības riska indeksu). Vislielākais apjoms pārsniedz vismazāko par 58%.

Grafiks Nr. 4 ES fondu finansējums uz vienu iedzīvotāju, ņemot vērā nabadzības riska indeksu



* + - 1. ES fondu projektu sasniegto rezultatīvo rādītāju analīze

**Radītās pastāvīgās darba vietas**

Radīto pastāvīgo darba vietu skaits skatīts par periodu no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim.

Šajā periodā visvairāk darba vietas analizējamo ES fondu projektu ietvaros tika radītas Vidzemes plānošanas reģionā (384), bet vismazāk Zemgales plānošanas reģionā (108) (skat. ). Vidējais radīto pastāvīgo darba vietu skaits plānošanas reģionā ir 210. Kopējais radīto pastāvīgo darba vietu skaits visos reģionos kopā šajā periodā ir 1 075 darba vietas.

Grafiks Nr. 5 Radītās pastāvīgās darba vietas



**Saglabātās pastāvīgās darba vietas**

Saglabāto pastāvīgo darba vietu skaits skatīts par periodu no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim.

Šajā periodā visvairāk darba vietas analizējamo ES fondu projektu ietvaros tika saglabātas Kurzemes plānošanas reģionā (3 797), bet vismazāk Zemgales plānošanas reģionā (792) (skat.

Grafiks Nr. 6 Saglabātās pastāvīgās darba vietas). Vidējais saglabāto pastāvīgo darba vietu skaits plānošanas reģionā ir 1 945. Kopējais saglabāto pastāvīgo darba vietu skaits visos reģionos kopā šajā periodā ir 9 727 darba vietas.

Grafiks Nr. 6 Saglabātās pastāvīgās darba vietas



**Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija**

Darba vietu skaits, kurās pilnveidota kvalifikācija, skatīts par periodu no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim.

Šajā periodā visvairāk darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija, analizējamo ES fondu projektu ietvaros bija Rīgas plānošanas reģionā (1 451), bet vismazāk Latgales plānošanas reģionā (74) (skat. ). Vidējais darba vietu skaits, kurā pilnveidota kvalifikācija, plānošanas reģionā ir 459. Kopējais darba vietu skaits, kurās pilnveidota kvalifikācija, visos reģionos kopā šajā periodā ir 2 296.

Grafiks Nr. 7 Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija



**Atalgojuma izmaiņas**

Atalgojuma izmaiņas tiek skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris).

Visos plānošanas reģionos vidējais atalgojums ES fondu projektu īstenotāju organizācijās ir pieaudzis šajā laika periodā. Visvairāk atalgojums ir pieaudzis Latgales plānošanas reģionā (par 29%), bet vismazāk Vidzemes plānošanas reģionā (par 2%) (skat. ). Vidēji visos plānošanas reģionos atalgojums ir pieaudzis par 16%.

Grafiks Nr. 8 Atalgojuma izmaiņas, salīdzinot ar stāvokli pirms ES fondu projektu īstenošanas



**Apgrozījuma izmaiņas**

Apgrozījuma izmaiņas tiek skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris).

Šajā periodā visos reģionos, izņemot Zemgales plānošanas reģionu, vidējais apgrozījums ES fondu projektu īstenotāju organizācijās ir pieaudzis. Zemgales statistiskas reģionā šis rādītājs ir samazinājies par 17%, savukārt, vislielākais pieaugums ir bijis Kurzemes plānošanas reģionā, kur šis rādītājs pieauga 1,76 reizes. (skat. ). Vidējais pieaugums plānošanas reģionu griezumā ir 72%.

Grafiks Nr. 9 Apgrozījuma izmaiņas, salīdzinot ar stāvokli pirms ES fondu projektu īstenošanas



**Nefinanšu investīciju izmaiņas**

Nefinanšu investīciju izmaiņas tiek skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 31. janvāris). Kopējais nefinanšu investīciju apjoms visos reģionos kopā 2007. gada 31. janvārī bija LVL 13 355 838, savukārt 2010. gada 31. decembrī tas sasniedza LVL 40 075 147.

Šajā periodā visos reģionos, izņemot Rīgas plānošanas reģionu, nefinanšu investīciju apjoms ES fondu projektu īstenotāju organizācijās ir pieaudzis. Rīgas statistiskas reģionā šis rādītājs ir samazinājies par 59%, savukārt, vislielākais pieaugums ir bijis Kurzemes plānošanas reģionā, kur šis rādītājs pieauga 39 reizes. Vidējais pieaugums plānošanas reģionu griezumā ir 7 reizes.

**Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai**

Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris).

Šajā periodā visos reģionos izdevumu apjoms publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai ES fondu projektu īstenotāju publiskajās institūcijās ir pieaudzis. Šajā kontekstā ar publiskajiem pakalpojumiem tiek saprasti pakalpojumi, izņemot sabiedriskos pakalpojumus, ko iedzīvotājiem un uzņēmējiem sniedz publiskais un nevalstiskais sektors, savukārt ar sabiedriskajiem pakalpojumiem tiek saprasti pakalpojumi, kuru sniegšanu regulē likums „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” un nozaru speciālie normatīvie akti. Vismazākais pieaugums bija Vidzemes statistiskas reģionā (28%), savukārt, vislielākais pieaugums ir bijis Kurzemes plānošanas reģionā (2,39 reizes) (skat.

Grafiks Nr. 10 Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai). Vidējais pieaugums plānošanas reģionu griezumā ir par 73%.

Grafiks Nr. 10 Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai



**Klientu skaita izmaiņas publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos**

Klientu skaita izmaiņas publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 31. janvāris). Kopējais klientu skaits publiskajiem un sabiedriskajiem pakalpojumiem visos reģionos kopā 2007. gada 31. janvārī bija 248 677, savukārt 2010. gada 31. decembrī tas sasniedza 1 081 322.

Šajā periodā visos reģionos klientu skaita apjoms publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos ES fondu projektu īstenotāju publiskajās institūcijās ir pieaudzis. Vismazākais pieaugums bija Vidzemes statistiskas reģionā (38%), savukārt, vislielākais pieaugums ir bijis Rīgas plānošanas reģionā (32,5 reizes) (skat.

Grafiks Nr. 11 Klientu skaita izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai). Vidējais pieaugums plānošanas reģionu griezumā ir 11,4 reizes.

Grafiks Nr. 11 Klientu skaita izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai



Apskatot visus rezultatīvos rādītājus kopā, var secināt, ka nevienā no plānošanas reģioniem nav sasniegti izteikti labāki rezultāti visos rādītājos (skat. Tabulā Nr. 7 ES fondu projektu rezultatīvo rādītāju kopsavilkums). Kurzemes plānošanas reģionā ir sasniegtie salīdzinoši labāki rezultāti saglabātajās pastāvīgajās darba vietu radīšanā, apgrozījuma pieaugumā un nefinanšu investīciju pieaugumā. Rīgas plānošanas reģionā ir sasniegti salīdzinoši augstākie rezultāti kvalifikācijas pilnveidošanā darba vietās un klientu skaita pieaugumā publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos. Labākie rezultāti pastāvīgajās darba vietās un izdevuma izmaiņām publiskajiem un sabiedriskajiem pakalpojumiem (viszemākais pieaugums) tika sasniegti Vidzemes plānošanas reģionā, bet augtākais atalgojuma pieaugums tika sasniegts Latgales plānošanas reģionā.

Tabula Nr. 7 ES fondu projektu rezultatīvo rādītāju kopsavilkums

| **Teritorija** | **Radītās pastāvīgās darba vietas** | **Saglabātās pastāvīgās darba vietas** | **Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija** | **Atalgojuma izmaiņas (LVL, %)** | **Apgrozījuma izmaiņas (LVL, %)** | **Nefinanšu investīciju izmaiņas (LVL, %)** | **Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai (LVL, %)** | **Klientu skaita izmaiņas publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kopā** | **Kopā** | **Kopā** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** |
| Rīgas plānošanas reģions | 260 | 1 469 | **1 451** | 123% | 181% | 41% | 143% | **32,5** |
| Vidzemes plānošanas reģions | **384** | 2 775 | 284 | 102% | 126% | 157% | **128%** | 1 |
| Kurzemes plānošanas reģions | 140 | **3 797** | 252 | 117% | **276%** | **39745%** | 239% | 3 |
| Zemgales plānošanas reģions | 108 | 792 | 235 | 110% | 83% | 741% | 154% | 2 |
| Latgales plānošanas reģions | 157 | 894 | 74 | **129%** | 196% | 1190% | 198% | 19 |

* + - 1. ES fondu ieviešanas efektivitātes analīze

**Darbības efektivitāte**

Darbības efektivitāte tiek skatīta uz 2009. gada 31. decembri, jo rādītāji tiek analizēti pret iepriekšējo periodu. No komersantiem, kas bija saņēmuši ES fondu finansējumu, salīdzinājumā tika izmantota visa kopa. Visa kopa tika salīdzināta pret nejauši izvēlētiem 10 komersantiem katrā no reģioniem, kuri ES fondu finansējumu nav saņēmuši.

Plānošanas reģionu griezumā ir šādi secinājumi par darbības efektivitāti:

* Salīdzinot komersantu apgrozījuma pieaugumu plānošanas reģionos ES fondu finansējumu saņēmējiem pret līdzīgiem komersantiem, kas atbalstu nav saņēmuši, pusei tas bija lielāks, bet pusei – mazāks. Salīdzinoši vismazākais apgrozījuma pieaugums bija Rīgas plānošanas reģionā esošajiem ES fondu finansējuma saņēmējiem (par 26% mazāks), bet vislielākais bija Vidzemes plānošanas reģionā (par 34% lielāks). (skat. )

Grafiks Nr. 12 Apgrozījuma pieauguma salīdzinājums



* Salīdzinot komersantu radīto darba vietu pieaugumu visos plānošanas reģionos ES fondu finansējumu saņēmējiem pret līdzīgiem komersantiem, kas atbalstu nav saņēmuši, tas bija lielāks gadījumos, kad saņemts ES fondu finansējums. Darba vietu skaita pieaugums salīdzinoši vismazākais bija Kurzemes plānošanas reģionā esošajiem ES fondu finansējuma saņēmējiem (par 68% lielāks), bet vislielākais bija Rīgas plānošanas reģionā (2 reizes lielāks). (skat.
* Grafiks Nr. 13 Radīto darba vietu skaita pieauguma salīdzinājums)

Grafiks Nr. 13 Radīto darba vietu skaita pieauguma salīdzinājums



**Funkcionālā efektivitāte**

Funkcionālā efektivitāte skatīta uz 2009. gada 31. decembri, nosakot radīto darba vietu ietekmi uz bezdarba mazināšanu noteiktā teritorijā un uz 2010. gada 31. decembri, nosakot atalgojuma ietekmi uz nodokļu ienākumiem noteiktā teritorijā.

Plānošanas reģionu griezumā izdarīti šādi secinājumi par funkcionālo efektivitāti:

* Radīto darba vietu ietekmi uz bezdarba mazināšanu noteiktā teritorijā ir iespējams noteikt tikai par Vidzemes plānošanas reģionu, kur darba vietu pieaugums ir samazinājis bezdarbu reģionā par 2,91%. Visos pārējos reģionos šis rādītājs nav nosakāms, jo radīto darba vietu ietekmi uz bezdarba mazināšanu teritorijā nevar aprēķināt, ja darba meklētāju skaits teritorijā ir palielinājies. Šādā gadījumā radītajām darba vietām projektu ietvaros nav atbilstoša attiecināmā rādītāja, jo tiem ir pretējs efekts (darba vietu skaits palielinājies projektu ietvaros, bet samazinājies teritorijā).
* Vislielākā atalgojuma ietekme uz nodokļu ienākumiem par 2010. gadu bija Vidzemes plānošanas reģionā (0,049%), bet vismazākā Rīgas plānošanas reģionā (0,006%). Vidējais rādītājs reģionu griezumā ir 0,022%. (skat.
* Grafiks Nr. 14 Atalgojuma ietekme uz nodokļu ienākumiem noteiktā teritorijā)

Grafiks Nr. 14 Atalgojuma ietekme uz nodokļu ienākumiem noteiktā teritorijā



**Rezultātu mērogs**

Rezultātu mērogs skatīts uz 2010. gada 31. decembri (ja nav norādīts citādāk) vai arī uz 2009. gada 31. decembri rādītājiem, kurus analizē pret iepriekšējo periodu.

Plānošanas reģionu griezumā ir šādi secinājumi par rezultātu mērogu:

* Vislielākais radīto darba vietu īpatsvars ES fondu saņēmējiem no kopējā radītā darba vietu īpatsvara teritorijā 2010. gadā bija Vidzemes plānošanas reģionā (0,4%), bet vismazākais Rīgas plānošanas reģionā (0,05%). Vidējais rādītājs reģionu griezumā ir 0,16%. (skat. )

**Grafiks Nr. 15 Radīto darba vietu īpatsvars no darba vietu kopskaita noteiktā teritorijā**



* Atalgojuma izmaiņas noteiktā teritorijā tiek skatītas kontekstā pret iekšzemes kopproduktu. Ņemot vērā, ka dati par iekšzemes kopproduktu dalījumā pa teritorijām ir pieejami tikai līdz 2010. gadam, šis rādītājs nav aprēķināms, jo šim rādītājam nepieciešama lielumu salīdzināšanu pa periodiem, kur nepieciešams iekšzemes kopprodukta lielums par 2011. gadu, lai aprēķinātu atalgojuma izmaiņas par 2010. gadu.
* Vislielākais nefinanšu investīciju apmērs ES fondu saņēmējiem no kopējā nefinanšu investīciju apmēra teritorijā 2010. gadā bija Vidzemes plānošanas reģionā (15%), bet vismazākais Latgales plānošanas reģionā (2%). Vidējais rādītājs reģionu griezumā ir 7%. (skat. )

Grafiks Nr. 16 Nefinanšu investīciju apmērs no kopskaita noteiktā teritorijā



* Atalgojuma izmaiņu apjomu salīdzinot ar atalgojuma izmaiņām noteiktā teritorijā, nevar attēlot, ja viens no rādītājiem ir pozitīvs, savukārt, otrs – negatīvs. Attiecīgi gadījumā, ja uzņēmumos, kuros īstenoti projekti, vidējais atalgojums ir palielinājies, bet teritorijā samazinājies (vai otrādi), tad efekts nav nosakāms.

Apskatot visus efektivitātes rādītājus kopā, var secināt, ka Vidzemes plānošanas reģionā bija sasniegti salīdzinoši labāki rezultāti nekā citos plānošanas reģionos. Vidzemes plānošanas reģionā tika sasniegti salīdzinoši augstākie rezultāti visos rādītājos izņemot radīto darba vietu skaita pieauguma salīdzinājumā ar komersantiem, kas ES finansējumu nav saņēmuši, kur šis rādītājs ir salīdzinoši augstāks Rīgas plānošanas reģionā. Jāpiemin, ka rādītājs par radīto darba vietu ietekmi teritorijā bija nosakāms tikai Vidzemes plānošanas reģionā, bet rādītāji par atalgojuma izmaiņu salīdzināju un atalgojuma izmaiņu apjoma ietekmi uz teritoriju nevienā no plānošanas reģioniem nebija nosakāmi.

Tabula Nr. 8 ES fondu projektu rezultatīvo rādītāju kopsavilkums

| **Teritorija** | **Darbības efektivitāte** | | **Funkcionālā efektivitāte** | | **Rezultātu mērogs** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **apgrozījuma pieaugums** | **darba vietu pieaugums** | **radīto darba vietu ietekme** | **atalgojuma ietekme** | **radīto darba vietu īpatsvars** | **atalgojuma izmaiņas** | **nefinanšu investīciju apmērs** | **atalgojuma izmaiņas apjoms** |
| **2009** | **2009** | **2009** | **2010** | **2010** | **2009** | **2010** | **2009** |
| Rīgas plānošanas reģions | -26% | **203%** | RNN | 0,006% | 0,05% | RNN | 6% | RNN |
| Vidzemes plānošanas reģions | **34%** | 98% | **2,91%** | **0,049%** | **0,40%** | RNN | **15%** | RNN |
| Kurzemes plānošanas reģions | -14% | 68% | RNN | 0,026% | 0,11% | RNN | 6% | RNN |
| Zemgales plānošanas reģions | 30% | 87% | RNN | 0,011% | 0,10% | RNN | 2% | RNN |
| Latgales plānošanas reģions | 20% | 196% | RNN | 0,018% | 0,12% | RNN | 5% | RNN |

*\*RNN (rezultāts nebija nosakāms)*

* + 1. Vietējo pašvaldību grupas
       1. ES fondu projektu finansējuma apguves analīze

Kā jau iepriekš minēts, tad vietējo pašvaldību grupām netiek skatīti relatīvie rādītāji, jo šādā griezumā netiek veikta uzskaite par makroekonomiskajiem rādītājiem. Vietējo pašvaldību grupu dalījums ir norādīts pielikumā (skat. ).

**Absolūtie rādītāji**

Laika posmā no 2007. līdz 2010. gadam galvenokārt projektiem finansējums tika piešķirts 2009. un 2010. gadā ar tendenci pieaugt no 2009. uz 2010. gadu (skat. ). 2007. un 2008. gadā finansējums tika piešķirts tikai galvaspilsētā – tas tika piešķirts 2007. gadā.

Grafiks Nr. 17 ES fondu finansējums pa gadiem



Pavisam kopā šajā periodā vismazāk finansējums tika piešķirts novados bez reģionālas nozīmes attīstības centra un ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 (LVL 57 930 693), savukārt, visvairāk finansējums tika piešķirts nacionālās nozīmes centros (LVL 253 647 397) (skat.

Grafiks Nr. 18 ES fondu finansējums kopā). Vislielākais apjoms pārsniedz vismazāko apjomu 4,37 reizes.

Grafiks Nr. 18 ES fondu finansējums kopā



* + - 1. ES fondu projektu sasniegto rezultatīvo rādītāju analīze

**Radītās pastāvīgās darba vietas**

Radīto pastāvīgo darba vietu skaits skatīts par periodu no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim.

Šajā periodā visvairāk darba vietas analizējamo ES fondu projektu ietvaros tika radītas novados bez reģionālas nozīmes attīstības centra un ar iedzīvotāju skaitu zem 5 000 (282), bet vismazāk novados ar reģionālas nozīmes attīstības centru un ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 (36) (skat. ). Vidējais rādīto patstāvīgo darba vietu skaits kādā no vietējām pašvaldību grupām ir 150.

Grafiks Nr. 19 Radītās pastāvīgās darba vietas



**Saglabātās pastāvīgās darba vietas**

Saglabāto pastāvīgo darba vietu skaits skatīts par periodu no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim.

Šajā periodā visvairāk darba vietas analizējamo ES fondu projektu ietvaros tika saglabātas nacionālas nozīmes attīstības centros (3 261), bet vismazāk galvaspilsētā (244) (skat. ). Vidējais saglabāto pastāvīgo darba vietu skaits kādā no vietējām pašvaldību grupām ir 1 389.

Grafiks Nr. 20 Saglabātās pastāvīgās darba vietas



**Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija**

Darba vietu skaits, kurās pilnveidota kvalifikācija, skatīts par periodu no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim.

Šajā periodā visvairāk darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija, analizējamo ES fondu projektu ietvaros bija galvaspilsētā (1 405), bet vismazāk novados bez reģionālas nozīmes attīstības centra un ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 (28) (skat.

Grafiks Nr. 21 Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija). Vidējais darba vietu skaits, kurā pilnveidota kvalifikācija, kādā no vietējām pašvaldību grupām ir 328.

Grafiks Nr. 21 Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija



**Atalgojuma izmaiņas**

Atalgojuma izmaiņas skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris).

Visās vietējo pašvaldību grupās vidējais atalgojums ES fondu projektu īstenotāju organizācijās ir palicis nemainīgs vai pieaudzis analizējamajā periodā. Visvairāk atalgojums ir pieaudzis nacionālās nozīmes attīstības centros (par 57%), bet šis rādītājs ir palicis nemainīgs novados ar reģionālas nozīmes attīstības centru un ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 un novados bez reģionālas nozīmes attīstības centra un ar iedzīvotāju skaitu zem 5 000 (skat. ). Vidēji visās vietējo pašvaldību grupās atalgojums ir pieaudzis par 20%.

Grafiks Nr. 22 Atalgojuma izmaiņas, salīdzinot ar stāvokli pirms ES fondu projektu īstenošanas



**Apgrozījuma izmaiņas**

Apgrozījuma izmaiņas tiek skatītas, salīdzinot 2010. gada 31 decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris).

Šajā periodā visās vietējo pašvaldību grupās vidējais apgrozījums ES fondu projektu īstenotāju organizācijās ir pieaudzis. Vismazākais pieaugums bija novados bez reģionālas nozīmes attīstības centra un ar iedzīvotāju skaitu zem 5 000 (2%), savukārt, vislielākais pieaugums ir bijis novados bez reģionālas nozīmes attīstības centra un ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000, kur šis rādītājs pieauga 1,78 reizes (skat. ). Vidējais pieaugums vietējo pašvaldību grupu griezumā ir 68%.

Grafiks Nr. 23 Apgrozījuma izmaiņas, salīdzinot ar stāvokli pirms ES fondu projektu īstenošanas



**Nefinanšu investīciju izmaiņas**

Nefinanšu investīciju izmaiņas tiek skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris).

Šajā periodā visās vietējo pašvaldību grupās, izņemot galvaspilsētu, nefinanšu investīciju apjoms ES fondu projektu īstenotāju organizācijās ir pieaudzis. Galvaspilsētā šis rādītājs ir samazinājies par 59%, savukārt vislielākais pieaugums ir bijis novados bez reģionālas nozīmes attīstības centra un ar iedzīvotāju skaitu zem 5 000, kur šis rādītājs pieauga 13,5 reizes. Vidējais pieaugums vietējo pašvaldību grupu griezumā ir 6,2 reizes.

**Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai**

Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris).

Šajā periodā visās vietējo pašvaldību grupās izdevumu apjoms publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai ES fondu projektu īstenotāju publiskajās institūcijās ir pieaudzis. Vismazākais pieaugums bija novados ar reģionālas nozīmes attīstības centru un ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 (17%), savukārt vislielākais pieaugums ir bijis novados bez reģionālas nozīmes attīstības centra un ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 (20,7 reizes) (skat. ). Vidējais pieaugums vietējo pašvaldību grupu griezumā ir 6,19 reizes.

Grafiks Nr. 24 Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai



**Klientu skaita izmaiņas publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos**

Klientu skaita izmaiņas publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris).

Šajā periodā visās vietējo pašvaldību grupās klientu skaita apjoms publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos ES fondu projektu īstenotāju publiskajās institūcijās ir pieaudzis. Vismazākais pieaugums bija novados ar reģionālas nozīmes attīstības centru un ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 (32%), savukārt vislielākais pieaugums ir bijis galvaspilsētā (35,4 reizes) (skat. ). Vidējais pieaugums vietējo pašvaldību grupu griezumā ir 15,3 reizes.

Grafiks Nr. 25 Klientu skaita izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai



Apskatot visus rezultatīvos rādītājus kopā, var secināt, ka nevienā no vietējo pašvaldību grupām nav sasniegti izteikti labāki rezultāti visos rādītājos (skat. Tabulā Nr. 9 ES fondu projektu rezultatīvo rādītāju kopsavilkums). Novados bez reģionālas nozīmes attīstības centra un ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 tika sasniegti salīdzinoši visaugstākie rādītāji apgrozījuma pieaugumā un klientu skaita pieaugumā publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos. Nacionālās nozīmes attīstības centros tika saglabātās salīdzinoši visvairāk darba vietas un bija visaugstākais atalgojuma pieaugums, savukārt, novados bez reģionālas nozīmes attīstības centra un ar iedzīvotāju skaitu zem 5 000 tika sasniegti radītas salīdzinoši vairāk darba vietas un bija vislielākais nefinanšu investīciju pieaugums. Visbeidzot, galvaspilsēta bija novērojams salīdzinoši vislielākais skaits darba vietu skaits, kurās pilnveidota kvalifikācija, bet novados ar reģionālas nozīmes attīstības centru un ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 tika novērots zemākais pieaugums publisko un sabiedrisko pakalpojumu izdevumiem.

Tabula Nr. 9 ES fondu projektu rezultatīvo rādītāju kopsavilkums

| **Teritorija** | **Radītās pastāvīgās darba vietas** | **Saglabātās pastāvīgās darba vietas** | **Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija** | **Atalgojuma izmaiņas (LVL, %)** | **Apgrozījuma izmaiņas (LVL, %)** | **Nefinanšu investīciju izmaiņas (LVL, %)** | **Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai (LVL, %)** | **Klientu skaita izmaiņas publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kopā** | **Kopā** | **Kopā** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** |
| Galvaspilsēta | 187 | 244 | **1 405** | 128% | 182% | 41% | 141% | 35 |
| Nacionālas nozīmes attīstības centri | 226 | **3 261** | 79 | **157%** | 151% | 1273% | 174% | 2 |
| Novadi (ar reģionālas nozīmes attīstības centru) ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 | 36 | 1 867 | 34 | 100% | 185% | 151% | 1081% | 11 |
| Novadi (ar reģionālas nozīmes attīstības centru) ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 | 143 | 2 045 | 213 | 111% | 160% | 471% | **117%** | 1 |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 | 134 | 800 | 83 | 137% | **278%** | 164% | 2070% | **49** |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 | 41 | 386 | 28 | 104% | 122% | 888% | 160% | 7 |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu zem 5 000 | **282** | 1 124 | 454 | 100% | 102% | **1350%** | 586% | 3 |

* + - 1. ES fondu ieviešanas efektivitātes analīze

**Darbības efektivitāte**

Komersantu, kas atbalstu nav saņēmuši, apgrozījuma pieaugums nav pieejams vietējo pašvaldību grupu teritoriālajā līmenī, tādēļ apmēru, kādā ES fondu atbalstītā komersanta apgrozījuma pieaugums pārsniedz citu līdzīgu komersantu, kas atbalstu nav saņēmuši, apgrozījuma pieaugumu, nav aprēķināms.

Līdzīgi komersantu, kas atbalstu nav saņēmuši, darbinieku skaita pieaugums nav pieejams vietējo pašvaldību grupu teritoriālajā līmenī, tādēļ apmēru, kādā ES fondu atbalstītā komersanta darbinieku skaita pieaugums pārsniedz citu līdzīgu komersantu, kas atbalstu nav saņēmuši, darbinieku skaita pieaugumu, nav aprēķināms.

**Funkcionālā efektivitāte**

Vietējo pašvaldību grupu griezumā nav nosakāma radīto darba vietu ietekme uz bezdarba mazināšanu noteiktā teritorijā. Šis rādītājs nav nosakāms, jo šādā teritoriālajā griezumā dati par darba meklētāju skaitu netiek apkopoti, tādēļ radīto darba vietu ietekmi uz bezdarba mazināšanu noteiktā teritorijā nevar aprēķināt.

Atalgojuma ietekme uz nodokļu ienākumiem vietējo pašvaldību grupu griezumā nav nosakāma, jo nodokļu ieņēmumi netiek uzskaitīti šādā teritoriālajā griezumā.

**Rezultātu mērogs**

Vietējo pašvaldību grupu griezumā izdarīti šādi secinājumi par rezultātu mērogu:

* Rādītāju par ES fondu projektos radīto darba vietu īpatsvaru no darba vietu kopskaita noteiktā teritorijā nevar attēlot vietējo pašvaldību grupu griezumā, jo šādā teritoriālajā griezumā netiek uzskaitīts nodarbinātības līmenis, kas ir nepieciešams, lai veiktu salīdzinājumu.
* Rādītāju par ES fondu projektos radītajām atalgojuma izmaiņām noteiktā teritorijā nevar attēlot vietējo pašvaldību grupu griezumā, jo šādā teritoriālajā griezumā netiek uzskaitīts iekšzemes kopprodukta izmaiņas, kas ir nepieciešams, lai veiktu salīdzinājumu.
* Rādītāju par ES fondu projektos radīto nefinanšu investīciju apmēru no kopējo nefinanšu investīciju apmēra noteiktā teritorijā nevar attēlot vietējo pašvaldību grupu griezumā, jo šādā teritoriālajā griezumā netiek uzskaitīts nefinanšu investīciju apjoms, kas ir nepieciešams, lai veiktu salīdzinājumu.
* Rādītāju par ES fondu projektu radītajām atalgojuma izmaiņām, salīdzinot ar kopējām atalgojuma izmaiņām noteiktā teritorijā, nevar attēlot vietējo pašvaldību grupu griezumā, jo šādā teritoriālajā griezumā netiek uzskaitīts vidējais atalgojums, kas ir nepieciešams, lai veiktu salīdzinājumu.
  + 1. Vietējās pašvaldības
       1. ES fondu projektu finansējuma apguves analīze

**Absolūtie rādītāji**

Laika posmā no 2007. līdz 2010. gadam galvenokārt projektiem finansējums tika piešķirts 2009. un 2010. gadā ar tendenci pieaugt no 2009. uz 2010. gadu. 2007. un 2008. gadā finansējums tikai piešķirts tikai Rīgā – tas tika piešķirts 2007. gadā.

Pavisam kopā šajā periodā vismazāk finansējuma, nedalot pašvaldības pa sociālekonomiskajām grupām, tika piešķirts Alsungas novadā (LVL 41 677), savukārt, visvairāk finansējums tika piešķirts Rīgā (LVL 150 565 318). No pašvaldībām, kas ir novadi, visvairāk finansējums tika piešķirts Madonas novada pašvaldībā (LVL 27 575 524) (skat.

Grafiks Nr. 26 ES fondu finansējums kopā). Vidējais finansējuma apjoms, kas piešķirts kādā konkrētā pašvaldībā ir LVL 7 243 166.

Grafiks Nr. 26 ES fondu finansējums kopā



Dalot pa grupām atbilstoši pašvaldību teritoriju attīstības indeksam - 1. grupā vismazāk finansējums tika piešķirts Garkalnes novadā (LVL 144 611), bet visvairāk tika piešķirts Ikšķiles novadā (LVL 6377 867); 2. grupā vismazāk finansējums tika piešķirts Burtnieku novadā (LVL 86 351), bet visvairāk tika piešķirts Rīgā (LVL 150 565 318); 3. grupā vismazāk finansējums tika piešķirts Alsungas novadā (LVL 41 677), bet visvairāk tika piešķirts Daugavpilī (LVL 57 468 992); un 4. grupā vismazāk finansējums tika piešķirts Zilupes novadā (LVL 157 893), bet visvairāk tika piešķirts Liepājā (LVL 23 280 528).

Vienīgā pašvaldība, kurā analīzes periodā netika piešķirts ES fondu finansējums, ir Mērsraga novads.

**Relatīvie rādītāji**

Pašvaldību pārskatā tika apskatīts viens relatīvais rādītājs – piešķirtais finansējums uz vienu iedzīvotāju pašvaldībā. Lielumi tika aprēķināti, ņemot kopējo piešķirto finansējumu no 2007. līdz 2010. gadam un to attiecinot pret 2010. gada makroekonomiskajiem datiem.

Vislielākais piešķirtais finansējums uz vienu iedzīvotāju, nedalot pašvaldības pa sociālekonomiskajām grupām, ir Baltinavas novadā (LVL 1 614), savukārt, vismazākais Rīgas plānošanas reģionā (LVL 213) (skat.

Grafiks Nr. 27 ES fondu finansējums uz vienu iedzīvotāju). Vidējais piešķirtais finansējums uz vienu iedzīvotāju pašvaldībā ir LVL 432.

Grafiks Nr. 27 ES fondu finansējums uz vienu iedzīvotāju



Dalot pa sociālekonomiskajām grupām - 1. grupā vismazāk finansējums tika piešķirts Garkalnes novadā (LVL 21), bet visvairāk tika piešķirts Ikšķiles novadā (LVL 741); 2. grupā vismazāk finansējums tika piešķirts Burtnieku novadā (LVL 10), bet visvairāk tika piešķirts Ventspilī (LVL 1 055); 3. grupā vismazāk finansējums tika piešķirts Alsungas novadā (LVL 25), bet visvairāk tika piešķirts Jaunpiebalgas novadā (LVL 1 428); un 4. grupā vismazāk finansējums tika piešķirts Zilupes novadā (LVL 43), bet visvairāk tika piešķirts Baltinavas novadā (LVL 1 614).

* + - 1. ES fondu projektu sasniegto rezultatīvo rādītāju analīze

Veicot vietējo pašvaldību analīzi, netiek ņemtas vērā tās pašvaldības (35 no 119 pašvaldībām), kur par periodu no 2007. līdz 2010. gadam nevienā no projektiem ES finansējuma saņēmēji nav norādījuši kādu no rezultatīvajiem rādītājiem (skat. ). Šāda tendence ir novērojama, jo daļa ES fondu finansējuma saņēmēji nav norādījuši rezultatīvos rādītājus, kas īstenoti projekta ietvaros, un daļa nav īstenojusi nevienu rezultatīvo rādītāju projekta ietvaros.

Vairākiem rādītājiem atsevišķās pašvaldībās ir novēroti ekstrēmi rezultāti. Šādi rezultāti ir galvenokārt divu iemeslu dēļ:

* perioda sākumā šis rādītājs ir ļoti zems, jo perioda sākumā ir mazāk projektu, kas rada ietekmi uz rādītāju;
* perioda sākumā efektu uz rādītājiem rada viena projektu grupa, kamēr perioda beigās - cita.

**Radītās pastāvīgās darba vietas**

Radīto pastāvīgo darba vietu skaits skatīts par periodu no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim.

Šajā periodā, nedalot pašvaldības pa sociālekonomiskajām grupām, visvairāk darba vietas analizējamo ES fondu projektu ietvaros tika radītas Vecpiebalgas novadā (250). Vidējais radīto pastāvīgo darba vietu skaits pašvaldībā ir 22 (vērā tiek ņemtas tikai tās pašvaldības, kurās ir radīta vismaz 1 pastāvīgā darba vieta) (skat.

Grafiks Nr. 28 Radītās pastāvīgās darba vietas). 36 no 84 pašvaldībām nav radītu jaunu pastāvīgu darba vietu.

Grafiks Nr. 28 Radītās pastāvīgās darba vietas



Dalot pa sociālekonomiskajām grupām, visvairāk patstāvīgas darba vietas tika radītas šādās pašvaldībās:

* 1. grupā - Ikšķiles novadā (10);
* 2. grupā - Rīgā (187);
* 3. grupā - Vecpiebalgas novadā (250);
* 4. grupā - Liepājā (74).

**Saglabātās pastāvīgās darba vietas**

Saglabāto pastāvīgo darba vietu skaits skatīts par periodu no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim.

Šajā periodā, nedalot pašvaldības pa sociālekonomiskajām grupām, visvairāk darba vietas analizējamo ES fondu projektu ietvaros tika saglabātas Ventspilī (2 773). Vidējais saglabāto pastāvīgo darba vietu skaits kāda no pašvaldībām ir 161 (skat.

Grafiks Nr. 29 Saglabātās pastāvīgās darba vietas). 24 no 84 pašvaldībām nav saglabātu pastāvīgu darba vietu.

Grafiks Nr. 29 Saglabātās pastāvīgās darba vietas



Dalot pa sociālekonomiskajām grupām, visvairāk pastāvīgas darba vietas tika saglabātas šādās pašvaldībās:

* 1. grupā - Ādažu novadā (498);
* 2. grupā - Ventspilī (2 773);
* 3. grupā - Gulbenē (877);
* 4. grupā - Krāslavas novadā (486).

**Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija**

Darba vietu skaits, kurās pilnveidota kvalifikācija, skatīts par periodu no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim.

Šajā periodā, nedalot pašvaldības pa sociālekonomiskajām grupām, visvairāk darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija, analizējamo ES fondu projektu ietvaros bija Dundagas novadā (174). Vidējais darba vietu skaits, kurās pilnveidota kvalifikācija pašvaldībā ir 54 (skat.

Grafiks Nr. 30 Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija). 42 no 84 pašvaldībām nav norādītu darba vietu, kurās pilnveidota kvalifikācija.

Grafiks Nr. 30 Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija



Dalot pa sociālekonomiskajām grupām, vislielākais darba vietu skaits, kurās tika pilnveidota kvalifikācija, bija šādās pašvaldībās:

* 1. grupā - Babītes novadā (3);
* 2. grupā - Rīgā (1 405);
* 3. grupā - Dundagas novadā (174);
* 4. grupā - Krāslavas novadā (25).

**Atalgojuma izmaiņas**

Atalgojuma izmaiņas skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris). Ja vidējais atalgojums ir norādīts tikai sākot ar 2008. vai par 2009. gadu, to izmaiņa tiek skatīta pret attiecīgo gadu.

Vairumā pašvaldību vidējais atalgojums ES fondu projektu īstenotāju organizācijās ir pieaudzis analizējamajā periodā. Nedalot pašvaldības pa sociālekonomiskajām grupām, visvairāk atalgojums ir pieaudzis Liepājā (6 reizes), bet visvairāk samazinājies Salaspils novadā (par 42%). Vidēji visos plānošanas reģionos atalgojums ir pieaudzis par 21% (skat.

Grafiks Nr. 31 Atalgojuma izmaiņas, salīdzinot ar stāvokli pirms ES fondu projektu īstenošanas). 17 no 84 pašvaldībām šāda tendence nav norādīta.

Grafiks Nr. 31 Atalgojuma izmaiņas, salīdzinot ar stāvokli pirms ES fondu projektu īstenošanas



Dalot pa sociālekonomiskajām grupām, visvairāk vidējais atalgojums laika posmā no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim palielinājās šādās pašvaldībās:

* 1. grupā - Ķekavas novadā (par 14%);
* 2. grupā - Ventspils novadā (2,18 reizes);
* 3. grupā - Krustpils novadā (2,2 reizes);
* 4. grupā - Liepājā (6 reizes).

**Apgrozījuma izmaiņas**

Apgrozījuma izmaiņas tiek skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris). Ja vidējās apgrozījums ir norādīts tikai sākot ar 2008. vai par 2009. gadu, to izmaiņa tiek skatīta pret attiecīgo gadu.

Šajā periodā vairumā pašvaldību vidējais apgrozījums ES fondu projektu īstenotāju organizācijās ir pieaudzis. Nedalot pašvaldības pa sociālekonomiskajām grupām, vislielākais pieaugums ir bijis Ventspilī (30 reizes), bet vislielākais samazinājums bija Salaspils novadā (65%). Vidējais pieaugums pašvaldību griezumā ir 2,35 reizes. 51 no 84 pašvaldībām šī tendence nav nosakāma.

Dalot pa sociālekonomiskajām grupām, visvairāk apgrozījums laika posmā no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim palielinājās šādas pašvaldībās:

* 1. grupā - Ropažu novadā (3,3 reizes);
* 2. grupā - Ventspils novadā (30 reizes);
* 3. grupā - Limbažu novadā (3,75 reizes);
* 4. grupā - Krāslavas novadā (par 71%).

**Nefinanšu investīciju izmaiņas**

Nefinanšu investīciju izmaiņas tiek skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris).

Nedalot pašvaldības pa sociālekonomiskajām grupām, vislielākais pieaugums ir bijis Priekules novadā, kur salīdzinot ar 2007. gada 1. janvāri nefinanšu investīcijas ir pieaugušas 626 reizes, bet vislielākais samazinājums ir bijis Ventspils novadā (82%). Vidējais pieaugums plānošanas reģionu griezumā ir 42 reizes. 58 no 78 pašvaldībām šī tendence nav nosakāma.

Dalot pa sociālekonomiskajām grupām, visvairāk nefinanšu investīciju apjoms laika posmā no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim palielinājās šādas pašvaldībās:

* 1. grupā - Ķekavas novadā (par 46%);
* 2. grupā - Ventspilī (255 reizes);
* 3. grupā - Priekules novadā (626 reizes);
* 4. grupā - Krāslavas novadā (9,6 reizes).

**Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai**

Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris).

Šajā periodā vairumā pašvaldību izdevumu apjoms publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai ES fondu projektu īstenotāju publiskajās institūcijās ir pieaudzis. Vislielākais pieaugums ir bijis Liepājā (428 reizes), bet vislielākais samazinājums bija Ilūkstes novadā (88%). Vidējais pieaugums pašvaldību griezumā ir 12,6 reizes.

Dalot pa sociālekonomiskajām grupām, visvairāk izdevumi publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai apjoms laika posmā no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim samazinājās šādas pašvaldībās:

* 1. grupā - nevienā pašvaldībā netika konstatētas izmaiņas;
* 2. grupā - Saldus novadā (par 21%);
* 3. grupā - Ilūkstes novadā (par 88%);
* 4. grupā - Riebiņu novadā (par 22%).

**Klientu skaita izmaiņas publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos**

Klientu skaita izmaiņas publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos tiek skatītas, salīdzinot 2010. gada 31. decembra stāvokli ar stāvokli perioda sākumā (2007. gada 1. janvāris).

Šajā periodā visās pašvaldībās klientu skaita apjoms publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos ES fondu projektu īstenotāju publiskajās institūcijās ir pieaudzis. Nedalot pašvaldības pa sociālekonomiskajām grupām, vislielākais pieaugums ir bijis Rēzeknes novadā (69 reizes), bet vislielākais samazinājums bija Preiļu novadā (43%). Vidējais pieaugums plānošanas reģionu griezumā ir 4,8 reizes.

Dalot pa sociālekonomiskajām grupām, visvairāk klientu skaits publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos laika posmā no 2007. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim palielinājās šādas pašvaldībās:

* 1. grupā - nevienā pašvaldībā netika konstatētas izmaiņas;
* 2. grupā - Rīgā (35 reizes);
* 3. grupā - Gulbenē (50 reizes);
* 4. grupā - Rēzeknes novadā (69 reizes).
  + - 1. ES fondu ieviešanas efektivitātes analīze

Veicot vietējo pašvaldību analīzi, netiek ņemtas vērā tās pašvaldības (35 no 119 pašvaldībām), kurās par periodu no 2007. līdz 2010. gadam nevienā no īstenotajiem projektiem ES finansējuma saņēmēji nav norādījuši kādu no rezultatīvajiem rādītājiem (skat. ), tādēļ nav iespējams aprēķināt efektivitātes rādītājus.

**Darbības efektivitāte**

* Komersantu, kas atbalstu nav saņēmuši, apgrozījuma pieaugums nav pieejams pašvaldību teritoriālajā līmenī (pieejams tikai reģionu līmenī), tādēļ apmēru, kādā ES fondu atbalstītā komersanta apgrozījuma pieaugums pārsniedz citu līdzīgu komersantu, kas atbalstu nav saņēmuši, apgrozījuma pieaugumu, nav iespējams aprēķināt.
* Līdzīgi komersantu, kas atbalstu nav saņēmuši, darbinieku skaita pieaugums nav pieejams pašvaldību teritoriālajā līmenī (pieejams tikai reģionu līmenī), tādēļ apmēru, kādā ES fondu atbalstītā komersanta darbinieku skaita pieaugums pārsniedz citu līdzīgu komersantu, kas atbalstu nav saņēmuši, darbinieku skaita pieaugumu, nav iespējams aprēķināt.

**Funkcionālā efektivitāte**

Funkcionālā efektivitāte tiek skatīta uz 2010. gada 31. decembri. Pašvaldību griezumā izdarīti šādi secinājumi par funkcionālo efektivitāti:

* Pašvaldību griezumā nav nosakāma radīto darba vietu ietekme uz bezdarba mazināšanu noteiktā teritorijā. Šis rādītājs nav nosakāms, jo pašvaldību teritoriālajā griezumā dati par darba meklētāju skaitu netiek apkopoti, tādēļ radīto darba vietu ietekmi uz bezdarba mazināšanu noteiktā teritorijā nevar aprēķināt.
* Vislielākā atalgojuma ietekme uz nodokļu ienākumiem par 2010. gadu bija Vecpiebalgas novadā (1,935%), bet vismazākā Preiļu novadā (0,001%). Vidējais rādītājs reģionu griezumā ir 0,065% (skat.
* Grafiks Nr. 32 Atalgojuma ietekme uz nodokļu ienākumiem noteiktā teritorijā). Rezultāti ir norādīti par 48 no 84 pašvaldībām, jo par parējām pašvaldībām nav pieejami konkrētie dati.

Grafiks Nr. 32 Atalgojuma ietekme uz nodokļu ienākumiem noteiktā teritorijā



**Rezultātu mērogs**

Vietējo pašvaldību griezumā ir šādi secinājumi par rezultātu mērogu:

* Rādītāju par ES fondu finansēto projektu radīto darba vietu īpatsvaru no darba vietu kopskaita noteiktā teritorijā nevar attēlot vietējo pašvaldību griezumā, jo šādā teritoriālajā griezumā netiek uzskaitīts nodarbinātības līmenis, kas ir nepieciešams, lai veiktu salīdzinājumu.
* Rādītāju par ES fondu finansēto projektu radītajām atalgojuma izmaiņām noteiktā teritorijā nevar attēlot vietējo pašvaldību griezumā, jo šādā teritoriālajā griezumā netiek uzskaitītas iekšzemes kopprodukta izmaiņas, kas ir nepieciešams, lai veiktu salīdzinājumu.
* Rādītāju par ES fondu finansēto projektu radīto nefinanšu investīciju apmēru no kopējā nefinanšu investīciju apmēra noteiktā teritorijā nevar attēlot vietējo pašvaldību griezumā, jo šādā teritoriālajā griezumā netiek uzskaitīts nefinanšu investīciju apjoms, kas ir nepieciešams, lai veiktu salīdzinājumu.
* Vislielākās atalgojuma izmaiņas ES fondu finansējuma saņēmējiem, salīdzinot ar atalgojuma izmaiņām noteiktā teritorijā, ir Rēzeknes novadā, kur pieaugums pārsniedz teritorijas pieaugumu 104 reizes, savukārt, vismazākais apjoms ir Madonas novadā, kur tas pārsniedz par 2%. Vidējais rādītājs ir pārsniegt atalgojuma piegumu 10 reizes. Rezultāti ir norādīti par 32 no 84 pašvaldībām (30 nav nepieciešamo atskaites rezultātu un 22 nav iespējams noteikt rezultātu, jo atalgojuma izmaiņas apjomu, salīdzinot ar atalgojuma izmaiņām noteiktā teritorijā, nevar attēlot, ja viens no rādītājiem ir pozitīvs, savukārt otrs – negatīvs). Rādītājs tiek skatīts uz 2009. gada 31. decembri.
  1. ES fondu ieguldījums un ietekme aktivitāšu iznākuma un rezultātu rādītāju sasniegšanā

Atbilstoši Tehniskās specifikācijas punktam 3.9.2. projektu rezultatīvos rādītājus jāanalizē attiecībā pret plānotajiem rezultāta un iznākumu rādītājiem, kas noteikti Darbības programmu papildinājumos (DPP) un faktiskajām rādītāju izmaiņām izvērtējuma periodā no 2007. līdz 2010. gadam.

Analīzē tika sākotnēji apskatīti visu noteiktie uzraudzības rādītāji un noteikta to atbilstība rādītājiem, kas tiek aprēķināti ar Analītisko rīku.

Vienīgais rādītājs, kuru ir iespējams attiecināt, izmantojot analītiskā rīka funkcijas (atbilstoši TS), ir jaunradīto darba vietu skaits. Zemāk tabulā ir norādīti šī rādītāja rezultāti.

Tabula Nr. 10 Jaunradīto darba vietu skaita sasniegto rezultātu attiecība pret noteikto DPP

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rādītājs | Plānošanas reģions | DPP noteiktā rādītāja vērtība uz 2013. gadu | Sasniegtais uz 2010. gada 31. decembri | Secinājums |
| Jaunradīto darba vietu skaits | Rīga | 50 | 260 | Visos reģionos rezultāti būtiski pārsniedz uz 2013. gadu noteiktās rādītāju mērķa vērtības. |
| Vidzeme | 50 | 384 |
| Kurzeme | 50 | 140 |
| Zemgale | 50 | 108 |
| Latgale | 50 | 157 |

* 1. ES fondu projektu ietekme uz teritoriju attīstību

Zemāk ir sniegta kvalitatīva analīze un secinājumi par ES fondu projektu ietekmi uz teritoriju attīstību, kas balstīta uz ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, plānošanas reģionu, pašvaldību, akadēmiskā un nevalstiskā sektora pārstāvju viedokļiem, kā arī uz Latvijas pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu aptaujas rezultātiem.

* + 1. Horizontālo prioritāšu principu izvērtējums

Šajā sadaļā tiek apskatīts, kā horizontālo prioritāšu principi ir ietekmējuši ES fondu projektu finansējuma un rezultātu teritoriālo sadalījumu. Īpaši skatīta vietējo pašvaldību un plānošanas reģionu teritorijas attīstības līmeņa un teritorijas attīstības līmeņa izmaiņu indeksa (turpmāk - teritorijas attīstības indeksa) pielietošana horizontālās prioritātes „Teritoriju līdzsvarota attīstība” mērķu sasniegšanai. Tas skatīts kontekstā ar attīstības indeksa izmantošanu ES fondu līdzekļu sadalē pa reģioniem projektu pieteikumu vērtēšanas laikā.

Veicot pašvaldību attīstības plānotāju aptauju, 43% respondentu norādīja, ka šāda teritoriju attīstības indeksa izmantošana ir piemērota ES fondu finansējuma sadalei. 28% uzskatīja, ka šis indekss nav apmierinošs, jo ir citi labāki kritēriji, savukārt 25% norādīja, ka šis indekss neveicina līdzsvarotu teritoriju attīstību.

Kā iemeslu, kādēļ šāds rādītājs ir atbalstāms projektu pieteikumu vērtēšanas procesā, pašvaldību attīstības plānotāji norādīja uz to, ka indekss veicina mazāk attīstīto teritoriju attīstību. Attīstība tiek veicināta, jo mazāk attīstītajām pašvaldībām tiek atvieglota iespēja piekļūt finansējumam (tiem projektu iesniegumu izvērtēšanas procesa ir priekšrocība pret attīstītākām pašvaldībām), kas citkārt ir ierobežotas.

Respondenti, kas bija pret attīstības indeksa izmantošanu, norādīja šādas problēmas un riskus:

* indekss nav atbilstošs kritērijs, jo projektus un to ietekmi vajadzētu vērtēt individuālā līmenī, saglabājot objektīvus finansējuma sadales kritērijus projektu līmenī;
* pašreizējam teritorijas attīstības indeksam ir būtiskas problēmas, jo tajā netiek ņemti vērā tādi faktori kā infrastruktūras stāvoklis;
* nevienlīdzīgi attīstot arī attīstītākās pašvaldības, pastāv risks, ka kopējais ieguvums ir mazāks, jo šīs pašvaldības ir ekonomiski visaktīvākās un rada lielāku pievienoto vērtību;
* uzņēmējiem, kuri atrodas pašvaldībās ar augstāku indeksu, ir problēmas konkurēt atklātajos finansējuma konkursos;
* vairākās pašvaldības, kurās ir zems indekss, ir novērojuma liela cilvēku emigrācija, kas nozīmē, ka pozitīvais efekts nākotnē būs zemāks;
* šim indeksam pagaidām ir maza nozīme, tādēļ grūti novērtēt tā patiesos ieguvumus.

Līdzīgi, kā norādīts par teritorijas attīstības indeksa kā kritērija piemērotību projektu vērtēšanas procesā, tāpat lielākā daļa respondentu norāda, ka šis indekss arī būtu piemērots, nosakot valsts atbalsta intensitāti pašvaldību īstenotiem Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansētiem projektiem. Šādu iniciatīvu atbalsta 58% respondenti, kamēr 24% respondenti ir pret šo iniciatīvu.

* + 1. Darbības programmas papildinājumu uzraudzības rādītāju izvērtējums

Šajā sadaļā ir sniegts vērtējums par to, kādi faktori, apstākļi un nosacījumu veicināja vai kavēja DPP noteikto uzraudzības rādītāju reģionālā iedalījuma izpildi. Izvērtējums ir balstīts uz ekspertu sniegtajām atbildēm.

Visbiežāk ir minēti divi faktori, kas būtiski kavēja DPP noteikto rādītāju izpildi – iedzīvotāju emigrācija un ekonomiskā recesija. Notiekot straujai iedzīvotāju emigrācijai, ar esošajiem cilvēku resursiem ir grūtāk sasniegt noteiktos rezultātus, jo samazinās kopējā cilvēku kapacitāte. Līdzīgi, valstī esot ekonomiskajai recesijai, ir apgrūtināti sasniegt rādītājus, kas ir noteikti pie optimistiskākām makroekonomiskajām prognozēm.

Tāpat tiek norādīts, ka ne visi rādītāji ir tikuši noteikti atbilstoši. Aktivitātēm esot bijuši tādi rādītāji, kurus jau pie sākotnējām prognozēm esot bijis maz ticams sasniegt. Tiek norādīts, ka plānošanas perioda laikā ir konstatēts un ziņots par rādītāju neatbilstību reālajai situācijai, bet to koriģēšanu esot liegusi Finanšu ministrija.

Visbeidzot, rādītāji ne visos gadījumos esot koriģēti atbilstoši Ministra kabineta lēmumam par finansējuma pārdali no tehniskās palīdzības aktivitātēm uz aktivitātēm, kurās tiek izsniegts finansējums.

Eksperti nav izcēluši atsevišķus faktorus, kas šajā plānošanas periodā būtu sekmējuši DPP rādītāju izpildi.

* + 1. ES fondu aktivitāšu piemērotības vērtējums teritoriju izaugsmes potenciālam un vajadzībām

Šajā sadaļā ir sniegts vērtējums par to, kā ES fondu aktivitātes tikušas piemērotas konkrētu teritoriju izaugsmes potenciālam un vajadzībām. Secinājumi pamatā balstīti uz pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu viedokļa par līdzšinējo ES fondu aktivitāšu atbilstību pašvaldību vajadzībām.

No 76 saņemtajām pašvaldību speciālistu atbildēm visvairāk (49 respondenti jeb 65%) norādīja, ka tie ir apmierināti ar dažām no aktivitātēm, kamēr 32% (24 respondenti) norādīja, ka tos apmierina visas aktivitātes vai lielākā daļa no tām. Divi respondenti pauda neapmierinātību ar visām vai lielāko daļu no aktivitātēm, savukārt viens respondents ir norādījis, ka to apmierina tikai prioritātes 3.6. „Policentriska attīstība” aktivitātes, jo tās ir atbilstošas pašvaldību vajadzībām.

Respondenti, kas ir apmierināti ar esošajām aktivitātēm, galvenokārt norādījuši, ka esošās aktivitātes ir būtiskas, lai nodrošinātu vispārīgu teritoriju attīstību un bez šīm aktivitātēm būtu ierobežotākas iespējas veicināt izaugsmi.

Respondenti, kas ir neapmierināti ar pieejamajām aktivitātēm, norāda, ka iemesls viņu neapmierinātībai esot dažādi faktori, kuru dēļ tie nevar pretendēt uz finansējuma saņemšanu vai piedalīties konkursos par līdzfinansējumu. Galvenokārt tiek norādīti šādi iemesli:

* vairākās aktivitātēs jau MK noteikumos iestrādāti punkti, kuri nepieļauj visām pašvaldībām iesniegt projektu pieteikumus;
* aktivitātes ir vairāk piemērotas lielākām pašvaldībām, jo mazākajām nav pietiekama administratīvā vai finansiālā kapacitāte, lai īstenotu lielākus projektus;
* pretendenti neatbilst dažādiem noteiktajiem nosacījumiem;
* vairākās aktivitātēs noteikti sasniedzamie nosacījumi ir pārāk augsti;
* kā viens no vērtēšanas kritērijiem ir līdzfinansējuma apmērs, kas ir apgrūtinājums mazākām pašvaldībām, kurām ir mazāks budžeta apmērs.

Galvenokārt pašvaldību attīstības plānošanas speciālisti norāda, ka vairums esošo aktivitāšu esot piemērotas, bet būtiski trūkstot atbalsts šādām jomām:

* ceļa infrastruktūras sakārtošanai (ielu rekonstrukcijai un autoceļu asfaltēšanai no novada centru pilsētām līdz pagastu pārvalžu centriem);
* dažādu enerģijas veidu atbalstam (izņemot izglītības iestāžu siltināšana, kur tika atvēlēts pārāk liels finansējums), kā arī uz energoefektivitāti orientētiem projektiem;
* kultūras mantojuma saglabāšanai un tūrisma jomai;
* zaļo zonu sakopšanai;
* infrastruktūras un pašvaldības ēku uzlabošanai (it īpaši sociālajām mājām, kultūras namiem, bibliotēkām, muzejiem);
* jaunu ēku celtniecībai, lai nodrošinātu pašvaldības pilnvērtīgu funkcionēšanu;
* teritoriju ūdenssaimniecības attīstībai.

Tāpat tiek norādīts, kā pārlieku liels finansējums tika novirzīts dažādām apmācībām, kuras reti sasniedza vēlamo mērķi.

Daļa no respondentiem norāda, ka aktivitātes ir atbilstošas, bet tās nevar ieviest dažādu organizatorisku vai tehnisku nianšu dēļ. Tiek norādīti šādi iemesli:

* aktivitāšu izsludināšanas secība ir pārāk haotiska;
* trūkst saskaņotības starp konkursu termiņu izsludināšanu vienāda tipa projektiem (piemēram, Satiksmes ministrijas ceļa rekonstrukcijas projektu nevienlaicīga izziņošana ar VARAM kanalizācijas tīkla rekonstrukcijas projektiem);
* projektiem, kuriem tiek piesaistīts salīdzinoši mazs finansējums, ir jāsaskaras ar nesamērīgi augstu birokrātiju, kas attur no pieteikšanās finansējumam;

Tāpat trīs respondenti norādīja, ka tie esot ļoti apmierināti ar Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai aktivitātēm, jo tās ir piemērotākas pašvaldību nepieciešamībām, tām nesot nesamērīgas prasības kā arī tām tiek nodrošināts lielāks līdzfinansējums.

* + 1. Horizontālo prioritāšu īstenošanas prakses ietekme uz teritoriju attīstību

Šajā daļā tiek sniegts vērtējums un prognozes par līdzšinējās horizontālo prioritāšu īstenošanas prakses turpmāko ietekmi uz teritoriju attīstību. Lai atbildētu uz šo jautājumu, par pamatu izmantots pašvaldību attīstības speciālistu viedoklis par 3.6.prioritātes „Policentriska attīstība” aktivitāšu īstenošanu.

24 (jeb 32% no kopējā) respondenti norādīja, ka prioritātes aktivitātes sekmē teritoriju attīstību, jo to ietvaros var īstenot projektus vairākās nozarēs, tāpat 25 (jeb 33% no kopējā) respondenti norādīja, ka šī aktivitāte sekmē vietējās pašvaldības attīstības programmas īstenošanu. 28 respondenti (jeb 37% no kopējā) nesaskatīja šīs prioritātes aktivitātēm kādas priekšrocībās to izmantošanai, lai sekmētu teritoriju attīstību.

Respondenti, kas norāda, ka šī aktivitāte ir atbilstoša teritoriju attīstības sekmēšanai, atbildes pamato ar šādiem argumentiem:

* projektu finansēšana notiek saskaņā ar attīstības programmas izstrādātajiem plāniem (pašvaldības apstiprināto programmu), attiecīgi pašvaldības pašas var izvēlēties sev vēlamās finansēšanas nozares;
* šīs prioritātes aktivitāšu projektus var īstenot vairākās nozarēs vienlaicīgi, kā arī katra pašvaldība var pēc saviem ieskatiem izvēlēties šīs nozares. To veicot, var panākt kompleksu projektu risinājumu, kas labāk sekmē teritorijas attīstību.

Tāpat respondenti, kas ir apmierināti ar šo prioritāti, norāda, ka nākamajā plānošanas periodā vajadzētu ieviest divas izmaiņas:

* palielināt šīs prioritātes finansējumu;
* paplašināt atbalsta saņēmēju loku.

Respondenti, kas ir norādījuši, ka šī prioritāte nesekmē teritoriju attīstību, galvenokārt min trīs iemeslus:

* prioritātes aktivitātes neattiecās uz visām pašvaldībām, tādēļ tai bija ierobežots efekts;
* aktivitātes ir atbilstošas tikai lielajām pašvaldībām;
* prioritātes noteiktie mērķi nesaskan ar mērķiem, kas ir svarīgākie pašvaldībām.

1. Analītiskajā pārskatā iekļautie priekšlikumi

Analītiskajā pārskatā iekļautie priekšlikumi pamatā balstīti uz šī ziņojuma 4.. sadaļas analīzes un secinājumiem.

* 1. Horizontālo prioritāšu īstenošanas pilnveidošana 2007. – 2013. gada plānošanas periodā

Pamatojoties uz šī ziņojuma . sadaļā aprakstīto analīzi, izstrādāti priekšlikumi horizontālo prioritāšu īstenošanas pilnveidošanai 2007.-2013. gada plānošanas periodā.

Lai izvērtētu finansējuma sadali, tika analizēta vēsturiskā finansējuma sadale, apskatot reģionālā griezumā šādus finansējuma piešķiršanas faktorus:

* ES fondu finansējums kopā;
* ES fondu finansējums uz vienu iedzīvotāju;
* ES fondu finansējums uz vienu iedzīvotāju, vērā ņemot nabadzības indeksu.

Zemāk grafikā () ir veikts visu šo trīs rādītāju apkopojums pa reģioniem. Nevienam rādītājam nav norādīta absolūtā vērtībā, bet tie ir attiecināti viens pret otru, kur 100% ir reģionam, kurā ir vislielākā rādītāja vērtība, savukārt pārējos reģionos procentuāla attiecība pret šo reģionu.

Visvairāk finansējums kopā ticis piešķirts Rīgas plānošanas reģionā. Pārējos reģionos tas ir 47-55% apmērā no Rīgas plānošanas reģionā izsniegtā apjoma.

Uz vienu iedzīvotāju visvairāk finansējums ir piešķirts Vidzemes plānošanas reģionā, savukārt Latgales, Zemgales un Kurzemes plānošanas reģionos tas ir 81-86% līmenī no Vidzemes plānošanas reģiona izsniegtā apjoma. Izteikti zemāk tas ir Rīgas plānošanas reģionā (46%).

Arī ņemot vērā nabadzības indeksu, kur finansējums tiek attiecināts tikai uz tiem reģiona iedzīvotājiem, kuri ir riska grupā (personas zem nabadzības riska sliekšņa), Vidzemes plānošanas reģionā šis rādītājs ir bijis visaugstākais. Zemgales, Rīgas un Kurzemes plānošanas reģionos šis rādītājs ir bijis 81-97% robežās no Vidzemes plānošanas reģiona apmēra. Savukārt Latgales plānošanas reģionā šis rādītājs ir bijis viszemākais – 63% apmērā no Vidzemes plānošanas reģiona rādītāja.

Grafiks Nr. 33 ES fondu finansējuma sadalījums pa reģioniem



Vidzemes, Kurzemes un Zemgales plānošanas reģionos visi rādītāji ir salīdzinoši augstā līmenī (izņemot kopējo izsniegto finansējumu) attiecībā pret maksimālo apjomu katram no rādītājiem. Pārējiem reģioniem datos novērojamas dažādas svārstības. Rīgas plānošanas reģionos ir izteikti zemāks finansējums uz vienu iedzīvotāju, bet no otras puses kopējais finansējums ir salīdzinoši augsts šajā plānošanas reģionā. Tas ir skaidrojums ar faktu, ka šajā reģionā ir vairāk iedzīvotāju nekā pārējos reģionos. Vēl jo vairāk, aplūkojot finansējuma apjomu uz vienu iedzīvotāju, ņemot vērā nabadzības riska indeksu, var secināt, ka šajā reģionā ir izteikti mazāks iedzīvotāju skaits, kas ir zem nabadzības riska sliekšņa.

Visbeidzot Latgales plānošanas reģionā ir izteikti zemāks ES fondu finansējuma apjoms uz vienu iedzīvotāju, ņemot vērā nabadzības riska slieksni, salīdzinājumā ar pārējiem plānošanas reģioniem. Tas ir izskaidrojams ar salīdzinoši augsto cilvēku proporciju zem nabadzības riska sliekšņa, salīdzinot ar pārējiem reģioniem (skat. attiecības samazinājumu uz vienu iedzīvotāju no 81% uz 63%, ņemot vērā nabadzības indeksu). Apskatot kopējo apjomu, Latgales plānošanas reģionā ir izsniegts salīdzinoši vairāk finansējuma nekā pārējos reģionos izņemot Rīgas plānošanas reģionu, kur tas izsniegts izteikti augstāk.

Kopumā iespējams secināt, ka, lai gan ir novērojamas atšķirībām finansējuma sadalījumam starp dažādajiem plānošanas reģioniem, nevienā no reģioniem visi rādītāji nav bijuši izteikti sliktāki salīdzinoši ar pārējiem reģioniem. Balstoties uz izklāstītajiem datiem un ņemot vērā, ka esošais plānošanas periods noslēgsies mazāk kā 12 mēnešu laikā, izmaiņas finansējuma reģionālajā sadalījumā nav nepieciešamas un rekomendējamas. Tā vietā būtu nepieciešams plānot, kā tiks veikta uzraudzība un kā tiks veikta atskaite par sasniegtajiem rezultātiem. Veicot sasniegto rezultātu analīzi par visu pašreizējo plānošanas periodu, būtu iespējams izstrādāt finansēšanas sadales principus, kas vistiešāk sekmētu horizontālo prioritāšu noteiktos mērķus.

Nākamajā plānošanas periodā būtu nepieciešams izveidot rādītāju vai rādītāju sistēmu, ar kuru, indeksējot teritorijas, varētu noteikt optimālu finansējuma sadalījumu. ES 2020 stratēģijas kontekstā nākošajā plānošanas periodā ir noteikts, ka viens no mērķiem ir mērīt investīciju atdevi un attiecīgi novirzīt investīcija vietās, kur šī atdeve ir lielāka. Ņemot vērā, ka esošajā plānošanas periodā finansējums tika sadalīts pa teritorijām salīdzinoši vienmērīgi, ir nepieciešams apsvērt finansējuma sadales noteikšanai ņemt vērā atsevišķu teritoriju investīciju atdevi.

Tas nozīmē, ka šādam rādītājam jābūt orientētām uz ekonomiskās atdeves rēķināšanu atbilstoši paredzētajam ieguldījumam. Ekonomisko atdevi var noteikt dažādos veidos – atbilstoši dažādu ekonomisko un/vai sociālo rādītāju sasniegšanas apmēriem un to izvērtējumam dalījumā pa teritorijām. Lai identificētu optimālākos ekonomiskās atdeves rādītājus, ir nepieciešams valsts līmenī izpētīt dažādu datu kopsakarības, nosakot, pirmkārt, kuriem rādītājiem ir saikne jeb korelācija ar ieguldītajām investīcijām, un otrkārt, kuri rādītāji labāk (jeb precīzāk) skaidro šo ieguldīto investīciju izmaiņas. Turklāt šāda analīze būtu jāveic ne tikai par investīciju tiešo atdevi, bet jānovērtē arī dažādos sektoros investēto līdzekļu netiešā ietekme uz ekonomiku (piemēram, ar ievades-izlaides metodi). Ieviešot šādu sistēmu jau laicīgi, tiktu atvieglota finansējuma plānu izstrāde, atskaišu veidošana, kā arī tiktu nodrošināta to savietojamība ar ES prasībām.

Pašreiz projektu pieteikumos kā vērtēšanas kritērijs tiek izmantots teritorijas attīstības indekss, bet, kā norāda pašvaldību pārstāvji un eksperti, tam ir būtiski trūkumi un tas nenodrošinātu optimālu finansējuma sadali.

Lai šādu rādītāju izstrādātu, nepieciešams sākotnēji noteikt, kādi ir finansējuma sadales mērķi, t.i. kādu rezultātu nepieciešams panākt horizontālo prioritāšu ietvaros. To ņemot vērā, ir iespējams definēt, kādi kritēriji ir svarīgi šādas sadales noteikšanai, piemēram, projekta ekonomiskā atdeve, iedzīvotāju īpatsvara zem nabadzība sliekšņa samazināšana, bezdarba līmeņa samazināšana utt. Jāpiebilst, ka Eiropas Komisija nav izstrādājusi rekomendācijas teritoriālās attīstības noteikšanai par horizontālo prioritāti un nav sniegusi norādes uz kādu atsevišķu rādītāju izmantošanu šādas horizontālās prioritātes uzraudzībai.

Nepieciešams arī apsvērt esošā teritorijas attīstības indeksa sadales principu atbilstību – vai nepieciešams dalīt pašvaldības pēc to teritoriju lieluma vai iedzīvotāju skaita, vai pēc ekonomiskās atdeves.

Fokusēties teritoriju dalījumā ir vispārpieņemta prakse ES (izmantojot dažādus attīstības indeksus vai kā citādi grupējot teritorijas), bet, izstrādājot kādu plānojumu teritoriju līmenī, vērā ir jāņem arī nozaru noteiktos mērķus. Respektīvi, ja tiek noteikti kādi mērķi teritoriju līmenī, nepieciešams skatīt, vai šie mērķi sekmētu arī nozaru līmenī noteiktos mērķus un tādējādi sekmētu kopējo tautsaimniecības attīstību.

* 1. Teritoriālo principu un aktivitāšu priekšlikumi nākamajā plānošanas periodā

Šīs sadaļas ietvaros, ņemot vērā iepriekš veikto analīzi, ir sniegti priekšlikumi jaunu teritoriālo aktivitāšu izveidei nākamajā plānošanas periodā. Lai noteiktu teritoriālās aktivitātes, kuras būtu nepieciešams ieviest nākamajā plānošanas periodā, par pamatu ņemti ES fondu finansējuma saņēmēju un pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu sniegtie priekšlikumi.

ES fondu finansējuma saņēmējiem (to viedoklis saskan ar pašvaldību attīstības plānošanas speciālistiem) ir nepieciešams nodrošināt vairākas aktivitātes, kurās vajadzētu palielināt finansējumu, lai tie spētu pilnvērtīgāk ieviest dažādus projektus. Visnepieciešamāk ir nodrošināt finansējumu aktivitātēs, kuras sekmē šādas jomas (secībā pēc nozīmes):

* autoceļu remontu un izbūvi;
* komunālo tīklu, inženierbūvju un inženierkomunikāciju izveidi;
* ēku būvi;
* ēku infrastruktūras izstrādi (apkures sistēmas, liftu, pieejamības nodrošināšanu invalīdiem, darbinieku atpūtas telpas utt.).

Tāpat ES fondu finansējuma saņēmēji ir norādījuši dažādas aktivitātes, kas ir nepieciešamas, lai tie pilnvērtīgi spētu piesaistīt dažādus investorus. Tās ir aktivitātes, kas sekmē šādas jomas (secībā pēc nozīmes):

* autoceļu remontu un izbūvi;
* komunālo tīklu, inženierbūvju un inženierkomunikāciju izveidi;
* ēku būvi;
* biznesa inkubatoru, tehnoloģisko parku, industriālo parku izveidi;
* iekšējo ceļu izbūvi un remontu ražotnēs un ap tām;
* ēku infrastruktūras uzlabošanu.

Jāpiemin, ka liela daļa ES fondu finansējuma saņēmēju ir pilnīgi apmierināti ar esošo aktivitāšu klāstu (23% no respondentiem) un to piemērotību investīciju piesaistei reģionos. Arī daļai pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu ir šāds uzskats (to proporcija ir līdzīga).

Apkopojot datus, secināts, ka nav izteikti atšķirīgu nepieciešamību pēc specifiskām aktivitātēm atsevišķos reģionos. Nevienā reģionā jomas, kas izvirzītas par svarīgākajām, nav atšķīrušās no cita reģiona prioritātēm pēc svarīguma vairāk 10-20% amplitūdā.

Gan ES fondu finansējuma saņēmēji, gan pašvaldību attīstības plānošanas speciālisti norādīja, ka vairums aktivitāšu pēc satura ir atbilstošas, bet ir nepieciešams veikt citus uzlabojumus, kas saistīti ar teritoriālo principu ievērošanu. Tika norādīti šādi priekšlikumi:

* jaunu aktivitāšu plānošanā jāņem vērā vietējo pašvaldību attīstības plāni, kuru ievērošana atbilstoši respondentu viedoklim sekmējusi ES fondu līdzekļu izmantošanas lietderību;
* aktivitātes noteiktos mērķus nepieciešams noteikt augstākā pakāpē (piemēram, darbības programmu vai prioritāšu līmenī). Tas, pirmkārt, ļautu vairāk potenciālo ES fondu finansējuma saņēmēju pretendēt uz finansējumu, jo aktivitātē noteikti mērķi nebūtu pārāk šauri definēti un neierobežotu dalību, otrkārt, finansējuma saņēmējiem būtu plašākas iespējas pielāgot ES fondu finansējumu to vajadzībām, tā sekmējot lietderīgāku finansējuma izlietošanu;
* nepieciešams pārskatīt, pēc kādiem principiem tiek dalīts finansējums pašvaldībām. Tika norādīts, ka ne teritorijas attīstības indekss, ne 3.6. prioritātes dalījums nav objektīvs un tobūtu nepieciešams pārskatīt. Jāpiemin, ka 3.6. prioritātēs dalījums tiek veikts pielietojot integrēto pieejas principu;
* visvairāk finansējuma ir trūcis aktivitātēm, kas sekmē infrastruktūras izveidi un uzlabošanu. Vēl jo vairāk, lai sekmētu finansējuma pārdales lietderību, nepieciešams uz infrastruktūru orientētās aktivitātes kombinēt savā starpā arī pēc to ieviešanas laika (piemēram, aktivitātes, kuru mērķis ir ceļu remonts, ar aktivitātēm, kuru mērķis ir ostu infrastruktūras attīstība – abas aktivitātes ir netieši saistītas, tādēļ ir vērtīgāk tās īstenot vienlaicīgi nevis ar lielu laika atšķirību), lai nodrošinātu atbalsta prioritāšu secīgu un savietojamu ieviešanu;
* tiek norādīts, ka aktivitātēm, kas ir orientētas uz sociālu rakstura jautājumu risināšanu (piemēram, apmācības), būtu nepieciešams stingrāk veikt to uzraudzību, jo pie pašreizējās aktivitāšu īstenošanas prakses netiek atbilstošā līmenī sasniegtie to mērķi;
* plānojot aktivitātes, vērā vajag ņemt makroekonomiskos un sociālos faktorus. Tas nepieciešams, lai izvairītos no aktivitāšu izsludināšanas neatbilstošā laikā, kā arī no gadījumiem, kad aktivitāte neatbilst aktuālajām vajadzībām.

Iepriekš minēto viedokļu kontekstā jāņem vērā, ka Latvijas sadarbības līgumā ar Eiropas Komisiju par nākošo plānošanas periodu būs iekļauti konkrēti norādījumi par Eiropas jūrlietu un zivsaimniecības fonda, kā arī Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai līdzekļu apguvi. Attiecīgi, veicot investīciju plānošanu, jāņem vērā šo fondu līdzekļu piešķīrumu norādījumus ES līmenī un faktisko finansējuma sadali pa Latvijas reģioniem. Tāpat nākošajā plānošanas periodā liels uzsvars tiks likts uz aktivitātēm, kurās ieguldītie līdzekļi veicinās gudru specializāciju (*smart specialisation*) – veicinot dažādu pētniecības un inovāciju risinājumu praktisku izstrādi. Šādas aktivitātes (atbilstoši Latvijas stratēģijai par gudru specializāciju) būtu nepieciešams veicināt arī vietējā un reģionu līmenī, apzinoties, ka gudras specializācijas principus nebūs iespējams īstenot visās teritorijās.

Jāpiebilst, ka katra no ES dalībvalstīm atsevišķi nosaka sev prioritārās darbības programmas, par kurām tiks noslēgta vienošanās valstu sadarbības līgumos ar Eiropas Komisiju. Atsevišķas valstis, piemēram, Bulgārija un Rumānija, lai īpaši sekmētu reģionālu attīstību, reģionālās attīstības sekmēšanas mērķi ir izvirzījuši atsevišķā darbības programmā. Attiecīgi, nepieciešams apsvērt, vai, lai sasniegtu teritoriju principu īstenošanu un vienlīdzīgu teritoriju attīstību, būtu nepieciešams izdalīt reģionālo attīstību kā atsevišķu darbības programmu.

Papildu aspekts, kas jāņem vērā HP plānošanā nākošajā periodā ir jaunais integrēto teritoriālo investīciju (ITI) princips. Šīs investīcijas jeb ieguldījumi ir instruments, kas nodrošina integrētus īstenošanas pasākumus ieguldījumiem vienas vai vairāku darbības programmu vairāk nekā vienā prioritārajā jomā. Finansējumu no vairākām prioritārajām jomām un programmām var apvienot integrētā ieguldījumu stratēģijā konkrētai teritorijai vai darbības jomai. Tā var būt integrēta stratēģija pilsētu attīstībai, kā arī pašvaldību sadarbībai konkrētās teritorijās vai arī teritoriālā attīstība kādā konkrētā reģionā vai formā – tādējādi replicējot horizontālo prioritāšu principus. Pateicoties šādai stratēģijai, vadošās iestādes var deleģēt dažādu prioritāro jomu daļu īstenošanu vienai iestādei (piemēram, reģionālai iestādei), lai nodrošinātu, ka ieguldījumi tiek veikti papildinošā veidā.

Reģionālās attīstības stratēģijas var piemērot kā instrumentu dažu ITI elementu īstenošanai. Integrēta un efektīva reģionālas attīstības stratēģija, kas izstrādāta partnerībā ar reģionālajā attīstībā iesaistītajām pusēm, ir piemērots instruments, lai nodrošinātu investīciju koordināciju infrastruktūrā un cilvēkresursos, kā arī investīciju koordināciju pilsētu un lauku teritorijās[[8]](#footnote-9). Integrētās teritoriālās investīcijas nākošajā plānošanas periodā nodrošinās, ka viena ģeogrāfiska reģiona integrētās teritoriālās attīstības stratēģijas īstenošanu iespējams veikt ar vairākiem mērķētiem DP fondiem, kā ilustrēts attēlā zemāk. Tādēļ, plānojot teritoriālās attīstības veicināšanu nākošajā periodā, jāņem vērā, ka integrētas teritoriālās attīstības pieeju paredzēts virzīt tieši ar ITI palīdzību, kas var daļēji kompensēt līdzšinējo HP pieeju teritoriālās attīstības veicināšanai.



* 1. ES fondu plānošanas perioda 2007. – 2013. gadam horizontālo prioritāšu uzraudzības un novērtēšanas sistēmas pilnveidošana

Šajā sadaļā sniegti priekšlikumi (ņemot vērā analītiskā rīka funkcionalitāti) par to, kā efektīvāk plānot ES fondu projektu pārvaldības ietvaru, t.sk. sniedzot priekšlikumus par šādiem jautājumiem:

* horizontālo prioritāšu uzraudzības sistēma;
* datu uzkrāšana un apkopošana;
* horizontālo prioritāšu uzraudzības rādītāji.

Par pamatu tiek ņemti priekšlikumi, ko norādījuši ES fondu finansējuma saņēmēji, pašvaldību attīstības plānošanas speciālisti, intervētie eksperti, kā arī balstoties uz izvērtētāju novērojumiem projekta īstenošanas gaitā.

**Horizontālo prioritāšu uzraudzības sistēma**

Eksperti norāda, ka horizontālo prioritāšu uzraudzības sistēma pēc būtības ir atbilstoša nepieciešamībām un EK nosacījumiem, jo esošā struktūra nodrošina pietiekamu pārraudzību par ES fondu aktivitātēm. No otras puses, tiek atzīmēts, ka nepietiekamā līmenī tiek nodrošināta informācijas ievākšana no ES fondu finansējuma saņēmējiem.

ES fondu finansējuma sadales izvērtējumu būtiski ierobežo datu pieejamība un to kvalitāte, sevišķi attiecībā uz ES fondu finansējuma saņēmēju rīcībā esošajiem datiem. Lai šo situāciju uzlabotu, nepieciešams veikt horizontālo prioritāšu uzraudzības sistēmas struktūras izmaiņas. Iespējamie risinājumi paredzētu šādus variantus:

* dati tiek saglabāti VIS, bet tiek uzlabots datu ievades process. Tas paredz, ka datu ievadi obligātā kārtā veiktu ES fondu finansējuma saņēmēji (pretējā gadījumā tie nesaņem ES līdzfinansējumu);
* par pamatu tiek izmantota kāda projektu vadības sistēma un VIS lietošana tiek pārtraukta. Tas paredz, ka izmantotajā projektu vadības sistēmā tiek integrēts risinājums arī datu analīzes veikšanai;
* tiek saglabāta VIS datu analīzes veikšanai, bet projektu vadībai tiek izmantota kāda projekta vadības sistēma. Nepieciešams nodrošināt datu apmaiņu starp abām sistēmām.

Visi šie varianti paredzētu platformas izstrādi, lai uzraudzības sistēma tiktu balstīta uz ES fondu finansējuma saņēmēju sniegtajiem aktuālajiem datiem par projektu virzību un sasniegtajiem rezultātiem, to attiecību pret saņemto finansējumu. Tas nozīmē, ka ir jāsekmē uzraudzības sistēmas izveide, kur visi dati, kas saistīti ar konkrēto ES fondu finansējumu saņēmēju ir pieejami vienkopus. Izstrādājot šādu sistēmu, nepieciešams apsvērt ideju to integrēt ar citu valsts institūciju datubāzēm (sevišķi statistikas datiem), lai sistēmas lietotāji (sevišķi ierēdņi un izvērtētāji) varētu sistēmas ietvaros veikt arī rezultatīvo un efektivitātes rādītāju analīzi.

**Datu uzkrāšana un apkopošana**

Ir nepieciešams mainīt datu uzkrāšanas metodes par plānotajiem projektu rezultāta rādītājiem (tiem, kas norādīti projekta pieteikumā). ES fondu finansējuma saņēmēju atskaites nesniedz pilnīgu un aktuālu priekšstatu par projekta īstenošanas gaitu un rezultātiem. Iepriekšējā sadaļā par horizontālo prioritāšu uzraudzības sistēmas izveidi minētā platforma būtiski samazinātu administratīvo slogu, jo visus datus sistēmā ievadītu ES fonda finansējuma saņēmēji paši, kā tas tiek darīts citās ES dalībvalstīs (piem., Nīderlandē). Tāpat tas atvieglotu komunikāciju un informācijas apmaiņu iestāžu starpā, jo informācijas pieprasījumus varētu veikt tiešsaistē, konkrētam darbiniekam piešķirot sistēmas lietošanas tiesības.

Pilnveidojot uzraudzības sistēmu, nepieciešams pārliecināties, lai ES fondu finansējumu saņēmēju pusē būtu atvieglota šīs sistēmas lietošana, kas projektu ieviesējiem sniegtu atbalstu projekta ikdienas vadībā. Ar šādas sistēmas palīdzību samazinot administratīvo slogu ES fondu finansējuma saņēmējiem, tie būs vairāk motivēti norādīt pilnvērtīgu informāciju par īstenotajiem projektiem.

ES fondu finansējuma saņēmēju vidū ir nepieciešams radīt pilnīgāku izpratni par datiem, kas tiem jāsniedz par sava projekta rezultātiem. Pašreiz ES fondu finansējuma saņēmēji iesniedz pārskatus pēc MK noteikumu Nr. 1 238 „Eiropas Savienības fondu ieviešanas uzraudzības un izvērtēšanas kārtība” 1. pielikumā esošas formas. Bet veicot pieejamo datu kvalitātes pārskatu, var secināt, ka atsevišķus uzraudzības sistēmas aspektus ES fondu finansējuma saņēmēji neizprot un vairākus datus tādējādi tie nemaz nenorāda, kas ietekmē tālāko datu analīzi un samazina uz šādiem datiem izdarītu spriedumu precizitāti. Attiecīgi, nepieciešams veikt uzraudzības sistēmas pilnveidošanu divās daļās – veikt esošās sistēmas atbilstības pārbaudi tās mērķiem un skaidrot veidlapu aizpildīšanas mērķus un kārtību ES fondu finansējuma saņēmējiem. Pirmajā gadījumā nepieciešams izvērtēt, vai augstāk minētajos MK noteikumos pieejamā projekta pārskata veidlapa ir atbilstoša projektu mērķim un vai pieprasītie dati ir atbilstoši izvērtējuma (iestāžu un ES līmenī) vajadzībām. Savukārt, otrajā gadījumā nepieciešams ES fondu finansējuma saņēmējus detalizēti informēt un tiem palīdzēt pārskata izveides procesa ietvaros.

Tāpat, pilnveidojot datu apkopošanas sistēmu atbilstoši iepriekšējā sadaļā norādītajam, tiktu automātiski nodrošināta ievadīto datu pārbaude, kas samazinātu kļūdainu un nekvalitatīvu datu izmantošanu valsts iestāžu veidotajos pārskatos un izvērtējumos. Tādējādi turpmākie lēmumi tiktu balstīti uz daudz precīzāk pamatotiem spriedumiem.

Šādas sistēmas izveide varētu nodrošināt platformu, kur rezultatīvos rādītājus projekta pieteikumos un tālākajās atskaitēs varētu sasaistīt ar tiem piešķirto ES fondu finansējumu. ES fondu finansējuma saņēmējiem būtu iespēja attiecināt viņu īstenoto projektu rādītāju kopu pret saņemto ES fondu finansējumu, kas būtiski atvieglotu finansu efektivitātes aprēķinus un to uzraudzību. Kā jau iepriekš minēts, nepieciešams arī sekmēt ES fondu finansētāju izpratni par šiem rādītājiem, tādēļ būtu ieteicams izstrādāt metodiku, pēc kādas šī attiecināšana varētu tikt veikta. Šāda metodika ietvertu finansējuma sadales proporciju noteikšanas pieeju atbilstoši projektu rezultatīvajiem rādītājiem, lai ES fondu finansējuma saņēmējiem nerastos lieks apgrūtinājums un tiktu vienkāršota, kā arī vienādota šī procesa veikšana.

Attiecinot rezultatīvos rādītājus pret piešķirto finansējumu, būtu iespējams veikt izmaksu efektivitātes pārskatus salīdzinājumā pa teritorijām un citiem projektu raksturojošajiem rādītājiem, kā arī plānot finansējuma sadali tā, lai varētu sekmēt konkrētu rezultatīvo rādītāju sasniegšanu, ko nav iespējams paveikt ar datiem, kas tiek apkopoti pēc pašreizējās pieejas.

Jaunajai sistēmā arī nepieciešams veikt uzlabojumus, lai izvairītos no datu neprecizitātēm un sistēmas lietošanas kļūdām, kas pašreiz sastopamas, lietojot VIS datubāzi. Pašreiz ir novērots, ka:

* dati tiek ievadīti dažādos formātos, kas apgrūtina to salīdzināšanu, piemēram, komata un punkta atšķirīga lietošana kā decimāldaļas apzīmējums. Šādos gadījumos lietotājam pašam manuāli ir jāveic datu vienādošana;
* mainot griezumus nenosakāmu iemeslu dēļ, daļa datu var netikt parādīta. Lietotājam nav pieejamas automātiskās sistēmas atskaites par datu apkopojumiem, kas atvieglotu šādu sistēmas trūkumu konstatēšanu;
* trūkst datu apstrādes iespējas tiešsaistes režīmā (ir pieejamas tikai atsevišķas aritmētikas un datu apstrādes funkcijas), kas būtiski apgrūtina datu atlases procesu. Jau sistēmas ietvaros uzlabojot iespēju veikt datu apstrādi, lietotājam nebūtu nepieciešamība eksportēt datus un tos apstrādāt kādā citā programmatūrā.

Lai novērstu šās problēmas jaunajā sistēmā, pirmkārt, ir jāveic filtru uzstādīšana, kas skatītu datu kvalitāti to ievadot, otrkārt, atvieglotu VIS lietojamību, padarot to lietotājam vienkāršāku un informatīvāku, treškārt, iestrādātu dažādus sistēmas brīdinājumus, lietotājam izdarot kļūdu vai sistēmai konstatējot datu nepilnību, un, ceturtkārt, veiktu automātisku lauku aizpildīšanu (piemēram, norādot projekta īstenošanas novadu līmenī, lauki par augstāku teritoriālo līmeni tiktu automātiski aizpildīti), lai ietaupītu lietotāja patērēto laiku datu ievades procesam.

**Horizontālo prioritāšu uzraudzības rādītāji**

Par izvērtējumā izmantoto 8 apkopojošo rādītāju turpmāko lietderību būtu iespējams pārliecināties tādā gadījumā, ja pastāvētu kvalitatīvi un pilnīgi dati rādītāju aprēķina veikšanai, kā aprakstīts iepriekš. Runājot par konkrētu rādītāju izvēli programmu/ mērķu uzraudzībai, Eiropas Komisijas izvērtēšanas vadlīnijas[[9]](#footnote-10) skaidro, ka jebkuras publiskās atbalsta programmas izstrāde sākas ar problēmas identificēšanu, kas attiecīgajai programmai ir jārisina. Tāpat izstrādes procesā ir jādefinē vēlamo attīstības virzienu un sasniedzamos mērķus. DP mērķi ir konkrēti rezultāti jeb specifiska labuma panākšana visai sabiedrībai vai kādai sabiedrības grupai, kādēļ tiek izstrādātas kādas konkrētas aktivitātes DP ietvaros. Kad DP mērķi ir skaidri, tie jāraksturo ar konkrētiem rezultātu rādītājiem, kuru izmaiņas būs DP mērķi.

Nepieciešams izvērtēt katras DP intervences loģiku. Tas ir veids, kā panākt, ka starp DP atbalstītajām darbībām un plānotajiem iznākumiem un rezultātu rādītājiem pastāv sinerģija jeb sasaiste. Tādēļ nepieciešams pārbaudīt cēloņsakarības starp iznākuma un rezultātu rādītājiem.

Rādītāju mērķa vērtībām jābūt balstītām uz jaunākajiem pieejamiem datiem, tām jābūt skaitliski izmērāmām (gadījumā, ja vērtības ir kvantitatīvas) un reāli sasniedzamām līdz plānošanas perioda beigām.

Kvalitatīvie mērķi var tikt uzstādīti virknei sagaidāmajām vērtībām, nosakot šo vērtību izmaiņu vēlamo virzienu un vēlamo izmaiņu ātrumu. Ja prioritātes ietvaros nav iespējams izvirzīt objektīvas rādītāju vērtības, iespējams noteikt starpsoļus vai šķēršļus, kas prioritātes aktivitātēm ir jāpārvar, lai sasniegtu prioritātes mērķi.

Šiem rādītājiem ir jāspēj arī reaģēt uz politikas izmaiņām, t.i. izmaiņām šajos rādītājos ir jābūt, cik vien iespējams, tiešā veidā saistītām ar darbības programmu prioritāšu un aktivitāšu ieguldījumu, tāpēc rezultātu rādītājiem ir jāraksturo pati būtiskākā plānotā izmaiņa, kas radīsies no darbības programmā ietverto prioritāšu īstenošanas.

Attiecīgi, nosakot šo vienoto rādītāju, ir nepieciešams noteikti specifiskos mērķus, pēc kuriem varētu analizēt šī rādītāja izpildi. Lai to varētu paveikt, nepieciešams kvantificēt tā komponentes, tādēļ līdzīgi kā šobrīd nepieciešams noteikt rezultātu un iznākumu rādītājus; tomēr Eiropas Komisija nesniedz rekomendācijas par rezultāta un iznākuma rādītāju savienošanas iespējām atsevišķos horizontālajos rādītājos.

Izstrādājot rezultāta un iznākuma rādītājus un attiecīgās rādītāja komponentes, nepieciešams ņemt vērā, pirmkārt, to sasaisti ar reāli projektos sasniedzamajiem rādītājiem un, otrkārt, citos plānošanas dokumentos noteiktajiem rādītājiem. Atbilstoši Eiropas Komisijas ieteikumiem[[10]](#footnote-11), rezultāta rādītājiem jāatbilst vismaz šādiem kvalitatīviem kritērijiem:

* rādītājiem jābūt saistītiem ar politikas izmaiņām un cieši saistītiem ar plānotajām intervences aktivitātēm; rādītājiem jāidentificē aktivitāšu pamata rezultāti objektīvi atspoguļojot, kādu rezultātu ietekmi šie rādītāji varēs un kādu nevarēs atspoguļot;
* rādītājiem ir jābūt ar skaidru normatīvo definīciju – jābūt vispārējai sapratnei par ietekmi no rādītāja izmaiņām vienā vai otrā virzienā;
* rādītājam jābūt robustam, uzticamam un statistiski validējamam;
* rādītājam jābalstās uz laicīgi apkopotiem datiem, un jābūt iespējai diskusiju ceļā mainīt rādītāja pieņēmumus, ja šāda nepieciešamība ir pamatota.

Papildus, rūpīgākas analīzes veikšanai un rezultātu ietekmes izvērtēšanai, ir nepieciešams izstrādāt mehānismu, kā katru noteikto darbības programmas rādītāju iespējams attiecināt uz projektu līmeni un to atbilstoši komunicēt (piemēram, nosakot kādus konkrētus sasniedzamos rezultāta rādītājus projekta pieteikumā) projektu ieviesējiem.

Arī aptaujātie eksperti norāda, ka šādu rādītāju noteikšana būtu ļoti vēlama, jo atvieglotu atskaišu veidošanu. No ekspertu puses ieteikums, veicot šādu rādītāju izstrādi, ir nodrošināt Eiropas Komisijas noteikto rādītāju piemērojamību Latvijai, ņemot vērā reģiona īpatnības.

Pielikumi

## Pielikums Nr.1 Analizējamo aktivitāšu uzskaitījums un projektu skaits aktivitātēs

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aktivitātes** | | | | | | |
| **ar nacionāla līmeņa ietekmi** | **ar reģionāla līmeņa ietekmi** | | | | **ar vietēja līmeņa ietekmi** | |
| **aktivitāte** | | **projektu skaits aktivitātē** | | **aktivitāte** | **projektu skaits aktivitātē** |
| **Darbības programma „Cilvēkresursi un nodarbinātība”** | | | | | | |
| 1.2.1.1.1.; 1.2.1.1.4.; 1.2.1.2.1.; 1.2.1.2.2.; 1.2.1.2.3.; 1.2.2.1.2.; 1.2.2.1.5.; 1.2.2.3.2.;  1.2.2.4.1.; 1.3.1.1.1.; 1.3.1.1.3.; 1.3.1.1.5.; 1.3.1.2.; 1.3.1.3.1.; 1.3.1.3.2.; 1.3.1.4.; 1.3.1.5.; 1.3.1.7.; 1.3.2.3.; 1.4.1.1.1.; 1.4.1.1.2.; 1.4.1.2.1.; 1.4.1.2.2.; 1.5.1.1.1.; 1.5.1.2.; 1.5.1.3.1.; 1.5.1.3.2.; 1.5.2.1.; 1.5.2.2.1. | | 1.1.1.2. | | 35 | 1.3.1.1.4. | 86 |
| 1.1.2.1.1. | | 22 | 1.3.1.9. | 3 |
| 1.1.2.1.2. | | 22 | 1.5.2.2.2. | 76 |
| 1.2.1.1.2. | | 6 | 1.5.2.2.3. | 57 |
| 1.2.1.1.3. | | 26 | 1.5.3.1. | 128 |
| 1.2.2.4.2. | | 46 | 1.5.3.2. | 72 |
| 1.4.1.2.4. | | 56 |  |  |
| **Darbības programma „Uzņēmējdarbība un inovācijas”** | | | | | | |
| 2.2.1.1.; 2.1.1.3.1.; 2.1.1.3.2.; 2.1.2.1.1.; 2.2.1.3.; 2.2.1.4.; 2.2.1.4.1.; 2.2.1.4.2.; 2.3.1.1.2.; 2.3.1.2.; 2.3.2.1. | | 2.1.1.1. | | 123 | 2.1.2.2.1. | 75 |
| 2.1.1.2. | | 20 | 2.1.2.2.2. | 39 |
| 2.1.2.1.2. | | 8 | 2.1.2.2.3. | 3 |
|  | |  | 2.1.2.4. | 26 |
|  | |  | 2.3.1.1.1. | 576 |
|  | |  | 2.3.2.2. | 97 |
| **Darbības programma „Infrastruktūra un pakalpojumi”** | | | | | | |
| 3.1.4.1.1.; 3.1.4.1.2.; 3.1.4.1.3.; 3.1.4.2.; 3.2.2.1.1.; 3.3.1.1.; 3.3.1.2.; 3.3.1.3.; 3.3.1.4.; 3.3.1.5.; 3.5.1.3.; 3.5.1.4. | | 3.1.1.1. | | 47 | 3.1.3.1. | 114 |
| 3.1.1.2. | | 2 | 3.1.3.2. | 4 |
| 3.1.2.1.1. | | 30 | 3.1.3.3.2. | 32 |
| 3.1.3.3.1. | | 44 | 3.1.4.3. | 47 |
| 3.1.4.1.5. | | 6 | 3.1.4.4. | 24 |
| 3.1.5.2. | | 1 | 3.1.5.1.1. | 64 |
| 3.1.5.3.1. | | 45 | 3.1.5.1.2. | 25 |
| 3.1.5.3.2. | | 4 | 3.2.1.2. | 26 |
| 3.2.1.1. | | 28 | 3.2.1.3.1. | 81 |
| 3.2.1.4. | | 2 | 3.2.1.5. | 2 |
| 3.3.2.1. | | 1 | 3.2.2.1.2 | 112 |
| 3.4.1.4. | | 2 | 3.4.1.1. | 238 |
| 3.4.1.5.1. | | 1 | 3.4.2.1.2. | 8 |
| 3.4.1.5.2. | | 3 | 3.4.3.2. | 5 |
| 3.4.2.1.1. | | 20 | 3.4.3.3. | 2 |
| 3.4.3.1. | | 2 | 3.4.4.1. | 88 |
| 3.5.1.2.1. | | 50 | 3.4.4.2. | 30 |
| 3.5.1.2.2. | | 12 | 3.5.1.1. | 86 |
| 3.6.1.1. | | 75 | 3.5.1.2.3. | 5 |
| 3.6.1.2. | | 2 | 3.5.2.1.1. | 17 |
|  | |  | 3.5.2.2. | 5 |
| **Kopā** | |  | | 741 |  | 2253 |

Pavisam kopā reģionālajās un vietējā līmeņa aktivitātēs iekļauti 2994 projekti. Aktivitātēm ar nacionālā līmeņa ietekmi nav norādīts projektu skaits, jo ar tajā ietilpstošajiem ES fondu finansējuma saņēmējiem netika veiktas padziļinātas aptaujas.

## Pielikums Nr.2 Teritoriju sadalījums

| Nr. | Grupa | Pašvaldību skaits |
| --- | --- | --- |
| 1. | Galvaspilsēta | 1 |
| 2. | Nacionālās nozīmes attīstības centri | 8 |
| 3. | Novadi, kuru sastāvā ietilpst reģionālas nozīmes attīstības centri ar vairāk kā 10 000 iedzīvotājiem | 8 |
| 4. | Novadi, kuru sastāvā ietilpst reģionālas nozīmes attīstības centri ar vairāk kā 5 000 iedzīvotājiem | 12 |
| 5. | Novadi, kuru sastāvā neietilpst reģionālās nozīmes attīstības centri, ar vairāk kā 10 000 iedzīvotājiem | 11 |
| 6. | Novadi, kuru sastāvā neietilpst reģionālās nozīmes attīstības centri, ar vairāk kā 5 000 iedzīvotājiem | 40 |
| 7. | Novadi, kuru sastāvā neietilpst reģionālās nozīmes attīstības centri, ar mazāk kā 5 000 iedzīvotājiem | 39 |

## Pielikums Nr.3 ES fondu finansējumu saņēmēju aptaujas anketa

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Jautājums** | **Atbilžu varianti** |
| 1. | Cik pastāvīgās darba vietas tika radītas Jūsu īstenotā ES fonda projekta rezultātā no 2007. gada līdz 2011. gadam? | Radītās darba vietas (skaits) katrā no gadiem. Ja kādā no gadiem nav radītas darba vietas, lūdzu, ierakstiet „0”.  2007. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2008. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2009. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2010. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2011. gadā: /\_/\_/\_/\_/ |
| 2. | Cik pastāvīgo darba vietu vēl plānots radīt Jūsu īstenotā ES fonda projekta rezultātā līdz Jūsu īstenotā projekta beigām? | Plānotās darba vietas (skaits). Ja projekta rezultātā neplānojat radīt pastāvīgās darba vietas, lūdzu, ierakstiet „0”.  /\_/\_/\_/\_/ |
| 3. | Lūdzu, norādiet cik pastāvīgās darba vietas tika saglabātas no 2007. gada līdz 2011. gadam Jūsu īstenotā ES fondu projekta ietvaros! | Saglabātās darba vietas (skaits) katrā no gadiem. Ja kādā no gadiem nav šādu darba vietu, lūdzu, ierakstiet „0”.  2007. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2008. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2009. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2010. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2011. gadā: /\_/\_/\_/\_/ |
| 4. | Cik darba vietās tika pilnveidota kvalifikācija Jūsu īstenotā ES fonda projekta rezultātā no 2007. gada līdz 2011. gadam? | Darba vietas (skaits), kurās pilnveidota kvalifikācija (iegūts kvalifikāciju apliecinošs dokuments) katrā no gadiem. Ja kādā no gadiem nav darba vietu, kurās tika pilnveidota kvalifikācija, lūdzu, ierakstiet „0”.  2007. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2008. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2009. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2010. gadā: /\_/\_/\_/\_/  2011. gadā: /\_/\_/\_/\_/ |
| 5. | Cik darba vietās Jūsu īstenotā ES fonda projekta rezultātā vēl plānots pilnveidot kvalifikāciju līdz Jūsu īstenotā projekta beigām? | Darba vietas (skaits), kurās vēl plānots pilnveidot kvalifikāciju (iegūt kvalifikāciju apliecinošu dokumentu).  Ja projekta rezultātā neplānojat pilnveidot kvalifikāciju, lūdzu, ierakstiet „0”.  /\_/\_/\_/\_/ |
| 6. | Kāds bija Jūsu pastāvīgo (štata) darbinieku vidējais atalgojuma apmērs no 2007. gada līdz 2011. gadam? | Vidējais atalgojuma apmērs (neto; LVL). Atalgojuma apmēru, lūdzu, norādiet latos, ja nepieciešams, noapaļojot uz augšu. Ja kādā gadā tas nav attiecināms, lūdzu, ierakstiet „0”.  2007. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2008. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2009. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2010. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2011. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL |
| 7. | Kāds bija Jūsu uzņēmuma apgrozījuma apmērs no 2007. gada līdz 2011. gadam? | Apgrozījuma apmērs (LVL)  Apgrozījuma apmēru, lūdzu, norādiet latos, ja nepieciešams, noapaļojot uz augšu. Ja kādā gadā tas nav attiecināms, lūdzu, ierakstiet „0”.  2007. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2008. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2009. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2010. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL 2011.gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL |
| 8. | Cik liels ir bijis Jūsu nefinanšu investīciju apmērs no 2007. gada līdz 2011. gadam?  Nefinanšu investīcijas ir ilgtermiņa nemateriālie ieguldījumi, dzīvojamās ēkas, citas būves un celtnes, ilggadīgie stādījumi, tehnoloģiskās mašīnas un iekārtas, pārējie pamatlīdzekļi un inventārs, kā arī pamatlīdzekļu izveidošana un nepabeigto būvobjektu un kapitālā remonta izmaksas. | Nefinanšu investīciju apmērs (LVL).  Nefinanšu investīciju apmēru, lūdzu, norādiet latos, ja nepieciešams, noapaļojot uz augšu. Ja kādā gadā tas nav attiecināms, lūdzu, ierakstiet „0”.  2007. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2008. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2009. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2010. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2011. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL |
| 9. | Kāda infrastruktūra (piemēram, ceļi, ēkas, komunālie tīkli, biznesa inkubatori u.c.) pietrūkusi Jums kā ES fondu projekta ieviesējam, lai pilnvērtīgāk ieviestu dažādus investīciju projektus? | Lūdzu, ierakstiet: |
| 10. | Kāda infrastruktūra (piemēram, ceļi, ēkas, komunālie tīkli, biznesa inkubatori u.c.) pietrūkusi Jums kā ES fondu projekta ieviesējam, lai veiksmīgāk piesaistītu dažādus investorus? | Lūdzu, ierakstiet: |
| 11. | Kādas pašvaldību procedūru / pakalpojumu administratīvās izmaksas radījušas lielāko slogu Jūsu īstenotā ES fondu projekta ieviešanas gaitā?  Administratīvās izmaksas ir saistītas ar iesnieguma aizpildīšanu un iesniegšanu, kā arī citas izmaksas, kas rodas, tikai tāpēc, lai izpildītu normatīvo aktu prasības. Ja normatīvās prasības nepastāvētu, komersantam šādu administratīvo izmaksu nebūtu. | Lūdzu, ierakstiet |
| 12. | Cik lieli ir bijuši Jūsu kā ES fondu projekta ieviesēja izdevumi publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā?  Izdevumi pakalpojumu sniegšanai:  a)Kārtējie uzturēšanas izdevumi: atalgojums; izdevumi par komunālajiem pakalpojumiem; remontdarbi un iestāžu uzturēšanas pakalpojumi; izdevumi energoresursiem un inventāram  b) Kapitālie izdevumi (pamatkapitāla veidošana)  Publiskie pakalpojumi ir pakalpojumi, izņemot sabiedriskos pakalpojumus, ko iedzīvotājiem un uzņēmumiem sniedz publiskais un nevalstiskais sektors.  Sabiedriskie pakalpojumi ir pakalpojumi, kuru sniegšanu regulē likums „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” un nozaru speciālie normatīvie akti.  Šo pakalpojumu skaitā neietilpst e-pakalpojumi. | Kopējais publisko un sabiedrisko pakalpojumu izdevumu apmērs pa gadiem. Summu, lūdzu, norādiet latos, ja nepieciešams, noapaļojot uz augšu.  Ja kādā gadā tas nav bijis, lūdzu, ierakstiet „0”.    2007. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2008. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2009. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2010. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL  2011. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/\_/.00 LVL |
| 13. | Cik daudz klientu (skaits; gan unikālie, gan ne-unikālie) ir saņēmuši Jūsu kā ES fondu projekta ieviesēja publiskos un sabiedriskos pakalpojumus?  Publiskie pakalpojumi ir pakalpojumi, izņemot sabiedriskos pakalpojumus, ko iedzīvotājiem un uzņēmumiem sniedz publiskais un nevalstiskais sektors.  Sabiedriskie pakalpojumi ir pakalpojumi, kuru sniegšanu regulē likums „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” un nozaru speciālie normatīvie akti.  Šo pakalpojumu skaitā neietilpst e-pakalpojumi. | Klientu skaits katrā no gadiem, norādot kopējo apkalpoto klientu skaitu.  Ja kādā gadā nav bijis tādu klientu, lūdzu, ierakstiet „0”.  2007. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/ klienti  2008. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/ klienti  2009. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/ klienti  2010. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/ klienti  2011. gadā: /\_/\_/\_/\_/\_/\_/ klienti |

## Pielikums Nr.4 Pašvaldību attīstības plānošanas speciālistu aptaujas anketa

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Jautājums** | **Atbilžu varianti** |
| 1. | Kāds ir jūsu pārstāvētās pašvaldības vērtējums par līdzšinējo ES fondu aktivitāšu atbilstību pašvaldību vajadzībām? | Atbilžu varianti:  1) Apmierina  2) Tikai 3.6. prioritātes „Policentriska attīstība” aktivitātes ir atbilstošas pašvaldību vajadzībām  3) Neapmierina  Lūdzu, paskaidrojiet: |
| 2. | Kādās priekšrocības salīdzinājumā ar citām ES fondu aktivitātēm Jūs saskatāt 3.6.prioritātes „Policentriska attīstība” aktivitāšu īstenošanā? | Atbilžu varianti:  1) Var īstenot projektus vairākās nozarēs  2) Attīstības programmas īstenošana  3) Cits  Lūdzu paskaidrojiet: |
| 3. | Vai administratīvi teritoriālās reformas rezultātā pašvaldību apvienošanās ir pozitīvi ietekmējusi ES fondu projektu ieviešanu (piem., palielinājusies administratīvā kapacitāte, paplašinājušās pašvaldības līdzfinansējuma iespējas, u.c.)? | Atbilžu varianti: „jā”, „nē”, „daļēji”.  Lūdzu, paskaidrojiet:: |
| 4. | Kā jūs vērtējat teritorijas attīstības indeksa pielietošanu horizontālās prioritātes „Teritoriju līdzsvarota attīstība” mērķu sasniegšanai, to lietojot kā kritēriju, vērtējot Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda projektus un dodot noteiktu punktu skaitu projekta vērtēšanas procesā (jo zemāks indekss, jo lielāks punktu skaits) atkarībā no projekta īstenošanas vietas (pašvaldības)[[11]](#footnote-12)? | Atbilžu varianti:  1) Apmierina  2) Neapmierina  3) Nav nozīmīgs kritērijs  4) Neesam informēti par šāda kritērija izmantošanu  Lūdzu, paskaidrojiet: |
| 5. | Kā jūs vērtējat teritorijas attīstības indeksa pielietošanu horizontālās prioritātes „Teritoriju līdzsvarota attīstība” mērķu sasniegšanai, atbilstoši teritorijas attīstības indeksam nosakot valsts atbalsta intensitāti pašvaldību īstenotiem Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansētiem projektiem[[12]](#footnote-13)? | Atbilžu varianti:  1) Apmierina  2) Neapmierina  3) Nav realizēti projekti, kuros noteikta valsts atbalsta intensitāte  Lūdzu, paskaidrojiet: |

## Pielikums Nr.5 ES fondu finansējuma apguves apjoms

| **Teritorija** | **Projektu skaits** | **Piešķirtais projektu finansējums** | | | | | **Rādītājs Nr1**[[13]](#footnote-14) | **Rādītājs Nr.2**[[14]](#footnote-15) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **Kopā** |
| Plānošanas reģioni | | | | | | | | |
| Rīgas plānošanas reģions | 818 | 2 312 133 | 0 | 94 247 872 | 153 691 991 | 284487317 | 260 | 1921 |
| Vidzemes plānošanas reģions | 303 | 0 | 0 | 37 514 509 | 54 876 293 | 132 893 939 | 569 | 2 381 |
| Kurzemes plānošanas reģions | 272 | 0 | 0 | 54 015 296 | 64 481 769 | 145 961 419 | 487 | 2 321 |
| Zemgales plānošanas reģions | 266 | 0 | 0 | 36 510 792 | 83 429 344 | 135 407 462 | 484 | 2 077 |
| Latgales plānošanas reģions | 289 | 0 | 0 | 53 424 037 | 75 093 039 | 155 943 485 | 459 | 1 510 |
| Vietējo pašvaldību grupas | | | | | | | | |
| Galvaspilsēta | 508 | 2 312 133 | 0 | 72 357 278 | 75 895 907 | 150 565 318 |  |  |
| Nacionālas nozīmes centri | 271 | 0 | 0 | 104 112 601 | 136 486 960 | 253 647 397 |  |  |
| Novadi (ar reģionālas nozīmes attīstības centru) ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 | 209 | 0 | 0 | 26 836 715 | 53 449 100 | 105 743 327 |  |  |
| Novadi (ar reģionālas nozīmes attīstības centru) ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 | 238 | 0 | 0 | 25 153 730 | 53 109 559 | 112 246 151 |  |  |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 | 170 | 0 | 0 | 13 478 022 | 37 576 261 | 57 930 693 |  |  |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 | 318 | 0 | 0 | 13 942 869 | 55 634 055 | 113 384 365 |  |  |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu zem 5 000 | 234 | 0 | 0 | 19 831 291 | 19 420 594 | 61 176 372 |  |  |
| Vietējās pašvaldības | | | | | | | | |
| *Daugavpils* | 37 | 0 | 0 | 23 982 534 | 31 020 719 | 57 468 992 | 553 |  |
| *Jēkabpils* | 22 | 0 | 0 | 8 165 096 | 13 042 285 | 29 731 347 | 1127 |  |
| *Jelgava* | 42 | 0 | 0 | 11 452 967 | 31 410 271 | 42 863 238 | 660 |  |
| *Jūrmala* | 22 | 0 | 0 | 3 843 957 | 9 164 775 | 13 008 732 | 233 |  |
| *Liepāja* | 54 | 0 | 0 | 15 866 340 | 5 356 057 | 23 280 528 | 277 |  |
| *Rēzekne* | 31 | 0 | 0 | 14 097 901 | 8 555 017 | 22 652 918 | 646 |  |
| *Rīga* | 508 | 2 312 133 | 0 | 72 357 278 | 75 895 907 | 150 565 318 | 213 |  |
| *Valmiera* | 26 | 0 | 0 | 11 119 326 | 8 443 963 | 19 563 289 | 718 |  |
| *Ventspils* | 37 | 0 | 0 | 15 584 480 | 29 493 872 | 45 078 352 | 1055 |  |
| Ādažu novads | 5 | 0 | 0 | 107 002 | 147 420 | 3 349 346 | 344 |  |
| Aglonas novads | 9 | 0 | 0 | 650 032 | 712 238 | 1 362 269 | 304 |  |
| Aizkraukles novads | 9 | 0 | 0 | 2 915 242 | 376 792 | 4 949 121 | 497 |  |
| Aizputes novads | 12 | 0 | 0 | 895 814 | 561 851 | 3 919 158 | 375 |  |
| Aknīstes novads | 11 | 0 | 0 | 150 664 | 4 450 169 | 4 600 833 | 1415 |  |
| Alojas novads | 9 | 0 | 0 | 295 846 | 1 082 116 | 4 355 270 | 719 |  |
| Alsungas novads | 2 | 0 | 0 | 22 499 | 19 178 | 41 677 | 25 |  |
| Alūksnes novads | 23 | 0 | 0 | 2 108 799 | 1 751 448 | 4 099 201 | 212 |  |
| Amatas novads | 13 | 0 | 0 | 350 066 | 1 699 639 | 2 049 705 | 321 |  |
| Apes novads | 8 | 0 | 0 | 737 107 | 66 187 | 1 105 500 | 256 |  |
| Auces novads | 9 | 0 | 0 | 133 631 | 2 217 493 | 2 351 124 | 270 |  |
| Babītes novads | 10 | 0 | 0 | 334 498 | 3 676 650 | 4 011 149 | 440 |  |
| Baldones novads | 5 | 0 | 0 | 120 515 | 38 792 | 3 486 583 | 614 |  |
| Baltinavas novads | 7 | 0 | 0 | 97 838 | 2 050 194 | 2 200 959 | 1614 |  |
| Balvu novads | 14 | 0 | 0 | 714 512 | 1 636 018 | 4 856 838 | 311 |  |
| Bauskas novads | 23 | 0 | 0 | 1 875 716 | 6 518 013 | 8 414 213 | 300 |  |
| Beverīnas novads | 4 | 0 | 0 | 164 473 | 38 205 | 202 678 | 57 |  |
| Brocēnu novads | 3 | 0 | 0 | 59 867 | 12 321 | 1 102 500 | 155 |  |
| Burtnieku novads | 5 | 0 | 0 | 42 012 | 44 338 | 86 351 | 10 |  |
| Carnikavas novads | 4 | 0 | 0 | 98 000 | 121 083 | 4 140 471 | 642 |  |
| Cēsu novads | 21 | 0 | 0 | 5 317 614 | 6 447 203 | 16 325 179 | 825 |  |
| Cesvaines novads | 4 | 0 | 0 | 154 788 | 18 500 | 173 288 | 56 |  |
| Ciblas novads | 6 | 0 | 0 | 163 165 | 145 929 | 309 094 | 93 |  |
| Dagdas novads | 7 | 0 | 0 | 97 056 | 1 231 371 | 1 328 427 | 142 |  |
| Daugavpils novads | 22 | 0 | 0 | 3 061 449 | 1 740 526 | 4 801 975 | 169 |  |
| Dobeles novads | 26 | 0 | 0 | 1 101 793 | 6 604 687 | 7 706 480 | 317 |  |
| Dundagas novads | 8 | 0 | 0 | 2 443 142 | 965 116 | 4 572 842 | 951 |  |
| Durbes novads | 5 | 0 | 0 | 337 580 | 182 313 | 519 893 | 152 |  |
| Engures novads | 5 | 0 | 0 | 459 432 | 41 693 | 501 125 | 62 |  |
| Ērgļu novads | 10 | 0 | 0 | 157 212 | 596 964 | 4 333 975 | 1223 |  |
| Garkalnes novads | 5 | 0 | 0 | 116 896 | 27 716 | 144 611 | 21 |  |
| Grobiņas novads | 9 | 0 | 0 | 101 849 | 3 194 749 | 5 460 077 | 535 |  |
| Gulbenes novads | 27 | 0 | 0 | 3 886 127 | 5 503 422 | 13 973 349 | 555 |  |
| Iecavas novads | 7 | 0 | 0 | 98 390 | 2 437 171 | 2 535 561 | 259 |  |
| Ikšķiles novads | 7 | 0 | 0 | 102 329 | 579 003 | 6 377 867 | 741 |  |
| Ilūkstes novads | 8 | 0 | 0 | 215 052 | 660 528 | 2 275 473 | 251 |  |
| Inčukalna novads | 4 | 0 | 0 | 36 235 | 6 841 962 | 6 878 197 | 811 |  |
| Jaunjelgavas novads | 11 | 0 | 0 | 97 575 | 8 527 014 | 8 624 588 | 1329 |  |
| Jaunpiebalgas novads | 6 | 0 | 0 | 189 839 | 1 231 873 | 3 832 009 | 1428 |  |
| Jaunpils novads | 4 | 0 | 0 | 98 367 | 41 666 | 140 034 | 51 |  |
| Jēkabpils novads | 8 | 0 | 0 | 276 318 | 307 110 | 583 427 | 101 |  |
| Jelgavas novads | 23 | 0 | 0 | 1 277 409 | 1 955 675 | 3 233 085 | 119 |  |
| Kandavas novads | 11 | 0 | 0 | 538 127 | 926 894 | 3 246 486 | 325 |  |
| Kārsavas novads | 8 | 0 | 0 | 98 016 | 2 054 586 | 4 865 526 | 694 |  |
| Kocēnu novads | 10 | 0 | 0 | 416 699 | 594 893 | 1 011 592 | 145 |  |
| Kokneses novads | 8 | 0 | 0 | 279 790 | 502 846 | 2 124 442 | 351 |  |
| Krāslavas novads | 21 | 0 | 0 | 1 310 673 | 3 728 376 | 17 309 506 | 867 |  |
| Krimuldas novads | 4 | 0 | 0 | 128 646 | 276 321 | 404 966 | 70 |  |
| Krustpils novads | 10 | 0 | 0 | 3 164 027 | 497 385 | 3 661 412 | 545 |  |
| Kuldīgas novads | 31 | 0 | 0 | 7 207 410 | 1 661 040 | 15 136 895 | 556 |  |
| Ķeguma novads | 6 | 0 | 0 | 129 591 | 358 969 | 488 560 | 77 |  |
| Ķekavas novads | 10 | 0 | 0 | 218 652 | 2 154 725 | 2 373 377 | 111 |  |
| Lielvārdes novads | 8 | 0 | 0 | 200 337 | 2 021 850 | 2 222 186 | 195 |  |
| Līgatnes novads | 8 | 0 | 0 | 130 477 | 260 155 | 1 532 917 | 380 |  |
| Limbažu novads | 20 | 0 | 0 | 2 169 388 | 3 895 601 | 6 064 990 | 310 |  |
| Līvānu novads | 23 | 0 | 0 | 4 141 470 | 5 782 067 | 9 923 537 | 702 |  |
| Lubānas novads | 4 | 0 | 0 | 32 750 | 39 501 | 820 430 | 288 |  |
| Ludzas novads | 13 | 0 | 0 | 910 102 | 2 363 640 | 6 534 816 | 413 |  |
| Madonas novads | 38 | 0 | 0 | 3 938 035 | 14 192 788 | 27 575 524 | 991 |  |
| Mālpils novads | 5 | 0 | 0 | 223 625 | 34 249 | 257 874 | 63 |  |
| Mārupes novads | 14 | 0 | 0 | 153 771 | 3 717 483 | 3 871 254 | 263 |  |
| Mazsalacas novads | 8 | 0 | 0 | 40 031 | 228 990 | 3 369 600 | 844 |  |
| Mērsraga novads | 0 |  |  |  |  |  |  |  |
| Naukšēnu novads | 4 | 0 | 0 | 152 160 | 16 650 | 168 810 | 73 |  |
| Neretas novads | 5 | 0 | 0 | 493 842 | 358 886 | 852 728 | 195 |  |
| Nīcas novads | 4 | 0 | 0 | 453 443 | 16 650 | 470 093 | 121 |  |
| Ogres novads | 41 | 0 | 0 | 2 451 369 | 7 861 778 | 17 840 027 | 460 |  |
| Olaines novads | 11 | 0 | 0 | 615 461 | 2 033 187 | 2 648 647 | 130 |  |
| Ozolnieku novads | 11 | 0 | 0 | 205 871 | 981 554 | 1 187 424 | 115 |  |
| Pārgaujas novads | 6 | 0 | 0 | 2 899 478 | 162 071 | 3 061 549 | 689 |  |
| Pāvilostas novads | 8 | 0 | 0 | 1 367 683 | 174 849 | 1 542 531 | 475 |  |
| Pļaviņu novads | 4 | 0 | 0 | 99 276 | 356 286 | 455 562 | 72 |  |
| Preiļu novads | 12 | 0 | 0 | 509 769 | 4 204 431 | 4 714 199 | 399 |  |
| Priekules novads | 11 | 0 | 0 | 281 537 | 1 707 651 | 4 517 541 | 682 |  |
| Priekuļu novads | 9 | 0 | 0 | 488 711 | 1 070 306 | 4 123 723 | 436 |  |
| Raunas novads | 6 | 0 | 0 | 104 452 | 846 866 | 951 318 | 236 |  |
| Rēzeknes novads | 29 | 0 | 0 | 1 460 972 | 4 956 391 | 7 511 608 | 236 |  |
| Riebiņu novads | 8 | 0 | 0 | 929 702 | 101 898 | 1 031 600 | 165 |  |
| Rojas novads | 4 | 0 | 0 | 94 314 | 42 008 | 918 268 | 208 |  |
| Ropažu novads | 6 | 0 | 0 | 0 | 1 893 747 | 1 893 747 | 272 |  |
| Rucavas novads | 7 | 0 | 0 | 224 408 | 529 068 | 753 476 | 377 |  |
| Rugāju novads | 7 | 0 | 0 | 109 133 | 3 212 100 | 3 321 233 | 1237 |  |
| Rūjienas novads | 5 | 0 | 0 | 88 177 | 79 847 | 4 160 812 | 675 |  |
| Rundāles novads | 6 | 0 | 0 | 206 355 | 91 099 | 297 454 | 70 |  |
| Salacgrīvas novads | 8 | 0 | 0 | 358 405 | 1 122 411 | 1 480 816 | 157 |  |
| Salas novads | 3 | 0 | 0 | 95 330 | 43 475 | 138 805 | 32 |  |
| Salaspils novads | 26 | 0 | 0 | 3 467 887 | 11 877 828 | 15 345 716 | 664 |  |
| Saldus novads | 21 | 0 | 0 | 3 072 813 | 7 582 383 | 12 692 558 | 441 |  |
| Saulkrastu novads | 6 | 0 | 0 | 113 732 | 122 118 | 3 458 152 | 563 |  |
| Sējas novads | 4 | 0 | 0 | 175 469 | 17 993 | 193 462 | 79 |  |
| Siguldas novads | 16 | 0 | 0 | 1 860 082 | 3 011 234 | 4 871 316 | 275 |  |
| Skrīveru novads | 7 | 0 | 0 | 92 360 | 302 666 | 4 319 008 | 1058 |  |
| Skrundas novads | 11 | 0 | 0 | 559 511 | 414 296 | 1 996 378 | 334 |  |
| Smiltenes novads | 15 | 0 | 0 | 673 897 | 3 156 962 | 3 830 859 | 268 |  |
| Stopiņu novads | 10 | 0 | 0 | 1 130 053 | 1 728 533 | 5 545 829 | 567 |  |
| Strenču novads | 9 | 0 | 0 | 2 594 190 | 504 957 | 3 099 147 | 731 |  |
| Talsu novads | 29 | 0 | 0 | 3 482 713 | 7 302 489 | 15 849 663 | 459 |  |
| Tērvetes novads | 3 | 0 | 0 | 33 589 | 32 621 | 66 210 | 16 |  |
| Tukuma novads | 24 | 0 | 0 | 2 342 922 | 12 978 287 | 15 321 209 | 459 |  |
| Vaiņodes novads | 4 | 0 | 0 | 174 865 | 23 236 | 1 081 319 | 368 |  |
| Valkas novads | 13 | 0 | 0 | 796 513 | 7 493 154 | 8 289 667 | 786 |  |
| Varakļānu novads | 13 | 0 | 0 | 485 894 | 228 514 | 4 548 892 | 1158 |  |
| Vārkavas novads | 4 | 0 | 0 | 99 877 | 124 321 | 224 198 | 94 |  |
| Vecpiebalgas novads | 8 | 0 | 0 | 445 679 | 158 896 | 604 575 | 126 |  |
| Vecumnieku novads | 9 | 0 | 0 | 654 293 | 1 027 578 | 1 681 871 | 172 |  |
| Ventspils novads | 12 | 0 | 0 | 1 785 028 | 5 242 643 | 7 027 671 | 517 |  |
| Viesītes novads | 9 | 0 | 0 | 3 641 260 | 1 388 268 | 5 029 529 | 1084 |  |
| Viļakas novads | 10 | 0 | 0 | 225 493 | 500 594 | 1 796 711 | 280 |  |
| Viļānu novads | 9 | 0 | 0 | 455 372 | 248 123 | 1 295 715 | 181 |  |
| Zilupes novads | 4 | 0 | 0 | 93 920 | 63 973 | 157 893 | 43 |  |

## Pielikums Nr.6 Analītiskā rīka funkcionalitāte

* Analītiskajam rīkam jānodrošina iespēja atspoguļot šādus rādītājus noteiktās teritorijās:
* ES fondu projektu finansējums – apgūtais, piešķirtais;
* ES fondu projektu īstenošanas rezultāti – sasniegtie, plānotie, tiešie, netiešie;
* ES fondu projektu īstenošanas rezultātu analītiskie rādītāji - sasniegtie, plānotie, tiešie, netiešie.
* Analītiskajam rīkam jānodrošina iespēja rādītājus analizēt noteiktās teritorijās dalījumā pa aktivitāšu tipiem, finansējuma avotiem, atbalsta jomām, periodiem, atbalstītajiem sektoriem.
* Analītiskajam rīkam jānodrošina iespēja noteiktās teritorijās:
* aprēķināt vismaz šādus ES fondu projektu īstenošanas rezultātu analītiskos rādītājus - izmaksu efektivitāte, rezultāta mērogs, funkcionālā efektivitāte, darbības efektivitāte;
* aprēķināt ES fondu projektu īstenošanas rezultātu un ES fondu projektu īstenošanas rezultātu analītisko rādītāju vidējās vērtības;
* salīdzināt ES fondu projektu īstenošanas rezultātus un to analītisko rādītājus ar rādītājiem citās teritorijās un vidējiem rādītājiem;
* konstatēt kopējo ES fondu projektu ietekmi, aprēķinot apkopojošu (sintētisku) rādītāju, kas savieno ES fondu projektu īstenošanas rezultātus vienā rādītājā.
* Analītiskajam rīkam jānodrošina iespēja modelēt, pamatojoties uz vēsturisko informāciju, dažādus finansējuma sadalījuma starp noteiktām teritorijām scenārijus, paredzamos to īstenošanas rezultātus un īstenošanas rezultātu analītiskos rādītājus. Atbilstoši savstarpējai vienošanai pasūtītājam ar izpildītāju šī rika funkcionalitāte ir aizstāta ar korelācijas analīzi, kur lietotājs var skatīt dažādu rādītāju savstarpējo saikni laika griezumā.

## Pielikums Nr.7 Ekspertu interviju dalībnieku saraksts

| Nr. | Eksperta vārds / uzvārds | Eksperta pārstāvētā institūcija | Eksperta amats institūcijā |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Arta Kronberga | Zemgales plānošanas reģions | Informācijas centra vadītāja |
| 2. | Inga Baranova | LR Veselības ministrija | Vecākā referente |
| 3. | Aleksejs Potapovs | LR Veselības ministrija | Vecākais referents |
| 4. | Ģirts Kindzulis | Rīgas plānošanas reģions | Vecākais speciālists |
| 5. | Evija Nikolajeva | LR Kultūras ministrija | Vecākā referente |
| 6. | Ilze Sīle | LR Izglītības un zinātnes ministrija | Vecākā eksperte |
| 7. | Gunta Landsmane | Sabiedrības integrācijas fonds | Nodaļas vadītājas vietniece |

## Pielikums Nr.8 Pašvaldību uzskaitījums

Zemāk tabulā ir norādīts pašvaldību uzskaitījums, kur par periodu no 2007. līdz 2010. gadam nevienā no projektiem ES finansējuma saņēmēji nav norādījuši kādu no rezultatīvajiem rādītājiem.

Tabula Nr. 11 Pašvaldību uzskaitījums

| Novads |
| --- |
| Jelgava |
| Alojas novads |
| Alsungas novads |
| Amatas novads |
| Baldones novads |
| Beverīnas novads |
| Brocēnu novads |
| Burtnieku novads |
| Carnikavas novads |
| Ciblas novads |
| Engures novads |
| Garkalnes novads |
| Iecavas novads |
| Inčukalna novads |
| Jaunjelgavas novads |
| Kokneses novads |
| Līgatnes novads |
| Lubānas novads |
| Mālpils novads |
| Mārupes novads |
| Mērsraga novads |
| Naukšēnu novads |
| Nīcas novads |
| Pļaviņu novads |
| Rūjienas novads |
| Salacgrīvas novads |
| Saulkrastu novads |
| Sējas novads |
| Stopiņu novads |
| Strenču novads |
| Tērvetes novads |
| Vaiņodes novads |
| Vārkavas novads |
| Viesītes novads |
| Zilupes novads |

## Pielikums Nr.9 Vietējo pašvaldību grupu dalījums

| Pašvaldība | Nacionālas nozīmes attīstības centri | Novadi (ar reģionālas nozīmes attīstības centru) ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 | Novadi (ar reģionālas nozīmes attīstības centru) ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 | Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 | Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 | Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu zem 5 000 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ādažu novads |  |  |  | x |  |  |
| Aglonas novads |  |  |  |  |  | x |
| Aizkraukles novads |  |  | x |  |  |  |
| Aizputes novads |  |  |  |  | x |  |
| Aknīstes novads |  |  |  |  |  | x |
| Alojas novads |  |  |  |  | x |  |
| Alsungas novads |  |  |  |  |  | x |
| Alūksnes novads |  |  | x |  |  |  |
| Amatas novads |  |  |  |  | x |  |
| Apes novads |  |  |  |  |  | x |
| Auces novads |  |  |  |  | x |  |
| Babītes novads |  |  |  |  | x |  |
| Baldones novads |  |  |  |  | x |  |
| Baltinavas novads |  |  |  |  |  | x |
| Balvu novads |  |  | x |  |  |  |
| Bauskas novads |  |  | x |  |  |  |
| Beverīnas novads |  |  |  |  |  | x |
| Brocēnu novads |  |  |  |  | x |  |
| Burtnieku novads |  |  |  |  | x |  |
| Carnikavas novads |  |  |  |  | x |  |
| Cēsu novads |  | x |  |  |  |  |
| Cesvaines novads |  |  |  |  |  | x |
| Ciblas novads |  |  |  |  |  | x |
| Dagdas novads |  |  |  |  | x |  |
| Daugavpils | x |  |  |  |  |  |
| Daugavpils novads |  |  |  | x |  |  |
| Dobeles novads |  | x |  |  |  |  |
| Dundagas novads |  |  |  |  |  | x |
| Durbes novads |  |  |  |  |  | x |
| Engures novads |  |  |  |  | x |  |
| Ērgļu novads |  |  |  |  |  | x |
| Garkalnes novads |  |  |  |  | x |  |
| Grobiņas novads |  |  |  |  | x |  |
| Gulbenes novads |  |  | x |  |  |  |
| Iecavas novads |  |  |  |  | x |  |
| Ikšķiles novads |  |  |  |  | x |  |
| Ilūkstes novads |  |  |  |  | x |  |
| Inčukalna novads |  |  |  |  | x |  |
| Jaunjelgavas novads |  |  |  |  | x |  |
| Jaunpiebalgas novads |  |  |  |  |  | x |
| Jaunpils novads |  |  |  |  |  | x |
| Jēkabpils | x |  |  |  |  |  |
| Jēkabpils novads |  |  |  |  | x |  |
| Jelgava | x |  |  |  |  |  |
| Jelgavas novads |  |  |  | x |  |  |
| Jūrmala | x |  |  |  |  |  |
| Kandavas novads |  |  |  |  | x |  |
| Kārsavas novads |  |  |  |  | x |  |
| Kocēnu novads |  |  |  |  | x |  |
| Kokneses novads |  |  |  |  | x |  |
| Krāslavas novads |  |  | x |  |  |  |
| Krimuldas novads |  |  |  |  | x |  |
| Krustpils novads |  |  |  |  | x |  |
| Kuldīgas novads |  | x |  |  |  |  |
| Ķeguma novads |  |  |  |  | x |  |
| Ķekavas novads |  |  |  | x |  |  |
| Lielvārdes novads |  |  |  | x |  |  |
| Liepāja | x |  |  |  |  |  |
| Līgatnes novads |  |  |  |  |  | x |
| Limbažu novads |  |  | x |  |  |  |
| Līvānu novads |  |  | x |  |  |  |
| Lubānas novads |  |  |  |  |  | x |
| Ludzas novads |  |  | x |  |  |  |
| Madonas novads |  |  | x |  |  |  |
| Mālpils novads |  |  |  |  |  | x |
| Mārupes novads |  |  |  | x |  |  |
| Mazsalacas novads |  |  |  |  |  | x |
| Mērsraga novads |  |  |  |  |  | x |
| Naukšēnu novads |  |  |  |  |  | x |
| Neretas novads |  |  |  |  |  | x |
| Nīcas novads |  |  |  |  |  | x |
| Ogres novads |  | x |  |  |  |  |
| Olaines novads |  |  |  | x |  |  |
| Ozolnieku novads |  |  |  |  | x |  |
| Pārgaujas novads |  |  |  |  |  | x |
| Pāvilostas novads |  |  |  |  |  | x |
| Pļaviņu novads |  |  |  |  | x |  |
| Preiļu novads |  |  | x |  |  |  |
| Priekules novads |  |  |  |  | x |  |
| Priekuļu novads |  |  |  |  | x |  |
| Raunas novads |  |  |  |  |  | x |
| Rēzekne | x |  |  |  |  |  |
| Rēzeknes novads |  |  |  | x |  |  |
| Riebiņu novads |  |  |  |  | x |  |
| Rojas novads |  |  |  |  |  | x |
| Ropažu novads |  |  |  |  | x |  |
| Rucavas novads |  |  |  |  |  | x |
| Rugāju novads |  |  |  |  |  | x |
| Rūjienas novads |  |  |  |  | x |  |
| Rundāles novads |  |  |  |  |  | x |
| Salacgrīvas novads |  |  |  |  | x |  |
| Salas novads |  |  |  |  |  | x |
| Salaspils novads |  |  |  | x |  |  |
| Saldus novads |  | x |  |  |  |  |
| Saulkrastu novads |  |  |  |  | x |  |
| Sējas novads |  |  |  |  |  | x |
| Siguldas novads |  | x |  |  |  |  |
| Skrīveru novads |  |  |  |  |  | x |
| Skrundas novads |  |  |  |  | x |  |
| Smiltenes novads |  |  | x |  |  |  |
| Stopiņu novads |  |  |  | x |  |  |
| Strenču novads |  |  |  |  |  | x |
| Talsu novads |  | x |  |  |  |  |
| Tērvetes novads |  |  |  |  |  | x |
| Tukuma novads |  | x |  |  |  |  |
| Vaiņodes novads |  |  |  |  |  | x |
| Valkas novads |  |  |  |  | x |  |
| Valmiera | x |  |  |  |  |  |
| Varakļānu novads |  |  |  |  |  | x |
| Vārkavas novads |  |  |  |  |  | x |
| Vecpiebalgas novads |  |  |  |  |  | x |
| Vecumnieku novads |  |  |  |  | x |  |
| Ventspils | x |  |  |  |  |  |
| Ventspils novads |  |  |  | x |  |  |
| Viesītes novads |  |  |  |  |  | x |
| Viļakas novads |  |  |  |  | x |  |
| Viļānu novads |  |  |  |  | x |  |
| Zilupes novads |  |  |  |  |  | x |

## Pielikums Nr.10 ES fondu projektu sasniegtie rezultatīvie rādītāji teritoriālā dalījumā

| **Teritorija** | **Radītās pastāvīgās darba vietas** | **Saglabātās pastāvīgās darba vietas** | **Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija** | **Atalgojuma izmaiņas (LVL, %)** | | **Apgrozījuma izmaiņas (LVL, %)** | | **Nefinanšu investīciju izmaiņas (LVL, %)** | | **Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai (LVL, %)** | | **Klientu skaita izmaiņas publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kopā** | **Kopā** | **Kopā** | **2010.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **2010.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **2010.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **2010.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** | **2010.g.** | **Izmaiņa pret 2007.g.** |
| Plānošanas reģioni | | | | | | | | | | | | | |
| Rīgas plānošanas reģions | 260 | 1 469 | 1 451 | 397 | 123% | 77 962 486 | 181% | 10 075 724 | 41% | 13 411 322 | 143% | 527 232 | 32,5 |
| Vidzemes plānošanas reģions | 384 | 2 775 | 284 | 278 | 102% | 29 156 549 | 126% | 4 855 199 | 157% | 111 277 366 | 128% | 206 420 | 1 |
| Kurzemes plānošanas reģions | 140 | 3 797 | 252 | 568 | 117% | 20 108 440 | 276% | 13 629 237 | 39745% | 24 838 336 | 239% | 25 377 | 3 |
| Zemgales plānošanas reģions | 108 | 792 | 235 | 301 | 110% | 3 267 591 | 83% | 8 929 596 | 741% | 39 956 021 | 154% | 116 230 | 2 |
| Latgales plānošanas reģions | 157 | 894 | 74 | 283 | 129% | 8 920 398 | 196% | 2 585 391 | 1190% | 18 086 052 | 198% | 206 063 | 19 |
| Vietējo pašvaldību grupas | | | | | | | | | | | | | |
| Galvaspilsēta | 187 | 244 | 1 405 | 435 | 128% | 67 089 652 | 182% | 1 301 135 | 41% | 13 039 495 | 141% | 511 969 | 35 |
| Nacionālas nozīmes attīstības centri | 226 | 3 261 | 79 | 670 | 157% | 17 957 412 | 151% | 7 802 756 | 1273% | 45 368 047 | 174% | 76 524 | 2 |
| Novadi (ar reģionālas nozīmes attīstības centru) ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 | 36 | 1 867 | 34 | 504 | 100% | 4 690 525 | 185% | 3 142 788 | 151% | 495 198 | 1081% | 12 703 | 11 |
| Novadi (ar reģionālas nozīmes attīstības centru) ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 | 143 | 2 045 | 213 | 243 | 111% | 27 776 408 | 160% | 3 942 421 | 471% | 103 063 814 | 117% | 193 215 | 1 |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 | 134 | 800 | 83 | 325 | 137% | 11 092 359 | 278% | 8 387 712 | 164% | 1 005 369 | 2070% | 62 994 | 49 |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 | 41 | 386 | 28 | 301 | 104% | 7 808 940 | 122% | 9 862 980 | 888% | 23 608 925 | 160% | 182 558 | 7 |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu zem 5 000 | 282 | 1 124 | 454 | 263 | 100% | 3 000 168 | 102% | 5 635 355 | 1350% | 20 988 249 | 586% | 41 359 | 3 |
| Vietējās pašvaldības | | | | | | | | | | | | | |
| *Daugavpils* | 38 | 30 | 11 | 440 | 102% |  |  |  |  | 250 000 | 227% |  |  |
| *Jēkabpils* | 10 | 10 |  | 309 | 69% |  |  |  |  | 13 686 928 | 115% | 60 266 | 1,89 |
| *Jūrmala* |  | 19 | 4 | 325 |  |  |  |  |  | 217 508 | 1798% | 90 |  |
| *Liepāja* | 74 | 312 |  | 1 573 | 606% | 3 700 000 | 128% |  |  | 14 039 516 | 42849% | 388 | 2,43 |
| *Rēzekne* | 52 | 66 |  | 417 | 147% |  |  |  |  | 7 503 855 | 164% | 7 380 | 1,67 |
| *Rīga* | 187 | 244 | 1 405 | 435 | 128% | 67 089 652 | 182% | 1 301 135 | 41% | 13 039 495 | 141% | 511 969 | 35 |
| *Valmiera* | 5 | 51 | 16 | 392 | 141% | 7 296 260 | 100% | 152 012 | 26% | 100 000 |  | 1 000 | 1,00 |
| *Ventspils* | 47 | 2 773 | 46 | 443 | 88% | 6 961 152 | 151% | 7 650 744 | 25502% | 9 570 240 | 100% | 7 400 | 0,97 |
| Ādažu novads | 1 | 498 |  | 647 |  |  |  |  |  |  |  | 50 |  |
| Aglonas novads | 8 | 8 | 4 | 250 |  |  |  |  |  | 25 000 |  | 1 200 |  |
| Aizkraukles novads |  | 104 |  | 480 | 160% | 427 561 | 101% | 237 442 | 525% |  |  |  |  |
| Aizputes novads | 5 | 30 | 10 | 362 | 88% | 460 107 | 139% | 236 147 | 120% | 902 724 | 122% | 72 | 0,97 |
| Aknīstes novads |  | 16 | 16 | 218 |  |  |  |  |  | 11 800 | 123% | 241 | 3,65 |
| Alūksnes novads | 19 | 313 | 3 | 244 | 111% |  |  |  |  | 11 322 804 | 221% | 19 133 | 2,22 |
| Amatas novads |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Apes novads | 4 | 10 | 4 | 265 | 65% | 400 |  | 6 000 |  | 429 066 | 7814% | 870 | 1,41 |
| Auces novads | 2 | 2 | 1 | 338 | 84% | 1 940 000 | 68% | 680 000 | 62% |  |  | 38 |  |
| Babītes novads |  |  | 3 | 244 | 95% | 665 949 | 102% |  |  | 2 187 |  | 2 |  |
| Baltinavas novads |  |  |  | 276 | 108% |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Balvu novads |  | 26 |  | 303 | 136% |  |  |  |  | 24 919 |  | 7 155 |  |
| Bauskas novads |  | 50 | 65 | 259 | 113% | 216 180 | 95% | 78 974 | 255% | 89 500 | 98% | 1 531 | 1,78 |
| Cēsu novads |  | 926 | 2 | 346 | 99% | 973 950 | 95% | 956 665 | 56% | 110 000 | 220% |  |  |
| Cesvaines novads |  |  |  | 301 | 125% |  |  |  |  |  |  | 2 500 | 1,09 |
| Ciblas novads |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Dagdas novads |  |  |  | 350 |  |  |  |  |  | 10 000 |  | 3 000 | 1,50 |
| Daugavpils novads | 25 | 25 |  | 255 | 73% |  |  |  |  | 800 |  | 54 |  |
| Dobeles novads |  |  | 20 | 418 | 128% |  |  |  |  | 18 671 |  | 20 |  |
| Dundagas novads | 1 | 175 | 174 | 319 | 213% | 79 299 | 139% | 1 000 000 |  | 22 628 | 261% | 1 500 | 0,89 |
| Durbes novads |  | 1 |  | 254 | 138% |  |  |  |  | 4 801 | 111% | 2 100 | 1,00 |
| Ērgļu novads |  | 4 | 1 | 293 | 113% |  |  |  |  | 2 345 | 105% | 156 | 0,91 |
| Grobiņas novads | 1 | 200 |  | 280 | 70% | 970 000 | 102% | 200 000 | 200% |  |  |  |  |
| Gulbenes novads | 31 | 877 | 85 | 348 | 152% | 15 102 216 | 147% | 806 866 | 435% | 300 | 150% | 50 | 50 |
| Ikšķiles novads | 10 | 2 |  | 630 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ilūkstes novads |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 822 | 12% |  |  |
| Jaunpiebalgas novads |  |  |  | 240 | 96% |  |  |  |  | 3 061 950 | 25% | 5 000 | 1,00 |
| Jaunpils novads |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 500 | 100% | 177 | 1,18 |
| Jēkabpils novads |  | 4 | 4 | 190 | 109% |  |  |  |  | 28 189 | 145% | 685 | 1,00 |
| Jelgavas novads | 90 | 78 | 55 | 245 | 93% | 250 000 | 250% |  |  | 1 680 | 140% | 422 | 1,03 |
| Kandavas novads | 2 | 8 |  | 150 | 75% | 64 000 |  | 15 000 |  | 50 | 25% | 280 | 1,02 |
| Kārsavas novads |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 400 | 1,00 |
| Kocēnu novads |  | 82 |  | 301 | 79% |  |  |  |  | 1 055 800 | 111% | 14 036 | 0,99 |
| Krāslavas novads | 2 | 486 | 25 | 235 | 122% | 6 417 780 | 171% | 2 092 176 | 963% | 17 100 | 713% | 2 216 | 3,63 |
| Krimuldas novads |  | 8 |  | 240 | 105% | 37 782 | 96% | 235 | 270% | 3 500 |  | 1 000 |  |
| Krustpils novads |  | 12 |  | 615 | 220% |  |  | 5 922 047 |  |  |  |  |  |
| Kuldīgas novads |  | 162 |  | 1 786 | 117% | 446 768 | 97% | 1 548 887 | 46% | 216 944 | 83% | 208 | 0,97 |
| Ķeguma novads |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 9 598 | 459% | 398 | 1,01 |
| Ķekavas novads |  |  |  | 400 | 114% | 2 343 552 | 213% | 3 574 554 | 146% |  |  |  |  |
| Lielvārdes novads | 5 | 2 | 4 | 500 | 179% | 1 800 000 | 109% | 86 381 | 21% |  |  | 1 210 |  |
| Limbažu novads | 6 | 18 | 20 | 243 | 78% | 15 000 | 375% | 35 000 | 29% |  |  | 350 | 1,00 |
| Līvānu novads | 20 | 23 | 13 | 226 | 126% | 2 502 618 | 313% | 493 215 | 104% | 687 625 | 88% | 870 | 0,93 |
| Ludzas novads |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 9 000 | 129% | 2 560 | 1,02 |
| Madonas novads | 32 | 116 | 1 | 250 | 159% | 3 095 053 | 164% | 198 748 | 84% | 9 500 000 | 106% | 27 500 | 0,98 |
| Mazsalacas novads | 1 |  | 1 | 222 | 66% |  |  |  |  | 3 364 542 | 133% | 4 000 | 0,96 |
| Neretas novads |  | 8 |  | 200 | 100% |  |  |  |  | 14 625 | 1539% | 337 | 1,00 |
| Ogres novads | 4 | 151 | 5 | 497 | 120% | 2 111 932 | 201% | 435 009 | 111% | 77 420 | 104% | 386 |  |
| Olaines novads | 2 |  |  | 441 | 115% | 1 180 415 | 126% | 4 566 183 | 202% |  |  |  |  |
| Ozolnieku novads |  |  |  | 379 | 133% |  |  |  |  | 12 774 207 | 124% | 31 248 | 1,27 |
| Pārgaujas novads |  |  | 1 | 574 | 120% | 2 593 383 | 105% | 2 734 908 | 692% |  |  |  |  |
| Pāvilostas novads | 2 | 2 | 2 | 300 | 150% |  |  |  |  | 5 000 | 500% | 230 | 0,82 |
| Preiļu novads | 1 | 1 | 1 | 100 |  |  |  |  |  | 1 230 | 42% | 170 | 0,57 |
| Priekules novads | 1 | 6 | 5 | 260 | 121% | 123 504 | 137% | 2 687 865 | 62683% | 28 806 | 111% | 12 600 | 1,00 |
| Priekuļu novads | 3 | 3 |  | 350 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Raunas novads | 1 |  |  | 250 | 83% |  |  |  |  | 600 000 | 600% | 250 | 1,00 |
| Rēzeknes novads | 4 | 190 | 16 | 268 | 152% |  |  |  |  | 1 002 889 | 2065% | 61 258 | 69 |
| Riebiņu novads |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 873 990 | 78% | 209 | 1,07 |
| Rojas novads |  | 12 | 8 | 245 | 100% |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ropažu novads | 8 |  |  | 425 | 101% | 2 462 179 | 333% | 5 000 | 100% |  |  |  |  |
| Rucavas novads |  |  |  | 149 | 59% |  |  |  |  | 36 578 | 89% | 110 | 0,80 |
| Rugāju novads | 2 | 26 |  | 261 | 100% |  |  |  |  | 15 000 | 100% | 1 091 | 1,00 |
| Rundāles novads | 3 | 491 | 3 | 190 | 104% | 15 000 |  | 70 000 |  | 10 121 394 | 119% | 12 840 | 0,99 |
| Salas novads | 2 | 6 | 4 | 279 |  |  |  |  |  | 9 027 |  | 4 338 |  |
| Salaspils novads |  |  |  | 70 | 58% | 8 150 | 35% |  |  |  |  |  |  |
| Saldus novads | 2 | 110 | 1 | 417 | 66% | 974 000 |  | 145 000 |  | 11 099 | 79% | 312 | 14 |
| Siguldas novads | 27 | 488 | 4 | 286 | 88% |  |  |  |  | 30 765 |  | 759 | 1,95 |
| Skrīveru novads | 1 | 3 | 66 | 288 | 104% | 216 799 | 127% | 1 824 447 | 8173% | 3 200 000 | 91% | 4 264 | 0,99 |
| Skrundas novads |  | 8 |  | 240 | 100% | 883 368 | 149% |  |  |  |  |  |  |
| Smiltenes novads | 31 | 31 |  | 200 | 105% |  |  |  |  | 81 411 336 | 100% | 131 680 | 1,00 |
| Talsu novads | 3 |  | 2 | 372 | 116% |  |  |  |  |  |  | 457 |  |
| Tukuma novads |  | 30 |  | 287 | 159% | 183 875 |  | 57 227 |  | 30 299 | 96% | 10 561 | 18 |
| Valkas novads |  |  |  | 247 |  |  |  |  |  | 314 100 |  | 90 |  |
| Varakļānu novads | 7 | 16 |  | 220 | 110% | 95 287 | 40% |  |  |  |  |  |  |
| Vecpiebalgas novads | 250 | 266 | 170 | 270 | 100% |  |  |  |  | 5 123 | 182% | 155 | 1,00 |
| Vecumnieku novads |  | 8 |  | 185 | 118% | 202 051 | 119% | 116 686 | 9395% |  |  |  |  |
| Ventspils novads | 2 | 6 | 1 | 367 | 218% | 5 510 242 | 3061% | 160 594 | 18% |  |  |  |  |
| Viļakas novads | 2 |  |  | 300 |  |  |  |  |  | 60 000 | 300% | 5 500 | 1,10 |
| Viļānu novads | 2 | 2 | 2 | 145 | 112% |  |  |  |  | 5 544 952 | 99% | 113 000 | 1,05 |

## Pielikums Nr.11 ES fondu projektu efektivitātes rādītāji teritoriālā dalījumā

| **Teritorija** | **Darbības efektivitāte** | | **Funkcionālā efektivitāte** | | **Rezultātu mērogs** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **apgrozījuma pieaugums** | **darba vietu pieaugums** | **radīto darba vietu ietekme** | **atalgojuma ietekme** | **radīto darba vietu īpatsvars** | **atalgojuma izmaiņas** | **nefinanšu investīciju apmērs** | **atalgojuma izmaiņas apjoms** |
| **2009** | **2009** | **2009** | **2010** | **2010** | **2009** | **2010** | **2009** |
| Rīgas plānošanas reģions | -26% | 203% | RNN | 0,006% | 0,05% | RNN | 6% | RNN |
| Vidzemes plānošanas reģions | 34% | 98% | 2,91% | 0,049% | 0,40% | RNN | 15% | RNN |
| Kurzemes plānošanas reģions | -14% | 68% | RNN | 0,026% | 0,11% | RNN | 6% | RNN |
| Zemgales plānošanas reģions | 30% | 87% | RNN | 0,011% | 0,10% | RNN | 2% | RNN |
| Latgales plānošanas reģions | 20% | 196% | RNN | 0,018% | 0,12% | RNN | 5% | RNN |
| Galvaspilsēta | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Nacionālas nozīmes attīstības centri | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Novadi (ar reģionālas nozīmes attīstības centru) ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Novadi (ar reģionālas nozīmes attīstības centru) ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu virs 10 000 | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu virs 5 000 | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Novadi (bez reģionālas nozīmes attīstības centra) ar iedzīvotāju skaitu zem 5 000 | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| *Daugavpils* | RNN | RNN | RNN | 0,019% | RNN | RNN | RNN | 2,2 |
| *Jēkabpils* | RNN | RNN | RNN | 0,012% | RNN | RNN | RNN | 10 |
| *Jelgava* | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| *Jūrmala* | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| *Liepāja* | RNN | RNN | RNN | 0,127% | RNN | RNN | RNN | 145 |
| *Rēzekne* | RNN | RNN | RNN | 0,063% | RNN | RNN | RNN | 7,8 |
| *Rīga* | RNN | RNN | RNN | 0,007% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| *Valmiera* | RNN | RNN | RNN | 0,005% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| *Ventspils* | RNN | RNN | RNN | 0,034% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Ādažu novads | RNN | RNN | RNN | 0,004% | RNN | RNN | RNN |  |
| Aglonas novads | RNN | RNN | RNN | 0,092% | RNN | RNN | RNN |  |
| Aizkraukles novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Aizputes novads | RNN | RNN | RNN | 0,021% | RNN | RNN | RNN | 36 |
| Aknīstes novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Alojas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Alsungas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Alūksnes novads | RNN | RNN | RNN | 0,030% | RNN | RNN | RNN | 3,4 |
| Amatas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Apes novads | RNN | RNN | RNN | 0,034% | RNN | RNN | RNN | 22 |
| Auces novads | RNN | RNN | RNN | 0,009% | RNN | RNN | RNN | 1,6 |
| Babītes novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | 0,4 |
| Baldones novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Baltinavas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Balvu novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Bauskas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Beverīnas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Brocēnu novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Burtnieku novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Carnikavas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Cēsu novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Cesvaines novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | 0,6 |
| Ciblas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Dagdas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Daugavpils novads | RNN | RNN | RNN | 0,040% | RNN | RNN | RNN | 23 |
| Dobeles novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | 4,1 |
| Dundagas novads | RNN | RNN | RNN | 0,009% | RNN | RNN | RNN | 3,3 |
| Durbes novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | 6,4 |
| Engures novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Ērgļu novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Garkalnes novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Grobiņas novads | RNN | RNN | RNN | 0,003% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Gulbenes novads | RNN | RNN | RNN | 0,055% | RNN | RNN | RNN | 6,1 |
| Iecavas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Ikšķiles novads | RNN | RNN | RNN | 0,042% | RNN | RNN | RNN |  |
| Ilūkstes novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Inčukalna novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Jaunjelgavas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Jaunpiebalgas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Jaunpils novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Jēkabpils novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | 0,2 |
| Jelgavas novads | RNN | RNN | RNN | 0,088% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Kandavas novads | RNN | RNN | RNN | 0,004% | RNN | RNN | RNN | 1,5 |
| Kārsavas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Kocēnu novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | 6,2 |
| Kokneses novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Krāslavas novads | RNN | RNN | RNN | 0,004% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Krimuldas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Krustpils novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Kuldīgas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | 3,1 |
| Ķeguma novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Ķekavas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Lielvārdes novads | RNN | RNN | RNN | 0,018% | RNN | RNN | RNN | 50 |
| Līgatnes novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Limbažu novads | RNN | RNN | RNN | 0,008% | RNN | RNN | RNN |  |
| Līvānu novads | RNN | RNN | RNN | 0,048% | RNN | RNN | RNN | 2,0 |
| Lubānas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Ludzas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Madonas novads | RNN | RNN | RNN | 0,033% | RNN | RNN | RNN | 0,02 |
| Mālpils novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Mārupes novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Mazsalacas novads | RNN | RNN | RNN | 0,009% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Mērsraga novads |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Naukšēnu novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Neretas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Nīcas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Ogres novads | RNN | RNN | RNN | 0,004% | RNN | RNN | RNN | 1,6 |
| Olaines novads | RNN | RNN | RNN | 0,003% | RNN | RNN | RNN | 5,0 |
| Ozolnieku novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Pārgaujas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Pāvilostas novads | RNN | RNN | RNN | 0,022% | RNN | RNN | RNN | 1,7 |
| Pļaviņu novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Preiļu novads | RNN | RNN | RNN | 0,001% | RNN | RNN | RNN |  |
| Priekules novads | RNN | RNN | RNN | 0,005% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Priekuļu novads | RNN | RNN | RNN | 0,011% | RNN | RNN | RNN |  |
| Raunas novads | RNN | RNN | RNN | 0,008% | RNN | RNN | RNN |  |
| Rēzeknes novads | RNN | RNN | RNN | 0,006% | RNN | RNN | RNN | 105 |
| Riebiņu novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Rojas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Ropažu novads | RNN | RNN | RNN | 0,040% | RNN | RNN | RNN | 0,6 |
| Rucavas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Rugāju novads | RNN | RNN | RNN | 0,033% | RNN | RNN | RNN | 0,1 |
| Rūjienas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Rundāles novads | RNN | RNN | RNN | 0,016% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Salacgrīvas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Salas novads | RNN | RNN | RNN | 0,017% | RNN | RNN | RNN |  |
| Salaspils novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | 3,3 |
| Saldus novads | RNN | RNN | RNN | 0,003% | RNN | RNN | RNN | 17 |
| Saulkrastu novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Sējas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Siguldas novads | RNN | RNN | RNN | 0,031% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Skrīveru novads | RNN | RNN | RNN | 0,007% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Skrundas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Smiltenes novads | RNN | RNN | RNN | 0,044% | RNN | RNN | RNN | 3,3 |
| Stopiņu novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Strenču novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Talsu novads | RNN | RNN | RNN | 0,004% | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Tērvetes novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Tukuma novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |
| Vaiņodes novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Valkas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Varakļānu novads | RNN | RNN | RNN | 0,067% | RNN | RNN | RNN | 10 |
| Vārkavas novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Vecpiebalgas novads | RNN | RNN | RNN | 1,935% | RNN | RNN | RNN | 0,3 |
| Vecumnieku novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | 0,1 |
| Ventspils novads | RNN | RNN | RNN | 0,005% | RNN | RNN | RNN | 7,4 |
| Viesītes novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |
| Viļakas novads | RNN | RNN | RNN | 0,016% | RNN | RNN | RNN |  |
| Viļānu novads | RNN | RNN | RNN | 0,007% | RNN | RNN | RNN | 0,5 |
| Zilupes novads | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN | RNN |  |

\**RNN* – Rezultāts nav nosakāms
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