

Vides ministrijas
2009.gada 24.augusta
rīkojuma Nr.270
pielikums Nr.1

VADLĪNIJAS

**„Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta ietvaros
iesniegto projektu vērtēšana atbilstoši
administratīvās un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem”**



2009.gads

I. Vispārīga informācija

1. Vadlīniju mērķis ir nodrošināt vienotu uz skaidriem vērtēšanas principiem balstītu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesā un izslēgt projekta iesnieguma vērtētāja subjektīvā viedokļa ietekmi uz lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu, piesaistot Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta (*turpmāk – finanšu instrumenta*) finansējumu atklāta konkursa „Energoefektivitātes paaugstināšana pašvaldību ēkās” ietvaros.

2. Vadlīnijas palīdzēs projektu iesniegumus izvērtēt atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.jūnija noteikumu Nr.645 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Energoefektivitātes paaugstināšana pašvaldību ēkās” nolikums” (*turpmāk – MK noteikumi Nr.645*) 4. un 5.pielikumā apstiprinātajiem kritērijiem. Vadlīnijās sniegti administratīvās un kvalitātes vērtēšanas kritēriju skaidrojumi un norādījumi, kur atbilstošā informācija meklējama projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos. Vērtēšanas komisijas locekļiem un neatkarīgajiem ekspertiem jāņem vērā Vides ministrijas sniegtās atbildes uz biežāk uzdotajiem jautājumiem, kas publicēti Vides ministrijas mājas lapā sadaļā *Klimata pārmaiņu finanšu instruments*.

II. Projektu iesniegumu vērtēšanas kārtība

3. Vērtēšanas komisija vispirms vērtē projektu iesniegumu atbilstību **administratīvās vērtēšanas kritērijiem** atbilstoši MK noteikumu Nr.645 37.punktam.

4. Pēc projektu iesniegumu atvēršanas no iepakojuma vērtēšanas komisijas sēdē, vērtēšanas komisijas sekretariāts sagatavo atzinumu par projektu iesniegumu atbilstību administratīvās vērtēšanas kritērijiem, aizpildot projektu iesniegumu administratīvās vērtēšanas veidlapu (pielikums Nr.1). Vērtēšanas komisijas sekretariāts nodrošina, ka katra kritērija vērtējumā ir ievērots „četrū acu” princips. Nepieciešamības gadījumā atzinuma sagatavošanā var iesaistīt vērtēšanas komisijas locekļus un neatkarīgos ekspertus.

5. Ja izvērtējot projekta iesniegumu, tiek konstatēta aritmētiska kļūda, vērtēšanas komisijas sekretariāts sagatavo pārrēķinu. Gan konstatētā kļūda, gan pārrēķins tiek atzīmēts projektu iesniegumu administratīvās vērtēšanas veidlapā (pielikums Nr.1).

6. Vērtēšanas komisija izvērtē vērtēšanas komisijas sekretariāta sagatavoto atzinumu par projektu iesniegumu atbilstību administratīvās vērtēšanas kritērijiem, apstiprina vērtēšanas komisijas sekretariāta sagatavoto aritmētisko kļūdu pārrēķinu, Nepieciešamības gadījumā vērtēšanas komisija apstiprina pārrēķina rezultātu, kas ļauj ietaupīt finanšu instrumenta finansējumu.

7. Izvērtējot vērtēšanas komisijas sekretariāta sagatavoto atzinumu par projektu iesniegumu atbilstību administratīvās vērtēšanas kritērijiem, vērtēšanas komisija apstiprina:

- 7.1. kuri projekti ir atbilstoši administratīvās vērtēšanas kritērijiem un virzāmi vērtēšanai atbilstoši kvalitātes vērtēšanas kritērijiem;
- 7.2. kuri projekti ir noraidāmi;
- 7.3. kuriem projektiem nepieciešams iesniegt precizētu projekta iesniegumu, jo administratīvās vērtēšanas laikā ir konstatēta un vērtēšanas veidlapās norādīta neatbilstība attiecībā uz atsevišķām projekta aktivitātēm (ēkām) un projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta neatbilstošās aktivitātes un ar tām saistīto informāciju projekta iesniegumā.

8. Pēc precizēto projektu iesniegumu saņemšanas vērtēšanas komisijas sekretariāts sagatavo atzinumu par precizēto projektu iesniegumu atbilstību administratīvās vērtēšanas kritērijiem, aizpildot projekta iesnieguma atkārtotas administratīvās vērtēšanas veidlapu (3.pielikums). Vērtēšanas komisijas sekretariāts nodrošina, ka katra kritērija atkārtotajā vērtējumā ir ievērots „četrus acu” princips. Nepieciešamības gadījumā atzinuma sagatavošanā var iesaistīt vērtēšanas komisijas locekļus un neatkarīgos ekspertus.

9. Izvērtējot vērtēšanas komisijas sekretariāta sagatavoto atzinumu par precizēto projektu iesniegumu atbilstību administratīvās vērtēšanas kritērijiem, vērtēšanas komisija apstiprina:

- 9.1. kuri projekti ir atbilstoši administratīvās vērtēšanas kritērijiem un virzāmi vērtēšanai atbilstoši kvalitātes vērtēšanas kritērijiem;
- 9.2. kuri projekti ir noraidāmi;

10. Administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem atbilstošos projektu iesniegumus turpina vērtēt atbilstoši **kvalitātes kritērijiem**. Vērtēšanas komisijas sekretariāts sagatavo atzinumu par projektu iesniegumu atbilstību kvalitātes vērtēšanas kritērijiem, aizpildot kvalitātes vērtēšanas veidlapu (2.pielikums), piešķirot noteiktu punktu skaitu un norādot attiecīgā vērtējuma pamatojumu. Vērtēšanas komisijas sekretariāts nodrošina, ka katra kritērija vērtējumā ir ievērots „četrus acu” princips. Nepieciešamības gadījumā atzinuma sagatavošanā var iesaistīt vērtēšanas komisijas locekļus un neatkarīgos ekspertus.

11. Ņemot vērā kvalitātes kritēriju vērtējumu, vērtēšanas komisijas sekretariāts sagatavo atbalstāmo projektu sarakstu, sarindojot projektus dilstošā secībā un norādot katra projekta plānoto finanšu instrumenta līdzfinansējumu. Gadījumā, ja projektiem ir vienāds kvalitātes kritēriju vērtējums, augstāku vietu ieņem projekts ar augstāku oglekļa dioksīda emisiju samazinājuma efektivitātes rādītāju.

12. Izvērtējot vērtēšanas komisijas sekretariāta sagatavoto atzinumu par projektu iesniegumu atbilstību kvalitātes vērtēšanas kritērijiem, vērtēšanas komisija apstiprina:

12.1. kuri projekti ir atbilstoši kvalitātes vērtēšanas kritērijiem un kuriem atbilstoši atbalstāmo projektu sarakstam ir pieejams finanšu instrumenta finansējums;

12.2. kuri projekti ir atbilstoši kvalitātes vērtēšanas kritērijiem, taču nav pieejams finanšu instrumenta finansējums.

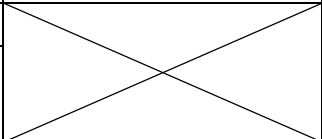


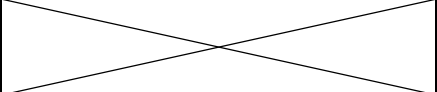

13. Apstiprināti tiek tie projekti, kuriem atbilstoši atbalstāmo projektu sarakstam, ir pieejams finanšu instrumenta finansējums, savukārt projektiem, kuriem finanšu instrumenta finansējums nav pieejams, tiek sagatavots lēmums par projekta iesnieguma atbilstību kvalitātes vērtēšanas kritērijiem, bet noraidīšanu nepietiekamā finanšu instrumenta finansējuma dēļ.

III. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju skaidrojums

Lai nodrošinātu vienotu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesa laikā un vērtēšanas komisijai būtu skaidri vērtēšanas principi, turpmāk skaidroti administratīvās un kvalitātes vērtēšanas kritēriji, sniedzot novērtēšanas pamatojumu un norādot projekta iesnieguma dokumentācijas sadaļu vai citus informācijas avotus, kur meklējama atbilstošā informācija.

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI					
1. Projekta iesnieguma iesniegšanas atbilstība					
1.1.	Projekta iesniegums ir iesniegts noteiktajā formā:	Jā Nē			
1.1.1.	Papīra formā nosūtīt pa pastu vai personīgi	Jā Nē NA	Viss projekta iesniegums un tā pielikumi kopumā.	Projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā. Projekta iesniegums ir iesniegts tikai elektroniskā formā. Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniskā dokumenta formā.	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
1.1.2.	Elektroniskā dokumenta formā	Jā	Viss projekta iesniegums un tā pielikumi kopumā.	Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniskā dokumenta formā.	Elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasības ir noteiktas Elektronisko dokumentu likumā un Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumos Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldības iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”.
		Nē		Projekta iesniegums ir tikai elektroniskā formā.	
		NA		Projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā.	
1.2.	Projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā	Jā	Projekta iesnieguma iesniegšanas datums ir norādīts uz iepakojuma (VIDM zīmogs ar laiku un datumu), kā arī atzīmēts reģistrācijas žurnālā vai e-pasta izdrukā, gadījumā ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniski, vai pasta zīmogs, ja nosūtīts pa pastu.	Projekta iesniegums ir iesniegts līdz uzaicinājumā norādītajam datumam un laikam, t.i. 2009.gada 24.augustam.	Projekta iesnieguma iesniegšanas laiku nosaka saskaņā ar MK noteikumu Nr.645 30.punktu. Pēc projekta iesnieguma atvēršanas no iepakojuma, iesniegšanas datums tiek norādīts uz projekta iesnieguma veidlapas titullapas.
		Nē		Projekta iesniegums nav iesniegts līdz uzaicinājumā norādītajam datumam un laikam, t.i. 2009.gada 24.augustam.	
1.3.	Projekta iesniegums sastāv no noteiktajiem dokumentiem:	X	X	X	X

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
1.3.1.	Projekta iesnieguma veidlapa	Jā	Salīdzinot kopumā visu iesniegto projekta iesniegumu ar MK noteikumu Nr.645 3.pielikumā apstiprināto projekta iesnieguma veidlapu.	Projekta iesnieguma veidlapa pilnībā atbilst MK noteikumu Nr.645 3.pielikumam.	
		Nē		Projekta iesnieguma veidlapa daļēji vai pilnībā neatbilst MK noteikumu Nr.645 3.pielikumam.	
1.3.2.	Papildus iesniedzamie dokumenti	Jā			
		Nē			
1.3.2.1.	pašvaldības lēmuma izraksts par projekta ieviešanu, kurā norādītas projekta kopējās izmaksas un pašvaldības līdzfinansējuma apjoms	Jā	Papildus iesniegtais dokuments, dokumentu numerācija nav noteikta.	Projekta iesniegumam ir pievienots pašvaldības lēmums par projekta ieviešanu.	Pašvaldības lēmumā jābūt: <ul style="list-style-type: none"> • Pilsētas/novada domes nosaukumam; • Datumam; • Projekta iesniedzēja nosaukumam; • Projekta nosaukumam; • Projekta kopējām izmaksām; • Pašvaldības līdzfinansējumam.
		Nē		Projekta iesniegumam nav pievienots pašvaldības lēmums par projekta ieviešanu vai lēmums ir pievienots, taču tajā nav norādītas projekta kopējās izmaksas un/vai pašvaldības līdzfinansējums.	
1.3.2.2.	ēku, kurās plānots īstenot projekta aktivitātes, energoaudita pārskati	Jā	Papildus iesniegtais dokuments, dokumentu numerācija nav noteikta.	Energoaudita pārskati ir iesniegti par visām projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā norādītajām ēkām.	Par energoaudita pārskatu kvalitāti un atbilstību normatīvo aktu prasībām pārlicinās neatkarīgais eksperts.
		Jā ar iespēju precizēt		Energoaudita pārskati nav iesniegti par visām projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā norādītajām ēkām,	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
		Nē		tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās ēkas, par kurām nav iesniegts energoaudita pārskats. Nav iesniegts neviens energoaudita pārskats.	
1.3.2.3.	ēkas, kurā paredzēts veikt projekta aktivitātes, piederību vai piekritību apliecinājošie dokumenti: zemesgrāmatas apliecības kopija vai izziņa no pašvaldības bilances; citiem pamatlīdzekļiem – izziņa no pašvaldības bilances	Jā Jā ar iespēju precizēt Nē	Papildus iesniegtais dokuments, dokumentu numerācija nav noteikta.	Īpašumtiesību apliecinājoši dokumenti ir iesniegti par visām projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā norādītajām ēkām. Īpašumtiesību apliecinājoši dokumenti nav iesniegti par visām projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā norādītajām ēkām, tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās ēkas, par kurām nav iesniegti īpašumtiesību apliecinājoši dokumenti. Īpašumtiesību apliecinājoši dokumenti nav iesniegti nevienai no projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā norādītajām ēkām.	Projekta iesniedzējam jāiesniedz zemesgrāmatas apliecības kopija vai izziņa no pašvaldības bilances, gadījumā, nekustamais īpašums nav ierakstīts zemesgrāmatā.
1.3.2.4.	tehniskā projekta kopija (ja tas attiecināms saskaņā ar normatīvajiem aktiem)	Jā	Papildus iesniegtais dokuments, dokumentu	Tehniskā projekta kopija ir pievienota visām projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā norādītajām ēkām,	Projekta iesniegumam var būt pievienota Ēkas fasādes vienkāršotas renovācijas apliecinājuma karte un/vai

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
		Jā ar iespēju precizēt	numerācija nav noteikta.	uz kurām tas ir attiecināms. Nav iesniegta tehniskā projekta kopija visām projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā norādītajām ēkām, kurām tas ir nepieciešams, tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās ēkas, par kurām nav iesniegts tehniskais projekts.	vienkāršotās renovācijas vai vienkāršotās rekonstrukcijas Apliecinājuma karte, ja paredzētie būvdarbi ir vienkāršota renovācija.
		Nē		Nav iesniegts neviena tehniskā projekta vai vienkāršotas renovācijas dokumentācijas kopija.	
1.3.2.5.	būvniecības izmaksu tāme projektam, ja projekta ietvaros ir paredzēta būvniecība	Jā	Papildus iesniegtais dokuments, dokumentu numerācija nav noteikta.	Ir pievienota būvniecības izmaksu tāme visām projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā norādītajām ēkām.	Būvniecības izmaksu tāmes sagatavošanā var tikt izmantoti Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumi Nr.1014 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-06 "Būvizmaksu noteikšanas kārtība", grupējot būvniecības izmaksas pa darbu un konstruktīvo elementu veidiem un izmantojot Pasūtītāja būvniecības koptāmi (noteikumu 3.pielikums).
		Jā ar iespēju precizēt		Būvniecības izmaksu tāme nav pievienota par visām projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā norādītajām ēkām, tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās ēkas, par kurām nav iesniegta būvdarbu izmaksu tāme.	
		Nē		Nav pievienota būvniecības izmaksu tāme.	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
1.4.	Projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši noteiktajām prasībām:	Jā			
		Nē			
1.4.1.	Projekta iesniegums ir sagatavots datorrakstā	Jā	Projekta iesnieguma veidlapa kopumā.	Projekta iesniegums ir sagatavots datorrakstā.	
		Nē		Projekta iesniegums ir aizpildīts ar roku.	
1.4.2.	Projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota latviešu valodā, izņemot projekta iesnieguma veidlapas 2.2.2.apakšpunktu	Jā	Projekta iesnieguma veidlapa kopumā.	Visa projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota latviešu valodā. Projekta iesnieguma veidlapas 2.2.2.apakšpunktam jābūt aizpildītam angļu valodā.	
		Nē		Projekta iesnieguma veidlapa nav sagatavota latviešu valodā un 2.2.2.apakšpunkts nav aizpildīts angļu valodā.	
1.4.3.	Papildus iesniedzamie dokumenti ir sagatavoti latviešu valodā vai arī, ja tie nav latviešu valodā, tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā	Jā	Projekta iesnieguma veidlapa kopumā.	Papildus iesniedzamie dokumenti ir sagatavoti latviešu valodā vai ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā.	
		Jā ar iespēju precizēt		Projekta iesniegumam ir pievienots papildu dokuments, kas attiecas uz konkrētu projekta aktivitāti un nav sagatavots latviešu valodā, tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās aktivitātes, uz kuru attiecas	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
		Nē		neiztulkotais dokuments. Projekta iesniegumam ir pievienots papildu dokuments, kas attiecas uz projektu kopumā un nav sagatavots latviešu valodā.	
1.4.4.	Projekta iesniegumā lietotā naudas vienība ir lats	Jā	Projekta iesnieguma veidlapa kopumā.	Visos aprēķinos projekta iesniegumā izmantotā naudas vienība ir lats.	
		Nē		Aprēķinos projekta iesniegumā nav izmantots lats	
1.4.5.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta	Jā	Projekta iesnieguma veidlapa kopumā.	Projekta iesnieguma veidlapā visas sadaļas un apakšpunkti ir aizpildīti.	
		Nē		Projekta iesnieguma veidlapā visas sadaļas un apakšpunkti nav aizpildīti.	
1.4.6.	Projekta iesniegumu ir parakstījusi pilnvarotā persona	Jā	Projekta iesnieguma veidlapas 7.sadaļa Apliecinājums.	Projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesnieguma 1.2.1.apakšpunktā norādītā atbildīgā persona vai tā pilnvarota persona.	
		Nē		Projekta iesniegums nav parakstīts vai to nav parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona vai tā pilnvarota persona.	
1.4.7.	Papildus iesniedzamie dokumenti ir oriģināleksemplāri vai arī	Jā	Visi papildus iesniegtie dokumenti.	Papildus iesniegtie dokumenti ir oriģināleksemplāri vai arī apliecinātas kopijas.	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	to kopijas, kas sagatavotas un apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Jā ar iespēju precizēt		Projekta iesniegumam ir pievienots papildu dokumenta kopija, kas attiecas uz konkrētu projekta aktivitāti (ēku), nav sagatavota un apliecināta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās aktivitātes, uz kurām attiecas neapliecinātā kopija.	
		Nē		Papildus iesniegtie dokumenti, kas attiecas uz projektu kopumā, ir kopijas, kas nav sagatavotas un apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.	
1.4.8.	Projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu (dzēsumu, svītrojumu, aizkrāsojumu un papildinājumu)	Jā	Projekta iesnieguma veidlapa kopumā.	Projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu.	
		Nē		Projekta iesniegumā ir neatrunāti labojumi, t.i., dzēsumi, svītrojumi, aizkrāsojumi un papildinājumi.	
1.5.A. Prasības, kas attiecas tikai uz tiem projekta iesniegumiem, kas iesniegti papīra formā					
1.5.A.1.	Ir iesniegts projekta iesnieguma eksemplāru noteiktais skaits (viens oriģināleksemplārs un viena kopija)	Jā	Projekta iesniegums kopumā.	Ir iesniegts projekta iesnieguma viens oriģināleksemplārs un viena kopija.	
		Nē		Nav iesniegts projekta iesnieguma viens	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
		NA		oriģināleksemplārs un viena kopija. Projekta iesniegums ar visiem pielikumiem un nepieciešamajiem papildu dokumentiem ir iesniegts elektroniskā dokumenta formā atbilstoši elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasībām.	
1.5.A.2.	Projekta iesniegumam ir pievienots kompaktdisks (CD) ar projekta iesnieguma veidlapu elektroniskā dokumentu formā, kas ir sagatavota DOC, DOCX, XLS, XLSX vai PDF datņu formātā.	Jā	Projekta iesniegums kopumā.	Projekta iesniegumam ir pievienots kompaktdisks (CD) ar projekta iesnieguma veidlapu elektroniskā dokumentu formā, kas ir sagatavota DOC, DOCX, XLS, XLSX vai PDF datņu formātā..	
		Nē		Projekta iesniegums ir iesniegts papīra dokumenta formā, taču projekta iesniegumam nav pievienots kompaktdisks ar projekta iesnieguma veidlapu elektroniskā dokumenta formā vai ir pievienots tukšs elektronisko datu nesējs, vai veidlapa nav sagatavota DOC, DOCX, XLS, XLSX vai PDF datņu formātā..	
		NA		Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniskā dokumenta formā atbilstoši	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
				elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasībām.	
1.5.A.3.	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs atbilst tā kopijai un kopijas atbilstība oriģināleksemplāram ir apliecināta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Jā	Projekta iesniegums kopumā.	Projekta iesnieguma kopija neatšķiras no oriģināla un uz kopijas pēdējās lapas ir apliecinājums par atbilstību oriģinālam.	
Nē	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs atšķiras no kopijas vai kopija nav apliecināta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.				
NA	Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniskā dokumenta formā atbilstoši elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasībām.				
1.5.A.4.	Projekta iesnieguma veidlapa papīra formā ir identiska ar projekta iesnieguma veidlapu elektroniskā dokumenta formā	Jā	Projekta iesniegums kopumā.	Projekta iesnieguma veidlapa uz elektroniskā datu nesēja neatšķiras no projekta iesnieguma veidlapas papīra dokumenta formā.	
Nē	Projekta iesnieguma veidlapa uz elektroniskā datu nesēja atšķiras no projekta iesnieguma veidlapas papīra dokumenta formā.				
NA	Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniskā dokumenta formā atbilstoši				

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
				elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasībām.	
1.5.A.5.	Projekta iesniegums ir ievietots aizzīmogatā iepakojumā (aplaksnē vai kastē)	Jā	Projekta iesniegums kopumā.	Iesniedzot projekta iesniegums ir ievietots aizzīmogatā iepakojumā.	Atsauce uz projektu vērtēšanas komisijas sēdes protokolu par iepakojuma atvēršanu.
Nē	Iesniedzot projekta iesniegums nav ievietots aizzīmogatā iepakojumā vai iepakojums ir bojāts..				
NA	Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniskā dokumenta formā atbilstoši elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasībām.				
1.5.A.6.	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs ir cauršūts (caurauklots)	Jā	Projekta iesniegums kopumā.	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs ir cauršūts.	Cauršūtai jābūt arī kopijai (noteikumu neatbilstība kritērijam)
Nē	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs nav cauršūts.				
NA	Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniskā dokumenta formā atbilstoši elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasībām.				
1.5.A.7.	Projekta iesnieguma oriģināleksemplāra visas lapas ir numurētas	Jā	Projekta iesniegums kopumā.	Projekta iesnieguma oriģināleksemplāra visas lapas ir numurētas, lapušu numerācija ir korekta.	Lapām jābūt numurētām arī kopijai (noteikumu neatbilstība kritērijam)
Nē	Projekta iesnieguma				

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
		NA		<p>oriģināleksemplāra visas lapas nav numurētas lappušu numerācija nav korekta.</p> <p>Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniskā dokumenta formā atbilstoši elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasībām.</p>	
1.5.B. Prasības, kas attiecas tikai uz projekta iesniegumiem, kas iesniegti elektroniskā dokumenta formā					
1.5.B.1.	Uz elektroniskā dokumenta ir drošs elektroniskais paraksts	Jā	Projekta iesniegums kopumā.	Uz elektroniskā dokumenta ir drošs elektroniskais paraksts.	Elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasības ir noteiktas Elektronisko dokumentu likumā un Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumos Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldības iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”.
		Nē		Uz elektroniskā dokumenta nav drošs elektroniskais paraksts.	
		NA		Projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā.	
1.5.B.2.	Uz elektroniskā dokumenta ir laika zīmogs	Jā	Projekta iesniegums kopumā.	Uz elektroniskā dokumenta ir laika zīmogs.	
		Nē		Uz elektroniskā dokumenta nav laika zīmogs.	
		NA		Projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā.	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
1.5.B.3.	Elektroniskais dokuments ir sagatavots DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF vai JPG datņu formātā	Jā	Projekta iesniegums kopumā.	Elektroniskais dokuments ir sagatavots DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF vai JPG datņu formātā.	
		Nē		Elektroniskais dokuments nav sagatavots DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF vai JPG datņu formātā.	
		NA		Projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā.	
2. Projekta iesnieguma iesniedzēja atbilstība					
2.1.	Projekta iesniedzējs ir pilsētas vai novada pašvaldība	Jā	Projekta iesnieguma titullapa, 1.1.1.apakšpunkts un 7.sadaļa.	Projekta iesniedzējs ir novada dome vai pilsētas dome, t.sk., tās izveidota iestāde.	Iestāde ir institūcija, kura darbojas publiskas personas vārdā un kurai ar normatīvo aktu noteikta kompetence valsts pārvaldē, piešķirti finanšu līdzekļi tās darbības īstenošanai un ir savs personāls. Pašvaldību kapitālsabiedrība, arī tāda, kurās visas kapitāla daļas vai balstiesīgās akcijas pieder pašvaldībai, nav pašvaldības iestāde. Jāņem vērā, ka administratīvi no vienas pašvaldību teritorijas nevar būt iesniegti vairāk par 2 projektiem.
		Nē		Projekta iesniedzējs nav novada dome vai pilsētas dome, t.sk., tās izveidota iestāde vai projekta iesniegumā ir norādīta pretrunīga informācija par projekta iesniedzēju.	
3. Projekta atbilstība					
3.1.	Projekts atbilst konkursa	Jā	Projekta iesnieguma	Iesniegtais projekts pilnībā	Konkursa mērķis ir oglekļa dioksīda

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	mērķim	<p>Jā ar iespēju precizēt</p> <p>Nē</p>	2.sadaļa.	<p>atbilst konkursa mērķim.</p> <p>Atsevišķas projektā paredzētās aktivitātes neatbilst konkursa mērķim, tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās aktivitātes, kuras neatbilst konkursa mērķim.</p> <p>Iesniegtais projekts pilnībā neatbilst konkursa mērķim.</p>	emisiju samazināšana, samazinot siltumenerģijas patēriņu Latvijas Republikas pašvaldību sabiedriskajās ēkās un ēkās, kas nepieciešamas pašvaldību autonomo funkciju nodrošināšanai. Pašvaldību autonomās funkcijas ir noteiktas likuma par pašvaldībām 7., 8. un 15.pantā.
3.2.	Sniegts projekta nepieciešamības pamatojums	<p>Jā</p> <p>Nē</p>	Projekta iesnieguma 2.3.punkts.	<p>Projektā ir norādītas būtiskākās problēmas, kuras tiks risinātas ar projekta palīdzību, pamatota risinājumu aktualitāte, raksturoti līdz šim veiktie pasākumi un projekta sagaidāmais ieguldījums.</p> <p>Projektā nav norādītas būtiskākās problēmas, kuras tiks risinātas ar projekta palīdzību, nav pamatota risinājumu aktualitāte, nav raksturoti līdz šim veiktie pasākumi un projekta sagaidāmais ieguldījums.</p>	Neatkarīgie eksperti pārliecinās par projekta nepieciešamības pamatojuma atbilstību projektā plānotajām aktivitātēm, savstarpēji salīdzinot energoaudita pārskatu, projekta iesnieguma veidlapu un tehnisko projektu.
3.3.	Projektam pieprasītais kopējais līdzfinansējums nav mazāks kā 50 000 latu	Jā	Projekta iesnieguma 5.1.punkts un iesnieguma veidlapas 3.pielikums.	Projektam pieprasītais kopējais Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzfinansējums nav mazāks kā 50 000 latu.	Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzfinansējumu pārbauda pareizinot kopējās attiecināmās izmaksas ar 85%.

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
		Nē		Projektam pieprasītais kopējais līdzfinansējums ir mazāks kā 50 000 latu	
3.4.	Projektam pieprasītais kopējais līdzfinansējums nav lielāks kā 2 000 000 latu	Jā	Projekta iesnieguma 5.1.punkts un iesnieguma veidlapas 3.pielikums.	Projektam pieprasītais kopējais līdzfinansējums nav lielāks kā 2 000 000 latu.	
		Nē		Projektam pieprasītais kopējais līdzfinansējums ir lielāks kā 2 000 000 latu.	
3.5.	Projektam pieprasītais līdzfinansējums nepārsniedz 85 % no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām	Jā	Projekta iesnieguma 5.1.punkts un iesnieguma veidlapas 3.pielikums.	Projektam pieprasītais līdzfinansējums nepārsniedz 85 % no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām	Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzfinansējumu pārbauda attiecinot aprēķināto summu attiecinot pret kopējām attiecināmām izmaksām. Jābūt 85, 0000000% vai mazāk.
		Nē		Projektam pieprasītais līdzfinansējums pārsniedz 85 % no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām	
3.6.	Projekta iesnieguma iesniedzējs ir apliecinājis gatavību segt ne mazāk kā 15 % no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām	Jā	Projekta iesnieguma 5.1.punkts un iesnieguma veidlapas 3.pielikums.	Projekta iesniegumā norādītais projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir vismaz 15% no kopējām attiecināmām izmaksām.	
		Nē		Projekta iesniegumā norādītais projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir mazāks kā 15% no kopējām attiecināmām izmaksām.	
3.7.	Projekta iesniegumā	Jā	Salīdzina informāciju	Projekta iesniegumā vienas	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	vienas ēkas aktivitātes nav plānotas cita projekta iesnieguma ietvaros	Jā ar iespēju precizēt	projektu iesniegumos (iesnieguma veidlapas 1. un 2.pielikumu), kuriem ir viens iesniedzējs.	ēkas aktivitātes nav plānotas cita projekta iesnieguma ietvaros. Projekta iesniegumā vienas ēkas aktivitātes ir plānotas cita projekta iesnieguma ietvaros, tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās aktivitātes, kuras ir plānotas cita projekta iesnieguma ietvaros.	
		Nē		Ir iesniegti identiski projekti, no kuriem viens ir jānoraida.	
3.8.	Projekta paredzētās aktivitātes plānots īstenot līdz 2010. gada 1.decembrim saskaņā ar noteikumu 8.punktu	Jā	Projekta iesnieguma 2.7.punkts.	Projektā paredzētās aktivitātes plānots īstenot līdz 2010. gada 1.decembrim. Projektā dažas aktivitātes plānots vēl īstenot pēc 2010. gada 1.decembra, tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās aktivitātes, kuras ir plānots īstenot pēc 2010. gada 1.decembra.	
		Jā ar iespēju precizēt		Projektā visas aktivitātes plānots īstenot pēc 2010. gada 1.decembra.	
		Nē			
3.9.	Projektā plānotās aktivitātes atbilst	Jā	Projekta iesnieguma 2.sadaļa un iesnieguma veidlapas	Projektā plānotās aktivitātes atbilst MK noteikumu Nr.645 15.punktā noteiktajām	Neatkarīgie eksperti pārliecinās par plānoto aktivitāšu atbilstību energoaudita pārskatam un

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm saskaņā ar noteikumu 15.punktu	Jā ar iespēju precizēt	2.pielikums.	atbalstāmajām aktivitātēm. Projektā dažas plānotās aktivitātes neatbilst MK noteikumu Nr.645 15.punktā noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm, tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās aktivitātes, kuras neatbilst MK noteikumu Nr.645 15.punktā noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm.	tehniskajam projektam. 15. Konkursa ietvaros atbalsta šādas projekta aktivitātes: 15.1. projekta energoaudita un tehniskā projekta sagatavošana; 15.2. projekta īstenošanas būvuzraudzība; 15.3. projekta īstenošanas autoruzraudzība; 15.4. investīcijas siltumenerģijas patēriņa samazināšanā; 15.5. sabiedrības informēšana par projekta īstenošanas rezultātiem un to sociāli ekonomisko ietekmi 16. Konkursa ietvaros neatbalsta šādas projekta aktivitātes: 16.1. siltumenerģijas ražošanas avotu vai to iekšējo tīklu rekonstrukcija; 16.2. siltumapgādes jaunu tīklu izbūve; 16.3. elektroinstalāciju izveide vai nomaiņa.
		Nē		Projektā visas plānotās aktivitātes neatbilst MK noteikumu Nr.645 15.punktā noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm.	
3.10.	Projektā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst noteiktajām attiecināmajām izmaksām saskaņā ar noteikumu	Jā	Projekta iesnieguma 5.1.punkts, iesnieguma veidlapas 3. un 4.pielikums un papildus iesniegtais dokuments „Projekta	Visas projektā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumu Nr.645 18.punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām.	Neatkarīgie eksperti pārliecinās par attiecināmo izmaksu atbilstību projektā plānotajām aktivitātēm, savstarpēji salīdzinot energoaudita pārskatu, projekta iesnieguma veidlapu un tehnisko projektu.
		Jā ar iespēju		Projektā iekļautās attiecināmās	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	18. punktu	precizēt	būvniecības izmaksu tāme”.	izmaksas attiecībā uz dažām projektā plānotajām aktivitātēm neatbilst MK noteikumu Nr.645 18.punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām, tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās attiecināmās izmaksas, kuras neatbilst MK noteikumu Nr.645 18.punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām.	17. Konkursa ietvaros attiecināmas ir šādas izmaksas: 17.1. projekta energoaudita izmaksas, ja energoaudits veikts saskaņā ar normatīvajiem aktiem par ēku energoefektivitāti un atbilst šo noteikumu 2.pielikumam; 17.2. tehniskā projekta sagatavošanas izmaksas; 17.3. būvuzraudzības izmaksas, ja ar būvuzraudzības izpildītāju noslēgts pakalpojuma līgums; 17.4. autoruzraudzības izmaksas, ja ar autoruzraudzības izpildītāju noslēgts pakalpojuma līgums; 17.5. būvdarbu izmaksas ēkas renovācijai, ja šādi būvdarbi ir iekļauti energoaudita pārskatā kā veicamie pasākumi un tie nodrošina siltumenerģijas patēriņa samazināšanu: 17.5.1. pasākumi ēkas norobežojošām konstrukcijām (ārsienu, jumta, bēniņu, pagraba pārseguma, logu un durvju atjaunošana vai nomaiņa, kāpņu, iekšējo un ārējo koridoru, telpu un telpu grupu, ieeju un fasādes atjaunošana) saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 002-01; 17.5.2. ventilācijas sistēmas
Nē	Visas projektā iekļautās attiecināmās izmaksas neatbilst MK noteikumu Nr.645 18.punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām.				

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					<p>renovācija vai izveide, kas ļauj samazināt enerģijas patēriņu, samazinot āra gaisa infiltrācijas apjomus līdz normatīvajos aktos noteiktajām prasībām;</p> <p>17.5.3. siltumapgādes un karstā ūdens apgādes komunikāciju siltināšanas pasākumi, kas ļauj samazināt siltumenerģijas patēriņu;</p> <p>17.5.4. telpu temperatūras kontroles un regulēšanas ierīču iegāde un uzstādīšana, ja tas tiek īstenots kopā ar citiem siltumenerģijas patēriņa samazināšanas pasākumiem;</p> <p>17.6. citi energoaudita pārskatā iekļautie ēkas renovācijas darbi, kas samazina siltumenerģijas patēriņu;</p> <p>17.7. izmaksas, kas saistītas ar informācijas un publicitātes pasākumiem projekta ieviešanā;</p> <p>17.8. papildu izmaksas, kas nav norādītas energoauditā, bet ir paredzētas tehniskajā projektā;</p> <p>17.9. nodokļi un nodevas, kas tieši saistītas ar projekta īstenošanu, ja atbilstoši normatīvajiem aktiem nav iespējama to atgūšana (pievienotās vērtības nodoklis, iedzīvotāju ienākuma nodoklis, sociālās apdrošināšanas iemaksas).</p> <p><u>Papildus jāievēro šādi attiecināmo</u></p>

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					<p>izmaksu sliekšņi:</p> <p>19. Energoaudita veikšanas un tehniskā projekta sagatavošanas (ja attiecināms) izmaksu summa nedrīkst pārsniegt 5 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.</p> <p>20. Projekta būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksu summa nedrīkst pārsniegt 5 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.</p> <p>21. Projekta izmaksas, kas saistītas ar informācijas un publicitātes pasākumiem projekta ieviešanā, nedrīkst pārsniegt 0,5 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.</p> <p>22. Projekta budžetā iekļautās papildu izmaksas, kas nav norādītas energoaudita pārskatā, bet ir paredzētas tehniskajā projektā, nedrīkst pārsniegt 5 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.</p> <p>Projekta attiecināmajās izmaksās nedrīkst būt iekļautas neattiecināmās izmaksas:</p> <p>23. Konkursa ietvaros neattiecināmas ir šādas izmaksas:</p> <p>23.1. izmaksas, kas neatbilst šo noteikumu 17. vai 18.punktā minētajām;</p> <p>23.2. izmaksas, kas pārsniedz šo</p>

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					<p>noteikumu 19., 20., 21. vai 22.punktā noteiktos izmaksu ierobežojumus;</p> <p>23.3. izmaksas, kas radušās pirms konkursa izsludināšanas (izņemot energoaudita un tehniskā projekta sagatavošanas izmaksas) vai arī pēc projekta līguma termiņa beigām;</p> <p>23.4. elektroiekārtu nomaiņas vai remonta izmaksas (piemēram, veļasmašīnu, televizoru vai ledusskapju iegāde vai remonts);</p> <p>23.5. izmaksas, kas ietver ēkas tehnisko instalāciju nomaiņu vai jaunu izveidi;</p> <p>23.6. izmaksas, kuras nav saistītas ar energoefektivitātes pasākumiem, kas norādīti energoaudita pārskatā, izņemot tehniskajā projektā paredzētās papildu izmaksas;</p> <p>23.7. ēkas vai tās atsevišķu daļu rekonstrukcijas izmaksas;</p> <p>23.8. projekta iesniedzēja kārtējie uzturēšanas izdevumi;</p> <p>23.9. apgrozāmo līdzekļu iegādes izmaksas;</p> <p>23.10. līzings un nomas darījumu izmaksas;</p> <p>23.11. samaksa par aizdevuma izskatīšanu, noformēšanu un rezervēšanu, procentu maksājumi, soda procenti, maksājumi par naudas pārskaitījumiem, komisijas nauda,</p>

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					<p>zaudējumi sakarā ar valūtas maiņu un citi tiešie finansiālie izdevumi; 23.12. nodokļu un nodevu maksājumi, kas nav iekļauti šo noteikumu 17.9.apakšpunktā; 23.13. izmaksas, kas saistītas ar projekta sagatavošanu, tai skaitā konsultāciju pakalpojumi un citi pakalpojumi, izņemot šo noteikumu 17.punktā minētās izmaksas; 23.14. izmaksas, kas radušās, ja iepirkums nav veikts saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma prasībām; 23.15. teritorijas labiekārtošanas un apzaļumošanas izmaksas; 23.16. jebkāda veida pārvietojamās tehnikas un transportlīdzekļu iegādes izmaksas; 23.17. izmaksas, kas saistītas ar tādu iekārtu iegādi, nomu vai remontu, kuras paredzētas personu pārvadāšanai vai kuras izmanto iekraušanai, izkraušanai, pārkraušanai vai pārvadāšanai; 23.18. lietotu preču un iekārtu iegādes izmaksas.</p>
3.11.	Projekta īstenošanas rezultātā katrā ēkā, kurā īstenojas projekta	Jā	Projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikums un attiecīgās ēkas energoaudita	Projekta īstenošanas rezultātā katrā ēkā, kurā īstenojas projekta aktivitātes, sagaidāmais siltumenerģijas	Siltumenerģijas patēriņu aprēķina saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 13.janvāra noteikumiem Nr.39 „Ēkas energoefektivitātes

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	aktivitātes, sagaidāmais siltumenerģijas patēriņa samazinājums nav mazāks par 25 %		pārskats.	patēriņa samazinājums gadā attiecībā pret vidējo siltumenerģijas patēriņu laikposmā no 2006.gada līdz 2008.gadam nav mazāks par 25 %.	aprēķina metode”. Neatkarīgie eksperti pārliecinās par siltumenerģijas patēriņa samazinājuma katrai ēkai atbilstību projektā plānotajām aktivitātēm, savstarpēji salīdzinot energoaudita pārskatu, projekta iesnieguma veidlapu un tehnisko projektu.
		Jā ar iespēju precizēt		Projekta īstenošanas rezultātā dažās ēkās, kurās īstēnotas projekta aktivitātes, sagaidāmais siltumenerģijas patēriņa samazinājums gadā attiecībā pret vidējo siltumenerģijas patēriņu laikposmā no 2006.gada līdz 2008.gadam ir mazāks par 25 %, tāpēc projekta iesniedzējam tiek lūgts izslēgt no projekta tās ēkās, kurās īstēnotas projekta aktivitātes, sagaidāmais siltumenerģijas patēriņa samazinājums ir mazāks par 25 %.	
		Nē		Projekta īstenošanas rezultātā visās ēkās, kurās īstēnotas projekta aktivitātes, sagaidāmais siltumenerģijas patēriņa samazinājums gadā attiecībā pret vidējo siltumenerģijas patēriņu laikposmā no 2006.gada līdz 2008.gadam ir mazāks par	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
				25 %.	
3.12.	Projekta īstenošanas rezultātā sagaidāmais efektivitātes rādītājs (projekta īstenošanas rezultātā plānotais oglekļa dioksīda emisijas samazinājums attiecībā pret projektam pieprasīto finanšu instrumenta finansējumu) nav mazāks par 0,25 kgCO ₂ /Ls gadā.	Jā	Projekta iesnieguma veidlapas 2. un 3.pielikums, attiecīgās ēkas energoaudita pārskats, tehniskais projekts.	Projekta īstenošanas rezultātā sagaidāmais efektivitātes rādītājs projektam kopumā nav mazāks par 0,25 kgCO ₂ /Ls gadā.	Oglekļa dioksīda emisijas samazinājuma aprēķins veikts saskaņā ar MK noteikumu Nr.645 1.pielikumu,. Fnanšu instrumenta finansējums norādīts projekta iesnieguma veidlapas 5.1.apakšpunktā un 3.pielikumā. Neatkarīgie eksperti pārliecinās par projekta īstenošanas rezultātā plānotā oglekļa dioksīda emisijas samazinājuma (gan atsevišķām ēkām, gan projektam kopumā) atbilstību projektā plānotajām aktivitātēm, savstarpēji salīdzinot energoaudita pārskatu, projekta iesnieguma veidlapu un tehnisko projektu.
		Nē		Projekta īstenošanas rezultātā sagaidāmais efektivitātes rādītājs projektam kopumā ir mazāks par 0,25 kgCO ₂ /Ls gadā.	
3.13.	Projekts uz projekta iesniegšanas brīdi netiek un projekta apstiprināšanas gadījumā netiks finansēts no citu finansējuma programmu ietvaros no citiem finanšu instrumentiem, Eiropas Savienības vai ārvalstu finanšu palīdzības	Jā	Projekta iesnieguma 7.sadaļa.	Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka projektā paredzētās aktivitātes netiek un netiks līdzfinansētas citu finansējuma programmu ietvaros no citiem finanšu instrumentiem, Eiropas Savienības vai ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļiem.	
		Nē		Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka projektā	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	līdzekļiem			paredzētās aktivitātes netiek un netiks līdzfinansētas citu finansējuma programmu ietvaros no citiem finanšu instrumentiem, Eiropas Savienības vai ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļiem.	
3.14.	Projekta iesniegumā ir identificēti un raksturoti iespējamie projekta ieviešanas riski un raksturoti preventīvie pasākumi projekta ieviešanas risku mazināšanai	Jā	Projekta iesnieguma 3.2. un 3.3.punkts.	Projekta iesniegumā ir identificēti un raksturoti iespējamie projekta ieviešanas riski, kā arī raksturoti preventīvie pasākumi projekta ieviešanas risku mazināšanai.	
		Nē		Projekta iesniegumā nav identificēti un raksturoti iespējamie projekta ieviešanas riski, kā arī nav raksturoti preventīvie pasākumi projekta ieviešanas risku mazināšanai.	
3.15.	Projekta iesniegumā ir norādīti un aprakstīti projekta īstenošanas publicitātes pasākumi	Jā		Projekta iesniegumā ir norādīti un aprakstīti projekta īstenošanas publicitātes pasākumi.	Projektā jābūt paredzētiem vismaz šādiem publicitātes pasākumiem : 57.1. projekta īstenošanas laikā ne retāk kā reizi pusgadā sagatavo informāciju par projekta aktivitātēm un rezultātiem , tai skaitā ietekmi uz vidi un energoefektivitāti kopumā, kuru publicē vietējā laikrakstā; 57.2. informāciju par projekta īstenošanu, finanšu izlietojumu un panākto vides kvalitātes uzlabojumu izvieto savā tīmekļa vietnē , ja tāda ir;
		Nē		Projekta iesniegumā nav paredzēti publicitātes pasākumi.	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					<p>57.3. projekta īstenošanas laikā noorganizē vismaz vienu pasākumu, kurā tas informē sabiedrību par projekta aktivitātēm un rezultātiem, tai skaitā ietekmi uz vidi un energoefektivitāti kopumā;</p> <p>57.4. pēc projekta pabeigšanas pie katras ēkas, kurā veiktas projekta aktivitātes, piestiprina informatīvu plāksnīti atbilstoši projekta līgumā noteiktajām prasībām.</p>
KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI					
1.	Zaļā iepirkuma prasību piemērošana iepirkumos projekta aktivitāšu īstenošanai:	X	X	X	X
1.A.	Pamatkritēriju līmenī, tehniskajās specifikācijās iekļaujot prasības energoefektivitātei un būvmateriāliem, kā arī ūdeni taupošām iekārtām un līguma izpildes nosacījumus atkritumu apsaimniekošanai	3	Projekta iesnieguma 2.5.punkts.		Zaļā iepirkuma prasību piemērošana atbilstoši informatīvajam ziņojumam par ieteikumiem zaļā publiskā iepirkuma veicināšanai valsts un pašvaldību institūcijās un ieteikumiem videi draudzīgas būvniecības veicināšanai (pieņemts zināšanai Ministru kabineta sēdē 2008.gada 22.decembrī).
1.B.	Pamatkritēriju līmenī, tehniskajās specifikācijās iekļaujot prasības	2			

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	energoefektivitātei un būvmateriāliem				
1.C.	Pamatkritēriju līmenī, tehniskajās specifikācijās iekļaujot tikai energoefektivitātes prasības	1			
1.D.	Pamatkritēriju līmenī netiek piemērotas	0			
2.	Projekta īstenošanas un vadības kapacitāte. Projekta iesniedzējam ir kvalificēti speciālisti un tas ir īstenojis projektus energoefektivitātes jomā:				
2.A.	Realizēti vairāk kā pieci projekti	3	Projekta iesnieguma 3.1.punkts.	Projekta iesniedzējs ir realizējis (pabeidzis) vairāk kā 5 projektus energoefektivitātes jomā.	
2.B.	Realizēti divi līdz pieci projekti	2		Projekta iesniedzējs ir realizējis (pabeidzis) divus līdz piecus projektus energoefektivitātes jomā.	
2.C.	Realizēts viens projekts	1		Projekta iesniedzējs ir realizējis (pabeidzis) vienu projektu energoefektivitātes jomā.	
2.D.	Nav realizēts neviens projekts	0		Projekta iesniedzējs nav realizējis (pabeidzis) nevienu	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
				projektu energoefektivitātes jomā.	
3.	Projekta rezultātu sociāli ekonomiskā nozīmība. Projektu paredzēts īstenot:				
3.A.	100% no projekta ēkām ir izglītības iestādes	3	Iesnieguma veidlapas 1.pielikums.	Projektu paredzēts īstenot tikai izglītības iestādēs.	
3.B.	60% līdz 100% no projekta ēkām ir izglītības iestādes	2		Projektu paredzēts īstenot ēkās, no kurām 60-99,99% ir izglītības iestādes.	
3.C.	30% līdz 60% no projekta ēkām ir izglītības iestādes	1		Projektu paredzēts īstenot ēkās, no kurām 30-59,99% ir izglītības iestādes.	
3.D.	0% līdz 30% no projekta ēkām ir izglītības iestādes	0		Projektu paredzēts īstenot ēkās, no kurām 0-29,99% ir izglītības iestādes.	
4.	Projekta dokumentācija:				
4.A.	Pabeigta iepirkuma procedūra	5	Papildu iesniedzamais dokuments „Paziņojuma kopija par iepirkuma procedūras rezultātiem”.	Visām projektā paredzētajām aktivitātēm, kurām tas ir attiecināms, ir pabeigta publiskā iepirkuma procedūra.	Atskaites datums - projekta iesniegšanas datums. Par pabeigtu iepirkuma procedūru tiek uzskatīta arī tāds iepirkums, kura rezultāti tiek apstrīdēti. Paziņojums par iepirkuma rezultātiem ir publiski pieejams arī Iepirkuma uzraudzības biroja mājas lapā - http://www.iub.gov.lv/iub/2nd/?cat=877
4.B.	Nav pabeigta iepirkuma procedūra	0		Nav pabeigta publiskā iepirkuma procedūra nevienai vai daļai no projektā paredzētajām aktivitātēm, kurām tas ir attiecināms.	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
5.	Projekta iesniedzēja līdzfinansējuma īpatsvars (% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām)				
5.A.	Projekta iesniedzēja līdzfinansējums 25 līdz 30% vai vairāk no projekta kopējām attiecināmām izmaksām	10	Projekta iesnieguma 5.1.punkts un iesnieguma veidlapas 3.pielikums.	Projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir no 25 līdz 30% vai vairāk no projekta kopējām attiecināmām izmaksām.	
5.B.	Projekta iesniedzēja līdzfinansējums 20 līdz 25% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām	5		Projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir no 20 līdz 24,99% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām	
5.C.	Projekta iesniedzēja līdzfinansējums 15 līdz 20% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām	3		Projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir no 15 līdz 19,99% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām	
6.	Projekta sagaidāmais efektivitātes rādītājs:				
6.A.	Efektivitātes rādītājs 0,45 līdz 0,55 vai vairāk kgCO ₂ /Ls gadā	10	Projekta iesnieguma 2.8.punkts.	Efektivitātes rādītājs ir no 0,45 līdz 0,55 vai vairāk kgCO ₂ /Ls gadā	Neatkarīgie eksperti pārliecinās par projekta īstenošanas rezultātā plānotā oglekļa dioksīda emisijas samazinājuma (gan atsevišķām ēkām, gan projektam kopumā) atbilstību projektā plānotajām aktivitātēm, savstarpēji salīdzinot energoaudita pārskatu, projekta iesnieguma veidlapu un tehnisko
6.B.	Efektivitātes rādītājs 0,35 līdz 0,45 kgCO ₂ /Ls gadā	5		Efektivitātes rādītājs ir no 0,35 līdz 0,4499 vai vairāk kgCO ₂ /Ls gadā	
6.C.	Efektivitātes rādītājs 0,25 līdz 0,35 kgCO ₂ /Ls gadā	3		Efektivitātes rādītājs ir no 0,25 līdz 0,3499 vai vairāk kgCO ₂ /Ls gadā	

Kritērija Nr. MK noteikumu Nr.645 4.pielikumā	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					projektu. Aprēķina vidējo aritmētisko efektivitātes rādītāju projektam kopumā,

Pielikums Nr. 1

**Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa
„Energoefektivitātes paaugstināšana pašvaldību ēkās”**

ADMINISTRATĪVĀS VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA

Projekta identifikācijas Nr.	
Projekta iesniedzējs	
Projekta nosaukums	

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtēšana s komisijas sekretariā ta vērtējums	Vērtēšanas komisijas locekļu vērtējums	Vērtējuma pamatojums

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtēšanas komisijas sekretariāta vērtējums	Vērtēšanas komisijas locekļu vērtējums	Vērtējuma pamatojums
1.1.	Projekta iesniegums ir iesniegts noteiktajā formā:	X	X	X	X
1.1.1.	Papīra formā nosūtīt pa pastu vai personīgi	Jā/Nē/NA			
1.1.2.	Elektroniskā dokumenta formā	Jā/Nē/NA			
1.2.	Projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā	Jā/Nē			
1.3.	Projekta iesniegums sastāv no noteiktajiem dokumentiem:	X	X	X	X
1.3.1.	Projekta iesnieguma veidlapa	Jā/Nē			
1.3.2.	Papildus iesniedzamie dokumenti	X	X	X	X
1.3.2.1.	pašvaldības lēmuma izraksts par projekta ieviešanu, kurā norādītas projekta kopējās izmaksas un pašvaldības līdzfinansējuma apjoms	Jā/Nē			
1.3.2.2.	ēku, kurās plānots īstenot projekta aktivitātes, energoaudita pārskati	Jā/Jā ar iespēju precizēt/Nē			

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtēšanas komisijas sekretariāta vērtējums	Vērtēšanas komisijas locekļu vērtējums	Vērtējuma pamatojums
1.3.2.3.	ēkas, kurā paredzēts veikt projekta aktivitātes, piederību vai piekritību apliecinājošie dokumenti: zemesgrāmatas apliecības kopija vai izziņa no pašvaldības bilances; citiem pamatlīdzekļiem – izziņa no pašvaldības bilances	Jā/Jā ar iespēju precizēt/Nē			
1.3.2.4.	tehniskā projekta kopija (ja tas attiecināms saskaņā ar normatīvajiem aktiem)	Jā/Jā ar iespēju precizēt/Nē			
1.3.2.5.	būvniecības izmaksu tāme projektam, ja projekta ietvaros ir paredzēta būvniecība	Jā/Jā ar iespēju precizēt/Nē			
1.4.	Projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši noteiktajām prasībām:				
1.4.1.	Projekta iesniegums ir sagatavots datorrakstā	Jā/Nē			
1.4.2.	Projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota latviešu valodā, izņemot projekta iesnieguma veidlapas 2.2.2.apakšpunktu	Jā/Nē			
1.4.3.	Papildus iesniedzamie dokumenti ir sagatavoti latviešu valodā vai arī, ja tie nav latviešu valodā, tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu	Jā/Jā ar iespēju precizēt/Nē			

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtēšanas komisijas sekretariāta vērtējums	Vērtēšanas komisijas locekļu vērtējums	Vērtējuma pamatojums
	valodā				
1.4.4.	Projekta iesniegumā lietotā naudas vienība ir lats	Jā/Nē			
1.4.5.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta	Jā/Nē			
1.4.6.	Projekta iesniegumu ir parakstījusi pilnvarotā persona	Jā/Nē			
1.4.7.	Papildus iesniedzamie dokumenti ir oriģināleksemplāri vai arī to kopijas, kas sagatavotas un apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Jā/Nē			
1.4.8.	Projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu (dzēsumu, svītrojumu, aizkrāsojumu un papildinājumu)	Jā/Nē			
1.5.A. Prasības, kas attiecas tikai uz tiem projekta iesniegumiem, kas iesniegti papīra formā					
1.5.A.1.	Ir iesniegts projekta iesnieguma eksemplāru noteiktais skaits (viens oriģināleksemplārs un viena kopija)	Jā/Nē/NA			
1.5.A.2.	Projekta iesniegumam ir pievienots kompaktdisks (CD) ar projekta iesnieguma veidlapu elektroniskā dokumentu formā, kas ir sagatavota DOC, DOCX, XLS, XLSX vai PDF datņu formātā.	Jā/Nē/NA			
1.5.A.3.	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs atbilst tā kopijai un kopijas atbilstība oriģināleksemplāram ir apliecināta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Jā/Nē/NA			
1.5.A.4.	Projekta iesnieguma veidlapa papīra formā ir identiska ar projekta iesnieguma veidlapu elektroniskā dokumenta formā	Jā/Nē/NA			

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtēšanas komisijas sekretariāta vērtējums	Vērtēšanas komisijas locekļu vērtējums	Vērtējuma pamatojums
1.5.A.5.	Projekta iesniegums ir ievietots aizzīmogatā iepakojumā (aplaksnē vai kastē)	Jā/Nē/NA			
1.5.A.6.	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs ir cauršūts (caurauklots)	Jā/Nē/NA			
1.5.A.7.	Projekta iesnieguma oriģināleksemplāra visas lapas ir numurētas	Jā/Nē/NA			
1.5.B. Prasības, kas attiecas tikai uz projekta iesniegumiem, kas iesniegti elektroniskā dokumenta formā					
1.5.B.1.	Uz elektroniskā dokumenta ir drošs elektroniskais paraksts	Jā/Nē/NA			
1.5.B.2.	Uz elektroniskā dokumenta ir laika zīmogs	Jā/Nē/NA			
1.5.B.3.	Elektroniskais dokuments ir sagatavots DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF vai JPG datņu formātā	Jā/Nē/NA			
2. Projekta iesnieguma iesniedzēja atbilstība					
2.1.	Projekta iesniedzējs ir pilsētas vai novada pašvaldība	Jā/Nē			
3. Projekta atbilstība					
3.1.	Projekts atbilst konkursa mērķim	Jā/Jā ar iespēju precizēt/Nē			
3.2.	Sniegts projekta nepieciešamības pamatojums	Jā/Nē			
3.3.	Projektam pieprasītais kopējais līdzfinansējums nav mazāks kā 50 000 latu	Jā/Nē			
3.4.	Projektam pieprasītais kopējais līdzfinansējums nav lielāks kā 2 000 000 latu	Jā/Nē			
3.5.	Projektam pieprasītais līdzfinansējums nepārsniedz 85 % no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām	Jā/Nē			
3.6.	Projekta iesnieguma iesniedzējs ir apliecinājis	Jā/Nē			

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtēšanas komisijas sekretariāta vērtējums	Vērtēšanas komisijas locekļu vērtējums	Vērtējuma pamatojums
	gatavību segt ne mazāk kā 15 % no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām				
3.7.	Projekta iesniegumā vienas ēkas aktivitātes nav plānotas cita projekta iesnieguma ietvaros	Jā/Jā ar iespēju precizēt/Nē			
3.8.	Projekta paredzētās aktivitātes plānots īstenot līdz 2010. gada 1.decembrim saskaņā ar noteikumu 8.punktu	Jā/Jā ar iespēju precizēt/Nē			
3.9.	Projektā plānotās aktivitātes atbilst noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm saskaņā ar noteikumu 15.punktu	Jā/Jā ar iespēju precizēt/Nē			
3.10.	Projektā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst noteiktajām attiecināmajām izmaksām saskaņā ar noteikumu 18. punktu	Jā/Jā ar iespēju precizēt/Nē			
3.11.	Projekta īstenošanas rezultātā katrā ēkā, kurā īstenošanas projekta aktivitātes, sagaidāmais siltumenerģijas patēriņa samazinājums nav mazāks par 25 %	Jā/Jā ar iespēju precizēt/Nē			
3.12.	Projekta īstenošanas rezultātā sagaidāmais efektivitātes rādītājs (projekta īstenošanas rezultātā plānotais oglekļa dioksīda emisijas samazinājums attiecībā pret projektam pieprasīto finanšu instrumenta finansējumu) nav mazāks par 0,25 kgCO ₂ /Ls gadā.	Jā/Nē			
3.13.	Projekts uz projekta iesniegšanas brīdi netiek un projekta apstiprināšanas gadījumā netiks finansēts no citu finansējuma programmu ietvaros	Jā/Nē			

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtēšanas komisijas sekretariāta vērtējums	Vērtēšanas komisijas locekļu vērtējums	Vērtējuma pamatojums
	no citiem finanšu instrumentiem, Eiropas Savienības vai ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļiem				
3.14.	Projekta iesniegumā ir identificēti un raksturoti iespējamie projekta ieviešanas riski un raksturoti preventīvie pasākumi projekta ieviešanas risku mazināšanai	Jā/Nē			
3.15.	Projekta iesniegumā ir norādīti un aprakstīti projekta īstenošanas publicitātes pasākumi	Jā/Nē			

**Klimata pārmaiņu finansu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa
„Energiefektivitātes paaugstināšana pašvaldību ēkās”**

KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA

Projekta identifikācijas Nr.	
Projekta iesniedzējs	
Projekta nosaukums	

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtēšanas komisijas sekretariāta vērtējums	Vērtēšanas komisijas locekļu vērtējums	Vērtējuma pamatojums
1.	Zaļā iepirkuma prasību piemērošana iepirkumos projekta aktivitāšu īstenošanai:	X	X	X	X
1.A.	Pamatkritēriju līmenī, tehniskajās specifikācijās iekļaujot prasības energoefektivitātei un būvmateriāliem, kā arī ūdeni taupošām iekārtām un līguma izpildes nosacījumus atkritumu apsaimniekošanai	3			
1.B.	Pamatkritēriju līmenī, tehniskajās specifikācijās iekļaujot prasības energoefektivitātei un būvmateriāliem	2			

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtēšanas komisijas sekretariāta vērtējums	Vērtēšanas komisijas locekļu vērtējums	Vērtējuma pamatojums
1.C.	Pamatkritēriju līmenī, tehniskajās specifikācijās iekļaujot tikai energoefektivitātes prasības	1			
1.D.	Pamatkritēriju līmenī netiek piemērotas	0			
2.	Projekta īstenošanas un vadības kapacitāte. Projekta iesniedzējam ir kvalificēti speciālisti un tas ir īstenojis projektus energoefektivitātes jomā:				
2.A.	Realizēti vairāk kā pieci projekti	3			
2.B.	Realizēti divi līdz pieci projekti	2			
2.C.	Realizēts viens projekts	1			
2.D.	Nav realizēts neviens projekts	0			
3.	Projekta rezultātu sociāli ekonomiskā nozīmība. Projektu paredzēts īstenot:				
3.A.	100% no projekta ēkām ir izglītības iestādes	3			
3.B.	60% līdz 100% no projekta ēkām ir izglītības iestādes	2			
3.C.	30% līdz 60% no projekta ēkām ir izglītības iestādes	1			
3.D.	0% līdz 30% no projekta ēkām ir izglītības iestādes	0			
4.	Projekta dokumentācija:				

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtēšanas komisijas sekretariāta vērtējums	Vērtēšanas komisijas locekļu vērtējums	Vērtējuma pamatojums
4.A.	Pabeigta iepirkuma procedūra	5			
4.B.	Nav pabeigta iepirkuma procedūra	0			
5.	Projekta iesniedzēja līdzfinansējuma īpatsvars (% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām)				
5.A.	Projekta iesniedzēja līdzfinansējums 25 līdz 30% vai vairāk no projekta kopējām attiecināmām izmaksām	10			
5.B.	Projekta iesniedzēja līdzfinansējums 20 līdz 25% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām	5			
5.C.	Projekta iesniedzēja līdzfinansējums 15 līdz 20% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām	3			
6.	Projekta sagaidāmais efektivitātes rādītājs:				
6.A.	Efektivitātes rādītājs 0,45 līdz 0,55 vai vairāk kgCO ₂ /Ls gadā	10			
6.B.	Efektivitātes rādītājs 0,35 līdz 0,45 kgCO ₂ /Ls gadā	5			
6.C.	Efektivitātes rādītājs 0,25 līdz 0,35 kgCO ₂ /Ls gadā	3			

**Klimata pārmaiņu finansu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa
„Energiefektivitātes paaugstināšana pašvaldību ēkās”**

PROJEKTA IESNIEGUMA ATKĀRTOTAS ADMINISTRATĪVĀS VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA

Projekta identifikācijas Nr.	
Projekta iesniedzējs	
Projekta nosaukums	

Vides ministrijas _____ vēstulē Nr. _____ norādīto labojumu izpildes termiņš _____
(gads, datums)

Kritērija Nr.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtēšanas komisijas sekretariāta vērtējums	Vērtēšanas komisijas locekļu vērtējums	Vērtējuma pamatojums
1.2.	Projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā	Jā/ Nē			
3. Projekta atbilstība					
3.1.	Projekts atbilst konkursa mērķim	Jā/ Nē			
3.2.	Sniegts projekta nepieciešamības pamatojums	Jā/ Nē			
3.3.	Projektam pieprasītais kopējais	Jā/ Nē			

	līdzfinansējums nav mazāks kā 50 000 latu				
3.4.	Projektam pieprasītais kopējais līdzfinansējums nav lielāks kā 2 000 000 latu	Jā/ Nē			
3.5.	Projektam pieprasītais līdzfinansējums nepārsniedz 85 % no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām	Jā/ Nē			
3.6.	Projekta iesnieguma iesniedzējs ir apliecinājis gatavību segt ne mazāk kā 15 % no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām	Jā/ Nē			
3.7.	Projekta iesniegumā vienas ēkas aktivitātes nav plānotas cita projekta iesnieguma ietvaros	Jā/ Nē			
3.8.	Projekta paredzētās aktivitātes plānots īstenot līdz 2010. gada 1.decembrim saskaņā ar noteikumu 8.punktu	Jā/ Nē			
3.9.	Projektā plānotās aktivitātes atbilst noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm saskaņā ar noteikumu 15.punktu	Jā/ Nē			
3.10.	Projektā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst noteiktajām attiecināmajām izmaksām saskaņā ar noteikumu 18. punktu	Jā/ Nē			
3.11.	Projekta īstenošanas rezultātā katrā ēkā, kurā īstenošanas projekta aktivitātes, sagaidāmais siltumenerģijas patēriņa samazinājums nav mazāks par 25 %	Jā/ Nē			

3.12.	Projekta īstenošanas rezultātā sagaidāmais efektivitātes rādītājs (projekta īstenošanas rezultātā plānotais oglekļa dioksīda emisijas samazinājums attiecībā pret projektam pieprasīto finanšu instrumenta finansējumu) nav mazāks par 0,25 kgCO ₂ /Ls gadā.	Jā/ Nē			
3.13.	Projekts uz projekta iesniegšanas brīdi netiek un projekta apstiprināšanas gadījumā netiks finansēts no citu finansējuma programmu ietvaros no citiem finanšu instrumentiem, Eiropas Savienības vai ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļiem	Jā/ Nē			
3.14.	Projekta iesniegumā ir identificēti un raksturoti iespējamie projekta ieviešanas riski un raksturoti preventīvie pasākumi projekta ieviešanas risku mazināšanai	Jā/ Nē			
3.15.	Projekta iesniegumā ir norādīti un aprakstīti projekta īstenošanas publicitātes pasākumi	Jā/ Nē			

Rīgā, 200_.gada _____.

VĒRTĒŠANAS KOMISIJAS ATZINUMS

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.jūnija noteikumu Nr.645 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Energoefektivitātes paaugstināšana pašvaldību ēkās” nolikums” ((*turpmāk – MK noteikumi Nr.645*) prasībām Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Energoefektivitātes paaugstināšana pašvaldību ēkās” vērtēšanas komisija (*turpmāk – Vērtēšanas komisija*), kas darbojas saskaņā ar Vides ministrijas 200_. gada _____ rīkojumu Nr.____, ir izvērtējusi iesniegtos projektu iesniegumus un sniedz sekojošu atzinumu:

Projekta iesniedzējs _____

Projekta nosaukums _____

Projekta identifikācijas numurs _____

Vērtēšanas komisija atzīst, ka projekta iesniegums ir/nav sagatavots atbilstoši MK noteikumu Nr.645

4.pielikumā noteiktajām administratīvajiem /un kvalitātes kritēriju prasībām, turklāt atbilstoši kvalitātes kritērijiem ir saņēmis kopsummā ___ punktus.

(Ja projekta iesniegumā ir konstatētas nepilnības) Projekta iesnieguma (norādīt konkrētu vietu projekta iesniegumā) tika konstatētas nepilnības (skatīt 1.tabulu), kas vērtēšanas komisijai neļāva gūt pilnīgu pārliecību par projekta iesnieguma atbilstību administratīvās vērtēšanas kritērijam Nr. ____ (norādīt kritēriju numuru), tādēļ projekta iesniedzējam tika nosūtīta Vides ministrijas 200__gada _____ vēstule Nr._____, ar lūgumu izslēgt attiecīgajās ēkās plānotās projekta aktivitātes no projekta iesnieguma un atbilstoši precizēt projekta iesniegumu. Projekta iesniedzējs līdz noteiktā termiņa beigām iesniedza/neiesniedza precizēto projekta iesniegumu.

Vērtēšanas komisija iesaka (projekta iesniedzēja iestādes nosaukums) iesniegto projekta iesniegumu (projekta nosaukums) **apstiprināt / noraidīt** (norādīt noraidīšanas pamatojumu).

1.tabula

Kritēriju veids	Kritēriju vērtējums	Vērtējumam atbilstošo kritēriju Nr.	Piezīmes
Administratīvie kritēriji	Jā		
	Jā ar iespēju precizēt		
	Nē		
	NA		

Kvalitātes kritēriji	Kritēriju vērtējuma sadalījums		
	Kvalitātes kritēriju kopsumma/vieta prioritārajā projektu sarakstā		

Atzinumam tiek pievienoti sekojoši dokumenti, kas ir šī atzinuma neatņemama sastāvdaļa:

- 1. PROJEKTU IESNIEGUMU VĒRTĒŠANAS VEIDLAPAS;**
- 2. PRIORITĀRAIS PROJEKTU SARAKSTS.**