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***Ieguldījums Tavā nākotnē!***

## I Vispārīgie jautājumi

1. Nolikums izstrādāts saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likumu, Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumiem Nr. 419 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu” un Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumiem Nr.490 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”” (ar grozījumiem līdz 2012.gada 20.septembrim) *(turpmāk – MK noteikumi Nr. 490)*.
2. Šis nolikums regulē Eiropas Savienības struktūrfondu darbības programmas ”Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.5.prioritātes ”Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana„ 3.5.1.pasākuma ”Vides aizsardzības infrastruktūra„ 3.5.1.2.1.apakšaktivitātes ”Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija„ ierobežotas projektu iesniegumu atlases Eiropas Savienības Kohēzijas fonda *(turpmāk – KF)* projektu iesniegumu *(turpmāk – projektu iesniegumu)* vērtēšanas komisijas *(turpmāk - vērtēšanas komisija)* darbību.
3. Vērtēšanas komisijas locekļi savā darbībā ievēro Latvijas Republikas un citus saistošos normatīvos aktus.

## II Vērtēšanas komisijas sastāvs

1. Vērtēšanas komisijas sastāvā ar atbildīgās iestādes vadītāja izdotu rīkojumu iekļauj MK noteikumu Nr.490 32.punktā noteikto iestāžu un biedrības ”Latvijas pašvaldību savienība” pārstāvjus.
2. Vērtēšanas komisiju vada vērtēšanas komisijas priekšsēdētājs *(turpmāk – komisijas priekšsēdētājs)*.
3. Vērtēšanas komisijas sastāvā ir balsstiesīgs komisijas priekšsēdētājs – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis, vērtēšanas komisijas locekļi ar balsstiesībām, vērtēšanas komisijas loceklis bez balsstiesībām (turpmāk – novērotājs) un sekretārs bez balsstiesībām. Vērtēšanas komisijā vadošās iestādes pārstāvis piedalās novērotāja statusā bez balsstiesībām. Vērtēšanas komisijas priekšsēdētāja, vērtēšanas komisijas locekļu prombūtnes laikā pienākumus pilda aizvietotājs.
4. Ja nepieciešamas izmaiņas vērtēšanas komisijas sastāvā, atbildīgā iestāde sagatavo grozījumus rīkojumā, kas nosaka vērtēšanas komisijas izveidi.
5. Vērtēšanas komisija vērtēšanas procesa nodrošināšanai var piesaistīt ekspertus bez balsstiesībām konkrētu sadaļu – projekta iesnieguma finanšu, tehnisko un juridisko jautājumu izvērtēšanai.
6. Ekspertu piesaistei tiek izsludināts iepirkums, ievērojot Publiskā iepirkuma likumu un izmantojot līgumu slēgšanu vispārīgās vienošanās ietvaros. Kvalifikācijas un pieredzes prasības, kā arī kritēriji ekspertu atlasei tiek noteikti Eiropas Savienības fondu projektu iesniegumu izvērtēšanas ekspertu atlases konkursa nolikumā.

**III Vērtēšanas komisijas locekļu atbildība un pienākumi**

1. Vērtēšanas komisija ir atbildīga par projektu iesniegumu izvērtēšanu atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikumā ietvertajiem kvalitātes, atbilstības un administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem.
2. Vērtēšanas komisijas locekļi, novērotājs, sekretārs un pieaicinātie eksperti pirms vērtēšanas procesa uzsākšanas paraksta Objektivitātes un informācijas neizpaušanas apliecinājumu (1.pielikums).
3. Ja vērtēšanas komisijas loceklim, novērotājam vai kādam no pieaicinātajiem ekspertiem jebkurā vērtēšanas procesa stadijā rodas interešu konflikts saistībā ar kādu no izvērtējamo projektu iesniegumiem, tam nekavējoties jāpaziņo komisijas priekšsēdētājam un jāpārtrauc darbs pie konkrētā projekta iesnieguma vērtēšanas. Vērtēšanas komisijas loceklis, novērotājs vai pieaicinātais eksperts nav tiesīgs piedalīties vērtēšanas komisijas sēdes daļā, kurā tiek izskatīts projekta iesniegums, kura izskatīšanā komisijas loceklim, novērotājam vai pieaicinātajam ekspertam ir interešu konflikts.
4. Komisijas priekšsēdētājs ir atbildīgs par vērtēšanas procesa norisi.
5. Vērtēšanas komisijas balsstiesīgie locekļi ir atbildīgi par vērtēšanas komisijas atzinuma pieņemšanu (9.pielikums).
6. Vērtēšanas komisijas sekretārs ir atbildīgs par visu ar vērtēšanas procesu saistīto administratīvo uzdevumu veikšanu, tajā skaitā projektu iesniegumu reģistrāciju, Objektivitātes un informācijas neizpaušanas apliecinājumu parakstīšanas organizēšanu, protokolēšanu, vērtēšanas rezultātu kopsavilkumu, atskaišu, kā arī vērtēšanas komisijas atzinuma projekta, atbildīgās iestādes vadītāja lēmumu un atzinumu projektu sagatavošanu.
7. Vērtēšanas komisijas locekļi, novērotājs un pieaicinātie eksperti nav tiesīgi iznestno vērtēšanas komisijas telpām dokumentus, kas ir saistīti ar projektu iesniegumu izvērtēšanu.

**IV Projektu iesniegumu saņemšanas un reģistrācijas kārtība**

1. Investīciju politikas departamenta Projektu vērtēšanas nodaļas *(turpmāk – IPD PVN)* darbinieks reģistrē atbildīgajā iestādē iesniegto projektu iesniegumu, piešķirot tam identifikācijas numuru un 2 nedēļu laikā projekta iesniedzējam nosūta elektroniski (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) vai pa pastu apliecinājumu par KF projekta iesnieguma saņemšanu (8.pielikums) un piešķirto identifikācijas numuru. Ja projekta iesniegums tiek iesniegts pa pastu, tad iesniegšanas datums ir pasta zīmoga datums. Ja projekta iesniegums tiek iesniegts elektroniskā dokumenta veidā, tad iesniegšanas datums ir laika zīmogs.
2. Reģistrācijai izmanto projektu iesniegumu identifikācijas numuru: 3DP/3.5.1.2.1/XX/VARAM/YYY, kur mainīgās daļas ir XX – projektu iesniegumu atlases iesniegšanas gada pēdējie divi cipari un YYY – hronoloģiski secīgs numurs pēc kārtas, kuru piešķir konkrētās apakšaktivitātes projektiem katrā gadā atsevišķi.
3. Ja pēc lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu atkārtotai vērtēšanai tiek iesniegti projekta iesnieguma precizētie dokumenti (pielikumi vai projekta iesnieguma sadaļas), tie tiek reģistrēti, nepiešķirot jaunu identifikācijas numuru.
4. Visu projektu iesniegumu vērtēšanas laiku projektu iesniegumi glabājas drošā telpā, kas ir pieejama IPD PVN darbiniekiem, vērtēšanas komisijai un ekspertiem.

**V Vērtēšanas komisijas darbība**

1. Vērtēšanas komisijas sēdes notiek VARAM telpās.
2. Vērtēšanas komisijas sēdes sasauc un vada komisijas priekšsēdētājs.
3. Vērtēšanas komisijas locekļiem un novērotājam par vērtēšanas komisijas sēdes norises vietu, laiku un darba kārtību jāpaziņo vismaz 3 darbadienas pirms vērtēšanas komisijas sēdes. Komisijas priekšsēdētājam ir tiesības sasaukt ārkārtas vērtēšanas komisijas sēdes, vienu dienu iepriekš informējot vērtēšanas komisijas locekļus un novērotāju.
4. Ja vērtēšanas komisijas sekretārs ir saņēmis ziņas par nespēju piedalīties vērtēšanas komisijas sēdē no vairāk kā puses balsstiesīgo vērtēšanas komisijas locekļu, vērtēšanas komisijas sekretārs informē pārējos vērtēšanas komisijas locekļus par vērtēšanas komisijas sēdes pārcelšanu.
5. Vērtēšanas komisijas sēdes tiek protokolētas. Protokolu paraksta komisijas priekšsēdētājs, klātesošie balsstiesīgie komisijas locekļi, novērotājs un vērtēšanas komisijas sekretārs.
6. Vērtēšanas komisija ir lemttiesīga, ja tās sēdē piedalās vairāk kā puse no balsstiesīgajiem vērtēšanas komisijas locekļiem.
7. Ja vērtēšanas komisija nespēj vienbalsīgi vienoties par kādu no lēmumiem, lēmums tiek pieņemts balsojot. Balsojumam sadaloties vienādi, komisijas priekšsēdētāja balss ir izšķirošā.
8. Vērtēšanas komisijas locekļi, novērotājs un pieaicinātie eksperti pirms projekta iesniegumu vērtēšanas uzsākšanas iepazīstas ar:
   1. vērtēšanas metodiku (2.pielikums);
   2. vērtēšanas veidlapām (3.-6.pielikums);
   3. MK noteikumiem Nr.490;
   4. vadlīnijām darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes ”Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana„ 3.5.1.pasākuma ”Vides aizsardzības infrastruktūra„ 3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanai;
   5. atbildīgās iestādes sniegtajām atbildēm uz potenciālo projektu iesniegumu iesniedzēju jautājumiem (publicētas VARAM mājas lapā internetā http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/?doc=6807).
9. Par projektu iesniegumu vērtēšanas kārtību un laika grafiku, kā arī par nepieciešamību piesaistīt vērtēšanai ekspertus vienojas vērtēšanas komisijas pirmajā vai otrajā sēdē.
10. Gadījumā, ja komisijas locekļiem vai ekspertiem rodas jautājumi par vērtēšanas metodiku, nepieciešamības gadījumā tiek precizēta projektu vērtēšanas metodika (2.pielikums).

**VI Vērtēšanas komisijas atzinuma pieņemšanas kārtība**

1. Vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumu atbilstību administratīvajiem, atbilstības un kvalitātes kritērijiem atbilstoši MK noteikumu Nr. 490 3.pielikumā noteiktajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un saskaņā ar projektu iesniegumu vērtēšanas metodiku (2.pielikums), aizpildot projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapas (3.-6.pielikums). Vērtēšanas komisijas sekretārs un IPD PVN pārstāvis vērtēšanas komisijā sagatavo priekšlikumus kritēriju vērtējumam, kuru vērtēšanas komisijas balsstiesīgie locekļi izskata un apstiprina ar saviem parakstiem.
2. Vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumus:

* ar vērtējumu „Jā” (atbilst), „Nē” (neatbilst) attiecībā uz administratīvajiem un atbilstības kritērijiem. Ja projekta iesnieguma administratīvās un atbilstības vērtēšanas kritērijs nav attiecināms uz konkrēto projekta iesniedzēju, projekta iesniegumu attiecībā uz šo kritēriju vērtē ar vērtējumu „NA” (neattiecas);
* piešķirot noteiktu punktu skaitu attiecībā uz kvalitātes kritērijiem;
* ar vērtējumu „Jā ar nosacījumu” attiecībā uz noteiktiem administratīvajiem vai atbilstības kritērijiem (projekta apstiprināšana ar nosacījumu, projekta iesniedzējam lēmumā noteiktajā termiņā jāveic precizējumi projekta iesniegumā, lai nodrošinātu atbilstību attiecīgajam kritērijam).

1. Par katru projekta iesniegumu vērtēšanas komisijas balsstiesīgie locekļi aizpilda kopīgu vērtēšanas veidlapu. Priekšlikumus vērtējumiem un vērtējuma pamatojumiem vērtēšanas komisijas sēdē izskata visi komisijas locekļi. Vērtēšanas veidlapu paraksta balsstiesīgie vērtēšanas komisijas locekļi.
2. Eksperti izvērtē projekta iesnieguma atbilstību vērtēšanas komisijas noteiktajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem. Vērtēšanas komisijai (sekretāram) eksperts iesniedz neatkarīgu atzinumu par projekta iesnieguma atbilstību noteiktajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, detalizēti pamato savu vērtējumu, kā arī sniedz norādes par nepieciešamajiem precizējumiem.
3. Ja vērtēšanas komisijas balsstiesīgo locekļu vērtējumi attiecībā uz administratīvajiem un atbilstības kritērijiem ir pretrunīgi vai būtiski atšķirīgi, komisijas priekšsēdētājs sasauc vērtēšanas komisijas sēdi, kurā vērtēšanas komisija izskata projektu iesniegumu atbilstību tiem kritērijiem, par kuriem ir atšķirīgs vērtējums. Vērtēšanas komisijas locekļi balso par attiecīgā kritērija vienotu vērtējumu un tā pamatojumu, kas tiek attiecīgi protokolēts.
4. Ja vērtēšanas komisijas balsstiesīgo locekļu vērtējums par kādu kvalitātes kritēriju savstarpēji atšķiras par vienu vai vairāk punktiem, vērtēšanas komisijas locekļi iepazīstas ar atšķirīgajiem vērtējumiem un to pamatojumiem, ja nepieciešams precizē vērtējumu balsojot par attiecīgā kritērija vienotu vērtējumu un tā pamatojumu, kas attiecīgi tiek protokolēts.
5. Projektu iesniegumu vietas noteikšanas prioritārajā sarakstā notiek tad, kad ir pabeigta visu attiecīgās atlases kārtas projektu iesniegumu vērtēšana pēc pārējiem kritērijiem.
6. Vērtēšanas komisijas sekretārs, balstoties uz projektu iesniegumu vērtējumu, sagatavo vērtēšanas komisijas atzinuma projektu un iesniedz to komisijas priekšsēdētājam.
7. Vērtēšanas komisijas atzinumā ietver konstatējumu par dubultās finansēšanas risku, ko pārbauda vērtēšanas komisijas sekretārs interneta vietnēs www.eeagrants.lv, www.swiss-contribution.lv, https://vis.esfondi.lv/ un Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēmā veic projektu salīdzināšanu ar Lauku atbalsta dienesta projektiem pievienojot vērtēšanas komisijas sēdes protokolam pārbaudes lapu (10.pielikums).
8. Komisijas priekšsēdētājs sasauc vērtēšanas komisijas sēdi, kurā vērtēšanas komisija, izņemot novērotāju, apstiprina vērtēšanas komisijas atzinumu (9.pielikums) par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, pielikumā pievienojot prioritāro projektu sarakstu.
9. Ja atbildīgās iestādes vadītājs, pamatojoties uz vērtēšanas komisijas atzinumu, ir pieņēmis lēmumu par KF projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, norādot termiņu, līdz kuram precizējumi iesniedzami, tad vērtēšanas komisija, izvērtē lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu izpildi, aizpildot projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapas par kritērijiem, kuru vērtējums ir „Jā ar nosacījumu” (7.pielikums) un sagatavo atzinumu par lēmumā ietverto nosacījumu izpildi ne vēlāk kā 20 darbdienu laikā pēc lēmumā noteiktā termiņa beigām.
10. Komisijas priekšsēdētājs sasauc vērtēšanas komisijas sēdi, kurā vērtēšanas komisija, izņemot novērotāju, apstiprina atzinumu par lēmumā ietverto nosacījumu izpildi. Ja projekta iesniedzējs nav nodrošinājis lēmumā ietverto nosacījumu izpildi vai to nav izdarījis noteiktajā termiņā, tad vērtēšanas komisijas atzinums ir negatīvs un projekta iesniegums tiek uzskatīts par noraidītu.

**VII Atbildīgās iestādes vadītāja lēmuma pieņemšanas kārtība**

1. Atbildīgās iestādes vadītājs, pamatojoties uz vērtēšanas komisijas atzinumu, pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu.
2. Atbildīgās iestādes vadītājs var pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, norādot termiņu, līdz kuram precizējumi iesniedzami, ja vērtēšanas komisija sagatavojusi atzinumu par projekta apstiprināšanu ar nosacījumu. Projekta iesniedzējam ir jānodrošina atbilstība norādītajiem kritērijiem lēmumā noteiktajā termiņā, kas nav ilgāks par trim mēnešiem no lēmuma saņemšanas dienas.
3. Pamatojoties uz vērtēšanas komisijas atzinumu, atbildīgās iestādes vadītājs pieņem atzinumu par lēmuma nosacījumu izpildi.
4. Atzinuma tiesiskuma kontroli veic tāpat kā lēmumam, kurā ietverto nosacījumu izpildes kontrolei šis atzinums ir sagatavots.
5. Lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu, kā arī atbildīgās iestādes vadītāja atzinumu par nosacījumu izpildi vai negatīvu atzinumu, ar kuru noteikts, ka lēmumā ietvertie nosacījumi nav izpildīti, vērtēšanas komisijas sekretārs piecu darbdienu laikā pēc lēmuma vai atzinuma pieņemšanas nosūta pa pastu vai elektroniski (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) projekta iesniedzējam.
6. Ja atbildīgās iestādes vadītāja atzinums ir negatīvs, projekta iesniegumu uzskata par noraidītu un projekta iesniegumā norādīto finansējumu novirza nākamajai projektu iesniegumu atlases kārtai, attiecīgo projektu svītrojot no prioritārā projektu saraksta.
7. Pamatojoties uz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 19.panta pirmo daļu un 22.panta trešo daļu atbildīgās iestādes vadītāja lēmumu var apstrīdēt VARAM valsts sekretāram, iesniedzot iesniegumu VARAM – Peldu ielā 25, Rīgā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.
8. Saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 22.panta 31.daļu atzinumu par atbildīgās iestādes vadītāja lēmumā ietverto nosacījumu izpildi var apstrīdēt VARAM valsts sekretāram, iesniedzot iesniegumu VARAM – Peldu ielā 25, Rīgā, viena mēneša laikā no atzinuma spēkā stāšanās dienas. Atzinumu var apstrīdēt arī atsevišķi no lēmuma.

*1.pielikums*

**Objektivitātes un informācijas neizpaušanas apliecinājums**

Es, zemāk parakstījies, ar šo apliecinu, ka piekrītu piedalīties darbības programmas ”Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes ”Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana„ 3.5.1.pasākuma ”Vides aizsardzības infrastruktūra„ **3.5.1.2.1.apakšaktivitātes ”Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija„** 4.kārtas projektu iesniegumu vērtēšanā.

# Parakstot šo apliecinājumu, apstiprinu, ka esmu iepazinies un savā darbībā ievērošu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīkojumu „Par darbības programmas „Infrastruktūras un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija” projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas izveidošanu un tās nolikuma apstiprināšanu” un ar to saistītos dokumentus.

Es apņemos pildīt savus pienākumus godīgi un rūpīgi. Vērtējot projektu iesniegumus, es būšu objektīvs un pilnībā ievērošu vienlīdzīgas konkurences principus, izvairoties no situācijas, kurā, pildot savus pienākumus, man būtu jāpieņem lēmums, jāpiedalās lēmuma pieņemšanā vai jāveic citas darbības, kas ietekmē vai var ietekmēt manas, manu radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses.

Es apņemos neizpaust personām, kuras nav vērtēšanas komisijas locekļi, jebkādu informāciju un dokumentus, kas man kļuvuši pieejami vai zināmi *(turpmāk tekstā – vērtēšanas informācija)*, vērtējot projektu iesniegumus, kā arī apņemos lietot vērtēšanas informāciju tikai projektu iesniegumu vērtēšanai un lēmuma pieņemšanai par tiem. Es apņemos nepaturēt un nenodot citām personām jebkādu rakstisku informāciju par projektu iesniegumiem un to vērtējumu un apņemos nepalīdzēt, neatbalstīt, nekontaktēties ar projektu iesniegumu iesniedzējiem vai personām, kuras ir ieinteresētas lēmumā par projektu iesniegumiem. Es apzinos, ka, neievērojot šajā apliecinājumā rakstīto, tikšu izslēgts no vērtēšanas komisijas sastāva un saukts pie likumā noteiktās atbildības.

Es apņemos neizpaust vērtēšanas informāciju nevienam vērtēšanas komisijas loceklim, darbiniekam un tehniskajam ekspertam, kamēr šī persona nebūs parakstījusi šo apliecinājumu un apņēmusies ievērot tajā minētos noteikumus.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
| ***Vārds, Uzvārds*** | ***Statuss***  *(piem., vērtēšanas komisijas loceklis, novērotājs, eksperts)* | ***Paraksts*** | ***Datums*** |

*2.pielikums*

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes ”Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana„ 3.5.1.pasākuma ”Vides aizsardzības infrastruktūra” **3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”** Eiropas Savienības Kohēzijas fonda ierobežotas projektu iesniegumu

**VĒRTĒŠANAS METODIKA**

**I Vispārīga informācija**

1. Vērtēšanas metodikas mērķis ir nodrošināt vienotu, uz skaidriem vērtēšanas principiem balstītu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesā un izslēgt projekta iesnieguma vērtētāja subjektīvā viedokļa ietekmi uz lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu, piesaistot KF finansējumu 2007.-2013.gada finanšu plānošanas periodā darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes ”Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana„ 3.5.1.pasākuma ”Vides aizsardzības infrastruktūra„ 3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija” ietvaros.
2. Vērtēšanas metodikā sniegti administratīvo, atbilstības un kvalitātes kritēriju skaidrojumi un norādījumi, kur atbilstošā informācija meklējama projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos. Projektu iesniegumu vērtēšanas metodika palīdzēs projektu iesniegumus izvērtēt atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikumā apstiprinātajiem kritērijiem.

**II Projektu iesniegumu vērtēšanas kārtība**

1. Vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumus atbilstoši MK noteikumu Nr.490 35.punktā noteiktajai secībai (kritēriju numerācija atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikumam).
2. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.490 35.punktu vērtēšanas komisijas balsstiesīgie locekļi vispirms vērtē projekta iesnieguma atbilstību administratīvajiem kritērijiem Nr. 25., 26., 28. un 29. un aizpilda **pirmo vērtēšanas veidlapu**, kas pievienota šī nolikuma 3.pielikumā. Ja vērtējums kādā no šiem kritērijiem ir „Nē”, projekta iesnieguma vērtēšanu neturpina un noraida.
3. Pozitīva vērtējuma gadījumā tiek vērtēta projekta iesnieguma atbilstība administratīvajiem kritērijiem Nr. 27., 30., 33., 34., 35. un 36. un atbilstības kritērijiem Nr. 7., 8., 9., 10., 11., 14., 16., 17., 18., 19., 23.1 un 24.1 Vērtēšanas komisijas balsstiesīgie locekļi aizpilda **otro vērtēšanas veidlapu**, kas pievienota šī nolikuma 4.pielikumā. Ja projekta iesniegums kādā no iepriekš minētajiem kritērijiem saņem vērtējumu „Nē”, projekta iesniegumu noraida un vērtēšanu neturpina.
4. Pozitīva vērtējuma gadījumā tiek vērtēta projekta iesnieguma atbilstība administratīvajiem kritērijiemNr. 31., 32. un 37. un atbilstības kritērijiem Nr. 12., 13., 15., 20., 21., 22., 23. un 24., kuros var saņemt vērtējumu „Jā” vai „Jā ar nosacījumu”. Vērtēšanas komisijas locekļi aizpilda **trešo** **vērtēšanas veidlapu**, kas pievienota šī nolikuma 5.pielikumā. Vērtējums var ietvert sekojošus nosacījumus:

* precizēt informāciju pa KF projekta iesniedzēju (kontaktinformācija un rekvizīti);
* precizēt iesniegtos dokumentus atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 37.kritērijam;
* precizēt iesniegtos dokumentus atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 31. un 32. kritērijam;
* precizēt izmaiņas kopējā attiecināmo izmaksu summā un attiecināmās izmaksas atbilstoši MK noteikumu Nr.490 9.un 10.1punktam;
* precizēt projekta izmaiņas kopējā neattiecināmo izmaksu summā un neattiecināmās izmaksas atbilstoši MK noteikumu Nr.490 10. punktam;
* precizēt projekta laika grafiku atbilstoši plānotajām projekta aktivitātēm (MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 15.kritērijs);
* precizēt naudas plūsmas prognozi (MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 20.kritērijs);
* precizēt projekta iesniegumā plānoto projekta īstenošanu un plānoto cilvēkresursu nodrošinājumu (MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 21.kritērijs);
* precizēt plānotos publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumus (MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 22.kritērijs);
* nodrošināt nodokļu parāda samaksu atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 23.kritērijam;
* nodrošināt tiesības veikt būvdarbus zemesgabalos atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 24.kritērijam.

1. Atbilstošos projektu iesniegumus turpina vērtēt atbilstoši kvalitātes kritērijiem, aizpildot **ceturto** **vērtēšanas veidlapu** (6.pielikums), piešķirot noteiktu punktu skaitu un norādot attiecīgā vērtējuma pamatojumu.
2. Projekta iesniegumu noraida un vērtēšanu neturpina gadījumā, ja, vērtējot projekta iesniegumu, kādā no kvalitātes vērtēšanas kritērijiem Nr.1. un 2. neiegūst vismaz 1 punktu. Vērtējot projekta iesniegumu attiecībā uz kvalitātes kritēriju Nr. 3., 4., 5. un 6. projekts var saņemt papildu punktus.
3. Atbilstoši saņemtajam punktu skaitam, vērtēšanas komisija izveido ***projektu iesniegumu prioritāro sarakstu***, ko izmanto, ja aktivitātes ietvaros pieejamais finansējums ir nepietiekams, lai īstenotu visus iesniegtos projektus, kas novērtēti ar „Jā”. Ja divi vai vairāk projektu iesniegumi ir saņēmuši vienādu punktu skaitu, prioritārajā projektu iesniegumu sarakstā augstāku vietu ieņem:

* projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 1.kritērijam;
* projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 5.kritērijam;
* projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 4.kritērijam;
* projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 2.kritērijam;
* projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 3.kritērijam;
* projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikuma 6.kritērijam.

10. Ja projekta iesniegums kādā no administratīvās vai atbilstības kritērijiem ir saņēmis vērtējumu „Jā ar nosacījumu”, projekta iesniedzējam jānodrošina atbildīgās iestādes vadītāja lēmumā noteiktajā termiņā noteikto nosacījumu izpilde un tikai tad attiecīgais projekts var pretendēt uz finansējuma piešķiršanu.

11. Vērtēšanas komisijas balsstiesīgie locekļi vērtē lēmumā par projekta apstiprināšanu ar nosacījumu ietverto nosacījumu izpildi, aizpildot vērtēšanas veidlapas par tiem kritērijiem, kuri ir novērtēti apstiprinoši ar nosacījumu (7.pielikums), un sagatavo atzinumu par lēmumā ietverto nosacījumu izpildi.

**III Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju skaidrojums**

Lai nodrošinātu vienotu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesa laikā, šajā sadaļā skaidroti administratīvie, atbilstības un kvalitātes kritēriji, sniedzot vērtējuma raksturojumu un norādot projekta iesnieguma dokumentācijas sadaļu vai citus informācijas avotus, kur meklējama atbilstošā informācija.

Kritēriju numerācija ir atbilstoša MK noteikumu Nr.490 3.pielikumam.

Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, tad ir nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.

| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Vērtējums** | **Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos** | **Vērtējuma raksturojums** | **Piezīmes** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI** | | | | | |
| **25.** | Projekta iesniegums iesniegts atbildīgās iestādes norādītajā termiņā | Jā | Projekta iesnieguma iesniegšanas datums ir norādīts apliecinājumā par projekta iesnieguma saņemšanu vai automatizētajā lietvedības sistēmā (ALS) elektroniskā paraksta laika zīmoga datums un laiks, gadījumā ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniski, vai pasta zīmogs, ja nosūtīts pa pastu. | Projekta iesniegums ir iesniegts līdz uzaicinājuma vēstulē norādītājam termiņam – datumam un laikam. | Iesniegšanas beigu termiņš ir norādīts AI nosūtītajā uzaicinājuma vēstulē. |
| Nē | Projekta iesniegums nav iesniegts līdz uzaicinājuma vēstulē norādītājam termiņam – datumam un laikam. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **26.** | Projekta iesniedzējs uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu | Jā | Projekta iesniedzējs ir norādīts uz projekta iesnieguma titullapas un 1.1.punktā, 2.2.punktā norādīta projekta īstenošanas vieta – rekultivējamā izgāztuve. | Projekta iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu atbilstoši MK noteikumu Nr.490 12.punktam. |  |
| Nē | Projekta iesniedzējs nav uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu vai projekta iesniedzējs neatbilst MK noteikumu Nr. 490 12.punktam. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **27.** | Projekta iesniegums sagatavots atbilstoši aktivitātes projekta iesnieguma veidlapai | Jā | Salīdzinot kopumā visu iesniegto projekta iesniegumu ar MK noteikumu Nr.490 2.pielikumā apstiprināto projekta iesnieguma veidlapu. | Iesniegta projekta iesnieguma veidlapa atbilst MK noteikumu Nr.490 2.pielikumam. |  |
| Nē | Iesniegtā Projekta iesnieguma veidlapa neatbilst MK noteikumu Nr.490 2.pielikumam. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **28.** | Projekta iesniegums sagatavots latviešu valodā | Jā | Viss projekta iesniegums kopumā. | Projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā. |  |
| Nē | Projekta iesniegums nav pilnībā sagatavots latviešu valodā. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **29.** | Projekta iesniegums sagatavots datorrakstā | Jā | Viss projekta iesniegums kopumā. | Projekta iesniegums ir sagatavots datorrakstā. |  |
| Nē | Projekta iesniegums nav sagatavots datorrakstā. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **30.** | Projekta iesniegumu saskaņā ar normatīvajiem aktiem parakstījusi atbildīgā persona vai pilnvarota persona | Jā | Salīdzināt informāciju par projekta iesniedzēja atbildīgo personu veidlapas 1.1.5.punktā un 8.sadaļā. | Projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona (persona, kurai ir tiesības parakstīt projekta iesniegumu) vai atbildīgās personas pilnvarota persona, ir norādīts datums un apzīmogots. | Pārbauda pielikumā pievienoto pilnvaru. |
| Nē | Projekta iesniegums nav parakstīts, to nav parakstījusi atbildīgā amatpersona vai apstiprināta pilnvarota persona. Projekta iesniegums nav apzīmogots vai nav norādīts datums. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **31.** | Iesniegts viens projekta iesnieguma oriģināls un divas kopijas, kā arī elektroniskā versija bez pielikumiem (ja projekta iesniegumu iesniedz papīra dokumenta formā) | Jā | Viss projekta iesniegums kopumā. | Iesniegts viens projekta iesnieguma oriģināls un divas kopijas, kā arī pievienota atbilstoša elektroniskā versija uz elektroniskā datu nesēja, kurā ir projekta iesnieguma veidlapa bez pielikumiem. | Gadījumā, ja projekta elektroniskajai versijai ir pievienoti visi pielikumi, tas netiek uzskatīts par neatbilstību. |
| Jā ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniegums nav iesniegts trīs eksemplāros (oriģināls un 2 kopijas), nav iesniegta atbilstoša elektroniskā versija. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| NA | Projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā. |  |
| **32.** | Gan projekta iesnieguma oriģināls, gan kopijas iesniegtas caurauklotas, pievienoto dokumentu lapas numurētas (ja projekta iesniegumu iesniedz papīra dokumenta formā) | Jā | Viss projekta iesniegums kopumā. | Projekta iesniegums (oriģināls un kopijas) ir caurauklotas, lapas ir numurētas. | Projekta iesniegums un tā apjomīgi pielikumi var būt cauraukloti atsevišķi, projekta iesniegumā ir jābūt norādītam, ka attiecīgais dokuments (nosaukums un lappušu skaits) ir cauraukloti atsevišķi. |
| Jā ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesnieguma oriģināls un kopijas nav caurauklotas, lapas nav numurētas, numerācija nav pareizas. | Gadījumā, ja tiek konstatētas nebūtiskas tehniskas neprecizitātes, piem., lappušu numerācijā, kas neietekmē projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību, vērtēšanas komisija var to norādīt protokolā, nelūdzot projekta iesniedzējam novērst neprecizitāti. |
| NA | Projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā. |  |
| **33.** | Projekta iesniegums un pielikumi ir noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | Jā | Elektroniskā dokumenta veidā iesniegtais projekta iesniegums. | Projekta iesnieguma veidlapa un tā pielikumi ir noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām. | Elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasības ir noteiktas Elektronisko dokumentu likumā un MK 28.06.2005. noteikumos Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldības iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”. |
| Nē | Projekta iesnieguma veidlapa vai pielikumi nav noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| NA | Projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā. |  |
| **34.** | Projekta iesniegums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | Jā | Elektroniskā dokumenta veidā iesniegtais projekta iesniegums. | Projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu. |  |
| Nē | Projekta iesniegums nav parakstīts ar drošu elektronisko parakstu. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| NA | Projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā. |  |
| **35.** | Projekta iesniegums un pielikumi izstrādāti DOC, XLS, PDF vai JPG datņu formātā (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | Jā | Elektroniskā dokumenta veidā iesniegtais projekta iesniegums. | Iesniegtā dokumentācija atbilst norādītajiem formātiem. |  |
| Nē | Iesniegtā dokumentācija neatbilst norādītajiem formātiem. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| NA | Projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā. |  |
| **36.** | Projekta iesnieguma veidlapā aizpildītas visas sadaļas | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas visas sadaļas un tajās pieprasītā informācija. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta. |  |
| Nē | Projekta iesnieguma veidlapa nav pilnībā aizpildīta. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **37.** | Projekta iesniegumam pievienoti visi nepieciešamie pielikumi: | |  |  |  |
| 37.1. | būvdarbu tāme | Jā | Projekta iesnieguma pielikums „Būvdarbu tāme”. | Projekta iesniegumam ir pievienota būvdarbu tāme, kurā ir norādītas sasniedzamo rādītāju izmaksas atbilstoši veidlapas 2.8.punktam. | Būvdarbu tāmē norādītas sasniedzamo rādītāju izmaksas pa pozīcijām, saistītās izmaksas; skaidri norādīti izmaksu aprēķini un pieņēmumi. |
| Jā ar nosacījumu | Projekta iesniegumam pievienotajā tāmē ir konstatētas nepilnības. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| Nē | Projekta iesniegumam nav pievienota būvdarbu tāme. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 37.2 | pašvaldības lēmums par finansējuma nodrošināšanu | Jā | Projekta iesnieguma pielikums „Pašvaldības lēmums par finansējuma nodrošināšanu”, veidlapas 7.1.punkts. | Projekta iesniegumam ir pievienots pašvaldības lēmums par finansējuma nodrošinājumu, norādītais finansējums ir atbilstošs 7.1.punktā plānotajam finansējumam. |  |
| Jā ar nosacījumu | Projekta iesniegumam pievienoto pašvaldības lēmumu nepieciešams precizēt. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| Nē | Projekta iesniegumam nav pievienots pašvaldības lēmums par projekta finansējuma nodrošināšanu. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 37.3. | pašvaldības apliecinājums, ka rekultivējamā izgāztuve ir bijusi vai tiek izmantota pašvaldības atkritumu apsaimniekošanas (apglabāšanas) funkciju nodrošināšanai | Jā | Projekta iesnieguma pielikums „Pašvaldības apliecinājums, ka rekultivējamā izgāztuve ir bijusi vai tiek izmantota pašvaldības atkritumu apsaimniekošanas (apglabāšanas) funkciju nodrošināšanai”. | Projekta iesniegumam ir pievienots pašvaldības apliecinājums. |  |
| Jā ar nosacījumu | Projekta iesniegumam pievienoto apliecinājumu nepieciešams precizēt. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| Nē | Projekta iesniegumam nav pievienots pašvaldības apliecinājums. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 37.4. | īpašumtiesības apliecinoša dokumenta kopija par zemi, uz kuras atrodas rekultivējamā izgāztuve | Jā | Projekta iesnieguma pielikums „Īpašumtiesības apliecinoša dokumenta kopija par zemi, uz kuras atrodas rekultivējamā izgāztuve”. Papildus īpašumtiesību pārbaude [www.zemesgramata.lv](http://www.zemesgramata.lv). | Projekta iesniegumam ir pievienota Zemesgrāmatu apliecības kopija, ka rekultivējamā izgāztuve atrodas pašvaldības īpašumā, vai zemesgabals ir denacionalizēts. Šajā gadījumā papildus Zemesgrāmatas apliecības kopijai jāiesniedz 37.5.kritērijā minētais dokuments. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv |  |
| Jā ar nosacījumu | Projekta iesniegumam nav pievienota Zemesgrāmatu apliecības kopija. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv |  |
| Nē | Pēc nosacījumu izpildes projekta precizētajiem dokumentiem nav pievienota Zemesgrāmatu apliecības kopija. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv , tiek konstatēts, ka zemesgabals nav ierakstīts uz projekta iesniedzēja vārda. |  |
| NA | Zemesgabals nav pašvaldības īpašums. | Ja zemesgabals ir denacionalizēts, īpašumtiesības tiek pārbaudītas pie kritērija 37.5. |
| 37.5. | ar zemesgabala īpašnieku panāktās vienošanās kopija par nekustamā īpašuma izmantošanas ierobežojumiem, kas nostiprināti Zemesgrāmatā, uz laiku, kas nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta pabeigšanas vai uz laiku, kas nepieciešams pēcrekultivācijas monitoringa veikšanai un nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta īstenošanas | Jā | Projekta iesnieguma pielikums „Ar zemesgabala īpašnieku panāktās vienošanās kopija par nekustamā īpašuma izmantošanas ierobežojumiem, kas nostiprināti Zemesgrāmatā uz laiku, kas nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta pabeigšanas vai uz laiku, kas nepieciešams pēcrekultivācijas monitoringa veikšanai un nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta īstenošanas”, Zemesgrāmatu apliecības kopija. Papildus īpašumtiesību pārbaude www.zemesgramata.lv. | Projekta iesniegumam ir pievienota ar zemesgabala īpašnieku panāktās vienošanās par nekustamā īpašuma izmantošanas ierobežojumiem kopija, vienošanās ir nostiprināta Zemesgrāmatā, Zemesgrāmatas kopija ir pievienota pielikumā. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv | Ja ir pievienota vienošanās, bet nav pievienota Zemesgrāmatas apliecības kopija, tad veic pārbaudi [www.zemesgrāmata.lv](http://www.zemesgrāmata.lv). Ja pārbaudes rezultātā tiek konstatēts, ka vienošanās nav nostiprināta Zemesgrāmatā, tad vērtēšanas komisija projekta iesniedzējam lūdz iesniegt Zemesgrāmatas kopiju, kurā ir nostiprināta vienošanās. |
| Jā ar nosacījumu | Projekta iesniegumam pievienota ar zemesgabala īpašnieku panāktās vienošanās par nekustamā īpašuma izmantošanas ierobežojumiem kopija, vienošanās nav nostiprināta Zemesgrāmatā (vai arī ierobežojumi nav nostiprināti Zemesgrāmatā) vai pievienoto vienošanos nepieciešams precizēt. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv |
| Nē | Projekta iesniegumam nav pievienota ar zemesgabala īpašnieku panāktās vienošanās par nekustamā īpašuma izmantošanas ierobežojumiem kopija, vienošanās nav nostiprināta Zemesgrāmatā (vai arī ierobežojumi nav nostiprināti Zemesgrāmatā). Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| NA | Zeme, uz kuras atrodas rekultivējamā izgāztuve, ir pašvaldības īpašumā. |  |
| 37.6. | projekta naudas plūsmas prognoze | Jā | Projekta iesnieguma pielikums „Projekta naudas plūsmas prognoze”. | Projekta iesniegumam ir pievienota projekta naudas plūsmas prognoze. | Projekta naudas plūsmas atbilstība tiek vērtēta kritērijā Nr.20. |
| Jā ar nosacījumu | Projekta naudas plūsmas prognoze ir pievienota tikai elektroniski | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju iesniegt projekta naudas plūsmas prognozi papīra formātā. |
| Nē | Projekta iesniegumam nav pievienota projekta naudas plūsmas prognoze. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | |
| **Projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji** | | | | | |
| **23.** | Projekta iesniedzējam – pašvaldībai – nav nodokļu parādu uz projekta iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmo darba dienu | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 8.sadaļa „Apliecinājums”, izziņa no Valsts ieņēmumu dienesta. | Projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu uz iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmo darba dienu, ir pievienota VID izziņa par nodokļa parādu neesamību uz projekta iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmo darbadienu vai izziņas izsniegšanas dienu, kas ir pēc projekta iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmās darbadienas. | Ja nav pievienota VID izziņa, sekretārs sagatavo no nosūta vēstuli VID par informācijas pieprasījumu. |
| Jā ar nosacījumu | Projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi uz iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmo darba dienu vai nav iesniegts atbilstošs apliecinājums. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju nomaksāt nodokļu parādu. |
|  | Nē | Pēc nosacījumu izpildes projekta iesniedzējs nav pievienojis VID izziņu par nodokļu nomaksu. Ja nav pievienota VID izziņa, sekretārs sagatavo no nosūta vēstuli VID par informācijas pieprasījumu, bet izziņā ir informācija, ka projekta iesniedzējam ir nodokļu parāds.. |  |
| **23.1** | Projekta iesniedzējs nav sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189.2panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu | Jā | Projekta iesniedzēja pārbaude Integrētajā Iekšlietu Informācijas Sistēmā. | Projekta iesniedzējs nav sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189.2panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu |  |
| Nē | Projekta iesniedzējs ir sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189.2panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **24.** | Projekta iesniedzējs nodrošina, ka tam ir tiesības veikt būvdarbus zemesgabalos, kur atrodas normatīvajiem aktiem neatbilstošā atkritumu izgāztuve: | |  |  |  |
| 24.1. | zemesgabals ir reģistrēts Zemesgrāmatā kā pašvaldības īpašums | Jā | Projekta iesnieguma pielikums „Īpašumtiesības apliecinoša dokumenta kopija par zemi, uz kuras atrodas rekultivējamā izgāztuve”. | Projekta iesniegumam ir pievienota Zemesgrāmatu apliecības kopija, kas apliecina, ka zemesgabals, uz kura atrodas rekultivējamā izgāztuve, ir reģistrēts kā pašvaldības īpašums. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv |  |
| Jā ar nosacījumu | Projekta iesniegumam nav pievienota Zemesgrāmatu apliecības kopija, lai gan zemesgabals, uz kura atrodas rekultivējamā izgāztuve, ir pašvaldības īpašums. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv |  |
| Nē | Pēc nosacījumu izpildes projekta precizētajiem dokumentiem nav pievienota Zemesgrāmatu apliecības kopija. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv , tiek konstatēts, ka zemesgabals nav ierakstīts uz projekta iesniedzēja vārda. |  |
| NA | Zemesgabals nav pašvaldības īpašums. |  |
| 24.2. | zemesgabals ir denacionalizēts. Ar zemesgabala īpašnieku panākta vienošanās par nekustamā īpašuma izmantošanas ierobežojumiem, kas nostiprināti Zemesgrāmatā, uz laiku, kas nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta pabeigšanas vai uz laiku, kas nepieciešams pēcrekultivācijas monitoringa veikšanai | Jā | Projekta iesnieguma pielikums „Ar zemesgabala īpašnieku panāktās vienošanās kopija par nekustamā īpašuma izmantošanas ierobežojumiem, kas nostiprināti Zemesgrāmatā uz laiku, kas nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta pabeigšanas vai uz laiku, kas nepieciešams pēcrekultivācijas monitoringa veikšanai un nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta īstenošanas”. | Projekta iesniegumam ir pievienota ar zemesgabala īpašnieku panāktās vienošanās kopija, ir pievienota Zemesgrāmatu apliecības kopija, kurā ir nostiprināta vienošanās uz laiku ne mazāku par 5 gadiem pēc projekta pabeigšanas vai uz laiku, kas nepieciešams pēcrekultivācijas monitoringa veikšanai un nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta īstenošanas. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv | Vadlīnijās projekta iesnieguma aizpildīšanai ir sniegta nepieciešamā forma zemes nomas līgumam, iekļaujot visus nosacījumus, kas nepieciešami pozitīvam novērtējumam. |
| Jā ar nosacījumu | Projekta iesniegumam pievienota ar zemesgabala īpašnieku panāktās vienošanās par nekustamā īpašuma izmantošanas ierobežojumiem kopija, vienošanās nav nostiprināta Zemesgrāmatā (vai arī ierobežojumi nav nostiprināti Zemesgrāmatā) vai pievienoto vienošanos nepieciešams precizēt.  Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv |  |
| Nē | Projekta iesniegumam nav pievienota ar zemesgabala īpašnieku panāktās vienošanās kopija vai Zemesgrāmatas izraksta kopija, kurā fiksēts laiks ne mazāks par 5 gadiem pēc projekta pabeigšanas vai uz laiku, kas nepieciešams pēcrekultivācijas monitoringa veikšanai. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumā norādītās adreses veic pārbaudi zemesgrāmata.lv |  |
| NA | Zemes gabals, uz kura atrodas rekultivējamā izgāztuve, pieder pašvaldībai. |  |
| **Projekta atbilstības kritēriji** | | | | | |
| **7.** | Projekta īstenošana nodrošinās izgāztuves negatīvās ietekmes uz vides kvalitāti samazināšanu (*ilgtspējīga attīstība*) | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 2.4.; 2.5.; 2.7.; 2.8., 5.2.punkti. | Projekta īstenošana nodrošinās izgāztuves negatīvās ietekmes uz vides kvalitāti samazināšanu. | Katram no uzskaitītajiem mērķiem jābūt norādītam projekta aktivitātes nosaukumam, kam jāsakrīt ar 2.7., 2.8.punktāun citur iesniegumā minētam aktivitātes nosaukumu (t.sk. sasniedzamo uzlabojumu, ņemot vērā arī uzskaitītās problēmas (2.4.punktā) un ieteiktos problēmas risinājumus (2.5.punktā), kas raksturo kāda mērķa sasniegšanai konkrētā aktivitāte tika izvirzīta). |
| Nē | Projekta īstenošana nenodrošinās izgāztuves negatīvās ietekmes uz vides kvalitāti samazināšanu. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **8.** | Projekta īstenošana novērsīs iedzīvotāju saslimšanas draudus | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 2.1., 2.4., 2.6., 2.7., 2.9., 5.1.punkti. | Projekta īstenošana novērsīs iedzīvotāju saslimšanas draudus. |  |
| Nē | Projekta iesniegumā norādīta negatīva ietekme uz iedzīvotāju veselību, bet projekta īstenošana nenovērsīs iedzīvotāju saslimšanas draudus. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| NA | Projekts iedzīvotāju saslimšanas draudus neietekmē, netiek īstenots apdzīvotu vietu tuvumā. |  |
| **9.** | Projekta iesniegums attiecas uz tādas sadzīves atkritumu izgāztuves rekultivāciju, kas iekļauta Ministru kabineta 2008. gada 30.jūnija noteikumu Nr. 490 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.2.1.apakškativitāti „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”” 1. pielikumā | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 2.2.punktā norādītā izgāztuve un MK noteikumu Nr.490 1.pielikums. | Izgāztuve ir iekļauta MK noteikumu Nr.490 1.pielikumā. |  |
| Nē | Izgāztuve nav iekļauta MK noteikumu Nr.490 1.pielikumā. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **10.** | Atkritumu izgāztuve reģistrēta piesārņoto un potenciāli iesārņoto vietu reģistrā | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 2.sadaļā norādītā informācija un informācija Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā <http://vdc2.vdc.lv:8998/p_ppv.html>. | Atkritumu izgāztuve reģistrēta piesārņoto un potenciāli iesārņoto vietu reģistrā. |  |
| Nē | Atkritumu izgāztuve nav reģistrēta piesārņoto un potenciāli iesārņoto vietu reģistrā. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| **11.** | Projekta iesniegums atbilst aktivitātes atbalstāmajām darbībām | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 2.4., 2.7., 2.8.un 2.9. punkti. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumu Nr.490 7.punktā noteiktajām aktivitātes atbalstāmajām darbībām:   * darbības ir tieši saistītas ar izgāztuves rekultivāciju; * pēcrekultivācijas monitoringa aprīkojuma nodrošināšanu | Aktivitāšu nosaukumiem jāsakrīt arī ar 2.4., 2.5., 2.8., 3.3., 3.4. un 7.2. punktā, projekta naudas plūsmas prognozē norādītajiem. |
| Nē | Projekta iesniegums neatbilst aktivitātes atbalstāmajām darbībām vai ir paredzēta tādas piesārņotās vietas sanācija, kur nevar piemērot principu „piesārņotājs maksā” un juridiskā persona, kura ir atbildīga par radīto piesārņojumu, neeksistē. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| **12.** | Projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst aktivitātes attiecināmo izmaksu pozīcijām un apjomiem | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 7.2.punkts, pielikums „Būvdarbu tāme”. | Projekta iesnieguma veidlapas 7.2.punktā norādītās attiecināmas izmaksas atbilst MK noteikumu Nr.490 9.punktam:   * ar IVN (ja tāds ir nepieciešams) saistītās dokumentācijas izstrādes izmaksas, būvprojekta izstrādes un ar to saistītās būvekspertīzes izmaksas, bet ≤ 3% no KF projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām; būvprojekta izstrādes un ar to saistītās būvekspertīzes izmaksas ≤ 2,5% no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām; * autoruzraudzības izmaksas ir ≤ 0,5% no būvdarbu attiecināmajām izmaksām; * būvuzraudzības izmaksas ir ≤ 3% no būvdarbu attiecināmajām izmaksām; * būvdarbu izmaksas; * pēcrekultivācijas monitoringa ierīkošanai nepieciešamā aprīkojuma piegādes izmaksas; * publicitātes izmaksas, ja attiecīgie publicitātes pasākumu pakalpojumi nepārsniedz obligātās prasības; * PVN izmaksas, ja tās nav atgūstamas no valsts budžeta. | Informācijai 7.2.punktā ir jāsakrīt ar būvdarbu tāmē norādīto.  Finanšu rezerve var būt līdz 5% no būvdarbu un pēcrekultivācijas monitoringa veikšanai nepieciešamā aprīkojuma piegādes attiecināmajām izmaksām. |
| Jā ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesnieguma veidlapas 7.2.punktā attiecināmās izmaksas ietver papildus izmaksas bez MK noteikumu Nr.490 9.punktā norādītajām izmaksām vai pārsniedz noteiktos ierobežojumus. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| **13.** | Projekta iesniegums atbilst aktivitātes neattiecināmajām izmaksām | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 7.2.punkts, pielikums „Būvdarbu tāme”. | Projekta iesnieguma veidlapas 7.2.punktā norādītas izmaksas saskaņā ar MK noteikumu Nr.490 10.punktu. |  |
| Jā ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesnieguma veidlapas 7.2.punktā izmaksas ietver papildus izmaksas bez MK noteikumu Nr.490 10.punktā norādītajām izmaksām. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| **14.** | Projekta iesniegumā projekta apraksts sniedz nepieciešamo informāciju par veicamajām darbībām: | |  |  |  |
| 14.1. | sniegts veicamo darbību tehniskais raksturojums | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 2.7.punkts.  Aktivitātes būvdarbu (vai piegāžu vai pakalpojumu) indikatori jāpārbauda 2.8.punktā ietvertajā tabulā. | Projekta iesniegumā ir sniegts veicamo darbību tehniskais raksturojums. |  |
| Nē | Projekta iesniegumā nav sniegts veicamo darbību tehniskais raksturojums, vai būtiski nesakrīt rādītāji. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 14.2. | plānotie rezultāta un iznākuma rādītāji atbilst aktivitātes mērķim | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 2.10.punkts. | Projekta iesniegumā ir norādīts plānotais iznākuma un rezultāta rādītājs, kas ir precīzi definēts un izmērāms un atbilst aktivitātes mērķim. | Iznākuma rādītājs *Rekultivēto izgāztuvju skaits*, rezultāta rādītājs *Rekultivēta izgāztuve, platība (ha).* |
| Nē | Projekta iesniegumā nav norādīts plānotais iznākuma un rezultāta rādītājs, vai tas neatbilst aktivitātes mērķim. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 14.3. | sniegts veicamo darbību izvietojums projekta īstenošanas teritorijā | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 2.2., 2.4.punkts, projekta iesniegumam pielikumā var būt pievienots kartogrāfiskais materiāls. | Projekta iesniegumā projekta apraksts sniedz nepieciešamo informāciju par veicamo darbību izvietojumu projekta teritorijā. |  |
| Nē | Projekta iesniegumā projekta apraksts nesniedz nepieciešamo informāciju par veicamo darbību izvietojumu projekta teritorijā. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 14.4. | sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi Eiropas Savienības un Latvijas Republikas normatīvo aktu vides aizsardzības un atkritumu apsaimniekošanas jomā prasību ieviešanā | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 2.7.punkts. | Projekta iesniegumā ir sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi ES un LR normatīvo aktu vides aizsardzības un atkritumu apsaimniekošanas jomā prasību ieviešanā. |  |
| Nē | Projekta iesniegumā nav sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi ES un LR normatīvo aktu vides aizsardzības un atkritumu apsaimniekošanas jomā prasību ieviešanā. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 14.5. | aprakstīta principa „piesārņotājs maksā” ievērošana, īstenojot projektu | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 3.4.punkts. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta principa „piesārņotājs maksā” ievērošana, īstenojot projektu. |  |
| Nē | Projekta iesniegumā nav aprakstīta principa „piesārņotājs maksā” ievērošana, īstenojot projektu. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **15.** | Projekta laika grafiks atbilst plānotajām projekta aktivitātēm | Jā | Salīdzināt norādīto informāciju projekta iesnieguma veidlapas 2.7., 3.2. un 3.3.punktā. | Projekta laika grafiks ir atbilstošs 2.7.punktā plānotajām aktivitātēm un 3.2.punktā norādītajam projekta īstenošanas ilgumam. | Saskaņā ar MK noteikumu Nr.490 49.punktu trešās kārtas projekta aktivitātes jāīsteno trīs gadu laikā pēc vienošanās noslēgšanas, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 1.oktobrim. |
| Jā ar nosacījumu/ Nē | Projekta laika grafiks nav atbilstošs 2.7.punktā plānotajām aktivitātēm vai 3.2.punktā norādītajam projekta īstenošanas ilgumam. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| **16.** | Projekta iesniegumā sniegtā informācija apliecina, ka projekta iesniedzējs nodrošinās projekta rezultātu ilgtspējību: | |  |  |  |
| 16.1. | ir atbilstoša institucionālā struktūra | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 3.4.punkts. | Projekta iesniegumā ir norādīta atbilstoša institucionālā struktūra, kas ļauj gūt pārliecību par projekta rezultāta ilgtspēju. | Jāpievērš uzmanība paredzētajai institucionālajai struktūrai pēc projekta pabeigšanas. |
| Nē | Projekta iesniegumā nav norādīta atbilstoša institucionālā struktūra vai tā nedod pārliecību par projekta rezultāta ilgtspēju. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 16.2. | ir plānots rekultivētās izgāztuves vides stāvokļa monitorings | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 3.4.punkts, ja zeme nav pašvaldības īpašums – pielikumā ir ilgtermiņa zemes nomas līguma kopija. | Projekta iesniegumā ir plānots rekultivētās izgāztuves vides stāvokļa monitorings. | Zemes nomas līguma kopijas pievienošanas mērķis ir pārliecināties, vai nomas līgumā ir atrunāts rekultivētās izgāztuves vides stāvokļa monitoringa periods. |
| Nē | Projekta iesniegumā nav plānots rekultivētās izgāztuves vides stāvokļa monitorings. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 16.3. | ir vai būs pieejams personāls, lai nodrošinātu rekultivētās izgāztuves vides stāvokļa monitoringu | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 3.4. punkts. | Ir vai būs pieejams personāls, lai nodrošinātu rekultivētās izgāztuves vides stāvokļa monitoringu. | Jāpievērš uzmanība paredzētajiem cilvēkresursiem pēc projekta pabeigšanas. Nepieciešams pārliecināties, ka ir pieejams personāls pamatlīdzekļu ekspluatācijas nodrošināšanai. |
| Nē | Nav vai nav aprakstīts, ka būs pieejams personāls, lai nodrošinātu rekultivētās izgāztuves vides stāvokļa monitoringu. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **17.** | Projekta iesniegumā norādītie projekta faktiskie rādītāji (rekultivējamās izgāztuves platība) atbilst projekta aprakstam | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 2.sadaļa un projekta iesniegums kopumā. | Projekta iesniegumā norādītie projekta faktiskie rādītāji atbilst projekta aprakstam. |  |
| Nē | Projekta iesniegumā norādītie projekta faktiskie rādītāji neatbilst projekta aprakstam. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| **18.** | Pieprasītā Kohēzijas fonda finansējuma atbalsta likme nepārsniedz 50 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām Rīgas pilsētas pašvaldībai un 85 procenti pārējām Latvijas teritorijā esošajām pašvaldībām | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 7.1.punkts, 2.2.punktā norādītā projekta īstenošanas vieta. | Pieprasītā KF finansējuma atbalsta likme nepārsniedz 50% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām Rīgas pilsētas pašvaldībai un 85% pārējām Latvijas teritorijā esošajām pašvaldībām. |  |
| Nē | Pieprasītā KF finansējuma atbalsta likme pārsniedz 50% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām Rīgas pilsētas pašvaldībai un 85% pārējām Latvijas teritorijā esošajām pašvaldībām. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| **19.** | Projekta budžetā iekļautās izmaksas: | |  |  |  |
| 19.1. | ietver visas projekta īstenošanai nepieciešamās izmaksu pozīcijas | Jā | Salīdzināt projekta iesnieguma veidlapas 2.8., 7.2.punktu, pielikumu „Būvdarbu tāme”. | Visām projektā plānotajām aktivitātēm ir paredzēts atbilstošs finansējums – gan attiecināmās, gan neattiecināmās izmaksas. | Jāpārliecinās, vai 7.2.punktā iekļautas visu projektā plānoto aktivitāšu, darbību izmaksas. |
| Nē | Daļai no projektā plānotajām aktivitātēm nav paredzēts finansējums vai tas ir neatbilstošs. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 19.2. | ir saskaņā ar būvdarbu tāmi | Jā | Salīdzināt projekta iesnieguma veidlapas 7.2.punktu un pielikumu „Būvdarbu tāme”. | Projekta budžetā iekļautās izmaksas ir saskaņā ar iesniegto būvdarbu tāmi. | Jāpārliecinās vai 7.2.punktā iekļautas visas būvdarbu tāmē norādītās izmaksas.  Ja budžeta kopsavilkumā izmaksas atšķiras no tāmes, ir iespējams precizēt tāmi pie 37.1.kritērija. |
| Nē | Projekta budžetā iekļautās izmaksas nav saskaņā ar iesniegto būvdarbu tāmi. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 19.3. | norādīti skaidri pieņēmumi izmaksu aprēķinam | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 7.2.punkts un pielikums „Būvdarbu tāme”. | Projekta budžetā iekļautajām izmaksām ir norādīti skaidri pieņēmumi izmaksu aprēķinam. |  |
| Nē | Projekta budžetā iekļautajām izmaksām nav norādīti skaidri pieņēmumi izmaksu aprēķinam. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 19.4. | ir tieši nepieciešamas projekta īstenošanai | Jā | Salīdzināt projekta iesnieguma veidlapas 2.7., 2.8., 7.2.punktu, kā arī pielikumu „Būvdarbu tāme”. | Projekta budžetā iekļautās izmaksas ir tieši nepieciešamas projekta īstenošanai. |  |
| Nē | Projekta budžetā iekļautās izmaksas nav tieši nepieciešamas projekta īstenošanai. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 19.5. | atbilst prognozētajām vidējām tirgus cenām pusgada laikā pirms projektu iesniegumu atlases kārtas izsludināšanas | Jā | Salīdzināt projekta iesnieguma veidlapas 7.2.punktu un pielikumu „Būvdarbu tāme”. | Projekta budžetā iekļautās izmaksas atbilst prognozētajām vidējām tirgus cenām pusgada laikā pirms projektu iesniegumu atlases kārtas izsludināšanas. | Vērtēšanas komisijas vērtējums tiek balstīts arī uz projekta iesniegumā norādīto informāciju - vai projekta iesniedzējs ir apzinājis un analizējis orientējošās iepirkumu izmaksas. |
| Nē | Projekta budžetā iekļautās izmaksas neatbilst prognozētajām vidējām tirgus cenām pusgada laikā pirms projektu iesniegumu atlases kārtas izsludināšanas. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| **20.** | Projekta naudas plūsmas prognoze: | |  |  |  |
| 20.1. | parāda gan finansējuma pieprasījumu, gan izmaksu prognozi | Jā | Projekta iesnieguma pielikums ”Projekta naudas plūsmas prognoze”. | Projekta naudas plūsmas prognoze parāda gan finansējuma pieprasījumu, gan izmaksu veikšanas prognozi, ir atbilstoši plānoti apgrozāmie līdzekļi. | Vērtējot projekta naudas plūsmu nepieciešams ņemt vērā MK 09.11.2010. noteikumus Nr. 1041 „Kārtība, kādā paredzami valsts budžeta līdzekļi Eiropas Savienības fonda līdzfinansēto projektu īstenošanai, kā arī maksājumu veikšanas un izdevumu deklarācijas sagatavošanas kārtība”.  NPP būtiski ir uzrādīt FS naudas līdzekļu plūsmu un termiņus, kad tas plāno pieprasīt veikto izdevumu atmaksu. FS ir tiesīgs pieņemt, ka tam būs pieejams avansa maksājums – līdz 20% no KF finansējuma, taču NPP tiek uzskatīta par atbilstošu, ja avanss nav ieplānots. |
| Jā ar nosacījumu/ Nē | Projekta naudas plūsmas prognoze neatspoguļo finansējuma pieprasījumu vai izmaksu veikšanas prognozi. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| 20.2. | atbilst plānotajam laika grafikam | Jā | Salīdzināt projekta iesnieguma veidlapas 3.2., 3.3.punktu un pielikumu ”Projekta naudas plūsmas prognoze”. | Projekta naudas plūsmas prognoze un plānotais aktivitāšu ieviešanas laiks (līgumu apmaksa) atbilst plānotajam laika grafikam un tajā norādītajam aktivitāšu ieviešanas laikam. |  |
| Jā ar nosacījumu/ Nē | Projekta naudas plūsmas prognoze nav atbilstoša plānotajam laika grafikam. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| 20.3. | atbilst projekta finanšu plānam | Jā | Salīdzināt projekta iesnieguma veidlapas 7.1.punktu un pielikumu ”Projekta naudas plūsmas prognoze”. | Projekta naudas plūsmas prognozē finansējuma sadalījums pa avotiem un gadiem  ir atbilstošs projekta finanšu plānam. | Ņem vērā tikai izdevumu sadalījumu pa gadiem, finansēšanas plāna finanšu avoti tiek attiecināti uz izdevumiem atbilstoši to proporcijai projektā. |
| Jā ar nosacījumu/ Nē | Projekta naudas plūsmas prognoze nav atbilstoša projekta finanšu plānam. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| **21.** | Projekta iesniegumā plānotā projekta ieviešana un plānotie cilvēkresursi nodrošina normatīvajos aktos noteikto finansējuma saņēmēja funkcijas: | |  |  |  |
| 21.1. | projekta administratīvo vadību (tajā skaitā iepirkums, līgumu administrācija, lietvedība) | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 3.1.punkts. | Plānotā projekta ieviešana un cilvēkresursi nodrošina projekta administratīvo vadību. | Novērtē iesaistītā personāla kvalifikāciju un prasmes.  Par atbilstošu uzskatāms, ja ir konkrēti norādīta esoša personāla pieredze vai kvalifikācija, vai plānotajam darbiniekam norādītas izvirzītās prasības, kas apliecinātas ar vispārēju atbilstību nepieciešamo funkciju veikšanai. |
| Jā ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniegumā plānotā projekta ieviešana vai cilvēkresursi nenodrošina projekta administratīvo vadību. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| 21.2. | projekta finanšu vadību (tajā skaitā grāmatvedības uzskaite, maksājumu pārbaude un veikšana, finanšu plānošana) | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 3.1.punkts. | Plānotā projekta ieviešana un cilvēkresursi nodrošina projekta finanšu vadību. | Novērtē iesaistītā personāla kvalifikāciju un prasmes.  Par atbilstošu uzskatāms, ja ir konkrēti norādīta esoša personāla pieredze vai kvalifikācija, vai plānotajam darbiniekam norādītas izvirzītās prasības, kas apliecinātas ar vispārēju atbilstību nepieciešamo funkciju veikšanai. |
| Jā ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniegumā plānotā projekta ieviešana vai cilvēkresursi nenodrošina projekta finanšu vadību. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| 21.3. | projekta tehnisko vadību (tajā skaitā saskaņojumi projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu progresa pārskatu sagatavošana) | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 3.1.punkts. | Plānotā projekta ieviešana un cilvēkresursi nenodrošina projekta tehnisko vadību. | Novērtē iesaistītā personāla kvalifikāciju un prasmes.  Par atbilstošu uzskatāms, ja ir konkrēti norādīta esoša personāla pieredze vai kvalifikācija, vai plānotajam darbiniekam norādītas izvirzītās prasības, kas apliecinātas ar vispārēju atbilstību nepieciešamo funkciju veikšanai. |
| Jā ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniegumā plānotā projekta ieviešana vai cilvēkresursi nenodrošina projekta tehnisko vadību. | Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus. |
| 22. | Projektā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumiatbilst normatīvajos aktos par Kohēzijas fonda finansēto projektu publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumu īstenošanu noteiktajām prasībām | Jā | Projekta iesnieguma veidlapas 4.sadaļa. | Projektā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumiatbilst normatīvajos aktos par KF finansēto projektu publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumu īstenošanu noteiktajām prasībām. | Komisijas Regulu (EK) Nr.1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus parEiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu.  MK 04.01.2011. noteikumi Nr.749 „Kārtība, kādā nodrošina Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda publicitātes un vizuālās identitātes prasības, kā arī publisko informāciju par šo fondu projektiem”.  VARAM vadlīnijas informatīvo un publicitātes pasākumu nodrošināšanai un publicitātes pasākumu plāna izstrādei Eiropas Savienības Kohēzijas fonda un Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansēto vides investīciju projektu finansējuma saņēmējiem 2007.-2013. gada finanšu plānošanas periodā. |
| Jā ar nosacījumu | Projektā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumineatbilst normatīvajos aktos par KF finansēto projektu publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumu īstenošanu noteiktajām prasībām. |
|  | Nē | Pēc nosacījumu izpildes projekta iesniedzēja plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi nav atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām |  |
| **KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | | |
| **1.** | Projekta gatavības stadija: | |  |  |  |
| 1.1. | nav sagatavota tehniskā specifikācija būvdarbu iepirkuma izsludināšanai un normatīvajos aktos būvniecības jomā paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts projekta plānotajam būvdarbu iepirkumam | 0 | Projekta iesnieguma veidlapas 3.sadaļa. | *Jāiegūst vismaz 1 punkts.*  Projekta iesnieguma veidlapas 3.sadaļā ir norādīta dokumentācijas gatavības stadija. | Vērtējums tiks ņemts vērā, veidojot projektu prioritāro sarakstu. |
| 1.2. | sagatavota tehniskā specifikācija tehniskā projekta izstrādes iepirkuma izsludināšanai saskaņā ar iepirkumu regulējošajiem tiesību aktiem | 1 |
| 1.3. | izstrādāts un normatīvajos aktos būvniecības jomā paredzētājā kārtībā akceptēts tehniskais projekts projekta plānotajam būvdarbu iepirkumam | 2 |
| **2.** | Projekta īstenošanas efektivitāte attiecībā uz normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivāciju: | |  |  |  |
| 2.1. | būvprojekta izstrāde un ar to saistītās būvekspertīzes attiecināmo izmaksu summa lielāka par 2,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 0 | Būvprojekta izstrādes un ar to saistītās būvekspertīzes attiecināmās izmaksas norādītas projekta iesnieguma veidlapas 7.2.punktā „Projekta budžeta kopsavilkums, tai skaitā indikatīvais projekta izmaksu plāns, LVL”, kopējās attiecināmās izmaksas – projekta iesnieguma veidlapas 7.1.punktā „Projekta finansēšanas plāns”. | *Jāiegūst vismaz 1 punkts.*  Aprēķina būvprojekta izstrādes un ar to saistītās būvekspertīzes attiecināmo izmaksu summu attiecībā pret projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām. Atbilstoši iegūtajam rezultātam piešķir noteiktu punktu skaitu. | Vērtējums tiks ņemts vērā, veidojot projektu prioritāro sarakstu. |
| 2.2. | būvprojekta izstrāde un ar to saistītās būvekspertīzes attiecināmo izmaksu summa ir no 2,0 līdz 2,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 1 |
| 2.3. | būvprojekta izstrāde un ar to saistītās būvekspertīzes attiecināmo izmaksu summa ir no 1,5 līdz 2,0 procentiem (neieskaitot) no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 2 |
| 2.4. | būvprojekta izstrāde un ar to saistītās būvekspertīzes attiecināmo izmaksu summa mazāka par 1,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 3 |
| **3.** | Atkritumu apsaimniekotāja, zemes īpašnieka (pašvaldības, privātīpašnieka) papildu finansiālais ieguldījums projekta īstenošanā: | |  |  |  |
| 3.1. | līdz 5 procentiem no projekta attiecināmajām izmaksām | 1 | Projekta iesnieguma veidlapas 7.sadaļa. | Aprēķina projekta iesniedzēja papildu finansiālo ieguldījumu projekta īstenošanā. Šajā gadījumā papildus finansiālais ieguldījums nav projekta iesniedzēja līdzfinansējuma daļa projektam. | *Kritērijs dod papildu punktu.* |
| 3.2. | lielāks par 5 procentiem no projekta attiecināmajām izmaksām | 2 |
| **4.** | Izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs (atkritumu apjoms izgāztuvē, (tonnas) attiecībā pret projekta sākotnējām kopējām izmaksām (lati)). Piezīme. Vidējo projektu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju aprēķina attiecībā uz projektu iesniegumiem, kuri atbilst atbilstības un administratīvajiem kritērijiem - projektu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju summa attiecībā pret atlases kārtas projektu skaitu). | |  |  |  |
| 4.1. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 20 procentiem | 1 | Projekta iesnieguma veidlapas 7.3.punkts. | Pārbauda projekta iesnieguma veidlapas 7.3.punktā norādītā izmaksu atdeves novērtējuma rādītāja aprēķina pareizību, kā arī rādītāja aprēķinā izmantoto datu konsekventu atspoguļošanu iesniegumā. Balstoties uz projektu iesniegumu veidlapas 7.3.punktā norādītajiem izmaksu atdeves novērtējuma rādītajiem, aprēķina vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, nosaka projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītāja lielumu attiecībā pret aprēķināto vidējo un piešķir noteiktu punktu skaitu. | *Kritērijs dod papildu punktu..* |
| 4.2. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 10 līdz 20 procentiem | 2 |
| 4.3. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir vienāds ar vidējo aprēķināto vai par 10 procentiem (neieskaitot) to pārsniedz, vai par 10 procentiem (neieskaitot) mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju | 3 |
| 4.4. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un tā starpība ir no 10 līdz 20 procentiem | 4 |
| 4.5. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un tā starpība ir lielāka par 20 procentiem | 5 |
| **Kritēriji par horizontālām prioritātēm** | | | | | |
| **5.** | Izgāztuves kategorija pēc atkritumu bīstamības un potenciāli radītā vides piesārņojuma (*ilgtspējīga attīstība*) atbilstoši normatīvajam aktam, kas nosaka atkritumu poligonu ierīkošanu, atkritumu poligonu un izgāztuvju apsaimniekošanu, slēgšanu un rekultivāciju: | |  |  |  |
| 5.1. | I kategorija – izgāztuves, kuru darbība rada potenciāli nelielu risku | 1 | Projekta iesnieguma veidlapas 2.sadaļa un 5.2.punkts. | Saskaņā MK 27.12.2011. noteikumu Nr.1032 „Atkritumu poligonu ierīkošanas, atkritumu poligonu un izgāztuvju apsaimniekošanas, slēgšanas un rekultivācijas noteikumi” 72.-75.punktu:   * I kategorija – apglabāto atkritumu daudzums nepārsniedz 50 000t (~100 000m3); * II kategorija – apglabāti sadzīves atkritumi, nepiesārņoti būvgruži, apglabāto atkritumu apjoms nepārsniedz 175 000t (~350 000m3); * III kategorija – apglabāti atkritumi ar lielu bīstamo vielu saturu, apglabāto atkritumu apjoms pārsniedz 175 000t (~350 000m3). | *Kritērijs dod papildu punktu.* |
| 5.2. | II kategorija – izgāztuves, kuru darbība rada potenciāli vidēju risku | 2 |
| 5.3. | III kategorija – izgāztuves, kuru darbība rada potenciāli lielu risku | 3 |
| **6.** | Projekta īstenošanas vietas teritorijas attīstības indekss projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī (*teritorijas līdzsvarota attīstība*): | |  |  |  |
| 6.1. | teritorijas attīstības indekss lielāks par +0,3 | 1 | Projekta iesniegumā veidlapas 2.2., 5.1.punktā norādītais teritorijas attīstības indekss. | Projekta iesniegumu veidlapas 2.2., 5.1.punktā norādīto teritorijas attīstības indeksu var salīdzināt un pārbaudīt ar MK Ministru kabineta 25.05.2010. noteikumu Nr.482 „Noteikumi par teritorijas attīstības indeksa aprēķināšanas kārtību un tā vērtībām” 2. un 3.pielikumā norādītajām teritorijas attīstības līmeņa indeksa vērtībām. | *Kritērijs dod papildu punktu.* |
| 6.2. | teritorijas attīstības indekss no -1,18 līdz +0,3 | 2 |
| 6.3. | teritorijas attīstības indekss mazāks par -1,18 | 3 |

*3.pielikums*

**3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”**

**Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta iesnieguma**

**VĒRTĒŠANAS PIRMĀ VEIDLAPA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta identifikācijas Nr.** |  |
| **Projekta iesniedzējs** |  |
| **Projekta nosaukums** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vērtējums** | **Vērtējuma pamatojums** |
| **25.** | Projekta iesniegums iesniegts atbildīgās iestādes norādītajā termiņā | Jā/ Nē |  |  |
| **26.** | Projekta iesniedzējs uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu | Jā/ Nē |  |  |
| **28.** | Projekta iesniegums sagatavots latviešu valodā | Jā/ Nē |  |  |
| **29.** | Projekta iesniegums sagatavots datorrakstā | Jā/ Nē |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vārds, uzvārds | Paraksts | Datums |
|  |  |  |

*4.pielikums*

**3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”**

**Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta iesnieguma**

**VĒRTĒŠANAS OTRĀ VEIDLAPA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta identifikācijas Nr.** |  |
| **Projekta iesniedzējs** |  |
| **Projekta nosaukums** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vērtējums** | **Vērtējuma pamatojums** |
| **7.** | Projekta īstenošana nodrošinās izgāztuves negatīvās ietekmes uz vides kvalitāti samazināšanu (*ilgtspējīga attīstība*) | Jā/ Nē |  |  |
| **8.** | Projekta īstenošana novērsīs iedzīvotāju saslimšanas draudus | Jā/ Nē/ NA |  |  |
| **9.** | Projekta iesniegums attiecas uz tādas sadzīves atkritumu izgāztuves rekultivāciju, kas iekļauta Ministru kabineta 2008. gada 30.jūnija noteikumu Nr. 490 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.2.1.apakškativitāti „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”” 1. pielikumā | Jā/ Nē |  |  |
| **10.** | Atkritumu izgāztuve reģistrēta piesārņoto un potenciāli iesārņoto vietu reģistrā | Jā/ Nē |  |  |
| **11.** | Projekta iesniegums atbilst aktivitātes atbalstāmajām darbībām | Jā/ Nē |  |  |
| **14.** | Projekta iesniegumā projekta apraksts sniedz nepieciešamo informāciju par veicamajām darbībām: | |  |  |
| 14.1. | sniegts veicamo darbību tehniskais raksturojums | Jā/ Nē |  |  |
| 14.2. | plānotie rezultāta un iznākuma rādītāji atbilst aktivitātes mērķim | Jā/ Nē |  |  |
| 14.3. | sniegts veicamo darbību izvietojums projekta īstenošanas teritorijā | Jā/ Nē |  |  |
| 14.4. | sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi Eiropas Savienības un Latvijas Republikas normatīvo aktu vides aizsardzības un atkritumu apsaimniekošanas jomā prasību ieviešanā | Jā/ Nē |  |  |
| 14.5. | aprakstīta principa "piesārņotājs maksā" ievērošana, īstenojot projektu | Jā/ Nē |  |  |
| **16.** | Iesniegumā sniegtā informācija apliecina, ka projekta iesniedzējs nodrošinās projekta rezultātu ilgtspējību: | |  |  |
| 16.1. | ir atbilstoša institucionālā struktūra | Jā/ Nē |  |  |
| 16.2. | ir plānots rekultivētās izgāztuves vides stāvokļa | Jā/ Nē |  |  |
| 16.3. | ir vai būs pieejams personāls, lai nodrošinātu rekultivētās izgāztuves vides stāvokļa monitoringu | Jā/ Nē |  |  |
| **17.** | Projekta iesniegumā norādītie projekta faktiskie rādītāji (rekultivējamās izgāztuves platība) atbilst projekta aprakstam | Jā/ Nē |  |  |
| **18.** | Pieprasītā Kohēzijas fonda finansējuma atbalsta likme nepārsniedz 50 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām Rīgas pilsētas pašvaldībai un 85 procenti pārējām Latvijas teritorijā esošajām pašvaldībām | Jā/ Nē |  |  |
| **19.** | Projekta budžetā iekļautās izmaksas: | |  |  |
| 19.1. | ietver visas projekta īstenošanai nepieciešamās izmaksu pozīcijas | Jā/ Nē |  |  |
| 19.2. | ir saskaņā ar būvdarbu tāmi | Jā/ Nē |  |  |
| 19.3. | norādīti skaidri pieņēmumi izmaksu aprēķinam | Jā/ Nē |  |  |
| 19.4. | ir tieši nepieciešamas projekta īstenošanai | Jā/ Nē |  |  |
| 19.5. | atbilst prognozētajām vidējām tirgus cenām pusgada laikā pirms projektu iesniegumu atlases kārtas izsludināšanas | Jā/ Nē |  |  |
| **23.1** | Projekta iesniedzējs nav sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189.2panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu | Jā/ Nē |  |  |
| **24.1** | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka izmaksas, kas radušās projekta izmaksu pieauguma un sadārdzinājuma gadījumā, projekta iesniedzējs sedz no saviem līdzekļiem | Jā/ Nē |  |  |
| **27.** | Projekta iesniegums sagatavots atbilstoši aktivitātes projekta iesnieguma veidlapai | Jā/ Nē |  |  |
| **30.** | Projekta iesniegums parakstījusi pilnvarota persona | Jā/ Nē |  |  |
| **33.** | Projekta iesniegums un pielikumi ir noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | Jā/ Nē/ NA |  |  |
| **34.** | Projekta iesniegums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | Jā/ Nē/ NA |  |  |
| **35.** | Projekta iesniegums un pielikumi izstrādāti DOC, XLS, PDF vai JPG datņu formātā (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | Jā/ Nē/ NA |  |  |
| **36.** | Projekta iesnieguma veidlapā aizpildītas visas sadaļas | Jā/ Nē |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vārds, uzvārds | Paraksts | Datums |
|  |  |  |

*5.pielikums*

**3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”**

**Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta iesnieguma**

**VĒRTĒŠANAS trešā VEIDLAPA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta identifikācijas Nr.** |  |
| **Projekta iesniedzējs** |  |
| **Projekta nosaukums** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vērtējums** | **Vērtējuma pamatojums** |
| **12.** | Projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst aktivitātes attiecināmo izmaksu pozīcijām un apjomiem | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| **13.** | Projekta iesniegums atbilst aktivitātes neattiecināmajām izmaksām | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| **15.** | Projekta laika grafiks atbilst plānotajām projekta aktivitātēm | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| **20.** | Projekta naudas plūsmas prognoze: | |  |  |
| 20.1. | parāda gan finansējuma pieprasījumu, gan izmaksu prognozi | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| 20.2. | atbilst plānotajam laika grafikam | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| 20.3. | atbilst projekta finanšu plānam | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| **21.** | Projekta iesniegumā plānotā projekta ieviešana un plānotie cilvēkresursi nodrošina normatīvajos aktos noteikto finansējuma saņēmēja funkcijas: | |  |  |
| 21.1. | projekta administratīvo vadību (tajā skaitā iepirkums, līgumu administrācija, lietvedība) | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| 21.2. | projekta finanšu vadību (tajā skaitā grāmatvedības uzskaite, maksājumu pārbaude un veikšana, finanšu plānošana) | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| 21.3. | projekta tehnisko vadību (tajā skaitā saskaņojumi projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu progresa pārskatu sagatavošana) | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| **22.** | Projektā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst normatīvajos aktos par Kohēzijas fonda finansēto projektu publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumu īstenošanu noteiktajām prasībām. | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| **23.** | Projekta iesniedzējam – pašvaldībai – nav nodokļu parādu uz projekta iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmo darba dienu | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| **24.** | Projekta iesniedzējs nodrošina, ka tam ir tiesības veikt būvdarbus zemesgabalos, kur atrodas normatīvajiem aktiem neatbilstošā atkritumu izgāztuve: | |  |  |
| 24.1. | zemesgabals ir reģistrēts Zemesgrāmatā kā pašvaldības īpašums | Jā/ Jā ar nosacījumu/ NA |  |  |
| 24.2. | zemesgabals ir denacionalizēts. Ar zemesgabala īpašnieku panākta vienošanās par nekustamā īpašuma izmantošanas ierobežojumiem, kas nostiprināti Zemesgrāmatā, uz laiku, kas nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta pabeigšanas vai uz laiku, kas nepieciešams pēcrekultivācijas monitoringa veikšanai | Jā/ Jā ar nosacījumu/ NA |  |  |
| **31.** | Iesniegts viens projekta iesnieguma oriģināls un trīs kopijas, kā arī elektroniskā versija bez pielikumiem (ja projekta iesniegumu iesniedz papīra dokumenta formā) | Jā/ Jā ar nosacījumu/ NA |  |  |
| **32.** | Gan projekta iesnieguma oriģināls, gan kopijas iesniegtas caurauklotas, pievienoto dokumentu lapas numurētas (ja projekta iesniegumu iesniedz papīra dokumenta formā) | Jā/ Jā ar nosacījumu/ NA |  |  |
| **37.** | Projekta iesniegumam pievienoti visi nepieciešamie pielikumi: | |  |  |
| 37.1. | būvdarbu tāme | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| 37.2. | pašvaldības lēmums par finansējuma nodrošināšanu | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| 37.3. | pašvaldības apliecinājums, ka rekultivējamā izgāztuve ir bijusi vai tiek izmantota pašvaldības atkritumu apsaimniekošanas (apglabāšanas) funkciju nodrošināšanai | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |
| 37.4. | īpašumtiesības apliecinoša dokumenta kopija par zemi, uz kuras atrodas rekultivējamā izgāztuve | Jā/ Jā ar nosacījumu/ NA |  |  |
| 37.5. | ar zemesgabala īpašnieku panāktās vienošanās kopija par nekustamā īpašuma izmantošanas ierobežojumiem, kas nostiprināti Zemesgrāmatā, uz laiku, kas nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta pabeigšanas vai uz laiku, kas nepieciešams pēcrekultivācijas monitoringa veikšanai un nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta īstenošanas | Jā/ Jā ar nosacījumu/ NA |  |  |
| 37.6. | projekta naudas plūsmas prognoze | Jā/ Jā ar nosacījumu |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vārds, uzvārds | Paraksts | Datums |
|  |  |  |

*6.pielikums*

**3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”**

**Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta iesnieguma**

**VĒRTĒŠANAS CETURTĀ VEIDLAPA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta identifikācijas Nr.** |  |
| **Projekta iesniedzējs** |  |
| **Projekta nosaukums** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vērtējums** | **Vērtējuma pamatojums** |
| **1.** | Projekta gatavības stadija: | |  |  |
| 1.1. | nav sagatavota tehniskā specifikācija būvdarbu iepirkuma izsludināšanai un normatīvajos aktos būvniecības jomā paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts projekta plānotajam būvdarbu iepirkumam | 0 |
| 1.2. | sagatavota tehniskā specifikācija tehniskā projekta izstrādes iepirkuma izsludināšanai saskaņā ar iepirkumu regulējošajiem tiesību aktiem | 1 |
| 1.3. | izstrādāts un normatīvajos aktos būvniecības jomā paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts projekta plānotajam būvdarbu iepirkumam | 2 |
| **2.** | Projekta īstenošanas efektivitāte attiecībā uz normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivāciju: | |  |
| 2.1. | būvprojekta izstrāde un ar to saistītās būvekspertīzes attiecināmo izmaksu summa lielāka par 2,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 0 |
| 2.2. | būvprojekta izstrāde un ar to saistītās būvekspertīzes attiecināmo izmaksu summa no 2,0 līdz 2,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 1 |
| 2.3. | būvprojekta izstrāde un ar to saistītās būvekspertīzes attiecināmo izmaksu summa no 1,5 līdz 2,0 procentiem (neieskaitot) no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 2 |
| 2.4. | būvprojekta izstrāde un ar to saistītās būvekspertīzes attiecināmo izmaksu summa mazāka par 1,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 3 |
| **3.** | Atkritumu apsaimniekotāja, zemes īpašnieka (pašvaldības, privātīpašnieka) papildu finansiālais ieguldījums projekta īstenošanā: | |  |  |
| 3.1. | līdz 5 procentiem no projekta attiecināmajām izmaksām | 1 |
| 3.2. | lielāks par 5 procentiem no projekta attiecināmajām izmaksām | 2 |
| **4.** | Izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs (atkritumu apjoms izgāztuvē, (tonnas) attiecībā pret projekta sākotnējām kopējām izmaksām (lati)). Piezīme. Vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju aprēķina attiecībā uz projektu iesniegumiem, kuri atbilst atbilstības un administratīvajiem kritērijiem - projektu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju summa attiecībā pret atlases kārtas projektu skaitu). | |  |  |
| 4.1. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 20 procentiem | 1 |
| 4.2. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 10 līdz 20 procentiem | 2 |
| 4.3. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir vienāds ar vidējo aprēķināto vai par 10 procentiem (neieskaitot) to pārsniedz, vai par 10 procentiem (neieskaitot) mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju | 3 |
| 4.4. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un tā starpība ir no 10 līdz 20 procentiem | 4 |
| 4.5. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un tā starpība ir lielāka par 20 procentiem | 5 |
| **Kritēriji par horizontālām prioritātēm** | | | | |
| **5.** | Izgāztuves kategorija pēc atkritumu bīstamības un potenciāli radītā vides piesārņojuma (*ilgtspējīga attīstība*) atbilstoši normatīvajam aktam, kas nosaka atkritumu poligonu ierīkošanu, atkritumu poligonu un izgāztuvju apsaimniekošanu, slēgšanu un rekultivāciju: | |  |  |
| 5.1. | I kategorija – izgāztuves, kuru darbība rada potenciāli nelielu risku | 1 |
| 5.2. | II kategorija – izgāztuves, kuru darbība rada potenciāli vidēju risku | 2 |
| 5.3. | III kategorija – izgāztuves, kuru darbība rada potenciāli lielu risku | 3 |
| **6.** | Projekta īstenošanas vietas teritorijas attīstības indekss projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī (*teritorijas līdzsvarota attīstība*): | |  |  |
| 6.1. | teritorijas attīstības indekss ir lielāks par + 0,3 | 1 |
| 6.2. | teritorijas attīstības indekss ir no – 1,18 līdz + 0,3 | 2 |
| 6.3. | teritorijas attīstības indekss ir mazāks par –1,18 | 3 |
| **Kvalitātes kritēriju punktu kopsumma** | | |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vārds, uzvārds | Paraksts | Datums |
|  |  |  |

*7.pielikums*

**3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”**

**Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PRECIZĒTĀ PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta identifikācijas Nr.** |  |
| **Projekta iesniedzējs** |  |
| **Projekta nosaukums** |  |

**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ lēmumā Nr.\_\_ ietverto nosacījumu izpildes termiņš \_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***(gads, datums)***

Precizētie dokumenti iesniegti papīra dokumenta formā (oriģināls un 2 kopijas) cauraukloti, sanumurētām lapām parakstīti/ elektroniska dokumenta formā, kas parakstīti ar drošu elektronisko parakstu.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vērtējums** | **Vērtējuma pamatojums** |
| **25.** | Projekta iesniegums iesniegts atbildīgās iestādes norādītajā termiņā | Jā/ Nē |  |  |
|  |  | Jā/ Nē |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vārds, uzvārds | Paraksts | Datums |
|  |  |  |

*8.pielikums*

**Projekta iesniedzējs**

Adrese

e-pasts: XXX

*Apliecinājums par projekta iesnieguma saņemšanu*

*un informācija par identifikācijas numura piešķiršanu*

Informējam, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija saņēmusi Projekta iesniedzēja iesniegtoprojekta iesniegumu „XXX” (turpmāk – projekta iesniegums) darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes ”Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana” 3.5.1.pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra” 3.5.1.2.aktivitātes „Reģionālu atkritumu apsaimniekošanas sistēmu attīstība” **3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”** ierobežotas projektu iesniegumu atlases 4. kārtā.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumiem Nr.490 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”” 33.3.apakšpunktu apliecina, ka projekta iesniegums iesniegts 20\_\_.gada \_\_\_\_\_\_\_\_\_ un tam piešķirts projekta iesnieguma identifikācijas numurs 3DP/3.5.1.2.1/>>>/IPIA/VARAM/>>>.

Lūdzam lietot šo numuru turpmākajā saziņā saistībā ar savu projekta iesniegumu.

Aicinām sekot informācijai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas interneta vietnē http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/?doc=7042 par aktualitātēm projektu vērtēšanā.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietniece D.Grūberte

Vēstules sagatavotājs

*9.pielikums*

Rīgā, 20\_\_.gada \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**vērtēšanas komisijas atzinums**

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumu Nr.490 ”Noteikumi par darbības programmas ”Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.5.1.2.1.apakšaktivitāti ”Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”” *(turpmāk – MK noteikumi Nr.490)* prasībām darbības programmas ”Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.5.prioritātes ”Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana„ 3.5.1.pasākuma ”Vides aizsardzības infrastruktūra„ ***3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”*** projektu iesniegumu vērtēšanas komisija *(turpmāk – vērtēšanas komisija)*, kas darbojas saskaņā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 20\_\_. gada \_\_\_\_\_\_ rīkojumu Nr.\_\_\_\_, ir izvērtējusi ierobežotas projektu iesniegumu atlases \_\_\_\_ kārtā iesniegtos projektu iesniegumus un sniedz šādu atzinumu:

***Projekta iesniedzējs \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***Projekta nosaukums* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***Projekta identifikācijas numurs* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Vērtēšanas komisija atzīst, ka **projekta iesniegums ir/nav** sagatavots atbilstoši MK noteikumu Nr.490 3.pielikumā noteiktajām kvalitātes, atbilstības un administratīvajām kritēriju prasībām, turklāt atbilstoši kvalitātes kritērijiem ir saņēmis kopsummā \_\_ punktus.

*(Ja projekta iesniegumā ir konstatētas nepilnības)* Tā kā projekta iesniegumā tika konstatētas nepilnības (skatīt 1.tabulu), Vērtēšanas komisija iesaka *(projekta iesniedzēja iestādes nosaukums)* iesniegto projekta iesniegumu *(projekta nosaukums)* **apstiprināt / apstiprināt ar nosacījumu / noraidīt** *(norādīt nosacījumu, ieteicamo termiņu konstatēto nepilnību novēršanai, noraidīšanas pamatojumu)*.

*1.tabula*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kritēriju veids** | **Kritēriju iespējamais vērtējums** | **Vērtējumam atbilstošo**  **kritēriju Nr.\*** | **Piezīmes, nosacījumi** |
| Administratīvie kritēriji | Jā |  |  |
| Jā ar nosacījumu |  |  |
| Nē |  |  |
| NA |  |  |
| Atbilstības kritēriji | Jā |  |  |
| Jā ar nosacījumu |  |  |
| Nē |  |  |
| NA |  |  |
| Kvalitātes kritēriji un kritēriji par horizontālām prioritātēm | kritēriji, kuros **ir** sasniegts nepieciešamais punktu skaits |  |  |
| kritēriji, kuros **nav** sasniegts nepieciešamais punktu skaits |  |  |
| **Kvalitātes kritēriju punktu kopsumma** |  |  |

**\*** *kritēriju numerācija saskaņā ar MK noteikumu Nr.490 3.pielikumu*

Vērtēšanas komisijas sekretārs, pārbaudot informāciju interneta vietnēs [www.eeagrants.lv](http://www.eeagrants.lv), [www.swiss-contribution.lv](http://www.swiss-contribution.lv), <https://vis.esfondi.lv> par iesniegto projekta iesniegumu nav konstatējis dubulta finansējuma risku. Papildus Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēmā veikta salīdzināšana ar Lauku atbalsta dienesta projektiem.

**Pielikumā:** 3.5.1.2.1.apakšaktivitātes „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija” projektu iesniegumu ierobežotas atlases 4.kārtas prioritārais projektu saraksts uz \_\_\_ lapām.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Vārds, uzvārds | Paraksts |
| Vērtēšanas komisijas priekšsēdētājs |  |  |
| Vērtēšanas komisijas balsstiesīgie locekļi |  |  |
|  |  |
| Vērtēšanas komisijas sekretārs |  |  |

*10.pielikums*

**Pārbaudes lapa par dubultās finansēšanas risku**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Projekta identifikācijas numurs** | **Projekta nosaukums** | **Projekta iesniedzējs** | **Pārbaude**  <http://www.eeagrants.lv/?id=10> \* | **Pārbaude**  http://www.swiss-contribution.lv/upload/tabula\_dubultais\_finansejums.xls \* | **Pārbaude**  [https://parskati.esfondi.lv/ReportServer/ Pages/ReportViewer.aspx?%2fPAR.02](https://parskati.esfondi.lv/ReportServer/%20Pages/ReportViewer.aspx?%2fPAR.02) \*\* | **Piezīmes** |
|  |  |  |  |  |  |  |

\*Pārbauda pēc nosaukuma un projekta iesniedzēja.

\*\* Pārbauda pēc nosaukuma un projekta iesniedzēja sadaļās Apstiprināts, Līgums/Lēmums un Pabeigts.