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*Priekšlikumi Latvijas atveseļošanās un noturības mehānisma plāna projekta*

*stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumam*

Vides konsultatīvā padome (turpmāk VKP) ir iepazinusies ar Finanšu ministrijas mājaslapā publicēto ES Atveseļošanas un noturības mehānisma (ANM) plāna Vides pārskata (VP) projektu un kopsavilkumu.

VKP pārstāvji piedalījās 26. martā organizētajā sabiedriskajā apspriešanā un ir izteikuši NVO apsvērumus par sagatavotā VP projekta un stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma kvalitāti un tos atkārtoti akcentē šajā vēstulē.

Pēc šī gada 26. martā notikušās ANM plāna projekta SIVN publiskās apspriešanas sanāksmes VKP nav guvusi pārliecību par SIVN dokumenta izstrādes kvalitāti un tajā izdarīto secinājumu ticamību. Sanāksmes laikā Finanšu ministrija pārstāvji apstipināja, ka SIVN tik apjomīgam daudznozaru plānam ir veicis viens eksperts. Uzsveram, ka vienam cilvēkam, pat ļoti kompetentam ekspertam, var nebūt tik vispuspusīgu zināšanu, kādas nepieciešamas šāda pārresoru dokumenta stratēģiskās ietekemes uz vidi novērtējumam.

Vēršam jūsu uzmanību, ka tik vispārināta pieeja SIVN izstrādē nevar dot objektīvu priekšstatu par ANM plana ietekmi uz vidi. Lūdzam veikt ANM plāna padziļinātu ietekmes uz vidi novērtējumu, pieaicinot attiecīgo nozaru un vides ekspertus, lai detalizēti izvērtētu visu ANM plānā paredzēto investīciju atbilstību “Nenodari būtisku kaitējumu” (angliski - “*Do No Significant Harm*”) principam. Informāciju par šo atbilstības novērtējumu arī atspoguļot Vides pārskatā.

Īpaši uzsveram, ka VP projektā nav izvērtētas iespējamās alternatīvas, kā tas noteikts Likumā par ietekmes uz vidi novērtējumu. Pat, ja plānošanas dokuments ir izstrādāts saskaņā ar MK noteikumiem, tomēr nepieciešams ietvert vairākas iespējamās atbalsta pasākumu alternatīvas un izvērtēt to ietekmes, ne tikai tās ietekmes, kas rastos, neīstenojot plānu.

VKP nav saprotams VP vērtējums saistībā ar pārrobežu ietekmēm. VP kopsavilkumā ir minēts, ka “Darbības programmas īstenošana būs saistīta ar iespējamu pārrobežu ietekmi, jo attiecas uz atbalsta darbībām visā Latvijas teritorijā un to ieviešot, robežjoslās ar kaimiņu valstīm ir iespējama pārrobežu ietekme”. Šāds novērtējums prasa konsultācijas ar kaimiņvalstīm programmas izstrādes gaitā un arī VP ir jābūt visaptverošam novērtējumam ietekmēm uz kaimiņvalstīm.

Turpinājumā vēršam jūsu uzmanību uz sekojošo ANM plāna projektā ietverto investīciju neatbilstību ANM mērķiem:

***1.1.2.1.i.: Pašvaldību funkciju īstenošanai un pakalpojumu sniegšanai paredzēto transportlīdzekļu iegāde***

Ja pasākumu potenciālās ietekmes izvērtējumā tiek pieļauti un apskatīti dažādi attīstības scenāriji (kā tas ir darīts, izvērtējot energoefektivitātes pasākumus, kur tiek minēta potenciāli negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību no atjaunīgo energoresursu tehnoloģijām (turpmāk – AER), ja kā AER tehnoloģija tiek izvēlēta biogāzes ražošana no monokultūrām), tad pie šī pasākuma arī ir jāmin iespējama negatīva ietekme uz klimatu, palielinoties SEG emisijām, ja esošā dabasgāzes sistēmas paplašināšana un transportlīdzekļu iegāde ar nolūku, izmantot biometānu, nākotnē biometāna piedāvājuma trūkuma dēļ vai sadārdzinājuma dēļ noved pie tā, ka transportlīdzekļi izmanto dabasgāzi, nevis biometānu.

**1.1.2.2.[Ar metānu darbināmu] VUGD specializēto transportlīdzekļu iegāde**

1)Nav vērtēta pasākuma finanšu ieguldījumu efektivitāte (kapitālieguldījuma attiecība pret efektu). Ir jāņem vērā, ka VUGD specializētie transportlīdzekļi tiek izmantoti dežūrrežīmā, kā arī to darbības laikā galvenā funkcija nav pārvietošanās. Attiecīgi efektivitāte būs vairākas reizes, ja ne kārtas, mazāka, nekā iegādājoties ar [bio]metānu darbināmus transportlīdzekļus, kuru galvenā funkcija ir pārvietošanās.

2)Nav vērtēta biometāna piegādes infrastruktūras pieejamība un izveidošanas izmaksas daudzo teritoriāli izkaisīto ugunsdzēsēju depo tuvumā. Biometāna infrastraktūras pārliekais attālums radīs palielinātu degvielas, laika, un nolietojuma patēriņu.

3)Nav vērtēti drošības riski - iespējas piegādāt metānu VUDG tehnikas darbības vietām, piemēram, mežu dzēšanā, varētu būt visai ierobežotas.

***1.1.2.3.i.: Lauku saimniecībām (arī lauksaimnieciskā ražošanā) un uzņēmumiem nepieciešamā transporta un tehnikas pielāgošana darbināšanai ar biometānu***

Tas pats, kas attiecībā uz investīciju 1.1.2.1.i.

***1.3.1.2.i. Investīcijas plūdu risku mazināšanas infrastruktūrā, t.sk polderu sūkņu staciju atjaunošana, aizsargdambju atjaunošana, potamālo upju regulēto posmu atjaunošana***

Balstoties uz pieejamo aprakstu par šo pasākumu īstenošanu, nav pamata pieņemt, ka šie pasākumi samazinās siltumnīcefektu izraisošo gāzu (turpmāk – SEG) emisijas.

Paildus tam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību (turpmāk “Putnu direktīva”), Padomes Direktīvai 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (turpmāk “Biotopu direktīva”) un Ramsāres konvencija „Par starptautiskas nozīmes mitrājiem, īpaši kā ūdensputnu dzīves vidi” nosaka dalībvalstu pienākumu nodrošināt aizsargājamo mitrzemju, tajā skaitā palieņu pļavu un purvu biotopu, saglabāšanu un labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanu. Eiropas Savienība dažādu fondu (piemēram, LIFE programmas) ietvaros iedala līdzekļus meliorēto platību un iztaisnoto upju posmu atjaunošanai, saldūdeņu biotopu atjaunošanai. Tāpēc darbības, kas saistītas ar meliorāciju bieži ir pretrunā ES dabas dabas kapitāla aizsardzības un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas politikai sauszemes un ūdeņu ekosistēmās. Tāpat mitrzemēm un purvu biotopiem ir būtiska loma oglekļa piesaistē. Tāpēc jebkādas meliorācijas aktivitātes ir rūpīgi izvērtējamas klimata pārmaiņu un bioloģiskās daudzveidības aizsardzības kontekstā. Lai arī ANM plāna (189) punkts ietver vispārīgu atrunu, ka pretplūdu aizsardzības pasākumi nekaitēs ekosistēmām un bioloģiskajai daudzveidībai, uzskatām, ka šī investīcija ANP ietvaros nav atbalstāma.

***1.3.1.3.i. Ieguldījumi CO2 piesaistē un mežu noturības veicināšanā***

Balstoties uz pieejamo aprakstu par šo pasākumu īstenošanu, nav pamata pieņemt, ka šie pasākumi samazinās SEG emisijas, jo jaunaudžu kopšana visbiežāk tiek veikta pēc kailcirtes. Savukārt, kailcirte rada ievērojamas CO2 emisijas.

Investīcijā paredzētie pasākumi nodrošinātu ilgtermiņa CO2 absorbciju no atmosfēras tikai tad, ja nocirstā koksne tiktu izmantota tikai būvmateriāliem un mēbelēm. Tādu garantiju nav, ka koksne netiks izmantota darbībām, kuru rezultātā absorbētais CO2 ātrāk atgriezīsies atmosfērā.

Neproduktīvo mežaudžu aizstāšana un jaunaudžu kopšana ir saimnieciska rakstura pasākumi, kura mērķis ir palielināt mežaudžu ekonomisko vērtību. Tas galvenokārt atspoguļo zemes īpašnieku intereses, kurām, mūsuprāt, nevajadzētu būt ANM plāna sastāvdaļai. Turklāt šāda investīcija veicinātu videi un dabai kaitīga mežsaimniecības modeļa subsidētu uzturēšanu, kā arī radītu tiešus draudus bioloģiskajai daudzveidībai, jo potenciāli tiktu izcirstas bioloģiski vērtīgās mežaudzes, t.sk. ES nozīmes meža dzīvotnes.

Vecās mežaudzes ir nozīmīgi Eiropas nozīmes aizsargājamie biotopi un Eiropas nozīmes aizsargājamo sugu dzīvotnes. Tāpēc šādas investīcijas iekļaušana ANM plāna nav atbalstāma un ir arī pretrunā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību, Padomes Direktīvai 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību, Sugu un biotopu aizsardzības likumam un Latvijas starptautiskajām saistībām bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas jomā.

Tāpat, ņemot vērā Eiropas nozīmes pļavu biotopu nelabvēlīgo aizsardzības stāvokli Latvijā, jaunu mežu ieaudzēšana ir rūpīgi izvērtējams pasākums, kas Latvijas apstākļos nav atbalstāms ANM plāna ietvaros.

Uzskatām, ak šī investīcija un ar to saistītie pasākumi neatbilst SEG emisiju samazināšanas mērķiem un rada nopietnus draudus bioloģiskajai daudzveidībai. Līdz ar to ANM plāna ietvaros esošajā redakcijā tā nav atbalstāma. Tā jāpārvērtē un jāprecizē, lai nodrošinātu dabas kapitāla saglabāšanu, bet nepieļautu finanšu instrumentu pretdarbību un līdzekļu nelietderīgu, savstarpēji pretrunīgu izlietojumu.

***2.1.1.1.i. Pārvaldes modernizācija un pakalpojumu digitālā transformācija, tai skaitā uzņēmējdarbības vide***

Digitālo risinājumu pieaugums bez padziļinātākas analīzes par to, cik lielā mērā tas samazinās vajadzību veikt piesārņojošas darbības (pārvietošanās, dokumentu izdrukāšana utml.), kā arī to vai digitālie risinājumi caur efektivitātes pieaugumu netiešā veidā neveicinās materiālu un enerģijas patēriņu, nav pietiekams pamatojums, lai paredzētu būtisku SEG emisiju samazinājumu. Attiecīgi ietekme vai nu nav būtiska vai arī esošajā situācijā ir grūti noteikt, vai tā būs pozitīva vai negatīva attiecībā uz klimatu.

***3.1.1.1.i. Valsts reģionālo un vietējo autoceļu tīkla uzlabošana, jauno novadu administratīvo centru un tajos sniegto pakalpojumu un darba vietu pieejamībai un drošai sasniedzamībai***

Autoceļu uzlabošana bieži ir saistīta ar autosatiksmes intensifikāciju, kas var novest pie SEG emisiju pieauguma, kā arī lokāla gaisa piesārņojuma pieauguma. Attiecīgi nav pamatojuma šim pasākumam sniegt pozitīvu vērtējumu attiecībā uz SEG emisiju samazinājumu un gaisa kvalitātes uzlabošanos.

***3.1.1.2.i. Investīcijas uzņēmējdarbības publiskajā infrastruktūrā industriālo parku un teritoriju attīstīšanai reģionos***

Balstoties uz pieejamo aprakstu par šo pasākumu īstenošanu, nav pamata pieņemt, ka šie pasākumi samazinās SEG emisijas. Ja šīs investīcijas veicina saimniecisko darbību, tad SEG emisijas varētu pieaugt. Taču visticamāk būtiska ietekme uz SEG emisijām ilgtermiņā nebūs.

***3.1.1.3.i. Aizdevumu fonda izveide zemu izmaksu īres māju būvniecībai***

Balstoties uz pieejamo aprakstu par šo pasākumu īstenošanu, nav pamata pieņemt, ka šie pasākumi samazinās SEG emisijas. Visticamāk būtiska ietekme uz SEG emisijām ilgtermiņā nebūs.

***3.1.1.4.i. Izglītības iestāžu (vidusskolu) infrastruktūras pilnveide un aprīkošana***

Tas pats, kas attiecībā uz 3.1.1.3.i. investīciju.

***5.1.1.2.i. Atbalsta instruments inovāciju klasteru attīstībai***

Šī pasākuma īstenošanas rezultātā varētu rasties papildus SEG emisijas, ja tiktu veicināta tāda ražošana, tādi uzņēmējdarbības veidi, kas rada būtiskas SEG emisijas (neaizstājot esošas emisijas).

Tā kā paralēli notiek arī sabiedriskā apspriešana par pašu ES Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna projektu, kur sagaidāmas būtiskas izmaiņas, tad uzskatām par nepieciešamu sagatavot un sniegt atzinumu par pilnveidoto Vides pārskata redakciju un par to sniegt atsevišķu viedokli.

Ar šo vēstuli VKP pievienojas 2021. gada 9. martā Finanšu ministrijā iesniegtajiem biedrības “Zaļā brīvība”, nodibinājuma “Pasaules dabas fonds”, nodibinājuma “Latvijas Dabas fonds” un biedrības “Latvijas Ornitoloģijas biedrība” iesniegtajiem iebildumiem un ieteikumiem Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna pilnveidošanai (vēstules pielikumā).
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