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***Priekšlikumi likumprojektam “Grozījumi Medību likumā” (1027/Lp13)***

Vides konsultatīvā padome (VKP) neiebilst grozījumu veikšanai Medību likumā, bet ne iesniegtā likumprojekta Nr.1027/Lp13 redakcijā, ko Saeimā iesnieguši seši deputāti ar Zemkopības ministrijas atbalstu (ZM vēstule Nr.111.9/8-33-13/21).

Lai arī anotācijā uzrādītā problēma *„pieauguši medījamo dzīvnieku nodarītie postījumi lauksaimniecības platībās un meža - pamatā tikko atjaunotajās platībās un jaunaudzēs”* ir aktuāla un risināma, tomēr ieteiktiem grozījumiem ir vienpusīgs skatījums uz problēmas risinājumu. Iesniegtā likumprojekta redakcijā ir **saskatāms apdraudējums zemes īpašnieku un pilsētas iedzīvotāju pamattiesībām, kā arī īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) izmantošanas mērķiem atbilstošai to apsaimniekošanai.** Atsevišķas likumprojektā ieteiktās normas radīs konfliktsituācijas un palielinās sabiedrībā sociālo spriedzi.

 Latvijā šobrīd niecīgos apmēros ir atlikušas platības, kur nenotiek medības - īpaši tas attiecināms uz ĪADT. Šobrīd Latvijai jārēķinās ar Eiropas Savienības Zaļo kursu (European Green Deal), tāpēc arvien aktuālāk ir ierobežot vai likvidēt medību saimniecības, kas savulaik ir izveidotas ĪADT, tādās kā Slīteres vai Ķemeru Nacionālais parks. Medību saimniecību ierobežošana vai likvidēšana ĪADT veicinās Eiropas Savienības Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas 2030. gadam sekmīgāku ieviešanu.

**VKP lūdz izvērtēt** sekojošu pamatojumu likuma normu grozījumiem **un atbalstīt** **VKP priekšlikumus** (likumprojekta 1027/Lp13 grozījumu sākotnējā priekšlikumu numerācijā):

1. Iebildumu nav par **1.panta** papildināšanu ar $9^{2})$ punktu likumprojekta sākotnējā redakcijā.
2. Atzīstot problēmu, ka dažviet pilsētu teritorijā notiek sabiedrībai nepieņemams savvaļas dzīvnieku traucējums, vienlaikus nevar atbalstīt priekšlikumu pilsētās izveidot medību iecirkņus un legalizēt regulāras medības. Diemžēl šāda prakse medībām pilsētā, apejot Medību likumu, jau tagad pastāv  (piemērs Ķemeru NP, Jūrmalas pilsēta). Likuma grozījumos medības pilsētās ir jāparedz kā izņēmuma gadījums ar ikreizēju pašvaldības piekrišanu un bez medību iecirkņa reģistrēšanas priekšnosacījuma.

Līdz ar to **3.panta trešās daļas 1.punkts** ir izsakāms šādā redakcijā:

*„1) pilsētu teritorijā, izņemot gadījumus ar ikreizēji pamatotu pašvaldības lēmumu, ja nav alternatīva risinājuma”.*

Savukārt **3.panta** trešās daļas 3.punkts, kas nosaka izņēmumus medībām vietās, kur nav reģistrēts medību iecirknis, ir papildināms ar jaunu apakšpunktu:

*„e) pilsētu teritorijā”.*

Medības, tajā skaitā ievainota dzīvnieka izsekošana, nereģistrētā medību iecirknī nedrīkst notikt pret zemes īpašnieka gribu. Saskaņā ar Civillikuma 935. pantu *„Zemes īpašniekam ir tiesība aizliegt ikvienai svešai personai ķert vai medīt dzīvniekus viņam piederošās zemes robežās, bet aizliegumu pārkāpjot - prasīt no pārkāpēja atlīdzību”.* Nosacījumam „*bez zemes īpašnieka vai tā rakstveidā pilnvarotas personas atļaujas*” ir jābūt iestrādātam Medību likumā.

Nav izslēdzama likuma  **3.panta** trešās daļas 4.punkta norma, kas aizliedz medības „*vietās, kur to aizliedz citi normatīvie akti*”. No juridiskā viedokļa vērtējot, ja norma tiks izslēgta, tad spēku zaudēs visos citos zemāka ranga normatīvajos aktos noteiktie medību aizliegumi. ĪADT un arī mikroliegumos, kas ir izveidoti īpaši aizsargājamo putnu sugu aizsardzībai, tiek noteikti medību ierobežojumi (medību aizliegums, termiņa ierobežojumi) un regulējumi Ministru kabineta noteikumu līmenī. Ja tiek konstatēta pretrunu starp dažāda juridiska spēka tiesību normām, piemēro to tiesību normu, kurai ir augstāks juridiskais spēks (Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 1.punkts). Tādējādi normas saglabāšana likumā ir būtiska, jo dabas aizsardzības speciālajam regulējumam jābūt priekšrokai pret likuma, kā vispārējā regulējuma, prasībām.

Ierosinām **3.panta** trešās daļas 4.punktā ietvert arī medību termiņa ierobežojumu un izteikt šādā redakcijā:

*„4) vietās un termiņos, kur to aizliedz citi normatīvie akti”.*

Jānorāda, ka jau esošā Medību likuma redakcijā **29.panta** piektās daļas 3.punktā pēc normas būtības tiek pieļautas medības nereģistrētos medību iecirkņos.

Līdz ar to **3.panta** trešās daļas 3.punkts ir jāpapildina ar jaunu apakšpunktu:

*„e) šā likuma 29.panta piektās daļas minētajos gadījumos”.*

Medības ārpus medību iecirkņiem, bez likumprojektā uzskaitītajiem gadījumiem, ir nepieciešamas izņēmuma gadījumos arī citās situācijās. Papildus likumprojektā uzrādītajiem izņēmumiem, kur medības ir pielietojamas bez reģistrētu medību iecirkņu nepieciešamības, tām ir jābūt atļautām arī ĪADT, kur ir medību ierobežojumi. Līdzīgi kā pilsētās, medības ir pielietojamas izņēmuma gadījumos, lai novērstu postījumus konkrētās vietās, piemēram, bebru alas ceļu uzbērumos, mežacūku postījumi lauksaimniecības kultūrām vai piemājas zālājiem un tml. Tam nav nepieciešama medību saimniecība. Šādu apsaimniekošanas kārtību var noteikt citi ĪADT apsaimniekošanas normatīvie akti, kas izstrādāti Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) noteiktā kārtībā.

Tādēļ likumprojekta **3.panta** trešās daļas 3.punktu ir jāpapildina ar jaunu apakšpunktu:

 *„f) īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, ja to normatīvajos aktos ir noteikti medību ierobežojumi”*.

Nelimitēto dzīvnieku medībām nereģistrētos medību iecirkņos nav nepieciešama zemes (medību tiesību) īpašnieka klātesamība. Pietiek ar viņa atļauju (likumprojekta **3.panta** trešās daļas 3.punkta a) apakšpunkts).

**VKP ierosina izteikt likuma 3.panta trešo daļu šādā redakcijā:**

 **(3) Medīt aizliegts:**

 **1) pilsētu teritorijā, izņemot gadījumus ar ikreizēji pamatotu pašvaldības lēmumu, ja nav alternatīva risinājuma;**

**2) kapsētās;**

**3) vietās, kur nav reģistrēts medību iecirknis, izņemot:**

**a) pilsētu teritorijā,**

**b) nelimitēto medījamo dzīvnieku medības, ar medību tiesību īpašnieka vai tā rakstveidā pilnvarotas personas atļauju,**

**c) nelimitēto medījamo dzīvnieku medības publiskajās ūdenstilpēs un to tauvas joslā,**

**d) ievainota medījamā dzīvnieka izsekošanu ar zemes īpašnieka vai tā rakstveidā pilnvarotas personas atļauju,**

**e) ja medību tiesību lietotāji ar medību tiesību īpašnieka vai tā rakstveidā pilnvarotas personas atļauju ir Ministru kabineta noteiktā kārtībā noslēguši savstarpēju vienošanos par reģistrēta medību iecirkņa ārējām robežām,**

**f) īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, ja to normatīvajos aktos ir noteikti medību ierobežojumi,**

**g) šā likuma 29.panta piektās daļas minētajos gadījumos.**

**4) vietās un termiņos, kur to aizliedz citi normatīvie akti.**

1. Var piekrist mainīt **17.panta** pirmās daļas 1.punkta formulējumu, bet nav atbalstāma iesniegtā likumprojekta redakcija. Palielināt minimālo platību reģistrējamiem medību iecirkņiem nav pamata, lai risinātu anotācijā norādīto problēmu – novērst postījumus. Tas drīzāk samazinās medību iespējas.

Visai Latvijas teritorijai ārpus pilsētām nav jābūt medību saimniecībai. Īpaši tas attiecas uz lielajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (ĪADT), tādām, kā Ķemeru vai Slīteres Nacionālais parks. Tādēļ pozitīvi ir vērtējams likumprojekta priekšlikums **17.panta** otrās daļas 1.punktā iekļaut normu par medību iecirkņa anulēšanas kārtību, kas līdz šim nav atrunāta.

**17.panta** otrās daļas 5.punkta redakcija ir atbalstāma tikai pie nosacījuma, ka tiek ņemta vērā medību tiesību īpašnieka vai tā rakstveidā pilnvarotas personas atļauja.

**VKP ierosina izteikt likumprojekta 17.panta pirmās daļas 1.punktu un otrās daļas 5.punktu šādās redakcijās:**

**1) 200 hektāriem, ja medību iecirkni reģistrē medību tiesību īpašnieks vai medību tiesību īpašnieku grupa;**

**5) kritērijus un kārtību, kādā atļauts medīt vietās, kur nav reģistrēts medību iecirknis, ja ar medību tiesību īpašnieka vai tā pilnvarotas personas rakstveida atļauju ir noslēgta medību tiesību lietotāju savstarpēja vienošanās par reģistrēta medību iecirkņa ārējām robežām.**

1. Izteiktais ierosinājums izslēgt no likuma **19.panta** pirmās daļas pirmā teikuma vārdu „limitētos” norāda uz turpmāk plānoto meža cūku iekļaušanu nelimitēto medījamo dzīvnieku kategorijā. Ja pie tā nonāks medību saimniecības, tad vēl jo vairāk šobrīd nav pamata palielināt minimālo medību platību meža cūku medīšanai. Turklāt, Medību likuma Pārejas noteikumu 14.punkta trešais apakšpunkts nosaka, ka Āfrikas cūku mēra apkarošanas nolūkos meža cūku medības ir atļautas *„3) medību iecirknī, kura platība ir mazāka par 200 hektāriem”*. Nav arī pamatojuma postījumu novēršanas nolūkos palielināt stirnu minimālo medību platību.

Likuma pašreizējā redakcijā no sugas apsaimniekošanas viedokļa nav pamatojuma staltbriežu govju, teļu un buļļu atšķirīgu minimālo medību platību dalījumam. Staltbrieža minimālajās platībās būtu jāieskaita arī lauksaimniecības zemes, kur tie barojas un rada postījumus lauksaimniecībai.

**VKP ierosina izteikt likuma 19.panta pirmo daļu šādā redakcijā:**

**(1) Minimālās medību platības, kurās ir atļauts medīt medījamos dzīvniekus attiecīgajā medību iecirknī, ir šādas:**

1. **stirnu un meža cūku medībām — ne mazāk kā 200 hektāru, ieskaitot šādas zemes kategorijas: lauksaimniecībā izmantojamā zeme, mežs, krūmājs, purvs, ūdens objektu zeme (izņemot ezerus) un pārējās zemes, izņemot līnijveida funkcionējoši infrastruktūras objekti, kas izdalīti kā atsevišķa zemes vienība;**
2. **staltbriežu medībām — ne mazāk kā 1000 hektāru, ieskaitot lauksaimniecībā izmantojamo zemi, krūmājus, purvus, bet meža zemi - vismaz 50% apmērā no kopējās platības;**
3. **aļņu medībām — ne mazāk kā 2500 hektāru, ieskaitot tikai meža zemi, krūmājus un purvus.**
4. Ir atbalstāma **19.panta** pirmās daļas 2.punkta izslēgšana. Papildus ir jāizslēdz likuma **19.panta** pirmās daļas 3.punkts. (skat. augstāk 4.priekšlikumā piedāvāto redakciju)
5. Nav iebildumu par likumprojekta **19.panta** trešās daļas redakciju.
6. Likumprojekta priekšlikums paplašināt **24.panta** 2.punkta un 7.punkta saturu, iekļaujot tajā 3.panta trešās daļas 3.punkta c) un d) apakšpunktu normas ir atbalstāms tikai pie nosacījuma, ja šajos apakšpunktos tiek veikti redakcionāli grozījumi, kas piedāvāti augstāk (2.priekšlikums), jo mednieka atrašanās īpašumā ar lietošanai sagatavotu šaujamieroci vai medību rīku bez zemes īpašnieka (medību tiesību īpašnieka) atļaujas nav pieļaujama.

Likumā atļautie mākslīgas gaismas avoti un nakts redzamības tēmēkļi ar elektronisku attēla palielinātāju vai attēla pārveidotāju ir aizliegti daudzās Eiropas valstīs. Eiropas Direktīva 92/43/EEK „Par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību” tos aizliedz pielietot medījot īpaši aizsargājamās sugas, kuras Latvijā medī (lūšus, vilkus). Savukārt lapsas un jenotsuņi, uz kuriem šie rīki ir atļauti, visbiežāk nav medību mērķa suga, bet, tā kā tie ir medījami visās medību platībās visa gada garumā, - tad tas dod iespēju legāli jebkurās medībās lietot ieročus ar minēto aprīkojumu, atsaucoties uz lapsām un jenotsuņiem. Medību norises gaitā ieroča aprīkojuma pielietojums šāviena brīdī praktiski nav izkontrolējams. Tas nodrošina iespēju šāvienu raidīt arī uz rīkam neatļautiem dzīvniekiem, tostarp īpaši aizsargājamo sugu dzīvniekiem. Mednieki to apzinās un izmanto (Laura Arāja ziņojums 14.04.2021 Tautsaimniecības komisijas sēdē).

Atļaut lietot vēl vienu citur Eiropā un līdz šim Latvijā aizliegtu rīku (siltumu uztverošos (termālos) tēmēkļus), ir nesaprātīgs lēmums un ierosinājums nav atbalstāms.

Vienlaikus no atļauto ieroču aprīkojuma klāsta ir jāizņem mākslīgie gaismas avoti, izņemot meža cūku medībām diennakts tumšajā laikā, un nakts redzamības tēmēkļi ar elektronisko palielinājumu vai attēla pārveidošanu. Saistībā ar Eiropas Savienības Direktīvu 92/43/EEK (VI.Pielikums- „Aizliegtie gūšanas un nonāvēšanas paņēmieni un līdzekļi, kā arī transporta veidi”), tie apdraud īpaši aizsargājamās sugas un medību kārtību attiecībā uz citiem medījamiem dzīvniekiem, kuru medīšana ar šiem rīkiem nav atļauta.

Ierosinām no c) apakšpunkta svītrot lapsas un jenotsuņus, jo šie divi nelimitēti medījamie dzīvnieki rada neierobežotas iespējas neatļauti pielietot mākslīgos gaismas avotus. Lapsas un jenotsuņi nerada postījumus ne lauksaimniecībā, ne mežsaimniecībā, tos ir atļauts medīt bez ierobežojumiem citos apstākļos. Vienlaikus norādām, ka grozījumu ierosinātāji nav izteikuši priekšlikumu nakts tumšajā laikā atļaut medīt staltbriežus, kas ir lielākie lauksaimniecības kultūru postītāji aiz meža cūkām.

**VKP ierosina izteikt likuma 24.panta 9.punkta c) un d) apakšpunktus šādā redakcijā (pārējos apakšpunktus atstājot likuma nemainītā redakcijā):**

**c) mākslīgus gaismas avotus diennakts tumšajā laikā, izņemot meža cūku medībās,**

**d) nakts redzamības tēmēkļus ar elektronisko palielinājumu vai attēla pārveidošanu,**

1. Nav atbalstāma likumprojekta **32.panta** astotās daļas 1.un 2.punkta piedāvātā redakcija.

**VKP ierosina izteikt likuma 32.panta astotās daļas 1. un 2.punktu šādā redakcijā:**

**1) mākslīgi gaismas avoti diennakts tumšajā laikā, izņemot meža cūku medības;**

**2) nakts redzamības tēmēkļi ar elektronisko palielinājumu vai attēla pārveidošanu;**

1. Nav atbalstāma likuma **32.panta** astotās daļas papildināšana ar jaunu 6.apakšpunktu.
2. Nav atbalstāma likuma **32.panta** četrpadsmitās daļas 8.punkta izslēgšana.

**Pārejas noteikumi** 23.punkts.

1. Jāatzīmē, ka priekšlikumā, acīm redzami, ir kļūda norādītā panta numerācijā – 19.panta 1.daļas vietā ir jābūt 17.panta pirmajai daļai;
2. Iebildumu nav, ja **17.panta** pirmās daļas 1.punkts tiek izteikts augstāk ierosinātā redakcijā (3.priekšlikums), taču šim punktam zūd jēga, ja netiek palielinātas minimālās medību platības. Nemainot līdz šim noteikto minimālo medību iecirkņa platību, neradīsies lieki sarežģījumi iecirkņu reģistrācijas un anulēšanas sistēmā, kā arī medību tiesību īpašnieku vai lietotāju starpā.

**VKP papildus ierosinājums.**

**Izteikt likuma 20.panta ceturto daļu šādā redakcijā:**

**(4) Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, kurās ir noteikti medību ierobežojumi, nav uzskatāmas par medību saimniecībām un medību kārtību tajās nosaka attiecīgās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi vai citi normatīvie akti***.*

Pamatojums: Regulējums ir attiecināms arī uz putniem, ne tikai zīdītājiem. Medību, kā apsaimniekošanas līdzekļa, nepieciešamība un līdz ar to arī atbilstoša pielietošana ĪADT (tikai postījumu vietās) pēc būtības atšķirtas no medību saimniecību apsaimniekošanas principiem. Normas formulējumā ir jāievēro Medību likuma terminoloģija. Bez MK noteikumiem, medību kārtību (piem., vietu, laiku u.c. papildnosacījumus) ĪADT var noteikt arī citi, zemāka ranga normatīvie akti.

Ar cieņu,

Juris Jātnieks

Vides konsultatīvās padomes priekšsētājs

Sagatavotājs: Andis Liepa, andis@kemerunacionalaisparks.lv,

mob. 29136137
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