**Vides konsultatīvās padomes attālinātās**

**videotiešsaistes (VKP) sēdes**

PROTOKOLS

plkst. 15:00

**2021. gada 11.maijs**

1. **Saruna ar Dabas aizsardzības pārvaldi:**

* Par sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētu ekspertu sagatavoto atzinumu  kvalitāti, to kontrolē un kvalitātes uzlabošanā paveikto.
* Par savvaļas lielo zīdītājdzīvnieku pārvaldības politiku, - esošo un nākotnes. Vai īpaši aizsargājamos plēsējus un ĪADT faunu kopumā apsaimniekojam dabas aizsardzības interesēs?". *(Uzaicināta DAP vadība: G.Strode; A. Širovs; A. Svilāns)*

1. **Stāvokļa pārskats par VKP darba aktualitātēm:**

* Aizsargjoslu likuma grozījumi; (L. Brūniņa, A. Mizišs)
* Pašvaldību likuma grozījumi; (A. Birkovs)
* Aktualitātes Medību likumā; (A. Liepa)
* Par Atveseļošanās un noturības mehānisma plānu (J. Rozītis)
* Pesticīdu lietojuma ierobežošana, (J. Simanovska)

1. **Vēstuļu un preses paziņojumu nosūtīšanā VKP vārdā.**

Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs;

**4. Citi jautājumi**

**-** par VKP pārstāvju deleģēšanu uzraudzības grupā Kopējās lauksaimniecības politikas ( KLP) izstrādes nākamajam plānošanas periodam, kas sāksies 2023. gadā, un KLP Stratēģisko plānu 2023.-2027. gadam ( J. Jātnieks)

**-** pārskatīti MK noteikumi par sadedzināšanas iekārtām un to emisijām (E. Kalniņa)

**-** Par Taksonomijas deleģēto aktu klimata pārmaiņu mazināšanai un par pielāgošanos klimata pārmaiņām (J.Rozītis)

**Sēdē piedalās:**

1. **Andis Liepa,** nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;
2. **Alvis Birkovs,** biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
3. **Dace Āriņa**, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;
4. **Elita Kalniņa**, biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
5. **Jana Simanovska,** biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;
6. **Jānis Rozītis,** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
7. **Jānis Sprūds,** biedrība „Latvijas ezeri”;
8. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
9. **Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;
10. **Andis Mizišs,** biedrība „Vides fakti”;
11. **Lelde Eņģele,** nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;
12. **Valts Vilnītis,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;
13. **Ilze Ozola**, Ezeru un purvu izpētes centrs;
14. **Viesturs Ķerus**, biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;
15. **Līga Brūniņa,** biedrība “Baltijas krasti”;
16. **Maija Medne**, biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība
17. **Ineta Eglīte,** Latvijas Biškopības biedrība;

**Sēdē nepiedalās:**

1. **Laura Auliciema**, biedrība “Zerro Waste”;
2. **Sintija Graudiņa - Bombize “**Vides izglītības fonds”;

**Citi pārstāvji:**

**Andris Širovs, DAP,**

**Andrejs Svilāns, DAP**

**Gita Strode, DAP**

**Astrīda Notte, Latvijas Ainavas**

**VARAM pārstāvji:**

**Daiga Vilkaste,**

**Rudīte Vesere,**

**Žaneta Mikosa,**

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs

Juris Jātnieks izteica pateicību VKP pārstāvjiem par aktīvu darbu preses relīžu un raidījumu sižetu tapšanā. Uz doto brīdi VKP dienas kārtības jautājumi ir diezgan kritiski, kas attiecās uz Aizsargjoslu grozījumiem, Medību likuma grozījumiem, kā arī par Atveseļošanās un noturības mehānismu, pesticīdu jautājumiem.

1. **Saruna ar Dabas aizsardzības pārvaldi.**

Gita Strode informēja, ka laika periodā no 01.01.2020. līdz 31.12.2020. Dabas aizsardzības pārvaldei ir iesniegti 799 atzinumi. Vidēji katru mēnesi tiek iesniegti 66 atzinumi. Atzinumi tiek reģistrēti un ievadīti DDPS «Ozols» viena mēneša laikā kopš saņemšanas brīža.

Paskatoties par kādām tēmām tad visvairāk atzinumi sniegti par putniem, mežiem un virsājiem, kā arī augiem un zālājiem. Pamatā atzinumi sniegti valsts iestādēm, atsevišķos gadījumos apmēram tādos pašos apjomos kā juridiskām un privātpersonām, nelielā skaitā tās ir pašvaldības un jauktas personas. Lielākā daļa ekspertu atzinumu ir sniegti par mikrolieguma izveidošanu saistībā ar putniem un lielākā daļa sertificēto ekspertu atzinumi tiek sagatavoti meža apsaimniekošanas plāniem. Ir liela grupa tādu ekspertu atzinumu, kas tiek sniegti no Latvijas valsts mežiem, gan tādi, kas saistīti ar meža autoceļu būvi, gan ar meža sistēmas meliorācijas sistēmu būvi. Un tad attiecīgi tiek veikti IVN izvērtējumi, dažādu dabas vērtību izpēte, gan arī attiecībā uz detālplānojuma izpēti. Neliela kopa no šiem atzinumiem ir saistīta ar plānoto biotopu apsaimniekošanu, kur arī tiek gatavoti ekspertu atzinumi. Noteikumi nosaka, ka ekspertiem atzinums DAP ir jāiesniedz mēneša laikā, bet diemžēl ne visi šajā termiņā iekļaujas. Un ir eksperti liela daļa, kur iesniedz pat ar 2 mēnešu nobīdi. Atzinumi tiek saņemti ne tikai no pašiem ekspertiem, bet arī pastarpināti tajā brīdī, kad tiek sniegti iesniegumi par paredzēto darbību, pie kuriem šie atzinumi būs pievienoti. Kas attiecās uz mikroliegumu veidošanu un putniem ir atsevišķi ornitologi, kas ar šo intensīvi strādā. Redzami arī eksperti, kuri izstrādā un iesaistās meža apsaimniekošanas plānu izstrādē un lielu daļu ekspertu atzinumu jau veido jau minētie Latvijas valsts mežu gatavotie ekspertu atzinumi. Kā jau minēja, tad visi sagatavotie atzinumi tiek ievadīti sistēmā “Ozols”, lai visiem tie ir pieejami un redzami. Un apmēram ¾ no darba apjoma, lai to visu informāciju ievadītu ir apmēram viens cilvēks DAP, ka visu sarakstīto ekspertu atzinumā, ievada sistēmā “Ozols”. Tas ir par ko tika rosināts, kad tika veiktas izmaiņas MK noteikumos par ekspertu atzinumu saturu un sertificēšanu. Aicinājums bija, kas eksperti iesniedz arī telpiskos datus, lai sagatavoto kartogrāfisko materiālu sistēmā “Ozols”. Un ir daži eksperti, kuri godprātīgi dara savu darbu, jo MK noteikumos diemžēl šo prasību neiekļāva.

Attiecībā uz ekspertu darba kvalitātes uzlabošanu, tad 2020. gadā 2020. gadā nosūtītas oficiālas vēstules 7 ekspertiem ar lūgumu pārstrādāt atzinumu/s (nepilnīga kvalitāte, nesakritības dažādos datu avotos un situācijā dabā), kā arī vairāki 2 e-pasti ar lūgumu precizēt kartogrāfisko materiālu, iesūtīt biotopu anketas (kad atšķiras informācija starp Dabas skaitīšanas datiem un eksperta atzinumu), un viens kopējs atgādinājums ar lūgumu savlaicīgi iesūtīt atzinumus. Šogad uzsākta ikmēneša ekspertu informēšana par aktualitātēm, visiem izsūtot e-pastu, tai skaitā tādējādi atgādinot par termiņu, kādā iesniedzami sagatavotie atzinumi.

Piemēram, viens eksperts ir sagatavojis 10 vai 12 atzinumus, bet konstatēts apmēram divos gadījumos problēmas un tad padziļināti skatīti un ņemti visi gatavotie atzinumi par pēdējo gadu vai par diviem gadiem. Un ja šīs darbības par kurām rakstīts ekspertu atzinums vēl nav īstenotas, tiek rakstīts arī Reģionālajai vides pārvaldei ar lūgumu pārskatīt tehniskos noteikumus un prasības. Uzsvars šobrīd ir bijis uz mežiem, purviem, meliorācijas sistēmām, bija arī gadījums par saldūdeņu biotopu atzinumu.

Jebkurā gadījumā visas šīs situācijas ir lielas kompleksas darbības, kuru ietvaros bieži vien korektāk būtu bijis iesaistīt ne tikai vienu ekspertu, kurš ir sertificēts pa vairākām jomām vienlaicīgi, bet vairākus ekspertus. Uzsākta tāda lieta, ka apmēram reizi mēnesī tiek izsūtīta informācija par aktualitātēm un notiekošajiem semināriem, lai informācija nonāktu mērķtiecīgāk līdz ekspertiem un vairāk saņemtu aktualitātes par dažādām tēmām un skatītos uz tēmām kompleksāk.

Šogad jau no 01.01.2021. līdz 10.05.2021. Dabas aizsardzības pārvaldei ir iesniegti 208 atzinumi (uz 10.05.2021. reģistrēti un DDPS «Ozols» ievadīti 161 atzinumi), vidēji katru mēnesi tiek iesniegti 49 atzinumi. 2021. gadā nosūtīti 4 e-pasti ar lūgumu precizēt kartogrāfisko materiālu (2) un iesūtīt biotopu anketas (2), vienreiz visiem atgādināts un lūgts savlaicīgi iesūtīt atzinumus, nosūtītas oficiālas vēstules 3 ekspertiem ar lūgumu pilnveidot to darbību un ekspertu atzinumu saturu.

Šajā gadā statistiskie rādītāji neko daudz neatšķiras no pagājušā gada. Pārsvarā atzinumu skaits ir par putniem, mežiem un virsājiem. Viens no iemesliem šīs sēdes diskusijai ir ar uzsvaru uz saldūdeņu ekspertu atzinumiem.

Gita Strode izteica pateicību Jānim Sprūdam, kurš brīvprātīgi, brīvajā laikā un uz sava entuziasma pamata ir izvērtējis 49 ekspertu atzinumus. Arī šos atzinumus DAP ir izvērtējis tas, ko var apgalvot, ka lielākā daļa no šiem atzinumiem atbilst MK noteikumu Nr.925 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības” nosacījumiem, atbildot uz apsekotajam objektam noteikto izvērtējuma mērķi. Vairāk kā puse saldūdeņu ekspertu, kas snieguši atzinumus, ir speciālisti ar doktora grādu.

Attiecībā uz sertificēto ekspertu kvalifikāciju Ekspertu skaits par saldūdens biotopiem:

- Tikai par tekošiem saldūdeņiem - 5 (no tiem 3 zinātņu doktori);

- Tikai par stāvošiem saldūdeņiem - 3 (no tiem 1 zinātņu doktors);

- Par stāvošiem un tekošiem saldūdeņiem - 27 (no tiem 8 zinātņu doktori);

Pēc Jāņa Sprūda viedokļa sertifikāti būtu anulējami 6 ekspertiem, no tiem:

-5 Zinātņu doktoriem un 1 maģistram ar vairāk nekā 15 gadu darba pieredzi. Aizrādījums izteicams 2 doktoriem. Vai tādā gadījumā DAP būtu jāapstrīd Zinātnes Promociju Padomes kompetenci un doktora grāda pretendentu nokārtoto specialitātes eksāmenu kvalitāti?

Ja sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētie eksperti ir zinātnisku publikāciju autori, atzīti savas jomas profesionāļi zinātnieku aprindās – vai un kāds pamats DAP apšaubīt šo ekspertu atzinumus pēc būtības? DAP ir nosūtījusi vēstules un lūgusi pilnveidot atzinuma saturu, lai tas atbilstu MK noteikumu prasībām vai būtu labāk pamatoti ieteikumi apsaimniekošanas pasākumiem vai negatīvās ietekmes mazināšanai, taču tas ir darbs pie dokumentu kvalitātes uzlabošanas, pamatojuma pilnveides, nevis iemesls kādam anulēt sertifikātu

Dažādā izpratne par apsaimniekošanas pasākumiem – patiesība ir kaut kur pa vidu, bet ja tiek veikts monitorings vai pētījumi, kas apstiprina efektivitāti, vai ir pamats nedarīt neko?

Gita Strode norādīja, ka nebūtu jāatņem sertifikāti, bet tieši otrādāk jācenšas uzlabot atzinumu kvalitāte un jāprasa labāk un pamatotāk skaidrot un savstarpēji diskutēt, jo izpratne ir atšķirīga.

Šobrīd tiek plānots līdz gada beigām sagatavot priekšlikumus, kas būtu pilnveidojams attiecībā uz ekspertu sertifikāciju.

Vēlme ir nodefinēt sāļūdeņu ekspertus tajā gadījumā, ja tiek izvērtēta darbība ostu teritorijās. Kā arī nepieciešams veikt aptauju ar iestādēm, kas izmanto šos ekspertu atzinumus, lai saprastu, kas no šīm obligāti izvērtējamām prasībām vai lietām būtu jāieraksta MK noteikumos. Jāpārskata un jāsagatavo priekšlikumi, lai novērstu pretrunas dažādos normatīvajos aktos un mazinātu birokrātismu Tuvākajā laikā paredzēts veikt ekspertu aptauju par atzinumos izmantotajām metodikām un kritērijiem, kā arī papildus nepieciešamajiem, vai, gluži pretēji, formālajiem un atvieglojamiem Normatīvajā aktā esošajiem punktiem. Ne tikai saldūdens biotopu un sugu ekspertiem, bet arī citu biotopu un sugu grupu ekspertiem plānots izveidot ieteicamo literatūras un internetvides avotu sarakstu, ko var izmantot darbā.

Gita Strode piebilda, ka fakts vai ekspertu atzinumu sniedz par kādu darbību ir atkarīgs no valsts iestādēm. Ir jāsaprot, ka DAP kompetence ir ierobežota attiecībā uz aizsargājamām dabas teritorijām, taču ja VVD lūdz sniegt viedokli par aizsargājamām dabas teritorijām tad DAP šādu viedokli sniedz. Taču ne vienmēr DAP ir informēti par visām darbībām, kas kur notiek un ir vērojama tendence, ka tiek saņemta no VVD iesniegumu sniegt viedokli par paredzēto darbību izvērtējot situāciju, dabā diemžēl secināms, ka darbība sen ir īstenota un jāvērtē, vai īsti nozīme prasīt ekspertu atzinumu piemēram par bioloģiski vērtīgu zālāju, ja konkrētajā vietā jau diemžēl uzbūvēta būve, piemēram. Ir jāsaprot, ka VVD un DAP saņem iesniegumus jau par īstenotām darbībām. Un šajā gadījumā būtu iesaistāmas ne tikai valsts iestādes bet arī būvvaldes un pašvaldības.

Lelde Eņģele piebilda, ka attiecībā uz ūdeņu jomu tā noteikti nav ekspertu savstarpējā rēķinu kārtošana viedokļu atšķirībām), bet tās ir fundamentālās viedokļu atšķirības, bet pie kompromisa ir jānonāk. Svarīgi ir šie ekspertu semināri un kopīgās apmācības, kalibrēšanās.

Jānis Sprūds norādīja, ka savstarpējo ekspertu nesaprašanos visā šajā nesaskata, vairāk jāpievēršas atzinumu saturiem un jācenšas atdalīties no tā, jo var būt dažādas situācijas. Mērķis jau ir, lai plānotā darbība nenodarītu kaitējumu dabai. Tādēļ skatīja cītīgi šos atzinumus, bija objekti zināmi, un bija apskatīti arī dabā, izvērtēšanas līmenis ir pietiekošs. Ekspertu uzraudzība diemžēl notiek nepietiekamā līmenī un ir jāstrādā pie atzinumu kvalitātes un jānotiek atzinumu kontrolei.

Juris Jātnieks norādīja, ka šodienas sēdē mērķis bija patiešām pārrunāt atzinumu kvalitāti, bet DAP ir vērsis uzmanību arī uz situācijas cēloņiem. Šajā gadījumā būtu nepieciešama plašāka publicitāte un aktīvākas sadarbības. DAP varētu VKP informēt par šādām situācijām, kad būve jau tapusi bet nav prasīts ekspertu atzinums. Tādas situācijas nedrīkstētu būt. Un būtu šādās situācijās arī jābrīdina VVD un lai šādi gadījumi tiktu novērsti.

Alvis Birkovs piebilda, ka šie DAP minētie gadījumi ir tikai maza viena daļa, jo, diemžēl, īstenībā šādu gadījumu ir ļoti daudz. Un bez vainas nav arī reģionālās vides pārvaldes, kuras uz šādiem gadījumiem reaģē novēloti, vai ļoti negribīgi. Bet lielākā problēma ir pašvaldības, jo, piemēram, likumprojektā „Pašvaldību likums”, kas ir pašvaldību „jumta” likums, ne ar vārdu nav minēta pašvaldību atbildība minēto gadījumu sakarā, bet galvenais – likumprojektā ne ar vārdu nav minēta pašvaldību atbildība ne tikai to īpašumā un valdījumā esošā dabas kapitāla pārvaldības un apsaimniekošanas sakarā, bet arī atbildība par dabas kapitāla saglabāšanas, palielināšanas un ilgtspējīgas izmantošanas nodrošināšanu visās to administratīvajās teritorijās. Absurds. Kam, ja ne pašvaldībām, jābūt atbildīgam par to, kas un kā notiek un notiks ar dabas kapitālu to administratīvajās teritorijās, it īpaši pēc to reformas.

Andis Liepa informēja, ka Medību likuma grozījumi mudinājuši iedziļināties jautājumā par to kāda saistība neskartas dabas teritorijas un medību saimniecību īpatnībām. Vai īpaši aizsargājamā dabas teritorijās varam saimniekot pēc medību saimniecību likumiem? Pēc viņa domām, tas nebūtu iespējams visās situācijās. Ņemot vērā, ka VARAM atbildīgā par dabas aizsardzību līdz šim atbildam par ĪADT un biotopiem, to stāvokli cenšamies uzlabot, par aizsargajamām sugām atskaitāmies arī EK. Bet bez šīm īpašajām sugām ir arī dabas komplekss. Taču zālēdājiem un bebriem (ne ĪA sugām) ir visbūtiskākā ietekme uz biotopiem - sākot ar to veidošanu, līdz citu augu un dzīvnieku sugu dzīves vides nodrošināšanai ilgtermiņā. Arī ĪADT bez medīšanas neiztikt! - problēmsituāciju risināšanai, - izņēmuma kārtā vietās, kur nepalīdz alternatīvi pasākumi postījumu novēršanai.

Vai dabas cilvēki, saskatām atšķirību starp faunas apsaimniekošanu ĪADT un medību saimniecībās!? Visu nosaka mērķi, uz ko tiecamies!!!Ja saskatām, - tad vai šā brīža likumdošana (saistībā ar Medību likumu) atļauj ko mainīt ĪADT apsaimniekošanā medību jomā?Vai īpaši aizsargājamos plēsējus apsaimniekojam dabas aizsardzības interesēs? Nav tiešas saistības ar Medību likumu, bet ir ar MK Medību noteikumiem.

Pretruna: mednieki uzstāj samazināt plēsēju skaitu, vienlaikus norādot uz pārlieku lielu pārnadžu skaitu (kurus plēsēji samazina). Patiesais iemesls vēlmei samazināt plēsējus ir uzskats par plēsējiem, kā konkurentiem uz pārnadžu resursiem.

Lielie plēsēji, ne tikai samazina pārnadžu skaitu, bet arī būtiski ierobežo bebru un mazāko plēsēju (g.k. jenotsuņu) pārmērīgo darbību.

Lūši – Dzīvotņu direktīvas 92/43/EEK IV pielikuma suga, kura medīšanai Latvijā nav pamata.

Vilki – apdraudējums lopkopībā un mājas dzīvniekiem, bet ir ļoti nepieciešami ekosistēmā, tādēļ ir medījami tikai problēmvietās (200m zonā ap mājām un mājlopu novietnēm), bet saudzējami to dabīgā vidē. Tikai šādas medības būtu uzskatāmas par selektīvām, jo tiks “piestrādāts” uz īpatņiem, kuri tendēti apmeklēt cilvēkvidi.

Zeltainais šakālis – NAV invazīva suga! Tas ir jāizslēdz no invazīvo sugu sarakstiem (t.sk. Medību noteik.). Dabā ieņem savu specifisku nišu. Saudzējams.

Vai DAP vadība apzinās sugu un ekosistēmu pašregulācijas nozīmību dabā, kā arī Rewilding būtību? vai var gaidīt šādu teritoriju (kā demonstrācijas objektu) izveidi Latvijā?

Vai DAP (VARAM) ir gatava uzņemties visu ĪA sugu pārvaldību (t.sk. vilku un lūšu), nosakot sugas izmantošanas veidu, apjomus, izsniegt atļaujas ieguvei?

Kāda ir nostāja šobrīd atvērtā Medību likuma sakarā? Vai ir gaidāms atbalsts VKP priekšlikumiem Medību likuma grozījumiem? Kā risināt problēmu, ka ilgstoši turpinās medības rezervātos u.c. medību liegumos kā to paredz Medību likuma pārejas noteikumi, kas ir pagarināti uz nenoteiktu laiku? ACM liekas, ka nepazudīs.

Par ĶNP – kādu redz turpmāko faunas apsaimniekošanu – pēc medību saimniecības principiem vai citādi?

Vai šogad 1.aprīlī izbeigtie ĶNP medību tiesību nomas līgumi ir pagarināti? Kādas būs turpmākās darbības ar šiem līgumiem? Ko ir paredzēts darīt ar š.g. oktobrī izbeidzamajiem līgumiem?

Andrejs Svilāns norādīja, ka attiecībā uz lielajiem plēsējiem un viss, kas Medību likuma grozījumu sakarā un publiskā diskusijā izskanējis, diemžēl ir bijusi vairāk par nesamērībām. un Pateicās VKP, kas iespējams dots kā balanss visā šajā situācijā. ĪADT ir ļoti dažādas un ir izveidotas ar dažādiem mērķiem. Nedrīkstam situāciju absolutizē,t jo katrs gadījums ir individuāls. Ir noteikti jāskatās ar kādu mērķi ĪADT katra ir izveidota. No dabas aizsardzības viedokļa attiecībā uz lūsi un tā medīšanu ir vajadzīgi zinātniski pētījumi nepieciešami cik tālu to drīkst atļaut. Galvenais medīt vai nemedīt tas būtu individuālo noteikumu nevis likuma objekts.

1. **Stāvokļa pārskats par VKP darba aktualitātēm:**

Andis Mizišs informēja, ka attiecībā uz Aizsargjoslu likuma grozījumiem raidījums “Vides fakti” gatavo iepriekšējā raidījuma sižeta turpinājumu. Ir saņemta vēstule no pašvaldību vadītāja, kas bija rosinātājs Aizsargjoslu likuma atvēršanai. Raidījuma autori arī devās uz konkrēto pašvaldību. Turpinājums iespējams nebūs ar tik lielu aktualitāti, kā tas bija sākumā, bet tēma ir jāturpina, lai saprastu kas īstenībā notiek. Diemžēl iedzīvotāji pašvaldībās ir pārāk negatīvi noskaņoti un īsti nav skaidrības kas un kādēļ būtu šīs aizsargājamās vietas.

Kristīna Veidemane norādīja, ka būtu labi parādīt sižetu, kas ir ne tikai no Kolkas puses, bet iespējams arī no Jūrkalnes. Un šī būvniecība pie jūras tik tuvu, var diemžēl nebūs izdevīgi un var tikt ar laiku noskalots. Iespējams, ka šo var runāt arī apdrošinātājiem, jo bieži vien šie uzņēmumi nevēlās apdrošināt īpašumus pret plūdu riskiem un ja būvniecība ir notikusi aizsargjoslā nevarēsi iegūt apdrošināšanu par savu īpašumu.

Alvis Birkovs akcentēja, ka būtu labi uz raidījumu uzaicināt no Jūrkalnes puses kādreizējo VKP kolēģi Gunu Grimstu, kādreiz šī kolēģe bija VKP sastāvā, kā arī Intu Medni ~~sazināties~~ no Papes dabas parka.

Alvis Birkovs turpināja - VKP strikts viedoklis par likumprojektu „Pašvaldību likums” marta pašās beigās ir nosūtīts Saeimas komisijām, un tagad jāgaida likumdošanas procesa turpinājumu, lai VKP varētu tajā aktīvi iesaistīties.

Kristīna Veidemane norādīja, ka Saeimas mājas lapā ir norādīts, ka priekšlikumi otrajam lasījumam jāiesniedz līdz 22.maijam.

Andis Liepa informēja par Medību likuma statusu uz doto brīdi. Saeimā izskatīts pirmajā lasījumā un līdz 24.maijam var iesniegt likuma sakarā priekšlikumus. Lai šie priekšlikumi tiktu konkrēti izskatīti ir jābūt sanāksmju dienas kārtībā iekļautiem. Būtu jābūt kādam deputātam, kas ir lietas kursā par šo ideju un kas tālāk var šo ideju aizstāvēt un prezentēt nākošajās sēdēs. Būtu labi un pat nepieciešams atbalsts no VKP pārstāvjiem, kas šajos jautājumos ir iedziļinājušies.

Jānis Rozītis turpināja, ka ir jādomā par to kā VKP tiek organizēts darbs. Ir jābūt vienam vai diviem pārstāvjiem, kas ir tieši konkrētās tēmas pārzinātāji un koordinatori. Vai arī tiek organizētas un veidotas darba grupas. Un pārējie VKP, kam ir interese un vēlme piesakās un darbojās konkrētā jautājuma un tēmas virzībā.

Jānis Rozītis informēja, ka attiecībā uz Atveseļošanās un noturības mehānismu Latvija ir nosūtījusi savu piedāvājumu, tas par ko vairākkārt uzsvērts - jābūt bioloģiskajai daudzveidībai. VKP paguva ZM un VARAM vēstules ar viedokli pēdējā brīdī. EK vērtēs Latvija piedāvājumu, un VKP gaida no ZM un VARAM informāciju uz nosūtīto viedokli.

Alvis Birkovs ierosināja, ka dažādo jautājumu sakarā, ko pēdējā laikā skata VKP varētu aicināt sēdēs piedalīties arī Saeimas deputātus, sagatavot konkrētus jautājumus un šajā sakarā VKP varētu sagatavot atbilstošu preses relīzi.

Jānis Sprūds papildināja, ka noteikti par sabiedrības interesēm jārunā vairāk.

Ilze Mežiniece informēja, ka pašlaik notiek darbs pie kampaņas “Glābiet bites un lauksaimniekus”, kuras mērķis ir savākt Eiropā 1 milj parakstu ar ierosinājumu veikt dažādas izmaiņas Eiropas dokumentos. Uz doto brīdi kampaņā ir savākts ap 500 tūkt. Plānotais laika grafiks – 30.septembris. Sociālajos tīklos tiek veikta kampaņa informējot par pesticīdiem. Ir ļoti interesanti vērot kā atsaucās dažādi žurnālisti.

**Citi jautājumi.**

Juris Jātnieks norādīja, ka elektroniskajā sarakstē veidojas iekšējās VKP darba grupas. Ir tā jau sadalītas kompetences, ko katrs no VKP pārstāvjiem varētu paveikt konkrētā jautājuma sakarā. Ir jau aptuveni skaidrs šis sadalījums. Ir jāturpina aktuālos jautājumus virzīt tālāk, aicināt uz VKP atbildīgos iestāžu pārstāvjus, arī Saeimas deputātus.

Juris Jātnieks aicināja VKP pārstāvjus regulāri sekot līdz google drive ievietotajiem failiem, un aktīvi iesaistīties viedokļu sagatavošanā.

**Nākamā VKP sēde 8.jūnijs**

VKP attālinātās sēdes vadītājs /Juris Jātnieks

VKP attālinātās sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/