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*Par Latvijas KLP sadaļas “Vide un klimats – agrovide” nepietiekamu atbilstību Eiropas Savienības (ES) “Zaļā kursa” mērķiem.*

Vides konsultatīvās padomes ( turpmāk -VKP) organizāciju pārstāvji piedalījās 18. maija Kopējās lauksaimniecības politikas Stratēģiskā plāna (KLP SP) tematiskajā darba grupā “Vide un klimats – ekoshēmas” un fragmentāri piedalījās (dalībnieku skaita ierobežojuma dēļ nebija iespējams pieslēgties darba grupai) darba grupā “Vide un klimats – agrovide” 19. maijā un lūdz Zemkopības ministriju (ZM) sniegt informāciju par Eiropas Savienības (ES) “Zaļā kursa” nacionālajiem mērķiem. Līdz šim KLP tematiskajās darba grupās ir minēts mērķis attiecībā uz bioloģiskās lauksaimniecības platību īpatsvaru (20% 2027. gadā), taču nav pieejama informācija par nacionālajām vērtībām pārējiem mērķiem. Lūdzam sniegt detalizētu informāciju par konkrētu ekoshēmu un agrovides pasākumu ieguldījumu ES “Zaļā kursa” mērķu sasniegšanā. Līdz šim ne par vienu no pasākumiem, izņemot pasākumu “BIOLOĢISKĀ LAUKSAIMNIECĪBA” nav sniegta informācija par to, kāds būs attiecīgā pasākuma devums (absolūtās un relatīvās mērvienībās) konkrēto mērķu sasniegšanai (piem. samazināt SEG emisijas, samazināt amonjaka emisijas, samazināt AML lietošanu, samazināt pesticīdu lietošanu).

**EKOSHĒMAS**

Vērtējot ZM piedāvātās ekoshēmas, secinām, ka piedāvātie pasākumi lielākoties nav pārbaudīti un negarantē pasākumiem izvirzīto vides mērķu (klimats, gaiss, ūdens, augsne, bioloģiskā daudzveidība, ainava) sasniegšanu līdzvērtīgā mērā kā bioloģiskā lauksaimniecība. 19. maija KLP darba grupā sarakstē uz to norādīja arī LU pasniedzēja, zālāju biotopu eksperte Solvita Rūsiņa. Lūdzam sniegt informāciju par to, vai tiks veidota monitoringa sistēma, kas izvērtēs konkrēto pasākumu ieguldījumu nosprausto vides mērķu sasniegšanu, kā arī par to, kādas darbības tiks veiktas, ja konstatēs, ka attiecīgie pasākumi nenodrošina mērķu sasniegšanu. Aicinām ekoshēmu atbalstu paredzēt tikai tādiem pasākumiem, kuriem ir nepārprotama pozitīva ietekme vides mērķu sasniegšanā.

ATBALSTS PAR VIDEI UN KLIMATAM LABVĒLĪGU LAUKSAIMNIECĪBAS PRAKSI

Tā kā šī maksājums ir turpinājums šī perioda “zaļināšanas maksājumam”, kas nav būtiski mazinājis lauksaimniecības ietekmi uz vidi, kopumā esam skeptiski par šāda pasākuma lietderību.

No zālāju platību uzturēšanas pozitīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību ir sagaidāma tikai tādā gadījumā, ja šie zālāji tiek apsaimniekoti ekstensīvi (zālāji tiek nopļauti un novākti vienu reizi sezonā vai ekstensīvi noganīti). Šajā un citos pasākumos paredzētajai mēslošanas un augu aizsardzības līdzekļu (AAL) plānošanai un uzskaitei ir jābūt pamatprasībai maksājumu saņemšanai un tā būtu jāiekļauj “nosacījumu sistēmā”. Labāka plānošana un uzskaite negarantē būtisku AAL samazinājumu, kā to paredz ES “Zaļais kurss”. Līdz šim gan ZM, gan Valsts augu aizsardzības dienesta (ES) publiski paustā informācija liecina, ka jau tagad Latvijas lauksaimnieki izmanto AAL un minerālmēslus tikai galējas nepieciešamības gadījumā, līdz ar to apšaubāms ir pieņēmums, ka labāka plānošana nodrošinās šo resursu izmantošanas samazinājumu.

EKOLOĢISKI NOZĪMĪGA PLATĪBA

Atzīstam, ka šis ekoshēmu pasākums ir ar visskaidrāko ieguldījumu vides mērķu sasniegšanā. Taču lūdzam izvērtēt atbalsta likmes apjomu salīdzinājumā ar citiem vides pasākumiem, piem., atbalsta likme agrovides pasākumā ZĀLĀJU BIOTOPU APSAIMNIEKOŠANA 1. un 2. klases zālājiem un PUTNIEM PIEMĒROTU DZĪVOTŅU UZTURĒŠANA ZĀLĀJOS pārējo putnu dzīvotnēm ir mazāka nekā zaļmēslojuma augiem, kaut gan nenoliedzami lielāka loma gan bioloģiskās daudzveidības, gan augsnes un klimata mērķu sasniegšanā ir pasākumam ZĀLĀJU BIOTOPU APSAIMNIEKOŠANA un PUTNIEM PIEMĒROTU DZĪVOTŅU UZTURĒŠANA ZĀLĀJOS.

SAUDZĒJOŠĀ LAUKSAIMNIECĪBAS PRAKSE

Tā kā pasākuma īstenošanai nepieciešamo iekārtu iegādei ir plānots investīciju atbalsts un pasākuma ieviešana nav saistāma ar papildus izmaksām lauksaimniekiem, neatbalstām finansējuma atvēlēšanu šī pasākuma īstenošanai. Papildus atbalsts būtu attaisnojams tikai tādā gadījumā, ja lauksaimnieks spēj pierādīt augsnes organiskās vielas un fosfora palielināšanos augsnē. Atgādinām, ka sākotnēji ZM piedāvājumā šis pasākums tika piedāvāts kombinācijā ar augu aizsardzības līdzekļu lietošanas samazināšanu.

OGLEKLI UN AMONJAKA EMISIJAS MAZINOŠA LAUKSAIMNIECĪBAS PRAKSE

Šajā un citos pasākumos paredzētajai mēslošanas un augu aizsardzības līdzekļu plānošanai un uzskaitei ir jābūt pamatprasībai maksājumu saņemšanai un tā būtu jāiekļauj “nosacījumu sistēmā”. Labāka plānošana un uzskaite nekādā veidā negarantē būtisku AAL un mēslošanas līdzekļu samazinājumu, ko paredz ES “Zaļais kurss”. Tā kā pasākuma īstenošanai nepieciešamo iekārtu iegādei ir plānots investīciju atbalsts un pasākuma ieviešana nav saistāma ar papildus izmaksām lauksaimniekiem, neatbalstām finansējuma atvēlēšanu šī pasākuma īstenošanai.

ILGGADĪGO ZĀLĀJU SAGLABĀŠANAS VEICINĀŠANA LOPKOPĪBAS SAIMNIECĪBĀS

No zālāju platību uzturēšanas pozitīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību ir sagaidāma tikai tādā gadījumā, ja šie zālāji tiek apsaimniekoti ekstensīvi (zālāji tiek nopļauti un novākti vienu reizi sezonā vai ekstensīvi noganīti). Kategoriski iebilstam pret 18. maija KLP tematiskās darba grupā “Vide un klimats – ekoshēmas” izteikto biedrības “Zemnieku saeima” priekšlikumu par zālāju biotopu izslēgšanu no šī pasākuma atbalsttiesīgajām platībām. Ņemot vērā, ka dabisko pļavu un zālāju biotopu platība turpina samazināties, uzskatām par objektīvi nepatiesu sanāksmes laikā izskanējušo apgalvojumu, ka tiek pārsubsidētas pasākuma “Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” platības.

**AGROVIDE**

Visām saimniecībām, kuras piesakās atbalstam agrovides pasākumos, aicinām noteikt līdzvērtīgus nosacījumus par Eiropas Savienības nozīmes zālāju biotopu apsaimniekošanu, kā tas ir paredzēts pasākumā “BIOLOĢISKĀ LAUKSAIMNIECĪBA”.

BIOLOĢISKĀ LAUKSAIMNIECĪBA

Iepazīstoties ar piedāvātajām atbalsta likmēm un atbalsta nosacījumiem, izsakām bažas, ka piedāvātais atbalsts par bioloģiskās lauksaimniecības ražošanas metožu izmantošanu nebūs motivējošs, lai saglabātu bioloģisko ražošanu vai konvencionālās saimniecības pārietu uz bioloģisko ražošanu. It īpaši tāpēc, ka Latvijas kopējais KLP finansējuma apjoms 2021.-2027. gada periodā, salīdzinot ar esošo periodu, pieaug par 661 miljoniem eiro, jeb 24,6%, taču kā varam spriest no informācijas, ko esam saņēmuši no bioloģiskajām saimniecībām, tad ieviešot jauno maksājumu sistēmu lielākajai daļai bioloģisko saimniecību sagaidāms kopējā atbalsta samazinājums. Ļoti kritisku viedokli un pat izmisumu par samazinājumu pauda vairākas lauksaimnieku organizācijas un zemnieku saimniecības 19. maija KLP tematiskajā darba grupā.

Vēršam uzmanību uz to, ka pēc pirmreizējas augsnes agroķīmiskās izpētes nav iespējams spriest par augsnes auglības izmaiņām, t.sk. par auglības saglabāšanu (*Augsnes agroķīmiskā izpēte iespējama arī pa daļām – ik gadu vismaz 20 procentos no saimniecības aramzemes platības, lai līdz saistību perioda beigām nodrošinātu aktuālus datus par visu saimniecības aramzemi*).

VIDI SAUDZĒJOŠĀ DĀRZKOPĪBA

Lūdzam sniegt informāciju par konkrētajām prasībām, kas jāievēro pasākuma īstenotājiem (*noteiktas nacionālajos normatīvajos aktos par lauksaimniecības produktu integrētās audzēšanas, uzglabāšanas un marķēšanas prasībām, atkarībā no jomas un kultūrauga veida, un pārsniedz integrētās audzēšanas pamatprasības*).

Lūdzam skaidrot, kā tiks kontrolēta prasība nr. 5. “Ilgtermiņā uztur un nesamazina augsnes auglību” un to, kādas sankcijas piemēros par šīs prasības neievērošanu.

Paaugstinātu labturības prasību un emisiju mazinošā lopkopība

Lūdzam sniegt informāciju par šī pasākuma ieguldījumu sekojošo mērķu sasniegšanā, norādot skaitliskas vērtības: lauksaimniecības SEG emisijas mazināšana, lauksaimniecības amonjaka emisijas mazināšana, AML lietošanas samazināšana.

BIŠKOPĪBAS VIENĪBU APSAIMNIEKOŠANA APPUTEKSNĒŠANAS VAJADZĪBĀM

Ņemot vērā pēdējo gadu tendences bioloģiskajā biškopībā un pieaugošo augu aizsardzības izmantošanu un piesārņojuma klātbūtni biškopības produktos, rosinām nepiemērot atbalsta atmaksu vai citas sankcijas bioloģiskajām saimniecībām, kuras vairs nespēj nodrošināt bioloģiskās lauksaimniecības nosacījumus attiecībā uz biškopību. Lūdzam saglabāt līdzšinējo atbalsta likmi par bioloģisko bišu saimi, kā arī sniegt pamatojumu par atbalsta likmju noteikšanu (par bioloģisko saimi likmi plānots samazināt (par 25%), savukārt par konvencionālo bišu saimi plānots būtisks pieaugums (salīdzinot 2021. gadā plānoto nacionālo atbalstu likmes pieaugums par 76%)). Tāpat vēlamies norādīt to, ka lielai daļai biškopības saimniecību nav zemes. Līdz ar to bioloģiskajām biškopības saimniecībām nav iespējams kompensēt atbalsta likmes samazinājumu, piesakoties ekoshēmu maksājumiem.

ZĀLĀJU BIOTOPU APSAIMNIEKOŠANA

Vēlamies norādīt, ka pastāvošā atbalsta sistēma un atbalsta likmes tika sagatavotas ļoti īsā laikā un jau sistēmas pirmajos gados tika konstatētas nepilnības, kas saistītas ar to, ka atbalsta likmes aprēķins pamatots ar ieņēmumu starpību zāles biomasas salīdzinājumā ar parasto praksi. Esošais atbalsta aprēķins nenodrošina pietiekamu atbalsta likmi ražīgākajos zālāju biotopos (1. klase), kuros ir salīdzinoši zemāka barības vērtība un sarežģītāki apsaimniekošanas apstākļi, kas lielākoties saistīti ar paaugstinātu augsnes mitrumu. Jau 2015. gadā Lubāna ezera krastos saimniekojošie zemnieki vērsās pie Zemkopības ministra Jāņa Dūklava un Vides un reģionālās attīstības ministra Kaspara Gerharda ar lūgumu rast risinājumu, un abi ministri solīja palīdzēt. Diemžēl KLP SP priekšlikums neparedz būtisku atbalsta likmes pieaugumu 1. kategorijas zālājiem un neveicina šīs kategorijas mitro zālāju pietiekamu apsaimniekošanu. Aicinām palielināt atbalsta likmi 1. kategorijas zālājiem.

Arī atbalsta likme 4. kategorijas zālājiem neatspoguļo kopējā atbalsta pieaugumu platībām, kuras var pieteikt tiešmaksājumiem/ISIP. Jau 2019. gadā, tiešmaksājumu un zaļināšanas likmes pieauguma dēļ atbalsta kopsumma, ko saņem 3. kategorijas zālāji pārsniedz 4. kategorijas zālāju atbalsta likmi. Lūdzam palielināt atbalsta likmi 4. kategorijas zālājiem, tajā iekļaujot arī tos maksājumus, uz kuriem var pretendēt pārējo kategoriju zālāji (ISIP, atbilstošie ekoshēmu pasākumi).

Aicinām precizēt sekojošas apsaimniekošanas prasības:

* atāla noganīšanu pieļaut visos gadījumos, ne tikai ekspansīvo sugu ierobežošanai, eitrofikācijas samazināšanai;
* aizliegt zelmeņa ražības palielināšanu, piesējot komerciālo šķirņu stiebrzāles un tauriņziežus;
* precizēt nosacījumu par mēslošanu, paredzot, ka mēslošana atļauta tikai ar pakaišu kūtsmēsliem vai kompostētiem pakaišu kūtsmēsliem (mēslošana ar šķidrmēsliem vai vircu nav pieļaujama).

PUTNIEM PIEMĒROTU DZĪVOTŅU UZTURĒŠANA ZĀLĀJOS

Lūdzam palielināt pārējo putnu dzīvotņu atbalsta likmi. Pamatojumu skat. pie komentāra attiecībā uz pasākumu “ZĀLĀJU BIOTOPU APSAIMNIEKOŠANA”. Tāpat lūdzam ņemt vērā to, ka vēlā pļauja ir saistāma ar zemāku iegūtās biomasas uzturvērtību.

Atbalstām to, ka ja putniem nozīmīgais slānis pārklājas (vietām vai pilnībā) ar ES nozīmes zālāju biotopu, tad izpilda stingrākā ierobežojuma prasību. Taču attiecībā uz atbalsta likmes piemērošanu rosinām piemērot augstāko atbalsta likmi.

Bioloģiski vērtīgo zālāju atjaunošana

Rosinām atbalstīt arī biotopu kompleksu atjaunošanu gadījumos, kas iekļauj vismaz vienu no atbalsttiesīgajiem biotopiem. Platībās, kuras lielākas par 10 ha būtu atbalstāma arī citu biotopu atjaunošana. Vērtējot biotopu atjaunošanas pieteikumus, augstāks vērtējums būtu jāpiešķir par prioritāro biotopu atjaunošanu.

**meža nozares atbalsta intervences**

19. maija KLP SP tematiskās darba grupas sanāksmē tika prezentētas II Pilāra (Lauku attīstības) meža nozares atbalsta intervences. Prezentāciju materiālā norādīts par indikatīvi plānoto 28,6 milj. EUR atbalstu mežsaimniecībai, kas sadalīts Investīciju veida atbalstā 16,7 milj. EUR apjomā un Kompensāciju veida atbalstā 11,9 milj. EUR apjomā.

Izprotot bioloģiskās daudzveidības krīzes starptautisko aktualitāti, t.sk. tirgus un citas privātās iniciatīvas, “ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas 2030” tvērumu un dalībvalstu atbildību stratēģijas īstenošanā, plānošanas periodā sagaidāms teritorijas dabas aizsardzības mērķiem pieaugums arī Latvijā. Nozīmīga loma šobrīd dabas aizsardzības teritoriju uzturēšanā ir kompensāciju nodrošinājumam privātiem meža zemju īpašniekiem par saimnieciskās darbības ierobežojumiem.

2019.-2020. gada VARAM koordinētajā darba grupā par kompensācijām par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos eksperti un dažādu interešu pušu pārstāvji pauda nepieciešamību palielināt kompensāciju maksājumu par ha.

Vides konsultatīva padome aicina palielināt Kompensāciju veida atbalstu (ikgadējo maksājumu par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem) meža nozares atbalsta intervencē vismaz līdz 40 milj. EUR, šajā periodā izslēdzot Investīciju veida atbalstu mežsaimniecībai un papildu rodot vēl 11,4 milj. EUR. Palielinātais Kompensāciju veida finansējuma apjoms nodrošinātu turpmāku atbalstu tiem meža zemju īpašniekiem, kas šobrīd jau izmanto šo atbalsta mehānismu, sniegtu rezerves nodrošinājumu kompensāciju maksājumiem privāto zemju īpašniekiem dabas aizsardzības teritoriju platību pieauguma gadījumā, kā arī ļautu kaut nedaudz palielināt kompensāciju maksājuma apjomu par ha, uz ko norāda eksperti un dažādu interešu pušu pārstāvji Latvijā.

Aicinām Zemkopības ministriju atvēlēt laiku tiešsaistes diskusijai, lai viestu skaidrību par augstāk uzdotajiem jautājumiem un ierosinājumiem.
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