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*Iebildumi un priekšlikumi likumprojekta “Grozījumi*

*Medību likumā” (1027/Lp13) otram lasījumam.*

Saistībā ar ierobežotu līdzšinējo iespēju NVO piedalīties darba grupā(s) likumprojekta “Grozījumi Medību likumā” (1027/Lp13) izstrādē un virzībā Saeimā, Vides konsultatīvā padome (VKP) lūdz izskatīt un ņemt vērā priekšlikumus uz likumprojekta otro lasījumu.

VKP atbalsta Saeimas Juridiskā biroja viedokli un papildus lūdz izvērtēt sekojošo:

1.Zemkopības ministrijas ierosinātā precizētā redakcija likumprojektam “Grozījumi Medību likumā” (*Nr. 1027/Lp13*) paredz papildināt 3.pantu ar 2.1 daļu šādā redakcijā:

“*(21) Ja medījamie dzīvnieki apdraud sabiedrisko kārtību un drošību vai rada postījumus, medīt pilsētu teritorijā atļauts saskaņā ar pašvaldības noteikto kārtību. Pašvaldība izdod saistošos noteikumus par medībām pilsētā, nosakot teritorijas (zonas), kurās atļauts medīt un, nepieciešamības gadījumā papildus medību jomu reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktajiem ierobežojumiem, nosaka arī medībās izmantojamos rīkus, līdzekļus, metodes, paņēmienus un drošības nosacījumus*.”.

Norma ir mērķtiecīga tikai tādā gadījumā, ja 3.panta trešās daļas 3.punktā tiek iekļauts jauns  apakšpunkts, kas dod iespēju medīt pilsētās ārpus medību saimniecībai paredzētiem medību iecirkņiem un nepieprasa iecirkņu izveidi.

Pamatojums:

Pārējo likuma normu kontekstā ir saprotams, ka pilsētu teritorijās pašvaldībām, nosakot medību kārtību, obligātas prasības ievērošanai būs jāizveido medību iecirkņi, lai medību kārtība atbilstu 3.panta trešās daļas 3. punktu nosacījumiem.

Lai arī pašvaldībām būs dota iespēja noteikt ierobežojumus, medības medību iecirkņos notiks saskaņā ar medību saimniecības mērķiem, ko nosaka likuma 1.panta 8.punkta definīcija un 2.pants. Ņemot vērā vispārpieņemto principu, ka atļauts ir viss, kas nav aizliegts, pilsētās tiks legalizēts līdz šim neatļauts saimniekošanas veids, kas noteiks aprobežojumus pilsētu iedzīvotājiem, - gan atpūtas kvalitāti un brīvu pārvietošanos, gan drošību.

**Atkārtoti lūdzam** **izvērtēt un atbalstīt** divu Saeimas deputātu iesniegto priekšlikumu (tabulas 5.un 6.punkts) papildināt likumprojekta redakciju ar vismaz diviem 3.panta trešās daļas 3.punkta apakšpunktiem (piedāvājam d) un e), izsakot 3.punktu šādā redakcijā:

“3) vietās, kur nav reģistrēts medību iecirknis, izņemot:

a) nelimitēto medījamo dzīvnieku medības, kurās piedalās medību tiesību īpašnieks vai tā rakstveidā pilnvarota persona;

b) nelimitēto medījamo dzīvnieku medības publiskajās ūdenstilpēs un to tauvas joslā;

c) ievainota medījamā dzīvnieka izsekošanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā;

d) pilsētu teritorijās;

e) īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platībās, kur normatīvajos aktos ir noteikti medību ierobežojumi;”.

Pamatojums:

Pilsētās un ĪADT, kur ir būtiski medību ierobežojumi, medībām ir jābūt kā līdzeklim dzīvnieku radītu problēmsituāciju novēršanai, pie tam medījot konkrētās postījumu vietās, - nevis kā saimniekošanas veidam, kas paredz medību produkcijas pavairošanu un ieguvi (medību saimniecības definīcija). Līdz ar to medībām pilsētās un ĪADT ir jānosaka izņēmuma raksturs ar iespēju medīt ārpus medību iecirkņiem.

Piebilstam, ka 3.panta trešās daļas 3.punkta d) un e) apakšpunktu iekļaušana neizslēdz iespēju pašvaldībām un ĪADT administrējošai organizācijai izveidot medību iecirkņus un attīstīt medību saimniecību, ja tas nepieciešams.

ĪADT, kur šobrīd strauji pieaug apmeklētāju skaits,  vēsturiski izveidotajos medību iecirkņos notiek medību saimniecības aktivitātes un vienlaicīgi piesaistīti apmeklētāji, lai veiktu sabiedrības pieprasīto vides izglītības funkciju, nodrošinātu atpūtu un sportu. Prakse ir pierādījusi, ka vienlaicīgi vienā un tajā pašā teritorijā nevar (nedrīkst!) realizēt šādas savstarpēji traucējošas, vai pat izslēdzošas aktivitātes.

2. Lai korekti veidotu ar Medību likumu saistītus citu nozaru normatīvos aktus un izceltu medību nepieciešamību vietās, kur nav medību iecirkņi, ir jānošķirt medījamo dzīvnieku (un faunas kopumā) apsaimniekošanas kārtība medību saimniecībās no medībām citās teritorijās, kuru primārie izmantošanas mērķi ir atšķirīgi, tostarp pretrunīgi ar medību saimniecības mērķiem un aktivitātēm.

**Lūdzam atbalstīt** deputātu Ļubovas Švecovas iesniegto priekšlikumu 5.punkta normu (tabulā 19.punkts) un Evijas Papules iesniegtā priekšlikuma 3.punkta normu. (tabulā 20.punkts), kas paredz izteikt likuma 20.panta ceturto daļu šādā redakcijā:

„(4) Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, kurās ir noteikti medību ierobežojumi, nav uzskatāmas par medību saimniecībām un medību kārtību tajās nosaka attiecīgās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi.”.

Gribam vērst uzmanību uz Eiropas Zaļo kursu un Eiropas Komisijas paziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai par ES Biodaudzveidības stratēģiju 2030. gadam (<https://www.zemeunvalsts.lv/documents/view/e4bb4c5173c2ce17fd8fcd40041c068f/Eiropas%20Biolo%C4%A3isk%C4%81s%20daudzveid%C4%ABbas%20strat%C4%93%C4%A3ija%202030.pdf> ), kur (4., 5.lpp.) ir norādīts:

*„Patlaban stingras aizsardzības režīms ES attiecas tikai uz 3 % sauszemes ... Tādas teritorijas mums ir jāaizsargā labāk. Šādā garā stingri jāaizsargā būtu vismaz viena trešdaļa aizsargājamo teritoriju,... Dalībvalstis būs atbildīgas par to, lai tiktu noteiktas papildu aizsargājamās un stingri aizsargājamās teritorijas. ”.*

Ierosinām ņemt vērā, ka Eiropas komisijas vadlīnijās „[DRAFT TECHNICAL NOTE ON CRITERIA AND GUIDANCE FOR PROTECTED AREAS DESIGNATIONS” (2.versija, 2021.g. februāris)](https://circabc.europa.eu/sd/a/1442d421-7da0-4ac4-a62b-f18db94a4deb/Draft%20note%20protected%20areas%20v2%20TC.pdf) 15.lpp. norādīts ka *stingri aizsargājamās teritorijas ir pilnībā un likumīgi aizsargātas teritorijas, kas paredzētas ar bioloģisko daudzveidību bagātu dabas teritoriju integritātes saglabāšanai (un / vai atjaunošanai), teritorijas ar to pamatā esošām ekoloģiskām struktūrām, lai atbalstītu dabisko vidi un procesus. Tāpēc dabiskie procesi būtībā tiek atstāti cilvēka darbības netraucēti...* un -

*stingri aizsargājamām teritorijām būtu jāietver dabiskie biotopi un sugu atradnes, un tām vajadzētu būt pietiekami lielām, atsevišķi vai kopā ar buferzonām ar zemāku aizsardzības līmeni, lai nodrošinātu netraucētus dabiskos procesus, no kuriem dabiskie biotopi un sugas ir atkarīgi. Iegūstošās darbības, piemēram, makšķerēšana,* ***medības*** *vai mežsaimniecība,* ***nav saderīgas ar šo aizsardzības līmeni****. Savukārt tādas darbības kā zinātniskā izpēte, dabas katastrofu novēršana (piemēram ugunsgrēki), invazīvu svešzemju sugu kontrole, neuzkrītošas iekārtas (piemēram, enerģijas pārvade) vai netraucējoša un stingri kontrolēta tūristu plūsma var būt izņēmuma kārtā pieļaujamas, ja aktivitātes ir saderīgas ar teritoriju ekoloģiskajām prasībām, pamatojoties uz katru gadījumu atsevišķi.*

3.Vērtējot likumprojekta sākotnēji iesniegtā priekšlikuma 7., 8., 9. un 10.punktu par jauna medību rīka (siltumu uztveroša (termālā) tēmēkļa) legalizēšanu, VKP atbalsta Valsts policijas pārstāvja Laura Arāja sniegto informāciju 14.04.2021 Tautsaimniecības komisijas sēdē par termālo tēmekļu un nakts redzamības tēmēkļa ar elektronisku attēla palielinātāju, vai attēla pārveidotāju, aizliegšanu.

Pamatojums:

Medību norises gaitā ieroča aprīkojuma pielietojums šāviena brīdī praktiski nav izkontrolējams. Tas nodrošina iespēju šāvienu raidīt arī uz šādiem rīkam neatļautiem dzīvniekiem, tostarp īpaši aizsargājamo sugu dzīvniekiem, kuru medības ar augstāk norādītajiem rīkiem aizliedz Eiropas Direktīva 92/43/EEK „Par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību”. Atsevišķi mednieki to apzinās un izmanto.

Papildus jānorāda, ka medības izmantojot minētos rīkus un mākslīgās gaismas avotu ir paredzētas ne tikai meža cūku, bet arī lapsu un jenotsuņu medībās. Visbiežāk lapsas un jenotsuņi nav medību mērķa sugas, bet, tā kā šo dzīvnieku medības ir nelimitēti atļautas visās medību platībās visa gada garumā, - tad tas dod iespēju, atsaucoties uz šo normu, legāli lietot aprīkojumu jebkurās medībās. Tas papildus rada problēmas medību kontrolei.

Uzskatām, ka nav saprātīgi noteikt likuma normu, ko praktiski nevar izkontrolēt, it īpaši, ja normas pārkāpums rada apdraudējumu īpaši aizsargājamo sugu un citu sugu dzīvniekiem, kuru medībām šie rīki nav atļauti, kā arī apdraudējumu cilvēku drošībai neredzamā starojuma dēļ.

Līdzīga iemesla dēļ no atļauto ieroču aprīkojuma klāsta lūdzam svītrot nakts redzamības tēmēkļus ar elektronisko palielinājumu vai attēla pārveidošanu.

Medībām diennakts tumšajā laikā lūdzam noteikt mākslīgās gaismas avota pielietojumu tikai meža cūku medībās.

Līdz ar to, lūdzam atbalstīt deputātu Ļubovas Švecovas iesniegto priekšlikumu 6., 7., 8., 9. un 10.punktu normas (tabulas 23., 25., 28., 30.un 32.punkts) un Evijas Papules iesniegto priekšlikumu 4.punktu (tabulas 24.,26., 29., 33.un 35.punkts).
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