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*Par Vides politikas pamatnostādnēm*

Vides konsultatīvā padome (turpmāk – VKP) ir iepazinusies ar Vides politikas pamatnostādņu 2021.–2027. gadam sabiedriskajai apspriešanai sagatavoto redakciju (turpmāk – VPP2027) un konstatējusi būtiskas nepilnības.

Izsakām šādus priekšlikumus:

1. Nepieciešama atbilstoša rīcība sakarā ar VPP2027 izdarīto secinājumu: “Par biogēno elementu noplūdes apjomiem no lauksaimniecības zemēm detalizēta informācija nav pieejama”. Monitoringa programmā jāparedz meliorācijas sistēmu izvadīto ūdeņu parametru Pkop, Nkop, EVS, pH, krāsainības  monitoringu. Jāparedz monitoringa stacijas vietās, kur meliorācijas sistēmas iepludina piesārņotos ūdeņus riska ūdensobjektos, ar paraugu ņemšanu 4x gadā, t.sk. obligāti vēlā rudenī. Mērķis – stāvokļa monitoringa daļēja aizvietošana ar slodžu monitoringu.
2. Nozveju jūrā un līcī jāuzrāda arī pa zivju sugām, jo ļoti iespējams, ka reņģu nozveja pieaug, bet mencu – krītas.
3. Nepieciešams novērtēt sadzīves notekūdeņu mikrobioloģisko bīstamību, un pasākumu esamību apdraudējuma novēršanai.
4. Rezultāts “7.4.3. Iedzīvotāji, kuriem uzlabota notekūdeņu attīrīšanas kvalitāte un efektivitāte” neatbilst tabulas virsrakstam “Uzlabots virszemes ūdeņu un jūras vides stāvoklis”, kā arī ir nepareizs pēc būtības. Rezultātam jāuzrāda sekas (ūdeņu stāvokli vai tā izmaiņu), nevis slodzes (kā PR7.5.). Formulējumu jāmaina uz “Ūdensobjektu skaits, kuru kvalitāte uzlabojusies  notekūdeņu attīrīšanas kvalitātes un efektivitātes, vai novadīšanas vietas vai veida izmaiņu rezultātā”.
5. Rezultatīvie rādītāji 1.1.2., 1.1.3. un 1.1.4. (19. lpp.) acīmredzot nav pabeigti. Jāpapildina informācija par situāciju bāzes gadā un mērķiem.
6. Bioloģiskās daudzveidības monitoringa mērķim jābūt nevis “izpildīt ES prasības monitoringa īstenošanā” (23. lpp.), bet iegūt informāciju par bioloģisko daudzveidību un tās pārmaiņām (līdzīgi kā tas norādīts attiecībā uz pārējiem monitoringiem). Saprotams, ka mums jāņem vērā arī ES prasības, taču pirmkārt šī informācija nepieciešama pašai Latvijai. Tas pats attiecas uz 25. lpp. norādīto politikas rezultātu PR2.4.
7. Jāprecizē rezultatīvais rādītājs 2.4.1., lai būtu skaidrs, ka mērķis ir monitorēt (vismaz) 10% no katra biotopa platības, lai nebūtu, piemēram, tā, ka mērķi var sasniegt veicot monitoringu tikai biežāk sastopamos biotopus. Monitoringam jāsniedz reprezentatīvi dati par visiem ES nozīmes biotopiem.
8. Jālabo 12. attēla (35. lpp.) apzīmējumi, jo tie neatbilst attēlam.
9. Jāsvītro mērķis kāpināt kūdras ieguves apjomus (rezultatīvais rādītājs 4.2.2.), kas ir pretrunā klimata un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas mērķiem un arī norādītajam politikas rezultātam - ilgtspējīga resursu ieguve un patēriņš. Ja mērķis ir kāpumu ierobežot (ne vairāk kā 1200 tūkst. t), tas atbilstoši jānorāda.
10. Sniegtā informācija par mežiem 6. nodaļā nav korekta. Tendenču apraksta kopsavilkuma tabulā norādīts “Veids” “Bioloģiski vecu mežu īpatsvars” un “Tendence” - “Pieaug veco dabisko mežu īpatsvars”, taču nodaļā nav sniegta informācija, kas liecinātu par dabiskomežu īpatsvara palielināšanos. Savukārt iepriekš nodaļas tekstā minētos mežus (priede virs 140 gadiem, egle virs 120 gadiem utt.) nevar uzskatīt par bioloģiski veciem. Piemēram, ozolu gadījumā noteiktais slieksnis – 100 gadi – atbilst tikai galvenās cirtes vecumam, tātad “saimnieciskajai gatavībai”. Tāpat, atsaucoties uz Nacionālā mežu monitoringa datiem, būtu jāprecizē, par kādu periodu ir runa, jo, piemēram, 120 gadu vecumu pārsniegušu egļu mežu platība 2014.-2020. gadā (periods, kas norādīts rindkopas sākumā) uzrāda lejupejošu tendenci.
11. Nepieciešams skaidrot terminu “vērtīgās ainavas” (58. lpp.).
12. Uzskaites, pēc kuru datiem tiek aprēķināts meža putnu indekss, uzsāktas tikai 2005. gadā. Tātad rezultatīvā rādītāja 6.1.1.d atskaites gads, kad indeksa vērtība ir 100, ir 2005. g.
13. Nosakot Zemkopības ministriju kā atbildīgo, un LVMI “Silava” - kā līdzatbildīgo institūciju pasākumā 3.1. ir liels risks, ka tiks rosināti Latvijas un ES politikas mērķiem neatbilstoši pasākumi ar industrijas interesēs balstītu pamatojumu, kas var pat kavēt klimata mērķu sasniegšanu Latvijā un mazināt bioloģisko daudzveidību. Piemēram, attiecībā uz mežiem redzams, ka LVMI “Silava” ieteikumi (sk., piemēram, <https://lvportals.lv/viedokli/328624-kartupelis-priedei-nav-konkurents-2021>)  balstīti meža nozares interesēs intensificēt mežsaimniecisko darbību, tendenciozi interpretējot pētījumu rezultātus, nevis vērsti uz vides mērķu sasniegšanu, tostarp bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu. VKP ieskatā, atbildīgajai par pasākumu jābūt VARAM, kam arī būtu jāuzrauga (iespējams, pat piesaistot ārvalstu ekspertus), lai ieteikumi būtu zinātniski pamatoti un veicinātu nevis neapdraudētu bioloģiskās daudzveidības un klimata mērķu sasniegšanu.

Ar cieņu,

Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs  Juris Jātnieks

Sagatavoja: Viesturs Ķerus viesturs@lob.lv Jānis Sprūds janis.spruds@ezeri.lv
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