**URBACT IV programmas 2021.–2027. gadam dokumenta projekta**

**publiskās apspriešanas kopsavilkums**

**11.06.-16.07.2021.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs | Programmas dokumenta projekta nodaļa  | Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība | Ņemts vērā/nav ņemts vērā | Pamatojums, ja iebildums/priekšlikumsnav ņemts vērā |
| **Vispārīgi** |
|  | Mežaparka attīstības biedrība | Vispārīgi | Skaidrāk jānosaka un jāizstrādā saikne starp *zaļajām pilsētām /zaļo telpu/zaļo infrastruktūru , dzīvesveida izmaiņām un veselīgu uzturu, kā arī pilsētu pārtikas politiku, pilsētu lauksaimniecību, vietējo pārtikas ražošanu/īsām pārtikas ķēdēm/pārtikas pietiekamību un pilsētdārziņiem* (un ar to saistītiem vides, sociālajiem un veselības ieguvumiem). Tāpat ir skaidri jāatzīst saikne starp *zaļajām pilsētām /zaļo telpu/zaļo infrastruktūru un pilsētu bioloģisko daudzveidību, pilsētu biškopību un pilsētu dārzkopību, kā arī pilsētu pārtikas ražošanu.* | Ņemts vērā. |  |
|  | Labklājības ministrija | Vispārīgi | Lūdzam visā dokumentā (tulkojumā) aizstāt jēdzienu “dzimumu vienlīdzība” ar jēdzienu “dzimumu līdztiesība”; | Ņemts vērā. |  |
|  | Veselības ministrija | Vispārīgi | Tā kā Dokumenta projekta 8.lpp. ir tikai viena rindkopa par veselību pilsētās (kas arī ir neviennozīmīgi uzrakstīta - gan labi, gan slikti dzīvot pilsētās), vēlams būtu paplašināt problemātikas aprakstu. Norādām, ka Covid-19 parādīja, ka pilsētas ir galvenais punkts, kur izplatās slimības. Arī jautājumā par emocionālo veselību, kas kairinājumu pilnajā pilsētā ir daudz trauslāka, būtu vēlams problemātiku paplašināt.  | Ņemts vērā. |  |
|  | Veselības ministrija | Vispārīgi | Lūdzam padziļināt saturisko sasaisti starp ievadā definētajām problēmām (t.sk. veselības, pilsētu sabiedrības novecošanās) un tālāk definētajiem uzstādījumiem, kas praktiski risina tikai sadarbības starp pašvaldībām un pārvaldības jautājumus, lai Dokumenta projekta daļas sākot ar 2. veidotu lielāku sasaisti ar Dokumenta projekta1. daļu.  | Ņemts vērā. |  |
|  | Kultūras ministrija | Vispārīgi | Iesakām papildināt Programmas otrās sadaļas prioritāšu rīcību daļu ar Eiropas iniciatīvu “Jaunais Eiropas Bauhaus” (*New Bauhaus*), kas skar gan pilsētu attīstību, dzīves telpu, vidi, tehnoloģijas gan inovācijas un radošumu. Jaunais Eiropas “Bauhaus” ir radoša un starpdisciplināra iniciatīva, kuras mērķis ir veidot sadarbības telpu nākotnes dzīvesveida radīšanai, apvienojot mākslu, kultūru, sociālo iekļaušanu, zinātni un tehnoloģiju. Tas ir vērsts uz zaļo kursu, ilgtspējīgu un iekļaujošu attīstību. | Ņemts vērā.  |  |
|  | Tieslietu ministrija | Vispārīgi | Tieslietu ministrija ir iepazinusies ar VARAM sagatavoto URBACT IV programmas 2021.-2027.gadam dokumenta projektu un to saskaņo, sniedzot priekšlikumu pārskatīt minētā projekta apakšnodaļas 1.2. “Taisnīgās pilsētas” nosaukumu, piemēram, uz “Sociāli iekļaujošas pilsētas”, ņemot vērā, ka apakšnodaļā izklāstīts par veselības aprūpi un sociālo nevienlīdzību, bet vārda “taisnīgums” būtība ir balstīta uz taisnības tiesībām un godīgumu. |  | Nav ņemts vērā.Skaidrojam, ka definīcijā “Taisnīgas pilsētas” ir vispārēji izmantojams termins aktuālajos teritoriālas plānošanas dokumentos (piem., Teritoriāls attīstības programmā 2030.gadam) un ES fondu dokumentos 2021.-2027.gada periodam (tāpat kā mērķis “Taisnīga Eiropa”/ *Just Europe* vai Taisnīgas pārkārtošanās mehānisms/*Just Transition Fund*)/ |
|  | Satiksmes ministrija | Vispārīgi | Aicinām programmas projektā precīzi definēt, kādas ir atbalstāmās darbības ar kurām ir plānots sasniegt izvirzītos mērķus.  | Ņemts vērā. |  |
|  | Satiksmes ministrija | Vispārīgi | Aicinām noteikt, vai tiek atbalstītas darbības, kas tiešā veidā nav saistītas ar pilsētvidi, bet kuru rezultāts atstātu pozitīvu ietekmi uz pilsētvidi (piemēram, ilgtspējīgas mobilitātes attīstība piepilsētu ceļu tīklā, kā rezultātā mazinātos sastrēgumi un piesārņojums pilsētvidē).  | Ņemts vērā. |  |
|  | Satiksmes ministrija | Vispārīgi | Satiksmes ministrija informē, ka Eiropas Parlamenta un Padomes regulā (ES) 2021/1058 “Par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu” (turpmāk- regula) tiek izmantoti termini “pilsētvide” un “pilsētvides teritorija”, savukārt programmas projektā, lai apzīmētu to pašu vai līdzīgu jēdzienu, tiek izmantoti tādi termini kā “pilsēta”, “pilsētattīstība”, “pilsētvide” un “pilsētu teritorija”. Ņemot vērā regulas un programmas projekta savstarpējo saistību, ierosinām programmas projekta latviešu valodas versijas dokumentā saskaņot terminu lietojumu ar regulā izmantotajiem. | Daļēji ņemts vērā. |  |
| **1.Programmas stratēģija: Galvenie attīstības izaicinājumi un politikas atbildes pasākumi** |
| **1.2.Galveno kopīgo izaicinājumu kopsavilkums, ņemot vērā ekonomiskās, sociālās un teritoriālās atšķirības, kā arī nevienlīdzības, kopīgās vajadzības pēc investīcijām, papildinājumus un sinerģiju ar citiem atbalsta veidiem, pagātnē gūtās atziņas, makroreģionālās stratēģijas un jūras baseina stratēģijas, kad uz programmas teritoriju pilnībā vai daļēji attiecas viena vai vairākas stratēģijas** |
|  | Labklājības ministrija | 1.2. | Lūdzam dokumenta (tulkojuma) 22. lpp. pēdējā rindkopā aizstāt vārdu “transversālus” ar vārdu “horizontālus”. | Ņemts vērā. |  |
|  | Latvijas Lielo pilsētu asociācija | 1.2. | Ieteikums šajā sadaļā minēt arī centienus padarīt pieejamas ūdensmalas un pilnvērtīgi izmantot pilsētās esošos ūdensresursus, kas svarīgi ne tikai iedzīvotāju aktivitāšu klāsta palielināšanai ārtelpās, bet arī nozīmīgi, lai pielāgotos klimata pārmaiņām, sniedzot iedzīvotājiem iespēju karstā laikā veldzēties pie ūdeņiem. | Ņemts vērā. |  |
|  | Latvijas Lielo pilsētu asociācija | 1.2. | Arī zilās infrastruktūras saglabāšana, iekopšana un tīklojuma veidošana ir būtiska bioloģiskās daudzveidības uzturēšanā un veicināšanā.Piedāvājam izteikt teikumu šādā redakcijā: *Lai samazinātu un galu galā pavērstu pretējā virzienā šo zaudējumu bioloģiskās daudzveidības jomā, pilsētām ir jāpāriet uz tādu zemes izmantošanas plānošanu, kurā tiek līdzsvaroti ražošanas un konservācijas mērķi uz visas apsaimniekotās zemes platības, sevišķi – samazinot zemes zudumu, mākslīgas grunts apjomu un nodrošinot atbalstu pilsētas atjaunošanai un* ***zaļajai****, kā arī zilajai infrastruktūrai.* | Ņemts vērā. |  |
|  | Latvijas Lielo pilsētu asociācija | 1.2. | Jaunas līdzdalības formas, kas paredz iedzīvotāju līdzdarbošanos gan plānošanas, gan projektu iniciēšanas, **gan īstenošanas procesos**. Būtiska ir līdzdarbība visās trijās komponentēs. Iedzīvotājiem, nevalstiskajam sektoram un vietēja mēroga uzņēmējiem jābūt vietējo grupu kodolā un jāveido partnerības ar publisko sektoru pilsētvides projektu virzīšanai. Ieteikums šeit uzsvērt **Sabiedrības virzītas vietējās attīstības** (SVVA) jeb CLDD principu ieviešanu pilsētās. | Ņemts vērā.  |  |
|  | Latvijas Lielo pilsētu asociācija | 1.2. | Priekšlikums izteikt teikumu šādā redakcijā:Programmā būtu jāturpina integrētu pieeju veicināšana, vienlaikus turpinot attīstīt augšupejošus līdzdalības procesus, **tai skaitā sabiedrības virzītu pilsētas attīstību**, lai sasaistītu augsta līmeņa ES politikas ietvarus ar vietējām vajadzībām. | Ņemts vērā. |  |
|  | Latvijas Lielo pilsētu asociācija | 1.2. | Pie transversālajām jeb horizontālajām vērtībām aicinām uzsvērt arī **veselību**. Veselība visās politikās ir princips, kas iegūst aizvien plašāku rezonansi Eiropas pilsētās. Covid-19 epidēmijas radītās sekas (sēdošāks dzīvesveids, ilgstoša uzturēšanās iekštelpās u.c.) liek pastiprināti domāt par veselības veicināšanas pasākumiem un izpratnes veidošanu iedzīvotājiem, aktīvam un veselīgam dzīvesveidam kļūstot par katra iedzīvotāja ikdienu. Pilsētvidei ir liela loma šāda dzīvesveida stimulēšanai. Tai skaitā uzmanība jāvērš uz atkarību izraisošo vielu patēriņu (pieaugums vērojams dažādās vecuma grupās), kas ir un var kļūt par sociālo problēmu saasinošu faktoru pilsētā. Tāpat veselība iekļauj arī psiho-emocionālo veselību, kas tagad pandēmijas izolācijas apstākļos arī ir aktualizējusies kā problēmjautājums (piemēram, pilsētvidē iespējams attīstīt apkaimēs un kopienās balstītus starppaaudžu sadarbības projektus - būtisks būtu atbalsts komunikācijas veidošanā ar dažāda vecuma un sociālā riska grupām, lai veidotu iekļaujošu pilsētplānošanu). | Ņemts vērā. |  |
| **2..Prioritātes (t.sk. Galvenās mērķa grupas)** |
|  | Latvijas Lielo pilsētu asociācija | 2.1.2 | Balstoties uz iepriekšējo komentāru, lūgums izvērtēt iespēju iekļaut **veselību** uzskaitījumā. | Ņemts vērā. |  |
|  | Mežaparka attīstības biedrība  | 2.1.4. | Programma atzīst, cik liela nozīme ir *kaimiņattiecībām* un pilsētu plānošanai *uz vietas*, un ka “*Integrētā rīcības plāna izstrādes process ir vēl nozīmīgāks, lai pārveidotu starpnozaru sadarbību, iesaistītu vietējās ieinteresētās personas, izprastu tematiskās problēmas un iespējamos integrētos risinājumus nekā darbības*”. Turklāt Programma atzīst, ka “*pilsētām ir vajadzīgs praktisks atbalsts, lai palielinātu to spēju veicināt iedzīvotāju līdzdalību*”, un ka “*ir jāveicina un jāuzlabo jauni līdzdalības veidi, tostarp līdzveidošana un koprade sadarbībā ar iedzīvotājiem, pilsoniskās sabiedrības tīkliem, kopienas organizācijām un privātiem uzņēmumiem*”. Tomēr attiecībā uz galveno mērķa grupu definīciju Programma neietver apriņķa asociācijas/ nevalstiskās organizācijas kā vienu no partneriem, kas ir tiesīgs piedalīties projektos**.** Ieteikums: atbilstošo saņēmēju sarakstā iekļauj asociācijas/ nevalstiskās organizācijas, kas darbojas pilsētā. | Daļēji ņemts vērā. Skaidrojam, ka vietējas asociācijas/ nevalstiskās organizācijas var piedalīties URBACT IV programmas projektu vietējās rīcības grupās (*Urban Local Groups*).  |  |
|  | Latvijas Lielo pilsētu asociācija | 2.1.4. | Lai veicinātu sabiedrības virzītu iniciatīvu īstenošanu nacionālā līmenī un sabiedrības, kā pilnvērtīga partnera pilsētattīstības jautājumos veidošanu, ieteikums ir mērķa grupu sarakstu papildināt ar Pilsoniskās sabiedrības organizācijām. | Daļēji ņemts vērā. Skaidrojam, ka vietējas asociācijas/ nevalstiskās organizācijas var piedalīties URBACT IV programmas projektu vietējās rīcības grupās (*Urban Local Groups*). |  |
|  | Satiksmes ministrija | 2.1.4. | Lūdzam skaidri definēt, vai uz finansējumu var pretendēt valsts iestāde, kuras tiešā darbība ir orientēta nacionālā mērogā nevis tikai pilsētas mērogā. | Ņemts vērā. |  |
| **4.Veiktās darbības, lai iesaistītu attiecīgos programmas partnerus Interreg programmas sagatavošanā, un šo programmas partneru loma īstenošanā, uzraudzībā un novērtēšanā** |
|  | Labklājības ministrija | 4. | Lūdzam dokumenta (tulkojuma) 38.lpp. pēdējā rindkopā aizstāt vārdus “vīriešu un sieviešu vienlīdzības” ar vārdiem “vīriešu un sieviešu līdztiesības”. | Ņemts vērā. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Datums\* | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   | (dd/mm/gggg) |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   | (vārds, uzvārds, paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītus “datums” un “paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.