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| 1. **Jautājums par dzērienu iepakojuma depozīta sistēmas ieviešanas gaitu un progresu,** *SIA “Depozīta Iepakojuma Operators” pārstāvis - valdes priekšsēdētājs Miks Stūrītis un Valsts vides dienesta pārstāve Anita Zakarāne* 2. **Par lielveikalu un citu lielo uzņēmumu iepakojumu un aprites ekonomikas pamatprincipu ievērošanu,** Rudīte Vesere, Valsts sekretāra vietnieces vides aizsardzības jautājumos p.i. **(**pamats diskusijai raidījums<https://skaties.lv/zinas/latvija/neka-personiga/varam-nostajas-atkritumu-biznesa-puse-cina-par-tiesibam-uz-miljoniem-verto-rimi-un-maxima-izlietoto-iepakojumu/?fbclid=IwAR1TGh5_x7GtEwjo4MF-kiPJ-5wOAwFY5axkI96EEm9bdZTVFAdSA4eEs9A> 3. **Par Valsts vides dienesta valsts iekšējo ūdeņu un ūdens bioloģisko resursu izmantošanas kontroles stratēģiju kontekstā ar pašvaldību administratīvi teritoriālo reformu, (**VKP pārstāvji, Alvis Birkovs, Jānis Sprūds, un citi izsaka priekšlikumus labai iekšējo ūdeņu pārvaldībai valstī, diskusija, arī citi jautājumi kā arī aktualitātes par Braslas upi) piedalās *E.Baklāne - Ansberga, Valsts vides dienesta ģenerāldirektore* 4. **Par Medību jautājumiem**, *A.Liepa, Ķemeru nacionālā parka fonds* 5. **Nākamā VKP sēde** |

**Sēdē piedalās:**

1. **Alvis Birkovs,** biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
2. **Laura Auliciema**, biedrība “Zerro Waste
3. **Jurģis Ugors**, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;
4. **Elita Kalniņa**, biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
5. **Jana Simanovska,** biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;
6. **Jānis Rozītis,** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
7. **Jānis Sprūds,** biedrība „Latvijas ezeri”;
8. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
9. **Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;
10. **Lelde Eņģele,** nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;
11. **Maija Medne,** biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība
12. **Andis Liepa,** nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;
13. **Iluta Daukšane**, biedrība “Ezeru un purvu izpētes centrs”;
14. **Māra Deksne**, biedrība “Baltijas krasti”;
15. **Ineta Eglīte,** Latvijas Biškopības biedrība;
16. **Sintija Graudiņa - Bombize** “Vides izglītības fonds”;

**Sēdē nepiedalās:**

1. **Olga Meļņičenko**, biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;
2. **Viesturs Ķerus,** biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;
3. **Andis Mizišs**, biedrība „Vides fakti”;

**Citi pārstāvji:**

**Daiga Vilkaste,** VARAM

**Mairita Lūse,** Rīgas Dome

**Inga Plociņa**,

**Magda Jentgena,**

**Evija Šmite,**

**Vija Līcīte,**

**Kristīne Kazerovska,**

**Natālija Cudečka-Puriņa,**

**Uzaicinātie pārstāvji:**

**Miks Stūrītis,** DIO

**Rudīte Vesere,** VARAM

**Elita Baklāne Ansberga,** VVD

**Dace Rudusa,** VVD

**Laura Anteina,** VVD

**Anita Zakarāne,** VVD

**Iveta Lobanoka**, VVD

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre
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Juris Jātnieks jautāja, kādas iespējas par klātienes sanāksmēm?

VKP sekretāre atbildēja, ka e-pastā jau tika izsūtīta informācija, ka klātienes sēdes ir iespējamas tikai tādā gadījumā, ja visiem sanāksmes dalībniekiem ir derīgi COVID 19 sertifikāti, kombinētās sanāksmes formāts pašlaik netiek piedāvāts.

Juris Jātnieks atgādināja, ka nav notikusi virzība saistībā ar mežu jautājumiem, ko iepriekšējā sēdē rosināja Viesturs Ķerus. Aicināja organizēt mazo VKP iekšējo darba grupu par šo un virzām jautājumu uz priekšu.

1. **Jautājums par dzērienu iepakojuma depozīta sistēmas ieviešanas gaitu un progresu.**

Miks Stūrītis informēja, ka uz doto brīdi ir noslēgti līgumi par 830 taromātu uzstādīšanu, tirgotāji, kas izmantojuši DIO piedāvājumu. No tiem 726 taromātus 659 vietās, kā arī 175 kioskus tirgotāji pasūtījuši līdz 01.08.2021 un tie tiks piegādāti un uzstādīti līdz 01.02.2022. Lai paspētu šos taromātus piegādāt un uzstādīt tie tirgotāji, kuri vēlās izmantot šo piegādi vai DIAO piedāvāto taromātu lēmums bija jāpieņem līdz 1.augustam, jo tad garantija taromātus uzstādīt līdz 1.02.2022. Savukārt tie taromāti, kas ir pasūtīti, ar kuriem līgumi noslēgti pēc 1.augusta, būs līdz pirmajam maijam. Līgumu slēgšana turpinās. Uzsākta līgumu slēgšana ar manuālās pieņemšanas vietām. Sagatavots atjaunots apsaimniekošanas maksas projekts un izsūtīts tirgotājiem. Saskaņota pirmo 20 kiosku novietošana, notiek aktīvs saskaņošanas process pašvaldībās 13.09.2022., uzsākta taromātu uzstādīšana, uzstādīti pirmie 5 taromāti, turpmāk uzstādīšanas katru darba dienu, plāns šai nedēļai – 60 gab. Noslēgti līgumi ar iepakotājiem, kas rada ~ 79% no Latvijas depozīta iepakojuma vienību. Šonedēļ uzsākam depozīta iepakojumu reģistrāciju, bija plānots uzsākt novembrī, bet radām iespēju uzsākt ātrāk veikt darbus. MS Business Central sistēma darbosies, un pamatdarbības grāmatvedības moduļi sagatavoti. Septembrī plānots pabeigt depozīta moduļa izstrādi, kā arī iepakotāju portāls izstrādāts par 90%. Loģistikas pakalpojumu sniedzēju atlasi plānots pabeigt līdz oktobrim. 50% no apjoma nodrošinās tirgotāji ar centralizētu loģistiku. 50% ārēji pakalpojumu sniedzēji.

Šķirošanas centra attīstība.

Ēkas būvniecība procesā, ir izaicinājumi, saistīti ar kopējo situāciju būvniecībā un materiālu pieejamību. Sagatavots rezerves plāns, saskaņā ar kuru plānots šķirošanas centra funkcijas nodrošināt citā vietā, ēkas attīstības kavējuma gadījumā. Šķirošanas centra ražošanas iekārtas pasūtītas, notiek ražošana. Ražošanas līnijas un procesu projektēšana pabeigta, notiek to ražošana. Novembrī plānota pirmā informatīvā kampaņa ar kuru tiek aktualizētas sabiedrībai aktuālas un svarīgas lietas. Komunikācija būs arvien biežāka, un būs vairāk redzamāku lietu – gan taromāti parādīsies veikalos arvien vairāk, būs dažādi skaidrojumi par būtiskām lietām, kas sabiedrībai būtu jāzina.Visaptveroša mediju kampaņa - 2022. gads. Mērķauditorija -visi Latvijas iedzīvotāji virs 10 g.v. Kopējā kampaņas sasniedzamība: 97%\*

Plānoti 3 kampaņas viļņi:

Pirms un depozīta sistēmas palaišanas laikā (janvāris - februāris), Zemes dienas un Lielās talkas mēnesī (aprīlis). Ap Līgo laiku, kad tiek patērēts daudz dzērienu (jūnijs). Vai rudens periods (efektīvākais norises periods tiks izvērtēts, vadoties pēc pirmo kampaņu viļņu rezultātiem). Interneta reklāmas risinājumus plānots izmantot visu cauru gadu. Plānots, ka kampaņu vismaz 1 reizi redz vai dzird 97% no visas mērķauditorijas.

Jana Simanovska norādīja, kad tika iesniegts pieteikums konkursā bija jau iepriekš veikti savi aprēķini kā process notiks un šajā sakarā jautāja, kas ir pašreiz veicot priekšdarbus, cik šie aprēķini ir bijuši precīzi vai ir kādas lietas, kas nav attaisnojušās?

Miks Stūrītis atbildēja, ka neatkarīgi no tā, kādas būs izmaksas un budžets, DIO nekādus finanšu nosacījumus iepakotājiem mainīt nevaram un to arī neplāno darīt. Ir sadaļas, kur iespējams izmaksas būs mazākas. Un būs arī lielākas, kur plānots bija mazākas, kā, piemēram, apsaimniekošanas izmaksas.

Jana Simanovska turpināja, ka tajā brīdī, kad noritēja šis konkurss bija ideja par to, ka depozīta sistēmu varētu paplašināt un jautāja, kā skatāties uz šādu piedāvājumu? Un vai drīz tuvākajā nākotnē būtu iespējams paplašināt šo sistēmu un kā to varētu izdarīt?

Miks Stūrītis atbildēja, ka protams šis aspekts tika ņemts vērā un tāds bija arī uzstādījums paredzēt šādu iespējamību. Bet jābūt arī izsvērtam lēmumam arī no tautsaimniecības viedokļa, jo pārvērst tirdzniecības vietas par atkritumu šķirošanas laukumiem varētu ļoti ātri. No šiem procesiem ir jāuzmanās.

Alvis Birkovs jautāja attiecībā uz rakstīto depozīta sistēmas identitāti – „nodod taru ar depozīta zīmi un atgūsti desmit centu depozītu par katru iepakojumu” – vai ar to ir jāsaprot, ka nododama būs tikai tā tara, kurai būs speciāla depozīta zīme?

Miks Stūrītis atbildēja, ka tieši tā arī tas domāts, jo depozīta sistēmas ietvaros darbojās tikai tie iepakojumi, kuri reģistrēti depozīta sistēmā un par kuru pircējs ir samaksājis 10 centus depozīta maksu.

Anita Zakarāne - Eglīte informēja, ka 2021. gada 14.janvāris Valsts vides dienests   
noslēdz līgumu ar SIA “Depozīta Iepakojuma Operators” par iepakojuma depozīta sistēmas ieviešanu Latvijā. Depozīta sistēma uzsāk darbību 2022. gada 1. februārī. Depozīta sistēmas operators nodrošina sistēmas darbību septiņus gadus – līdz 2029. gada 31. janvārim. Depozīta sistēma Latvijā tiek ieviesta saskaņā ar depozīta sistēmas darbības organizēšanas un īstenošanas plānu, kas ietver detalizētu plānoto veicamo darbību aprakstu un darbību veikšanas laika grafiku. Ikmēneša depozīta sistēmas ieviešanas plāna uzraudzības sanāksmes sēdes, kurās tiek izskatīts operatora paveiktais sistēmas ieviešanā, ikmēneša depozīta sistēmas ieviešanas progresa ziņojums un risku novērtējums. Regulāri piedalās VARAM pārstāvis un konkrētu jautājumu aktualizēšanās gadījumā tiek pieaicināti sabiedrības pārstāvji. Depozīta sistēmas uz šo brīdi lielākais identificētais risks - šķirošanas un uzskaites centra ēkas projektēšanas un būvniecības pabeigšana plānotajos termiņos. Risinājums - iepakojuma skaitīšanas un sagatavošanas pārstrādes funkciju izpilde citās telpās. ieviešana Latvijā notiek saskaņā ar pieņemto plānu un laika grafiku. Informēšana par depozīta sistēmas ieviešanu 1 x mēnesī tiek sniegta informācija VARAM par sistēmas ieviešanas gaitu, konstatētajiem riskiem un veiktajām darbībām to samazināšanai un nepieciešamajām izmaiņām normatīvajos aktos. 1 x ceturksnī VVD tīmekļvietnē tiek publicēta informācija par depozīta sistēmas ieviešanas progresu.

Jurģis Ugors jautāja vai paredzēti arī kādi naudas sodi, ja notiek sistēmas ieviešanas procesu nobīde?

Anita Zakarāne Eglīte informēja, ka uz pašreizējo momentu šāda laika nobīdes varbūtība nepastāv, tiek aktīvi sekots līdzi izvērtēti riski. Laicīgi tiek izstrādāti rezerves varianti un uz doto momentu, ka sistēmu varētu nepalaist ar 1.februāri nepastāv.

Jurģis Ugors jautāja par paplašināto depozīta sistēmas ieviešanu kāds VVD viedoklis šajā jautājumā, piemēram, pēc gada vai diviem depozīta sistēmā varētu parādīties papildus plūsmas? Jo būtu labi, ja varētu nodot tetra pakas!

Laura Anteina atbildēja, ka VVD tik detalizēti uz doto brīdi nav domājis, jo ir diezgan saspringts laiks, lai paspētu ieviest jau esošo sistēmu paredzētajā laikā.

Jānis Sprūds norādīja, ka ir interesanta doma, ka depozīta sistēmā varētu iekļaut, piemēram, bīstamos atkritumu veidus, kur savākšanas izdevumi būtiski būtu mazāki nekā iespējamais kaitējums videi.

1. **Par Valsts vides dienesta valsts iekšējo ūdeņu un ūdens bioloģisko resursu izmantošanas kontroles stratēģiju kontekstā ar pašvaldību administratīvi teritoriālo reformu.**

Alvis Birkovs informēja, ka dažas dienas pirms sēdes nosūtīja nelielu ieskatu (kā ievadu diskusijai) cēloņproblēmās un to savstarpējās sakarībās (atkarībās), no kā lielā mērā ir atkarīga arī valsts iekšējo ūdeņu un ūdens bioloģisko resursu aizsardzības un uzraudzības stratēģija un efektivitāte. Ir svarīgi zināt un apzināties, ka nevienā normatīvajā aktā nav noteikts, kas un kā pārvalda, un līdz ar to ir arī atbildīgs par valsts dabas kapitāla pārvaldi un apsaimniekošanu. Faktiski tas ir visu ar dabas kapitāla pārvaldību un apsaimniekošanu saistītu problēmu pamatcēlonis, jeb mietsakne. Un tam ir tiešs sakars ar pašvaldību administratīvi teritoriālo reformu. Tās sakarā ir daudz dzirdēts un lasīts, ka reformas rezultātā uzlabosies dažādi sociālie, veselības, izglītības un citi pakalpojumi, bet vai kāds no klātesošajiem ir dzirdējis pieminam tādus vārdus kā ekosistēmu pakalpojumi? Varu droši apgalvot, ka neviens, jo tos nav pieminējusi ne VARAM, ne kāds pagastvecis vai pagasttanta. Ir tāda sajūta, ka dabas kapitālam ar reformu nav nekāda sakara, kaut gan jaunizveidoto novadu administratīvajās teritorijās tā apjoms ļoti ievērojami palielināsies. Kas un kā to pārvaldīs un apsaimniekos? Droši vien, ka tā domāšana ir tāda – mēs paši par sevi, bet daba un vide – pati par sevi.

Gribu vēlreiz uzsvērt, ka no valsts dabas kapitāla pārvaldības un apsaimniekošanas vistiešākajā veidā ir atkarīga arī valsts iekšējo ūdeņu un ūdens bioloģisko resursu pārvaldība un apsaimniekošana, no kā, savukārt, vistiešākajā veidā būs atkarīga arī to aizsardzības un uzraudzības stratēģija un efektivitāte. "Būs" tāpēc, ka šāda stratēģija līdz šim vēl nav izstrādāta. Un no tā, savukārt, ir atkarīgs – kas un kā spēs nodrošināt aizsardzības un uzraudzības regularitāti, kas būtībā ir jebkuras aizsardzības un uzraudzības pamatelements, ko objektīvi nespēja un nespēs nodrošināt VVD pat ar klātpievienotajiem DAP inspektoriem un droniem. Respektīvi, primāti par to ir jāatbild iekšējo ūdeņu pārvaldītājiem un apsaimniekotājiem. Tieši tā tas ir, piemēram, Skandināvijas valstīs un daudz kur citur pasaulē.

Tieši tāpēc, ka nevienā normatīvajā aktā nav noteikts, kas un kā pārvalda, un līdz ar to ir arī atbildīgs par valsts dabas kapitāla pārvaldi un apsaimniekošanu, Vides konsultatīvā padome Saeimā iesniedza priekšlikumus likumprojektam „Pašvaldību likums”, lai risinātu šo pamatproblēmu, var teikt, sākot no problēmu piramīdas spices, no kā, kā minēju iepriekš, faktiski ir atkarīgs viss pārējais, arī kontrole.

Elita Baklāne - Ansberga turpināja, ja runa ir par kontroles funkciju, vai var tieši precizēt kā tas izprasts. Ja tiek runāts par VVD kontroles resursiem - 60 inspektori strādā piesārņojuma kontroles jomā un atkritumu pārvaldības jomā, zemes dzīļu un arī dažādu cituvides aizsardzības jomu ievērošanas kontroles jomā, kā arī aptuveni tikpat – 60 inspektori zvejas un makšķerēšanas kontroles jomā. Ja runājam par ūdens bioloģisko resursu aizsardzību, tad tie ir zivju resursi, gan ekosistēma kā tāda. Tie cilvēku resursi cik mums, tik ir arī varam veltīt konkrētajam darbam un uzraudzībai. Rodas jautājums, vai par daudz koncentrējamies uz zivju resursu aizsardzību un par maz domājam par kopējo ūdenstilpņu pārvaldības kontroli?

Alvis Birkovs paskaidroja, ka pašlaik ar VVD tiek pārrunāts par ūdens un ūdens bioloģisko resursu uzraudzību un aizsardzību, ne citām kontroles jomām. Piebildīšu – VVD nevar kontrolēt to, kā faktiski nav, t.i., Jūsu pieminēto ūdeņu pārvaldību, bet domāt par to gan vajag, un, jo aktīvāk, jo labāk, jo tas ir arī VVD interesēs, tāpēc paldies VVD par piedalīšanos minēto problēmjautājumu apspriešanā. Skaidrības labad vēl piebildīšu – lai arī Zemes pārvaldības likumā ir noteikts deleģējums pašvaldībām valdīt arī pār savu administratīvo teritoriju iekšējiem ūdeņiem, izņemot īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, tomēr nav neviena normatīvā akta, kas noteiktu – par ko un kā valdītājas ir atbildīgas. Respektīvi – arī šajā gadījumā VVD faktiski nav ko kontrolēt.

Jānis Sprūds piekrīt, ka nepieciešama diskusija par to, kā darbus vides situācijā uzlabot. Viņa konkrētā interese ir vairāk par ūdens piesārņošanas novēršanas jautājumiem. Ja bija vēlme runāt par tehniskajiem noteikumiem tad varam pārrunāt. Tiem būtu jānodrošina izplūdes parametru atbilstību vides situācijai. Ūdens objektu tīrīšanas gadījumā tehniskajiem noteikumiem palīdzību sniedz sugu un biotopu eksperti, ja atzinumi ir kvalitatīvi. Diemžēl notekūdeņiem ekspertu atzinumi nav nepieciešami, izvērtēšanas pienākums ir uzlikts VVD darbiniekiem, kuri skaitās eksperti, bet diemžēl brīžiem neatbilst reālajai situācijai. TN NAI nepieciešami speciālisti, kas pārzina gan ekoloģiju, gan tehnoloģiju. Ja paskatās kāda situācija ar izskatītajiem tehniskajiem noteikumiem, tad ļoti vājas ir abas pozīcijas. Netiek skatīts, kādas ir un būs attīrīšanas tehnoloģijas. Tai pašā laikā ir pilnīgi saprotams, ka pietiekami kvalitatīvu darbu panākt ir grūti. Viens no risinājumiem varētu būt divu speciālistu kopīgs darbs TN sagatavošanā.

Juris Jātnieks norādīja, ka pagājušajā gadā tika izvērtēti vairāki ekspertu atzinumi DAP un pēc tam tika organizēta neliela grupas diskusija ar DAP pārvaldes departamentu kā šo procesu uzlabot. Saprot, ka šī ir lielā mērā ekspertu diskusija par ekspertu vērtējumu un redzējumu. Iespējams būtu nepieciešama VVD un NVO ekspertu mazā darba grupa un tas dotu citu skatījumu, kā skatās uz tehniskajiem noteikumiem. Valsts vides dienests no otras puses paskatītos kā uz šo skatās eksperti. Un no šīs komunikācijas ja izdodos seminārs, ieguvēji būtu abas puses. Iegūtu praktiskas lietas, varētu papildināt VVD trūkumus, ko saskata ūdeņu eksperti.

Kristīna Veidemane norādīja, ka sadarbība VKP un VVD būtu nepieciešama par konceptuāliem un pārvaldības jautājumiem saistībā ar ūdens un ūdens bioloģiskajiem resursiem. Kontroles aspekti ir viena no tēmām kopējā resursu pārvaldībā, tai skaitā, arī metodoloģiskie aspekti, kas diemžēl pieklibo vienā vai otrā jomā, kur ir šī VVD atbildība. Ja tiek turpināta šī sadarbība, tad VKP Ūdeņu darba grupā varam izvirzīt konkrētāku plānu kādā veidā šos aktuālos un pilnveidojamos jautājumus skata un risina.

Elita Baklāne - Ansberga norādīja, ka šī diskusija vienlaikus ir ļoti plaša. Situācija ir tāda, ka lai kādā jomā darītu ko vairāk vai savādāk, būtu jāpārvērtē, ko darīt un ko nedarīt vai darīt mazāk, piemēram vai no zivju resursu aizsardzības un bioloģisko resursu kontroles pārlikt pūles (cilvēkresursus) uz citām jomām un daudz vairāk un aktīvāk kontrolēt ūdeņu pārvaldību pēc noteikta plāna nevis reaģēt uz sūdzībām. Iespējams zvejas resursu kontroles resursus varētu pārlikt uz citu jomu, bet šeit labprāt vēlētos dzirdēt VKP viedokli un ieteikumus. Attiecībā uz Jāņa S. sagatavoto un iesūtīto informāciju par ūdeņu kvalitāti un piesārņojumu, nebūtu īsti korekti bez ekspertu apspriešanas sniegt komentāru par šo. Vienā no minētajiem piemēriem patiešām varētu būt, ka izdotie noteikumi nav sagatavoti korekti un pašlaik tiek izvērtēts vai tie nebūtu atceļami, bet pārējos minētajos gadījumos tomēr gribētos teikt, ka tehniskie noteikumi ir izdoti korekti. Attiecībā uz pašvaldību iesaisti un atbildību vēlētos redzēt kopumā lielāku iesaisti ūdens objektu pārvaldībā, īpaši gadījumos, kad ūdeņu tiesiskie valdītāji ir pašvaldība. Tām vajadzētu zināt un saprast un arī atbildēt par to, kas notiek. Ja runa par būvniecības procesiem ūdenstilpju padziļināšanu, laipu izbūvi un peldvietu iekārtošanu, būvvalde ir tā, kas ļoti vāji pārzina vai nevēlas pārzināt vides normatīvo aktu prasības. Bieži ir gadījumi, kad tieši pašvaldības ir tās, kuras būtu jāsoda, jo ignorējušas tehnisko noteikumu saņemšanas procesu. Arī par notekūdeņu attīrīšanas iekārtām situācija ir tāda, ka bieži vien pašvaldību uzņēmumi ir tie, kas veic darbus bez tehniskajiem noteikumiem. Būvvaldei šo vajadzētu redzēt un kontrolēt, un nesaskaņot būvprojektus. Attiecībā uz ūdens objektu pārvaldības problēmu cēloņiem pašvaldībās, pieļauj, ka ir speciālistu trūkums un nepieciešama pašvaldību izglītošana. VVD būtu gatavs sadarboties ar vides NVO ekspertiem, iespējamas pārrunas, sarunas un diskusijas, lai saprastu trūkumus, šādi procesi būtu apsverami. Par ūdenstilpju attīrīšanas un uzturēšanas jautājumiem varētu būt atsevišķa saruna, apspiest administratīvā sloga samazināšanas principus.

Elita Baklāne Ansberga turpināja, ka pašlaik notiek darbs pie VVD struktūras organizatoriskā modeļa maiņas, lai centralizētu visus procesus, kas saistās ar atļauju izsniegšanu un tehnisko noteikumu izsniegšanu. Indikatīvi pirmais marts nākamajā gadā, kad no reģionālajām pārvaldēm tiks izslēgtas atļauju daļas un izveidos centralizētu atļauju un licenču pārvaldi, kur viena no daļām būs tā, kas darbosies ar tehnisko noteikumu un būvprojektu saskaņošanu, kā arī veiks sākotnējos ietekmes uz vidi novērtējumus. Plānots daudz lielāku uzmanību veltīt, kā teritorijas attīstībai tiek plānota un kādi tur ir teritorijas izmantošanas mērķi, nosacījumi un tālākā ietekme uz vidi. Otrā daļa būs tā, kas nodarbosies ar visa veida atļauju licenču izdošanu – viens kas strādās uz atkritumu jomu, otrs, kas strādās uz dabas resursu pārvaldību. Šobrīd jau ir centralizēts zemes dzīļu un atļauju dokumentu izdošanas. Tāpat centralizēti strādās ar A, B un C atļaujām.

Iveta Lobanoka informēja, ka notekūdeņu un apsaimniekošanas uzraudzības jomā tiek veikta virkne pasākumu. Tiek turpināta notekūdeņu darbības efektivitātes valsts testēšanā, uzraugot operatora veikto monitoringu – uzrauga pašvaldību operatorus, kuri veic savu kontroli. Tas ir svarīgi, lai salīdzinātu šos datus un neļautos nekāda veida manipulācijai. Turpina uzraudzīt problemātisko notekūdeņu attīrīšanas iekārtu sarakstu visā Latvijā, tiek sekots līdzi tendencēm un izmaiņām. Kā arī sāk izvirzīt notekūdeņu pārplūdēm un avārijas izplūdēm pārraudzību.

Juris Jātnieks norādīja, ka VKP ūdeņu grupai ir divi skaidri uzdevumi – pārrunāt ekspertu diskusijas, no kurām ieguvums būs abām pusēm, līdzīgi kā tas bija par dabas jautājumiem. Un cik iespējams panākt un vienkāršot noteikumus upju apsaimniekošanai. Tas skar gan projektu ieviešanu, jo cik atceros šis jautājums ir 5 **-** 6 gadi sens. Nepieciešams diferencēt tās darbības upēs un ūdeņos.

Alvis Birkovs jautāja - vai VVD piekrīt un atbalsta VKP uzsākto konceptuālo virzību uz valsts dabas kapitāla pārvaldības un apsaimniekošanas problēmjautājuma risināšanas nepieciešamību?

Elita Baklāne Ansberga atbildēja, ka nevarētu vienkāši atbildēt uz šo jautājumu ne ar jā, ne nē.

Jānis Rozītis ierosināja, ka VVD varētu kopā ar VKP sadarbojoties saprast, kas ir tās lietas, kas būtu jāuzlabo vai jāmaina normatīvajos aktos attiecībā uz HES darbību un ietekmi uz vidi.

Alvis Birkovs norādīja, ka VKP būtu interese uzzināt VARAM ministra nostāju augstāk minētajos jautājumos, tai skaitā arī par pašlaik spēkā esošo mazo HES darbības regulējumu.

Kristīna Veidemane papildināja, ka atbalstītu priekšlikumu veidot iekšējo VKP darba grupu par šiem jautājumiem ar tiem pārstāvjiem, kam šī tēma interesē. Pašlaik tiek sagatavoti grozījumi un priekšlikumu Ūdens apsaimniekošanas likumā, kas saistīts tieši ar pārvaldības jautājumiem, ar ūdens upju apsaimniekošanas jautājumiem, un tādēļ interesentus aicina uz atsevišķu diskusiju, par konkrētiem priekšlikumiem iepriekš minētajā likumā. Varētu sagatavot un izsūtīt VKP priekšlikumus un aicināt uz kopīgo diskusiju tuvākajās nedēļās.

Elita Baklāne Ansberga norādīja, ka attiecībā uz HES ietekmi, šobrīd jāakcentē ikgadējā kompensācijas kārtība par zivju resursiem nodarītiem zaudējumiem, jo atbilstoši normatīvajiem aktiem BIOR noteiktais maksājums HES par resursiem nodarītajiem zaudējumiem ir ļoti mazs – daži simts euro. Un ja runājam par būtiskiem zaudējumiem, ko HES nodara tad kompensācija 90. gados bija nozīmīga, bet šobrīd tā ir pat ļoti maza. Ja tiek apgalvots, ka HES nodara būtiski kaitējumu, tad tam attiecīgi būtu jāparādās kompensācijas aprēķinā. Ar BIOR šis jautājums ir pārrunāts un noteikti būtu runājams ar ZM, lai šo kompensāciju mehānismu mainītu.

**3**. **Par lielveikalu un citu lielo uzņēmumu iepakojumu un aprites ekonomikas pamatprincipu ievērošanu**

Rudīte Vesere norādīja, ka šis process nav jauns un sākts tikai tagad, likumdošanā normas ir iestrādātas kopš 2015. gada. Bija laiks, kad varēja darboties iepriekšējie līgumi un tas bija 2017, gada 1.jūlijs. Tie dabas resursa nodokļa maksātāji ne tikai lielveikali, kas saņēma atbrīvojumus no dabas resursa nodokļa, varēja savus atkritumus nodot nevis pašvaldības izvēlētajam, bet rīkot paši konkursu un atdot paši tālāk. Lai šis varētu darboties, 2010. gadā tika pieņemtas konkrētas normas, bet lai tas strādātu, nepieciešams bija regulējums, kas paredz kritērijus tos nodokļa maksātājus, kas šajā sistēmā varētu piedalīties. Neko tādu nevar atļauties darīt nelies veikals, kas, piemēram, atrodas 5 stāvu ēkā, jo tas nozīmētu atsevišķu konteineru utt. Tas pat nav izdevīgi. Ņemot vērā pārējos rādītājus tika izstrādāti nosacījumi, kas tika diskutēti vairāk kā divus gadus, izskatīti 3 MK sēdēs. Jo apskatoties reālo situāciju daļā pašvaldības tarifs iedzīvotājiem varēja mainīties, jo tur ir daudz lielveikalu paliktu tikai iedzīvotāju vien atkritumi un tālāk jau mainās visi tarifi. Izejot visas šīs diskusijas, MK pieņēma lēmumu nevirzīt tālāk noteikumus un ievērtēt visus šos aspektus. Bija nepieciešams sagatavot vai nu jaunu redakciju vai svītrot likuma normu. Arī Saeimā notikušas diskusijas par šo normu. Diemžēl uzņēmumi turpinājušo pildīt šo praksi, neņemot vērā 2017. gada jūliju līdz tam brīdim, kad VARAM ienākošās indikācijas, ka ir ļoti dažāda pieeja dažādās pašvaldībās un tas maina visu sistēmu kopumā. Tad, kad VARAM saņēma šo informāciju, tika jautāts lielveikaliem, kādi līgumi ir noslēgti par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, ja nav noslēgts atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 18.pantam, tad bija aicinājums šos līgumus pārslēgt atbilstoši likuma nosacījumiem. Uz ko tika saņemta atbilde no lielveikaliem, ka sadzīves atkritumu apsaimnieko pašvaldības izvēlētais, bet tiks izdalīta atsevišķa grupa – iepakojums. Iepakojums nav nekas atsevišķi izdalāms. Iepakojums veido 29% no kopējiem sadzīves atkritumiem. Arī lielveikalos radītais iepakojums ir sadzīves atkritums. Šo nosaka arī ES direktīvas. Bet diemžēl sākās arī spekulācijas un tika saņemtas vēstules no uzņēmumiem, kas ir kā ir pārstrādātāji, kuriem tiek traucēts bizness. Priekšlikumu mainīt definīciju netiks ņemti vērā, jo nav vēlme riskēt, ka tiek saņemtas ES tiesas sankcijas un maksāt sodu naudas par nepareizi pārņemtām normām. Nākamais solis ir par to kā apsaimniekojam atkritumus, bet ES ir vērsts tā, ka jābūt vienotai sistēmai nevis saskaldītai. No 2023. gada ir jāpariet uz tādu sistēmu, ka iepakojums vispār netiek apsaimniekots ārpus ražotāja vadības sistēmām.

Lelde Eņģele jautāja, vai viens un tas pats pašvaldības atkritumu apsaimniekotājs apsaimnieko iedzīvotāju atkritumus, gan arī lielveikalu lielos plēves iepakojumus? Vai tādā gadījumā tas nemazinās atkritumu apsaimniekotāja vēlmi atgūt iedzīvotāju nešķirotos atkritumus un nodot tos pārstrādei?

Rudīte Vesere atbildēja, ka normatīvajos aktos jau šobrīd attiecībā uz ražotāju atbildības sistēmu minēts, kas to arī daļēji sedz, nodrošinātā infrastruktūra iedzīvotājiem ir noteikts, ka jābūt noteiktam apjomam tieši savāktam no iedzīvotājiem.

Jānis Sprūds atzina, ka sava taisnība ir gan vienai, gan otrai pusei. Vēlētos redzēt lietderības apsvērumus visā šajā lietā. Svarīga ir šo atkritumu (vai ražošanas atlikumu) pārstrādājamību. Lai lielveikalu plūsma nepārklātos ar to, kas ir savākts no iedzīvotājiem, kur var būt jebkuri piemaisījumi. Rūpnieciskie atkritumi ir prognozējami un to kvalitāti ir iespējams vadīt.

Skatoties aprites ekonomikas virzienā - izklausās, ka lielveikali ir mazliet aizrāvušies ar ienākumu gūšanu no taras atkritumu pārdošanas, un tāpēc vairs nepiedāvā šo sekundāro iepakojumu par brīvu paņemt pircējiem nopirkto preču transportēšanai.

Jānis Rozītis norādīja, ka līdz galam negribētu piekrist VARAM viedoklim par to, ka obligāti jābūt šim apsaimniekotājam vidutājam. Tas ir ļoti diskutabls jautājums. Bet tad kad būs atkal diskusija par šiem jautājumiem normatīvo aktu tvērumā tad varētu pie šī jautājuma atgriezties.

1. **Par Medību jautājumiem.**

Andis Liepa informēja, ka grozījumi “Medību likumā” izskatīti Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijā 2.lasījumā. Panāktas tādas nepilnības, ka medības var notikt teritorijās bez īpašnieka atļaujas, vienojoties blakus esošajiem kolektīviem, norādīja Saeimas Juridiskais birojs. Atstāts punkts, ka medības aizliegtas ja to aizliedz citi normatīvie akti. Tas uz ko varētu virzīties, lai būtu diferencētas medības aizsargājamās dabas teritorijās no tām medībām, kādas tās ir medību saimniecībās. ĪADT nevar uzskatīt par medību saimniecībām, jo medību dzīvniekiem ir pavisam cita nozīme. Uz 3.lasījumu ir iespējas iesniegt priekšlikumus.

**Nākamā VKP sēde – 12.oktobris**

VKP attālinātās sēdes vadītājs /Juris Jātnieks

VKP attālinātās sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/