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*Par Upju baseinu apsaimniekošanas un plūdu risku pārvaldības plānu 2022.-2027. gadam vides pārskata projektu*

Vides konsultatīvās padomes (turpmāk – VKP) organizācijas un atbilstoša profila eksperti ir izskatījuši “Upju baseinu apsaimniekošanas un plūdu risku pārvaldības plānu 2022.-2027. gadam (turpmāk – Plāni) vides pārskata projektu” (turpmāk – Pārskats) un VKP ekspertu vērtējumā **Pārskata saturs neatbilst Ministru kabineta 23.03.2004. noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk – Noteikumi) prasībām** un nesasniedz likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” izvirzīto mērķi – novērst vai samazināt plānošanas dokumentu īstenošanas nelabvēlīgo ietekmi uz vidi, kā arī nesasniedz Direktīvas 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu mērķus.

Tālāk norādām būtiskāko trūkumu piemērus Pārskata saturā:

1. Pārskata 4. nodaļā nav ietverts Noteikumos prasītais invertējums “8.5. ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas, īpaši tās, kuras attiecas uz jebkurām vides aizsardzībai būtiskām teritorijām, arī uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mitrājiem, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm un Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslu;”. Piemēram, šādā kontekstā pasākumi plūdu riska novēršanai nav vērtēti vispār, lai gan, piemēram - krastu stiprināšana, aizsargdambju atjaunošana un būvēšana, padomju laikā regulēto upju atkārtota bagarēšana, neregulētu upju posmu pārtīrīšana var radīt tiešu negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām teritorijām, aizsargājamiem biotopiem un sugu dzīvotnēm.

2. Pārskata 4. pielikumā dots “Pasākumu plūdu apdraudējuma mazināšanai upju baseinu apgabalos 2022.-2027. gadam ietekmes uz vidi vērtējums”, kurā jaunu aizsargdambju un krastu stiprinājumu būvēšana, neregulēta upes posma pārtīrīšana, dambju atjaunošana un regulēto upju atkārtota bagarēšana (“atjaunošana” ?), tostarp arī Natura 2000 teritorijās, nepamatoti novērtēta ar tiešu pozitīvu ietekmi, neuzrādot kritērijus un pamatojumu, kā ietekme vērtēta.

3. Pārskatā vairākkārt norādīts, ka vides politikas dokumentam stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums nebūtu veicams, piemēram: “*Diemžēl Latvijas normatīvajos aktos joprojām nav nošķirti vides aizsardzības plānošanas dokumenti, kuriem drīzāk būtu jāizvērtē to ietekme uz ekonomiku un sociālajiem jautājumiem, no nozaru un teritoriju attīstības plāniem, kuriem tiešām jānovērš vai vismaz jāsamazina negatīvā ietekme uz vidi. Tāpēc formāli nākas atkārtoti novērtēt vides aizsardzības pasākumu ietekmi uz vidi.*” (15. lpp.), “*Tomēr atjaunotie UBA plāni pēc būtības ir vides politikas dokumenti ūdens aizsardzības un apsaimniekošanas jomā, kuros visi ietvertie pasākumi ir vērsti vides uzlabošanas virzienā, nevis attīstības plānošanas dokuments, kuram pastiprināti būtu jāizvērtē ietekme uz vidi.*” (121. lpp.). Ignorēts apstāklis, ka baseinu plānos ietvertie pretplūdu pasākumi tiek īstenoti galvenokārt sociālo un ekonomisko interešu vārdā un tādēļ tie ir jāizvērtē un jāplāno tā, lai atrastu risinājumu ar iespējami mazāku negatīvu ietekmi uz vidi. Tāpat arī jebkuram vides uzlabošanas pasākumam ir iespējamas negatīvas ekoloģiskas (iespēja, ka uzlabojuma vietā notiks pasliktinājums) vai negatīvas ekonomiskas (pārlieku dārgi vai efektu nedodoši pasākumi) sekas, kuras ir nepieciešams apzināt un izvērtēt.

Uz nepieciešamību nevis formāli, bet reāli izvērtēt Plānos ietvertos pasākumus norāda arī Direktīvas 2001/42/EK preambulas 5.punktā  norādītā nepieciešamība veicināt noturīgākus un efektīvākus  risinājumus.

VKP uzsver, ka Pārskata 18.lpp. paustais izstrādātāju viedoklis par Direktīvas 2001/42/EK mērķiem: *“Tās mērķis ir noteikt kārtību, kādā izvērtē plānošanas dokumentu īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi, kā arī iesaistīt sabiedrību dokumenta apspriešanā un lēmumu pieņemšanā, kā arī izstrādāt priekšlikumus, lai novērstu vai samazinātu iespējamo negatīvo ietekmi un vidi*.” būtiski atšķiras no Direktīvas 1.pantā noteiktajiem mērķiem: “*Šīs direktīvas mērķis ir nodrošināt augstu vides aizsardzības līmeni un veicināt noturīgu attīstību, sekmējot ekoloģisko apsvērumu integrēšanu plānu un programmu sagatavošanas un pieņemšanas procesā, nodrošinot, lai saskaņā ar šo direktīvu veiktu vides novērtējumu tādiem plāniem un programmām, kam var būt būtiska ietekme uz vidi*”.

4. Pārskatā nav dots analītisks esošās situācijas izvērtējums, bet ietverts apjomīgs aprakstošs teksts no baseinu plāniem, vai pat ar izvērtējuma būtību nesaistīts teksts, piemēram, aizsargājamo jūras teritoriju apraksti 31.-39. lpp.

5. Pārskatā nav kritiski vērtēta baseinu plānos ietvertā informācija (piemēram, “*Faktiski visa informācija par vērtējuma priekšmetu – upju baseinu apsaimniekošanas un plūdu risku pārvaldības plāniem 2022.-2027. gadam – ir iegūta no pašiem šiem plāniem, kuri ir ļoti apjomīgi, detalizēti, ar precīzām atsaucēm uz visiem tajos sniegtajiem faktiem, tāpēc citi informācijas avoti par plānos apkopoto informāciju nav vajadzīgi. SIVN gaitā nav pārbaudīts, vai Upju plānos apkopotā informācija ar atsaucēm ir patiesa, paļaujoties, ka tāda tā ir*.” (17. lpp.), tostarp pamatojumi plūdu riska mazināšanas pasākumiem, pasākumu vietas kartogrāfiskajā materiālā, pasākumu apraksta atbilstība faktiskajai situācijai. Piemēram, nav saprotams, kā ar dabiskos biotopus degradējošiem pasākumiem var panākt pasākumu aprakstos solīto biotopu aizsardzību.

6. Pārskatā nav vērtēts, vai īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) un dabisku applūstošo teritoriju loma plūdu riska pārvaldībā pietiekami atspoguļota atbilstoši “zaļās infrastruktūras” konceptam. Pārskatā minētais “*Lai plūdu riska pārvaldības plānā noteiktu pasākumu īstenošanas prioritātes, tika izmantoti vairāki kritēriji, kam ir būtiska ietekme un kas savstarpējā kombinācijā spēj raksturot plūdu nozīmīgumu. Viens no kritērijiem ir īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platība plūdu riskam pakļautajās teritorijās. Kritērijs attiecas tikai uz vidējas un mazas varbūtības plūdiem (ar atkārtošanās periodu reizi 100 vai 200 gados), jo ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties. Savukārt lielas varbūtības plūdi (ar atkārtošanās periodu reizi 10 gados) dabisko mitrāju teritorijās saglabā dabiskos biotopus un šādas teritorijas nav pieskaitāmas pie plūdu risku teritorijām.*” (84. lpp.) ir pretrunā baseinu plānu tekstam, kur ĪADT līdzīgi kā saimnieciskie objekti dod punktus plūdu riska prioritātes noteikšanai un plānu kartogrāfiskajam materiālam, kur noradītajās plūdu riska teritorijās pirmkārt izceļas mitrāju aizsardzībai izveidotās ĪADT un neapbūvētas palienes. Ne baseinu plānos, ne Pārskatā nav atrodama neviena konkrēta ĪADT, kuras dabas vērtību aizsardzībai būtu pamatota  aizsardzība pret plūdiem, vai kurās mazas varbūtības plūdi varētu izraisīt Pārskatā minēto pārpurvošanos. Turklāt arī Pārskata 108. lpp. kā viens no plūdu riska novērtēšanā ir izmantotajiem kritērijiem ir norādīts “īpaši aizsargājamas dabas teritorijas plūdu skartajās teritorijās”, nekonkretizējot, vai tās būtu nepieciešams aizsargāt pret plūdiem, vai saglabājama to applūšana. Nav saprotams, kādēļ pret plūdiem būtu jāaizsargā mežs Ķemeru nacionālajā parkā, skat. Pārskata 4. Pielikuma 22. lpp.:  2.7. Jāņupītes poldera aizsargdambja D-1 atjaunošana (aizsargāt no applūšanas 134 ha lauksaimniecības un 8 ha meža zemes (Ķemeru Nacionālā parkā)).

7. Pārskata 5. nodaļā **nav sniegts** Noteikumos prasītais izvērtējums: “8.7. plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums (ietver tiešo un netiešo, sekundāro, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidēji ilgu un ilglaicīgu ietekmi, kā arī pastāvīgo pozitīvo un negatīvo ietekmi), arī ietekme uz cilvēkiem, viņu veselību, materiālajām vērtībām, kultūras, arhitektūras un arheoloģisko mantojumu, dabas un ainavu daudzveidību, augsnes kvalitāti, ūdens kvalitāti, gaisa kvalitāti, klimatiskajiem faktoriem, kā arī minēto jomu mijiedarbības novērtējums;”, tostarp pasākumi plūdu riska mazināšanai novērtēti nepamatoti pozitīvi. Pārskatā apgalvots, ka “*Upju plānos pie apdraudētām nav pieskaitītas dabisko mitrāju teritorijas, kurās regulāri plūdi nav bīstami, bet ir pat nepieciešamība dabisko biotopu pastāvēšanai. Tādēļ īpaši aizsargājamo teritoriju sarakstā iekļautās applūstošās platības netiek pieskaitītas pie plūdu riska teritorijām. Šādu teritoriju Latvijā ir ļoti daudz un to skaits ar katru gadu palielinās*.” (133. lpp.), kas ir klajā pretrunā ar Plānu tekstu un kartogrāfisko materiālu, turklāt daudzi Plānos paredzētie pasākumi tieši ietekmē īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un dabiskas applūstošās teritorijas.

Tāpat 5. Nodaļā ietverti arī vairāki citi nepamatoti apgalvojumi, piemēram: “*No dabas vides nelabvēlīga ietekme var būt, piemēram, mākslīgai applūstošo teritoriju samazināšanai cilvēka, bet ne dabas interesēs. Tomēr šādas darbības aizliedz Aizsargjoslu likums (37. panta 4. daļa), tāpēc šādas darbības Upju plānu plūdu risku pārvaldības daļā nav paredzētas: pasākumi fiziskai aizsardzībai pret plūdiem ar dambjiem u.c. ir paredzēti tikai jau esošu dambju un aizsprostu uzturēšanai, nodrošinot to funkcionalitāti un novēršot avāriju bīstamību, un citi pasākumi esošo būvju aizsardzībai, ko Aizsargjoslu likums neaizliedz un kuru ietekme novērtēta kā pozitīva.*” (136. lpp.), “*Tāpat arī ir paredzēti pasākumi plašu lauksaimniecisko zemju applūšanas ierobežošanai, kuru ietekme arī vērtēta kā pozitīva, jo lauksaimniecisko zemju applūšana rada nozīmīgu ūdenstilpju eitrofikācijas un piesārņošanas risku, kura novēršanai ir labvēlīga ietekme uz ūdeņu kvalitāti.*” (137. lpp.). Vēršam uzmanību, ka vairāku Pārskata 4. pielikumā doto pasākumu nosaukumi un apraksti norāda uz jaunu dambju un krastu stiprinājumu būvniecību, kā arī neregulēta upes posma pārtīrīšanu, piemēram: 2.1. Sūkņu stacijas izbūve Lauceses upes rajonā (paredzēts uzbērt aizsargdambi, Plāna kartogrāfiskajā materiālā kā applūstošas norādītas neapbūvētas teritorijas), 2.2. Plūdu mazināšanā pasākumi Ļūbastes ciemā (izbūvēt aizsargdambi pa meža teritoriju, savienojot esošos reljefa paaugstinājumus ar uzbērumiem, veidojot polderi), 2.6. Daugavas upes krasta nostiprināšana Dunavas pagastā (nostiprināt Daugavas upes krastu 1.2 km garumā; aizsargāt no applūšanas pussalu 12.4 ha platībā), 1.8. Aizsargvaļņa izveide Gaujas kreisajā krastā Valmieras pilsētā (nostiprināt Gaujas kreisā krasta nogāzes), 2.2. Jauna aizsargdambja un sūkņu stacijas izbūve, Gaujas upes kreisā krasta nostiprinājums (izbūvēt jaunu aizsargdambi no Kadagas tilta līdz Baltezera kanālam (3.5 km garumā), 2.8. Svētes upes gultnes pārtīrīšana, krastu erozijas novēršana un caurplūdes atjaunošana (pārtīrīt upes gultni no Tērvetes ielas līdz Dobeles šosejai; meliorācijas kadastrā tas nav norādīts kā regulētais posms), 1.1. Pasākumi Daugavas un Gļinovkas upes krastu nostiprināšanā no plūdu radītas erozijas ciemā Maļutki (nostiprināt Daugavas un Gļinovkas upju krastus), 1.3. Plūdu riska novēršana Lielajā Juglā, Sunīšu ciemā Vikingu, Vijupes, Klijānu ielas apkaimē (izbūvēt dambi 1.5 km garumā). Savukārt attiecībā uz lauksaimniecības zemēm būtu jāvērtē, vai plūdu riska novēršana plānota zālāju vai aramzemes teritorijās un jāņem vērā palieņu loma palu telpas nodrošināšanā.

8. Tā kā nav veikts Plānos paredzēto pasākumu objektīvs izvērtējums, tad Pārskatā nav pamata apgalvot, ka lielāko pozitīvo ietekmi dotu apskatītā alternatīva “*1) atjaunotie Upju plāni tiek īstenoti pilnā mērā un savlaicīgi: vides mērķi (kaitējuma videi novēršana/mazināšana) tiek sasniegti;*” (137. lpp.). Kā iespējama alternatīva būtu izvērtējama arī pakāpeniska dzīvojamās apbūves pārcelšana no plūdu apdraudētajām vietām.

9. Pārskatā nav izvērtēta Plānos paredzētā pasākuma ūdensobjektu mērogā A6.1. “Īstenot attiecīgajā teritorijā piemērotākos un efektīvākos pasākumus meliorācijas ietekmes samazināšanai, ņemot vērā LIFE Goodwater IP gaitā veikto pasākumu (sedimentācijas baseini, akmeņu krāvumi u. c.) izvērtējumu.” un plūdu riska mazināšanai paredzēto pasākumu savstarpējā ietekme. Daudzos ūdensobjektos vienlaikus ir paredzēts gan A6.1. pasākums, gan plūdu novēršanai plānotā upju posmu pārtīrīšana (“atjaunošana”), kas rada lielas bažas par A.6.1 pasākuma efektivitāti un pretplūdu pasākumu iespējamu negatīvu ietekmi uz A.6.1 pasākumā minētajiem ūdensobjektiem.

10. Pārskatā nav izvērtēta pasākuma “A3.1. Izstrādāt atbalsta pasākumu kopumu videi draudzīgas HES darbības nodrošināšanai, kurā ietverti dabas resursu nodokļa atvieglojumi hidroelektrostacijām, kurām ir ieviests ekoloģiskais caurplūdums un uzbūvēts zivju ceļš” ietekme, kā arī šī pasākuma būtība, jo HES saskaņā ar to darbības specifisko raksturu – ūdens resursa uzkrāšana darbības nodrošināšanai un radītās ūdens līmeņa svārstības, praktiski pārtrauktā ūdens bioloģisko resursu migrācija un vairāku kilometru garumā radītais kaitējums attiecīgo ekosistēmu videi (HES par šo videi radīto kaitējumu nekādu kompensāciju nemaksā), nav definējamas kā videi draudzīgas. Arī citas valstīs šāda definīcijas nav, un ekoloģiskā caurplūduma noteikšana un zivju ceļš tiek vērtēti kā daļēji kompensējoši pasākumi, nevis kā pasākumi, kuri HES automātiski “pārvērš” par videi draudzīgām. Līdz ar to nav pieļaujams šāds A3.1 pasākuma nosaukums.

11. VKP ieskatā nav pieļaujama Pārskata pārsātināšanu ar gariem vispārīgiem aprakstiem, bez tiešas saistības ar Plāniem un bez norādes uz oriģinālu, piemēram:

1)Pārskata 16.lpp. otrā rindkopa par pamatnostādnēm nedod nekādu pienesumu SIVN, teksts ir identisks cita dokumenta tekstam, kurā gan patiešām ir runa par VPP2020:

|  |  |
| --- | --- |
| Pārskata 16.lpp. otrā rindkopa | VARAM 2016.g. maijā izstrādātā dokumenta “Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Gaujas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna 2016.-2021. gadam un Gaujas upju baseinu apgabala plūdu risku pārvaldības plāna 2016.-2021. gadam VIDES PĀRSKATS” 11.lpp. beigu teksts |
| *Savukārt tālākajās diskusijās pamatnostādņu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procesa ietvaros sabiedrība vairs aktīvi neiesaistījās, kas norāda uz zināmu pārsātinājumu. To varētu novērst, samazinot paralēlas diskusijas par to pašu tēmu, respektīvi – stratēģiskā novērtējuma process vides politikas jautājumos būtu jāintegrē diskusijās par šīs politikas jomām, nevis mākslīgi jādublē. Citādi tas ir diskusijās par nozaru vai teritoriju attīstības plāniem un programmām. Piemēram, būvniecības ieceres laikā vides jautājumi ne vienmēr tiek pietiekami izvērtēti, tādēļ atsevišķa diskusija par tiem stratēģiskā novērtējuma procesā dod pievienoto vērtību projektam kopumā*. | *Savukārt tālākajās diskusijās pamatnostādņu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procesa ietvaros sabiedrība vairs aktīvi neiesaistījās, kas norāda uz zināmu pārsātinājumu. To varētu novērst, samazinot paralēlas diskusijas par to pašu tēmu, respektīvi – stratēģiskā novērtējuma process vides politikas jautājumos būtu jāintegrē diskusijās par šīs politikas jomām, nevis mākslīgi jādublē. Citādāk tas ir diskusijās par nozaru vai teritoriju attīstības plāniem un programmām. Piemēram, būvniecības ieceres laikā vides jautājumi ne vienmēr tiek pietiekami izvērtēti, tādēļ atsevišķa diskusija par tiem stratēģiskā novērtējuma procesā dod pievienoto vērtību projektam kopumā*. |

2)Pārskata sadaļa 2.1.Galvenie principi un metodes ir identiska VARAM 2016.g. maijā izstrādātā dokumenta tāda paša nosaukuma sadaļai

|  |  |
| --- | --- |
| Pārskata sadaļa 2.1.Galvenie principi un metodes | VARAM 2016.g. maijā izstrādātā dokumenta “Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānam 2016.-2021. gadam un Daugavas upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānam 2016.-2021. gadam VIDES PĀRSKATS” sadaļa 2.1. |
| Ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums ir process, kura mērķis ir uzlabot nozares politikas, politikas plāna, rīcības programmas, kā arī citu nacionālo, reģionālo un vietējo stratēģisko plānošanas dokumentu un normatīvo aktu kvalitāti, vērtējot šo dokumentu iespējamo ietekmi uz vidi1 un savlaicīgi novēršot vai mazinot to īstenošanas negatīvo ietekmi. Šis process organizēts, lai izvērtētu, kādas tiešas vai netiešas būtiskas pārmaiņas vidē var rasties politikas plānošanas dokumentu īstenošanas rezultātā, lai prognozētu, kā tās ietekmēs dabas resursus un ekosistēmu pakalpojumus. Stratēģiskais novērtējums ir veicams plānu un programmu sagatavošanās posmā un tā izstrādes nepieciešamību un procesu nosaka starptautiskā un nacionālā likumdošana. Diemžēl Latvijas normatīvajos aktos joprojām nav nošķirti vides aizsardzības plānošanas dokumenti, kuriem drīzāk būtu jāizvērtē to ietekme uz ekonomiku un sociālajiem jautājumiem, no nozaru un teritoriju attīstības plāniem, kuriem tiešām jānovērš vai vismaz jāsamazina negatīvā ietekme uz vidi. Tāpēc formāli nākas atkārtoti novērtēt vides aizsardzības pasākumu ietekmi uz vidi.  Stratēģiskā novērtējuma izstrādes nepieciešamību nosaka Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīva 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu, kas plašāk pazīstama kā Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma direktīva. Tās mērķis ir noteikt kārtību, kādā izvērtē plānošanas dokumentu īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi, kā arī iesaistīt sabiedrību dokumenta apspriešanā un lēmumu pieņemšanā, kā arī izstrādāt priekšlikumus, lai novērstu vai samazinātu iespējamo negatīvo ietekmi un vidi. Tāpēc kopš 2004. gada 21. jūlija visām ES dalībvalstīm, tai skaitā Latvijai, stratēģiskais novērtējums ir obligāti jāveic visiem attīstības plānošanas dokumentiem, kuru ieviešana var būtiski ietekmēt vidi un cilvēku veselību. Diemžēl arī direktīva skaidri nenošķir vides aizsardzības plānus no attīstības plāniem. Minētās direktīvas prasības Latvijā ir iestrādātas likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, kā arī iekļautas MK noteikumos Nr.157. Likumdošanas prasības paredz stratēģiskā novērtējuma izstrādes laikā sagatavot vides pārskatu, kurā raksturota plānošanas dokumenta būtiskā ietekme uz vidi. | Ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums ir process, kura mērķis ir uzlabot nozares politikas, politikas plāna, rīcības programmas, kā arī citu nacionālo, reģionālo un vietējo stratēģisko plānošanas dokumentu un normatīvo aktu kvalitāti, vērtējot šo dokumentu iespējamo ietekmi uz vidi un savlaicīgi novēršot vai mazinot to īstenošanas negatīvo ietekmi. 12 Šis process organizēts, lai izvērtētu, kādas tiešas vai netiešas būtiskas pārmaiņas vidē var rasties politikas plānošanas dokumentu īstenošanas rezultātā, lai prognozētu, kā tās ietekmēs dabas resursus un ekosistēmu pakalpojumus. Stratēģiskais novērtējums ir veicams plānu un programmu sagatavošanās posmā un tā izstrādes nepieciešamību un procesu nosaka starptautiskā un nacionālā likumdošana. Diemžēl Latvijas normatīvajos aktos joprojām nav nošķirti vides aizsardzības plānošanas dokumenti, kuriem drīzāk būtu jāizvērtē to ietekme uz ekonomiku un sociālajiem jautājumiem, no nozaru un teritoriju attīstības plāniem, kuriem tiešām jānovērš vai vismaz jāsamazina negatīvā ietekme uz vidi. Tāpēc formāli nākas atkārtoti novērtēt vides aizsardzības pasākumu ietekmi uz vidi.  Stratēģiskā novērtējuma izstrādes nepieciešamību nosaka Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīva 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu, kas plašāk pazīstama kā Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma direktīva. Tās mērķis ir noteikt kārtību, kādā izvērtē plānošanas dokumentu īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi, kā arī iesaistīt sabiedrību dokumenta apspriešanā un lēmumu pieņemšanā, kā arī izstrādāt priekšlikumus, lai novērstu vai samazinātu iespējamo negatīvo ietekmi un vidi. Tāpēc kopš 2004. gada 21. jūlija visām ES dalībvalstīm, tai skaitā Latvijai, stratēģiskais novērtējums ir obligāti jāveic visiem attīstības plānošanas dokumentiem, kuru ieviešana var būtiski ietekmēt vidi un cilvēku veselību. Diemžēl arī direktīva skaidri nenošķir vides aizsardzības plānus no attīstības plāniem. Minētās direktīvas prasības Latvijā ir iestrādātas likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, kā arī iekļautas MK noteikumos Nr.157. Likumdošanas prasības paredz stratēģiskā novērtējuma izstrādes laikā sagatavot vides pārskatu, kurā raksturota plānošanas dokumenta būtiskā ietekme uz vidi. |

3)Sadaļa “2.2. Vides pārskata saturs”  ir ne tikai identiska VARAM 2016.g. maijā sagatavotā dokumenta attiecīgās sadaļas saturam, tā ir arī lieka (daļēji dublē satura rādītāju), turklāt satur kļūdainu informāciju, norādot, ka pārskatāietvertas “ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas” ;bet faktiski  Pārskata 4.sadaļā iekļautas ”Ar Upju plāniem saistītās ilgtspējīgas attīstības problēmas”.

12. VKP neredz  pamatu Pārskatā izteiktajām cerībām, ka 3.pielikumā norādītie pasākumi patiešām dos vidē pamanāmu pozitīvu ietekmi uz atsevišķiem ŪO.. Lai izdarītu paredzamā efekta izvērtējumu, nepieciešama detalizēta un pārbaudāma informācija, kuras ne Plānos, ne Pārskatā nav. Pārskata sagatavotāji varēja un viņiem vajadzēja pamanīt, ka informācija ir nepietiekama.

1)Praksē novērots, ka atļaujās vai tehniskajos noteikumos reizēm tiek noteiktas prasības, kas to izpildes gadījumā, pasliktinās notekūdeņu attīrīšanu, piemēram, prasība atteikties no biodīķiem.

2)Plānos nav ciešas  sasaistes starp notekūdeņu izplūdēm un notekūdeņus saņemošajiem ŪO. Rezultātā ir liela varbūtība, ka daļa no NAI izplūdēm netiks ievērtēta kā ŪO kvalitāti negatīvi ietekmējošs faktors, un netiks plānoti pasākumi notekūdeņu ietekmes samazināšanai. Izlases veidā pārbaudot, ir konstatēts, ka Ludzas NAI darbības uzlabošana nav iekļauta, kaut gan emisijas objekts - Lielais Ludzas ezers - ir reāli sliktas kvalitātes ŪO. Tāpat arī uzlabojamo sarakstā nav iekļautas Viļakas pilsētas NAI, kuras būtiski negatīvi ietekmē Viļakas ezera kvalitāti. Pie Ižūna ezera uzrādītā Adamovas internātpamatskola nav nekādi saistīta ar Ižūnu.

3)Plānos nav noteiktas prioritātes NAI darbības uzlabošanas secībai un pakāpei, tāpēc lielākā daļa NAI darbības uzlabojumi būs vai nu nepietiekami (piesārņojuma emisija samazināsies nepietiekami), vai neefektīvi (piesārņojuma emisija no NAI samazināsies, bet citu faktoru ietekme šajos ŪO ir tik liela, ka NAI emisiju samazinājums nedos izmērāmu efektu vidē).

4) NAI efektivitātes palielināšana nav vienīgais un nav pats efektīvākais pasākums emisijas samazināšanai. Paši efektīvākie pasākumi ir emisijas vietas pārvietošana uz emisiju gruntī vai novadīšanu mazāk jutīgā ŪO,  tai skaitā ar novadīšanu uz citām NAI - par kādiem Plānos nav norāžu.

Noslēgumā **vēlamies izcelt pozitīvos un inovatīvos risinājumus Pārskatā**, ko vēlams attīstīt vai paplašināt:

VKP pozitīvi vērtē komplekso pieeju - visus četrus Plānus izvērtēt vienā SIVN dokumentā. Pārskats dod iespēju Plānu pamatinformāciju izskatīt daļēji konsolidētā formātā, līdz ar to parādās iespēja salīdzināt situāciju pa visiem baseinu apgabaliem. Iespējamu, atsevišķu sadaļu,  apvienošanu būtu vēlams izskatīt arī attiecībā uz Plāniem.

Pozitīvi vērtējami Pārskatā no Plāniem iekļautie konstatējumi:

*“Daugavas UBA vairs nav neviena ļoti sliktas kvalitātes ezera, kas saistīts nevis ar ezeru kvalitātes uzlabošanos, bet ar bioloģijas metožu un monitoringa attīstību.”.*

*“Jāpiebilst, ka arī kopumā [Gaujas UBA] ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes/potenciāla izmaiņas pārsvarā ir saistītas ar izmaiņām novērtējuma metodikā.”.*

*“Jāpiebilst, ka [Lielupes UBA]ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes/potenciāla kvalitātes izmaiņas pārsvarā ir saistītas ar izmaiņām novērtējuma metodikā.”.*

*“Jāpiebilst, ka arī kopumā [Ventas UBA] ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes/potenciāla kvalitātes izmaiņas pārsvarā ir saistītas ar izmaiņām novērtējuma metodikā.”*

Tomēr vajadzīgs arī situācijas vērtējums -  vai ir iespējams konstatēt atsevišķu ŪO reālās kvalitātes izmaiņas - tiem ŪO, kuriem ir veikti būtiski emisiju samazināšanas pasākumi, piemēram, Salmejam, Taunam.

Aicinām izvērtēt un novērst gan iepriekš norādītās gan arī citas problēmas un **pārstrādāt pārskatu augstākā informatīvā kvalitātē** un atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Vēlams būtiski samazināt vispārīgu tekstu apjomu, kas dublē citus dokumentus un nesatur jaunu informāciju attiecībā uz upju baseinu apsaimniekošanu.

Ar cieņu,

Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs  Juris Jātnieks

Sagatavoja: Lelde Eņģele, [lelde.engele@inbox.lv](mailto:lelde.engele@inbox.lv), t. 26102617

Jānis Sprūds [janis.spruds@ezeri.lv](mailto:janis.spruds@ezeri.lv); Kristina Veidemane; Alvis Birkovs

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU