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*Par likumprojekta „Pašvaldību likums” otro lasījumu*

Vides konsultatīvā padome (turpmāk – VKP) ir iepazinusies ar likumprojekta „Pašvaldību likums” priekšlikumiem uz otro lasījumu, pateicas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas vadītājai Ingai Goldbergai par darba grupas izveidošanu un vides NVO doto iespēju pamatot klimata un vides kompetenču iekļaušanu Pašvaldību likuma redakcijā. Zemāk pievienojam VKP viedokli par darba grupas (13.10.2021.)priekšlikumiem Nr.33 un Nr.34.

Priekšlikumā Nr.33, kas ir atlikts izskatīšanai darba grupā, ir minēts:

*Papildināt 5. panta pirmo daļu ar jaunu punktu šādā redakcijā:*

*“veicināt dabas kapitāla attīstību un ilgtspēju, arī noteikt publiskā lietošanā esošo mežu un ūdeņu izmantošanas kārtību, ja likumos nav noteikts citādi;”*

Savukārt priekšlikumā Nr.34, kas arī ir atlikts izskatīšanai darba grupā (tajā norādīti konkrēti VKP priekšlikumi), ir minēts šāds skaidrojums:

*Iekļauts darba grupas priekšlikumā pie priekšlikuma Nr.33*.

**VKP iebilst** pret deputāta V. Valaiņa/Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikuma redakcijas(tabulā ar Nr.33)teikuma pirmo daļu –

*“veicināt dabas kapitāla attīstību un ilgtspēju,(..)”*, jo nav saprotams – ko nozīmē *dabas kapitāla* [kā tāda] *attīstība?* Šāds vārdu salikums nav atrodams nevienā ES (arī Latvijas) plānošanas dokumentā vai normatīvajā aktā. Bet šajos dokumentos ir atrodami formulējumi, kas attiecībā uz dabas kapitālu nosaka vispārīgus un konkrētus mērķus, uzdevumus, rīcības virzienus un darbības, piemēram, attīstīt dabas kapitāla pārvaldību un apsaimniekošanu, saglabāšanu, palielināšanu, ilgtspējīgu izmantošanu un zaļo izaugsmi.

Uzsveram, ka VKP iesniegtais priekšlikums (Saeimā iesniegts 29.03.2021., Nr.1-11, tabulā ar nr. 10), kas bija saskanīgs ar iepriekš minēto –

*“(3) Pašvaldība nodrošina dabas kapitāla saglabāšanu, palielināšanu un ilgtspējīgu izmantošanu savā administratīvajā teritorijā, līdzsvarojot vides, ekonomiskās un sociālās intereses.”* netika atbalstīts, kaut gan paredzēja **vispārīga regulējuma redakcijā noteikt pašvaldības atbildību/uzdevumu/pienākumu** par tās administratīvās teritorijas *dabas kapitāla apsaimniekošanu (tai skaitā saglabāšanu, palielināšanu un ilgtspējīgu izmantošanu), līdzsvarojot vides, ekonomiskās un sociālās intereses*.

Atkārtoti uzsveram, ka pašvaldības ekonomiskā un sociālā attīstība tiešā veidā ir atkarīga arī no *dabas kapitāla ilgtspējīgas pārvaldības un apsaimniekošanas,* jo, kā pamatoti norādīts NAP2027, – *dabas kapitāls ir pamats nodarbinātībai un uzņēmējdarbībai lauku teritorijās*.

Īpaši uzsveram šā iespējamā regulējuma daļas – *vides, ekonomisko un sociālo interešu līdzsvarošanas* nozīmīgumu, jo tieši spēja *līdzsvarot* minētās intereses, tuvoties tam kā virsmērķim vai virzīties uz to ir viens no faktoriem, kas raksturo jebkuras valsts ne tikai patiesi ilgtspējīgu un modernu dabas kapitāla pārvaldību, bet arī sabiedrības inteliģenci.

**VKP iebilst** pret deputāta V. Valaiņa/Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikuma redakcijas(tabulā ar nr.33)teikuma otro daļu –

*(..) arī noteikt publiskā lietošanā esošo mežu un ūdeņu izmantošanas kārtību, ja likumos nav noteikts citādi*.

Minētās teikuma daļas sakarā atkārtoti norādam uz VKP 29.03.2021. Saeimai iesniegto priekšlikumu paketē minēto:

„Zemes pārvaldības likuma (stājās spēkā 01.01.2015.) 15.panta *Jūras piekrastes joslas un iekšzemes publisko ūdeņu pārvaldība* otrajā daļā ir noteikts, ka *Vietējā pašvaldība ir valdītājs tās administratīvajai teritorijai piegulošajiem jūras piekrastes ūdeņiem, kā arī tās administratīvajā teritorijā esošajai jūras piekrastes sauszemes daļai un iekšzemes publiskajiem ūdeņiem, kuru valdītājs nav par vides aizsardzību atbildīgā ministrija vai cita ministrija un kuri nav privātpersonu īpašumā. (..)*.

Diemžēl likumā netika iekļauts deleģējums Ministru kabinetam izdot noteikumus, kas noteiktu publisko ūdeņu valdītāju – pašvaldību atbildību, pienākumus un uzdevumus valdījumā nodoto ūdeņu efektīvai pārvaldībai un apsaimniekošanai. Tā rezultātā izveidojās paradoksāla situācija ar daudzām no tā izrietošām dabā novērojamām negatīvām sekām.”

Uzsveram, ka šāda normatīvā regulējuma iztrūkumu un tā nepieciešamību ir atzinusi arī Latvijas Pašvaldību savienība.

Vēršam uzmanību, ka ne Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, ne Zemkopības ministrija, ne Latvijas Pašvaldību savienība nav publiskojusi informāciju par to, kas un kā sešu gadu laikā pozitīvi mainījies pašvaldību valdījumā nodotajos publiskajos ūdeņos. Savukārt šajā laikā aptaujāto makšķernieku, atpūtnieku, tūristu, vietējo iedzīvotāju un krastiem pieguļošo zemju īpašnieku atbilde ir viennozīmīga – *nekas nav mainījies*!

Ņemot vērā augstāk minēto, **VKP iebilst** pret to, ka iepriekš minētā iespējamā normatīvā regulējuma (MK noteikumu) vietā, kura izstrāde sešu gadu laikā kopš “Zemes pārvaldības likuma” stāšanās spēkā nav uzsākta, likumprojektā “Pašvaldību likums” tiek piedāvāts piešķirt pašvaldībai tiesības pašai noteikt *publiskā lietošanā esošo mežu un ūdeņu izmantošanas kārtību*.

Vēršam uzmanību, ka priekšlikumā ir runa tieši par minēto dabas kapitāla daļu *izmantošanu*, nevis apsaimniekošanu, saglabāšanu vai palielināšanu, kas vēl jo vairāk palielina risku (piebilde – *ja likumos nav noteikts citādi* to nemazina) par pašvaldību vēlmi intensificēt mežu un ūdeņu, kā dabas kapitāla daļu, izmantošanu, jo pēc pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas dabas kapitāla apjoms pašvaldībās ir ievērojami palielinājies.

**VKP nepiekrīt** priekšlikumā Nr.34 minētajam skaidrojumam, ka visi trīs VKP priekšlikumi, kuri norādīti šajā punktā, ir *iekļauti darba grupas priekšlikumā pie priekšlikuma Nr.33*. Proti, – *22) īstenot klimata pārmaiņu un klimatneitrālas politikas stratēģiskajos mērķos noteiktos rīcības virzienus savā administratīvajā teritorijā*, kas nav iekļauts priekšlikumā Nr.33, un savas specifikas dēļ redakcijā ir iekļaujams atsvišķi.

Vēršam uzmanību, klimata pārmaiņas neapšaubāmi negatīvi ietekmē dabas kapitālu, tāpat kā sociāli ekonomisko vidi, kopumā – pašvaldības attīstību ilgtermiņā. Tas papildus aktualizē ne tikai dabas kapitāla ilgstspējīgas apsaimniekošanas nepieciešamību kā tādu, bet arī pašvaldības aktīvu iesaistīšanos dabas kapitāla ievainojamības mazināšanā pret klimata pārmaiņu ietekmēm vai to izmantošanā.

Ņemot vērā augšminēto, VKP ierosina tabulas punktā Nr.33 pašlaik minēto redakciju –

*Papildināt 5. panta pirmo daļu ar jaunu punktu šādā redakcijā:*

*“veicināt dabas kapitāla attīstību un ilgtspēju, arī noteikt publiskā lietošanā esošo mežu un ūdeņu izmantošanas kārtību, ja likumos nav noteikts citādi;”*

izteikt šādā redakcijā, kas vienkopus ietvertu visu VKP priekšlikumu būtību:

***“veicināt dabas kapitāla ilgstspējīgu apsaimniekošanu neatkarīgi no īpašumtiesībām, līdzsvarojot vides, ekonomiskās un sociālās intereses, kā arī klimata pārmaiņu un klimatneitrālas politikas stratēģisko mērķu īstenošanu savā administratīvajā teritorijā”*.**

Piezīmes:

1) pašvaldības funkcija un pienākums sabiedrības interesēs ir veicināt dabas kapitāla ilgstspējīgu apsaimniekošanu ne tikai valsts vai pašvaldības īpašumā esošajā dabas kapitālā, bet arī privātīpašumā esošajā, t.i., visā tās administratīvajā teritorijā,

2) vārda *apsaimniekošana* jēdzieniskās nozīmes struktūra sevī ietver arī vārda *izmantošana* jēdzienisko nozīmi.

Nenostiprinot “Pašvaldību likumā”, kas ir pašvaldību “jumta” likums, pašvaldību atbildību, kompetenci un autonomās funkcijas attiecībā uz dabas kapitālu, tā pārvaldība un apsaimniekošana turpinās stagnēt, kas neizbēgami apdraudēs Latvija2030 un NAP2027 noteikto prioritāro valsts attīstības mērķu sasniegšanu, kļūstot par vienu no iemesliem Latvijas starptautisko saistību neizpildei dabas un vides aizsardzības jomās, kā tas jau ir noticis ar bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu (uzsākta ES pārkāpuma procedūra pret Latviju PP2019\_2304) un labas kvalitātes virszemes ūdeņu stāvokļa nodrošināšanu.

VKP ir gatava piedalīties likumprojekta grozījumu turpmākā apspriešanā, sniegt papildu informāciju un skaidrojums par mūsu priekšlikumiem likumprojektam “Pašvaldību likums”.

Ar cieņu,

Juris Jātnieks
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