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Vides konsultatīvā padome (turpmāk - VKP), atsaucoties uz VARAM e-pastu “09.03.2022. 11:08  Saskaņošanai 17.marta ES Vides padomes informatīvais ziņojums”, **saskaņo ar nosacījumu**, ka VKP priekšlikumu saturs, neraugoties uz priekšlikumu ņemšanu vai neņemšanu vērā, tiek uzrādīti  sadaļā -  “Konsultācijas ar biedrībām un nodibinājumiem, pašvaldību un sociālo partneru organizācijām.”

1. **Par Regulas priekšlikumu par baterijām un bateriju atkritumiem**

**1.1**.VKP nav pieņemama Regulas priekšlikuma paskaidrojuma rakstā uzrādītā atkārtoti neizmantojamu bateriju izmantošanas ierobežošanas atlikšana, pamatojoties uz to [ražotāju un reciklētāju iebildumiem](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020PC0798&from=EN#:~:text=Attiec%C4%ABb%C4%81%20uz%203,augst%C4%81ka%20l%C4%ABme%C5%86a%20m%C4%93r%C4%B7iem.). VKP uzskatā, nav ekonomiski pieņemami bateriju lietotājus, resursu ekonomiju un vides kvalitāti padarīt par bateriju ražotāju un bateriju atkritumu pārstrādātāju interešu ķīlniekiem.

VKP ierosina **pozīcijā iekļaut** Latvijas atbalstu 8.risinājuma 2.variantam, bet **izteikt iebildumus pret** Regulas priekšlikuma 9.panta 3.punktu, kurš faktiski bloķē atkārtoti neizmantojamu vispārlietojamo bateriju aizstāšanu ar atkārtoti uzlādējamām.

**1.2**. VKP uzskata par ļoti svarīgām un **atbalsta** konstrukcijas prasības pārnēsājamām baterijām,  gan 11.pasākuma 3.risinājumā norādīto pienākumu par nomaināmību, gan 11. pasākuma 2. risinājumā norādīto izņemšanas iespēju.

VKP ierosina **pozīcijā iekļaut** Latvijas atbalstu 11.pasākuma 2. un 3.risinājumam.

1. Par **2.** Tiesību aktu priekšlikumu kopums “Gatavi mērķrādītājam 55 %”

**VKP atbalsta EK priekšlikumu par Latvijai noteikto ne-ETS SEG emisiju mērķi -17 % līdz 2030. gadam** salīdzinājumā ar 2005. gadu. **VKP izsaka iebildumu** Latvijas pozīcijai par atteikšanos no mērķa izpildes uz 2030.gadu. Latvija ir piedalījusies līdzšinējo sarunu procesos un aktīvi atbalstījusi klimatneitralitātes trajektoriju uz 2050.gadu ar starpmērķu izpildi 2030.gadā, ar mērķrādītāju 55%.

 Visām ES dalibvalstīm šobrīd ir izaicinājumi mērķu sasniegšanai, bet dažām dalībvalstīm pakāpeniski atsakoties no mērķu izpildes uz 2030.gadu, ir apdraudēta SEG emisiju un Parīzes nolīguma kopējā izpilde.

**2.1.** Ziņojumā iekļauts, ka “Latvija saglabā piesardzību un bažas attiecībā uz ēku un autotransporta iekļaušanu ES ETS un nevar to pašlaik atbalstīt”, un tiek piedāvāti alternatīvi risinājumi, kas “būtu saistāmi ar jau piedāvātajiem grozījumiem Atjaunojamo energoresursu direktīvā, kā arī ar līdzsvarotu un plašāku nacionālo pasākumu ieviešanu”. **VKP vērš uzmanību, ka līdz šim īstenotie “nacionālie pasākumi” nav snieguši nepieciešamos rezultātus autotransporta radīto SEG emisiju samazināšanā** un atbilstoši 2021. gada nacionālajā inventarizācijas ziņojumā pieejamai informācijai kopš 2012. gada ir novērojams straujš ( ~ 22% deviņos gados) autotransporta radīto SEG emisiju pieaugums. Autotransporta iekļaušana ES ETS kombinācijā ar nacionālajiem pasākumiem, kas atbalstītu ilgtspējīgas mobilitātes attīstību (t.sk., sabiedriskā transporta tīkla attīstību), tādējādi piedāvājot alternatīvus risinājumus, veicinātu straujāku autotransporta radīto SEG emsiiju samazināšanu.Tomēr jānorāda, ka, iekļaujot autotransportu ES ETS, ir jānodrošina taisnīga pāreja, lai neveicinātu priekšrocības dalībvalstīm ar pašlaik augstāku automobilizācijas līmeni, uzliekot nesamērīgus ierobežojumus (“*cap*”) valstīm ar zemu automobilizācijas līmeni.

3. Par Priekšlikumu regulai par atmežošanas un mežu degradācijas riska, kas saistīts ar ES tirgū laistiem produktiem, samazināšanu līdz minimumam (Zemkopības ministrijas kompetence)

**VKP konceptuāli atbalsta Regulu par atmežošanas un mežu degradācijas riska, kas saistīts ar ES tirgū laistiem produktiem, samazināšanu līdz minimumam un nepiekrīt Latvijas viedoklim.**

 Neskatoties uz VKP atbalstu, uzskatām, ka ierosinātajā tiesību aktā ir nepilnības, kas mazina ES izredzes nepieļaut dabas iznīcināšanu. Regulējumā rūpīgi jāizvērtē tvērums un jāiekļauj dažādas ekosistēmas. Uzņēmumiem, kas iepērk produkciju no "zema riska" valstīm, arī jāveic riska novērtējums, citādi rodas bažas, ka tiks izkropļots tirgus un tiks radīta negodīga konkurence. VKP ieskatā cilvēktiesību aspekta iekļaušana priekšlikumā ir pārāk ierobežota, tādējādi netiek efektīvi aizsargātas pirmiedzīvotāju un vietējo kopienu tiesības.

[Saskaņā ar nesen veiktā pētījuma datiem](https://www.fao.org/3/cb7449en/cb7449en.pdf), 90% mežu izciršana pasaulē notiek  lauksaimniecības ekspansijas rezultātā - tā ir daudz lielāka ietekme, nekā uzskatīts iepriekš. ES vien ir atbildīga par [16 % tropu mežu izciršanu](https://www.wwf.eu/?2831941/EU-consumption-responsible-for-16-of-tropical-deforestation-linked-to-international-trade&utm_source=Press+List+WWF+EPO&utm_campaign=70fc6a847d-EMAIL_CAMPAIGN_2020_09_08_11_27_COPY_01&utm_medium=email&utm_term=0_12dfb21e9b-70fc6a847d-), kas saistīta ar tādu preču kā sojas, palmu eļļas un liellopu gaļas starptautisko tirdzniecību.

Lai šis tiesību akts efektīvi risinātu globālās atmežošanas problēmu un samazinātu ES ietekmi uz dabu, tam ir:

**Jāaizsargā gan meži, gan citas dabiskās ekosistēmas**: Komisija ierosina izvērtēt, vai iekļaut arī citas dabiskās ekosistēmas (piemēram, savannas un mitrzemes) pēc likuma pirmās pārskatīšanas, divus gadus pēc tā stāšanās spēkā. Izprotot šo ekosistēmu pārveides ātrumu, tas ir novēlots lēmums. Tikai gada laikā Brazīlijas Čerrado savannā, kas ir lielākā sojas piegādātāja ES, [tika iznīcināti 5 075 km²](https://www.wwf.eu/?uNewsID=4655466) dabiskās ekosistēmas.

**Piemērot vienādus noteikumus visiem uzņēmumiem**: Lielākais iespējamais trūkums regulā ir "*de facto* izņēmums" (“de facto exemption”) uzņēmumiem, kas iepērk produkciju no "zema riska" valstīm, lai pārbaudītu, vai produkti nav saistīti ar atmežošanu vai mežu degradāciju. Tas radīs nepilnības, jo produktus ar augstu riska pakāpi var nosūtīt arī caur zema riska valstīm. Zema riska kategorijas statusu ir nepieciešams atcelt, un visiem uzņēmumiem ir  jāpiemēro vienādi noteikumi, lai nodrošinātu vienādus konkurences apstākļus.

**Iekļaut cilvēktiesības**: Priekšlikumā cilvēktiesības ir aplūkotas ļoti ierobežoti, neaizliedzot ES tirgū laist produktus, kas saistīti ar cilvēktiesību pārkāpumiem. Pašlaik pirmiedzīvotāji un vietējās kopienas visā pasaulē tiek izstumtas no savām zemēm un saskaras ar pieaugošu vardarbību lauksaimniecības interesēs. Tiesību aktos būtu jāatsaucas uz starptautiskajiem cilvēktiesību standartiem.

**Jāietver visi attiecīgie produkti, kas var būt saistīti ar dabas iznīcināšanu**: Priekšlikumā nav iekļauts kaučuks un kukurūza, veidojot atsauci, ka tie rada tikai nelielu daļu no mežu izciršanas, atmežošanas, lai gan tie ir starp [10 visvairāk ES importētajām precēm](https://wwfeu.awsassets.panda.org/downloads/new_stepping_up___the_continuing_impact_of_eu_consumption_on_nature_worldwide_fullreport.pdf#page=4), kas saistītas ar dabas iznīcināšanu. Lēmumam par preču, bet arī turpmāk pārstrādātu produktu (piemēram, šokolādes produktu) iekļaušanu jābalstās uz objektīviem un zinātniskiem kritērijiem. Tāpat būtu jāiekļauj paplašināts koksnes produktu klāsts.
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