VIDES KONSULTATĪVĀ PADOME

Nodibinājumi: „Latvijas Dabas fonds”, „Vides Izglītības fonds”, „Pasaules Dabas fonds”, „Ķemeru Nacionālā parka fonds”, “Teiču dabas fonds”, biedrības: „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”, „Vides fakti”„Vides aizsardzības klubs”, „Latvijas Makšķernieku asociācija”, „Latvijas ezeri”, „Zaļā brīvība”, „Ekodizaina kompetences centrs”, „Latvijas Botāniķu biedrība”, „Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”, „Baltijas krasti”, „Zero Waste Latvija”, „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”, „Latvijas Permakultūras biedrība”, “Korporatīvās ilgtspējas un atbildības institūts”, un biedrība „Baltijas Vides forums”.

**Rīga, Peldu iela 26/28, LV-1494**

17.03.2022.

Nr. 1-14.

**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**

pasts@varam.gov.lv

**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram**

ArtursToms.Pless@varam.gov.lv

**Ekonomikas ministrijai**

pasts@em.gov.lv

**Pārresoru koordinācijas centram**

pkc@pkc.mk.gov.lv

**Vides pārraudzības valsts birojam**

pasts@vpvb.gov.lv

**Valsts vides dienestam**

pasts@vvd.gov.lv

**Dabas aizsardzības pārvaldei**

pasts@daba.gov.lv

*Par vēja enerģijas projektu perspektīvu Latvijā un VARAM informatīvo ziņojumu*

*“VES parku virs 50MW īstenošanas procedūru optimizēšana”*

Vides konsultatīvās padomes (turpmāk - VKP) atbilstošās jomas organizāciju eksperti ir iepazinušies ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk - VARAM) izstrādāto informatīvo ziņojumu “VES parku virs 50MW īstenošanas procedūru optimizēšana” (turpmāk - informatīvais ziņojums) Valsts kancelejas mājaslapā. Papildus tam ir saņemta informācija no VARAM vadības, Vēja enerģijas asociācijas un A/S “Latvenergo” (VKP 16.03.2022 sēde).

1. VKP apzinās Latvijas energoneatkarību, kā valsts stratēģisku prioritāti, un kopumā atbalsta Latvijas Republikas valdības ieceri kompensēt ~ 1000 MW iztrūkumu valsts elektrisko jaudu bilancē ar bezizmešu elektroenerģijas ražošanas risinājumiem turpmāko 5 gadu laikā un atbalsta nacionālo interešu objekta statusa piemērošanu VES parkiem ar jaudu virs 50 MW.

2. VKP pieņem zināšanai Vēja enerģijas asociācijas (turpmāk - VEA) argumentus, ka vēja enerģija ir vislētāk saražojamā elektroenerģija Latvijā, un aicina par valsts energoapgādi atbildīgos resorus ar nozarei saistošu nacionāla līmeņa regulējumu nodrošināt visai sabiedrībai pieejamu energoresursu cenu pēc nacionālo interešu energoprojektu pabeigšanas.

3. VKP ir pamatoti, konceptuāli iebildumi VES izvietošanai meža zemēs, ja netiek vispirms izskatīta iespēja vēja parkus izvietot galvenokārt lauksaimniecības zemēs. VKP uzsver, ka ir neatliekami svarīgi veikt grozījumus normatīvajos aktos, kas pieļautu un veicinātu VES projektu attīstību lauksaimniecības zemēs - it īpaši konvencionāli apsaimniekotās aramzemēs, tai skaitā nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijās, kur potenciālā ietekme uz vidi un biodaudzveidību ir būtiski mazāka nekā meža zemēs, tādējādi veicinot arī ES Zaļā kursa un tā ietvaros pieņemto ES nozaru politiku mērķu sasniegšanu, kas nosaka mērķtiecīgu pāreju no intensīvās lauksaimniecības uz bioloģisko vai vismaz integrēto lauksaimniecības praksi. Ir zināms, ka lauksaimniecības pārprodukcijas rezultātā aptuveni ceturtā daļa ES saražoto pārtikas produktu nonāk atkritumos.

3.1. VKP ierosina VES plānot galvenokārt lauksaimniecības zemēs - VES izbūve atvērtās teritorijās ir tehniski vienkāršāka, lētāka un ātrāka, nekā meža zemēs. Intensīvās lauksaimniecības teritorijas ir piemērotākas plašākiem vēja parkiem nekā mozaīkveida lauksaimniecības ainavas, kur atrodas nozīmīgas dzīvotnes dažādām sugām. Turklāt zemes izmantošanai lauksaimniecībā arī pēc VES izbūves nav būtisku ierobežojumu.

3.2. VKP uzsver, ka VES izbūvei lauksaimniecības zemēs ir mazāk vides risku, mazāk ietekmju, lētāka infrastruktūras izbūve, kā arī ātrāk var uzsākt un pabeigt nacionālo interešu energoprojektus Latvijā.

3.3. Savukārt VES izvietošanai meža zemēs ir vairāki būtiski trūkumi: 1) ir nepieciešama pilnīga atmežošana ne tikai masta pamata teritorijai, bet arī iekārtu apkopes un enerģijas pārvades komunikācijām, kas samazina mežu platības, tā palielinot VES būvniecības procesā radītās SEG emisijas; 2) Jāņem vērā, ka vēja enerģija tiek attīstīta ar mērķi mazināt arī CO2 emisijas, ne tikai nodrošināt enerģētisko neatkarību. Atmežojot, tiek radītas papildu emisijas, zaudēta mežu platība, kas turpmāk nodrošinātu CO2 piesaisti (turklāt Latvijai jau šobrīd ir problēmas ar CO2 bilanci mežā!). Tātad, izvietojot VES mežā, process jau sākas ar mīnusu nacionālajā CO2 bilancē, kas ir attiecīgi jākompensē ierobežojot enerģētiku, transportu vai citas nozares. Lauksaimniecības zemēs šādas problēmas nebūtu. Meža zemēs ir arī ievērojami lielāki negatīvas ietekmes riski putniem un sikspārņiem.

3.4. VKP atzinīgi vērtē, ka vēja parki netiks būvēti Natura 2000 teritorijās, kā arī 2 km platā buferjoslā ap Natura 2000 teritoriju. Norādām, ka Latvijā tikai 10% Eiropas nozīmes biotopu šobrīd ir labvēlīgā aizsardzības stāvoklī un situācija turpina strauji pasliktināties. Natura 2000 pārklājums valstī šobrīd ir nepietiekams (2. zemākais no ES dalībvalstīm!) un tuvākajā laikā būs nepieciešams paplašināt aizsargājamās teritorijas un veidot jaunas. Tāpēc nepieciešams noteikt, ka vēja parkus nebūvē arī visos mikroliegumos, ES nozīmes biotopos un putnu aizsardzībai prioritārajās teritorijās, kas ir ārpus Natura 2000 teritorijām, šīm vietām papildus paredzot arī aizsardzības mērķiem atbilstošas buferjoslas. Atgādinām, ka ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģija līdz 2030. gadam paredz aizsargāt vismaz 30% ES sauszemes un 30% ES jūras teritoriju un tajā integrēt ekoloģiskos koridorus un nav pieļaujama turpmāka dabas vērtību degradācija. Aicinām VARAM un citus resorus apzināties, ka šobrīd tiek izstrādāta ES Dabas atjaunošanas regula, kas noteiks obligātas prasības atjaunot zaudētos biotopus, kas var radīt neparedzami lielas izmaksas Latvijas valsts budžetam, ja degradētie biotopi būs jāatjauno daudzu tūkstošu hektāru platībā.

4. Vēršam uzmanību, ka “iekārtas vēja izmantošanai, lai ražotu enerģiju (vēja saimniecības)” ir iekļautas IVN direktīvas (2011/92/ES) 2. pielikumā, kas nozīmē, ka dalībvalstis nosaka, vai attiecīgajai darbībai ir veicams pilns ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk - IVN), pamatojoties uz katra gadījuma individuālu pārbaudi vai nosakot kritērijus. Tas nozīmē, ka 2. pielikumā iekļautajām darbībām ne visos gadījumos ir iespējamas būtiskas ietekmes uz vidi un pastāv vairāki kritēriji, kas ļauj izvērtēt, vai attiecīgajai darbībai ir piemērojams pilns IVN gadījumos, kad būtiskas ietekmes ir iespējamas. Latvijā šis process tiek nodrošināts, veicot ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu, kas noteikts likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (kas transponē IVN direktīvu).

4.1. Atbilstoši spēkā esošajai likuma redakcijai atkarībā no VES skaita, jaudas un citiem nosacījumiem, VES izbūvei var tikt piemērots pilns IVN vai sākotnējais izvērtējums. Līdz ar to, izņemot lielus attīstības projektus (vēja enerģijas ražošanas ieceres, kuru plānotā jauda ir 50 MW un vairāk), ir piemērojams IVN process, no IVN ietvara, tiek pārkāpti IVN direktīvas nosacījumi **pēc to būtības**. Informatīvais ziņojums dod priekšlikumus ietekmes uz vidi novērtējuma procesa aizstāšanai ar tehnisko noteikumu izdošanu, bet nedod risinājumu, kā piedāvātajā procesā tiks vērtēta un novērsta būtiska negatīva ietekme uz vidi, t.sk., uz putniem nozīmīgām teritorijām. Nav dots izvērtējums un priekšlikumi, kā līdzšinējā VES IVN pieredze un uzkrātās zināšanas būtu izmantojamas izvērtēšanas procedūras optimizēšanai, piemēram, vai ir pētījumi rezultāti par putniem un sikspārņiem nozīmīgām teritorijām, Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk - VPVB), Valsts vides dienesta (turpmāk - VVD), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk - DAP) priekšlikumi procesa optimizēšanai. IVN atcelšanas vietā iesakām pilnveidot tās administratīvās procedūras, kas kavē VES ieceru īstenošanu pēc IVN procedūras.

4.2. Informatīvajā ziņojumā teikts, ka tehnisko noteikumu izdošana ir paredzēta 30 dienu laikā. Neizslēdzot iespēju būtiski paātrināt IVN administratīvo procedūru, un ņemot vērā daudzu VKP organizāciju un ekspertu ilggadīgu pieredzi, norādām, ka adekvāts, objektīvs ietekmes izvērtējums, t.sk. kumulatīvās ietekmes izvērtējums šāda apmēra objektiem 30 dienu laikā nav iespējams.

5. Balstoties uz VEA prezentētajiem datiem (VKP 16.03.2022 sēde), VKP uzsver, ka informatīvajā ziņojumā jānorāda, vai 800 m no dzīvojamām mājām ir pietiekams attālums, lai izslēgtu negatīvu ietekmi uz veselību un attiecīgi tādi ietekmes veidi kā troksnis, vibrācija, mirguļošana un elektromagnētiskais starojums vairs nav jāvērtē individuāli katram vēja parkam.

6. VKP pievienojas VEA bažām (VKP 16.03.2022 sēde) attiecībā uz potenciālajiem godīgas konkurences pārkāpumiem saistībā ar atvieglotās procedūras piemērošanu kontekstā ar valdības uzdevumu uzsākt AS “Latvenergo” un AS "Latvijas valsts meži" sadarbību VES parku izbūvē valsts meža zemēs.

7. VKP norāda, ka informatīvajā ziņojumā trūkst pamatojuma tam, ka atvieglotā kārtībā izbūvētie VES parki palīdzēs nodrošināt neatkarību no Krievijas gāzes. Būtu pievienojams konkrēts plāns un laika grafiks, kā tas tiks nodrošināts.

8. Vēršam uzmanību, ka VKP vairākkārt ir izteikusi interesi par VES parku attīstību Latvijā, tomēr VARAM nav informējusi VKP par attiecīgā informatīvā ziņojuma izstrādi un nav aicinājusi VKP iesaistīties informatīvā ziņojuma tapšanas procesā. Neskatoties uz informatīvā ziņojuma steidzamību un saskaņošanas periodu (no 14.03.2022 līdz 17.03.2022), uzskatām, ka būtu bijis valstiski lietderīgi VKP iesaistīt agrākā informatīvā ziņojuma izstrādes stadijā, lai nodrošinātu pilnvērtīgu, kompetenti noformulētu priekšlikumu apspriešanu un iesniegšanu.

8.1. VKP ieskatā sabiedrības līdzdalības virsmērķis ir sabiedrības interešu ievērošana, ne tikai sabiedrības pārliecināšana un izteikto viedokļu apspriešana. Attiecīgi nepieciešams nodrošināt, lai sabiedrības līdzdalības procesā ieteiktie priekšlikumi tiktu ņemti vērā. VKP ierosina informatīvā ziņojuma 1.3.sadaļā uzrādīt ieinteresētās sabiedrības izteikto pamatoto priekšlikumu ņemšanu vērā par pirmo no sabiedrības līdzdalības mērķiem.

9. VARAM sagatavotais informatīvais ziņojums paredz kardinālas izmaiņas līdzšinējā VES ietekmes uz vidi izvērtējumā nav apspriests ar ietekmes izvērtēšanā iesaistītajām nozares organizācijām un ekspertiem par iespējām optimizēt izvērtēšanas procesu, nodrošinot izvērtējuma kvalitāti. VARAM sagatavotais priekšlikums VES parkiem virs 50MW atcelt ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru informatīvā ziņojuma redakcijā ne tikai būtiski saīsina izvērtēšanas laiku, bet arī būtiski samazina izvērtēšanas kvalitāti, tādējādi faktiski pieļaujot īstenot projektus ar būtisku ietekmi uz vidi.

 Ņemot vērā augšminēto VKP iebilst pret ziņojuma tālāku virzību pašreizējā redakcijā un aicina VARAM organizēt sanāksmi ar VVD, VPVB, VKP, VEA, Ekonomikas ministrijas un citu ieinteresēto pušu dalību, lai rastu ātru risinājumus administratīvās procedūras optimizēšanai VES parku ar jaudu virs 50 MW izbūvei, nodrošinot adekvātu ietekmes uz vidi izvērtējumu.
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