VIDES KONSULTATĪVĀ PADOME

Nodibinājumi: „Latvijas Dabas fonds”, „Vides Izglītības fonds”, „Pasaules Dabas fonds”, „Ķemeru Nacionālā parka fonds”, “Teiču dabas fonds”, biedrības: „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”, „Vides fakti”„Vides aizsardzības klubs”, „Latvijas Makšķernieku asociācija”, „Latvijas ezeri”, „Zaļā brīvība”, „Ekodizaina kompetences centrs”, „Latvijas Botāniķu biedrība”, „Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”, „Baltijas krasti”, „Zero Waste Latvija”, „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”, „Latvijas Permakultūras biedrība”, “Korporatīvās ilgtspējas un atbildības institūts”, un biedrība „Baltijas Vides forums”.

**Rīga, Peldu iela 26/28, LV-1494**

18.05.2022.

Nr. 1-17.

**Tautsaimniecības agrārās vides un reģionālās politikas komisija** tautsaimniecibas.komisija@saeima.lv

**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram**

ArtursToms.Pless@varam.gov.lv

*Par likumprojektu “Likums par atviegloto kārtību vēja elektrostaciju būvniecībai enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai”*

Vides konsultatīvās padomes (turpmāk - VKP) atbilstošās jomas organizāciju eksperti ir iepazinušies ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk - VARAM) sagatavoto likumprojektu “Likums par atviegloto kārtību vēja elektrostaciju būvniecībai enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai” (turpmāk – Likumprojekts).

**VKP atbalsta politiku, kas nodrošinātu vēja enerģijas ražošanas īpatsvara pieaugumu un stiprina valsts energoneatkarību Latvijā.** Izmaiņas normatīvajā regulējumā, kas sakārtotu un paātrinātu ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk -IVN) procesu, noteikti ir nepieciešamas, jo vēja parku attīstība Latvijā risina gan enerģētiskās neatkarības jautājumu, gan veicina Nacionālā enerģētikas un klimata plānā noteikto mērķu un klimatneitralitātes sasniegšanu.

Ņemot vērā, ka Likumprojekts atbalstīts Valdībā steidzamības kārtā un tuvākajā laikā tiks iekļauts Saeimas darba kārtībā, vēršam jūsu uzmanību uz vairākiem būtiskiem riskiem videi un privātā īpašuma tiesībām Likumprojekta kontekstā.

Uzsveram, ka pat valstiski nepieciešamās un steidzamības kārtā virzītās politekonomisko procesu pārmaiņās ir kritiski svarīgi salāgot vides riskus, sabiedrības un privāttiesību intereses, lai izvairītos no situācijām, kad ieviešot atvieglotu procesu sākuma stadijā, kopējais vēja parku izbūves process kļūst neprognozējams (iespējams pat ilgāks nekā to paredz jau esošais regulējums) un satur lielākus riskus vēja parku attīstītājam finanšu resursu ietilpīgās projektu attīstības stadijās.

VKP atkārtoti vērš uzmanību uz sekojošo:

1. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra direktīvas 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (kodificētā redakcija) (turpmāk – Direktīva) 2. panta 1. punktu Dalībvalstīm noteikts pienākums noteikt visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka, pirms tiek dota attīstības piekrišana, uz tiem projektiem, kuriem var būt būtiska ietekme uz vidi *inter alia* to rakstura, apjoma vai atrašanās vietas dēļ, attiektos prasība par attīstības piekrišanu un novērtējumu attiecībā uz to ietekmi uz vidi.  Dalībvalstu rīcības brīvības robežas sākotnējā izvērtējuma ietvarā skaidrotas arī ES tiesas lēmumos, proti, norādīts, ka “However, whatever the method adopted by a Member State to determine whether or not a specific project needs to be assessed, be it by legislative designation or following an individual examination of the project, the method adopted must not undermine the objective of the Directive, which is that no project likely to have significant effects on the environment, within the meaning of the Directive, should be exempt from assessment, unless the specific project excluded could, on the basis of a comprehensive screening, be regarded as not being likely to have such effects” (WWF and Others, C-435/97, EU:C:1999:418, paragraphs 42, 43, 45; Commission v. Italian Republic, C-87/02, paragraphs 41, 42, 44).

Ņemot vērā augšminēto, norādām, ka Likumprojekta **5. panta 2. daļas 2. punktā ietvertā norma tieši pārkāpj dalībvalstīm piešķirtas rīcības brīvības robežas,** jo būvniecībai mikroliegumā nepārprotami var būt būtiska ietekme uz vidi, kā rezultātā šādus projektus ir liegts akceptēt, neveicot pilnu IVN.

2.  Vērtējot publiski pieejamo informāciju par vēja parku attīstības iecerēm Baltijas jūras piekrastē, secināms, ka Kurzemes rietumu daļā iecerēts īstenot vairākus lielā mēroga VES projektus kuru kopējā **kumulatīvā ietekme var būt būtiska negatīva un var apdraudēt putnu migrācijas ceļus** šajā teritorijā, tāpēc saskaņā ar likumu “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) arī šajā gadījumā Valsts vides dienesta rīcības brīvības robežas ir ierobežotas, jo saskaņā ar Likuma 4. panta 1. daļas 4. punktu ietekmes uz vidi novērtējums ir obligāti piemērojams gadījumos, ja vairākas paredzētās darbības ietekmē vienu un to pašu teritoriju, ņemot vērā šo darbību kopējo un savstarpējo ietekmi.

Līdz ar to norādām, ka ir nepieciešams svītrot Likumprojekta 5. panta 2. daļas 2. punktu, kā arī apzinoties, ka lielā skaitā gadījumu vēja parku attīstības iecerēm atbilstoši Direktīvas un Likuma mērķim būs jāpiemēro pilna ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras, aicinām savlaicīgi vērtēt iespējas saīsināt un vienkāršot ietekmes uz vidi procedūru.

 Diemžēl, **atbilstoši piedāvātajai Likumprojekta redakcijai, ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk -IVN) process faktiski tiks pagarināts, nosakot papildus soli** - sākotnējā izvērtējuma veikšanu pirms IVN procedūras.

3. Latvijā vēl arvien nav noteikti vides kvalitātes normatīvi (ne robežlielumi, ne mērķlielumi) lielam skaitam specifisko vides aspektu, kas saistīti ar VES darbību, tai skaitā – gan mirgošanas efekta ietekmes normatīvi, gan zemās frekvences trokšņa normatīvi, kā arī pieļaujamā riska līmeņi u.c. Līdz ar to uzsveram, ka attīstības ieceru īstenošana atvieglotā kārtībā būtu pieļaujama tikai pēc šāda nacionāla līmeņa regulējuma pieņemšanas, pretējā gadījumā Valsts vides dienestam trūkst leģitīma tiesiska pamata ārpus pilnās ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras atsaukties uz citu valstu pieredzi, lai ierobežotu nevēlamās ietekmes, turklāt regulējuma trūkums rada būtisku apgrūtinājumu projektu attīstītājiem. Ņemot vērā, ka vides kvalitātes prasību vēja elektrostaciju darbībai normatīvā akta projekts jau ilgstoši netiek skatīts pēc būtības un netiek virzīts uz apstiprināšanu, lūdzam paātrināt  šāda normatīvā dokumenta izstrādes pabeigšanu un pieņemšanu.

4. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar publiski pieejamo informāciju un Vēja Enerģijas Asociācijas (VEA) atkārtoti pausto viedokli VARAM sanāksmē 9. maijā, izvērtējumam pieteiktās VES kopējās elektroenerģijas jaudas jau šobrīd vairākos reģionos pārsniedz pieejamās elektropārvades jaudas.

5. Ņemot vērā, ka VES parkus attīsta visā Eiropā un Pasaulē, tāpēc pat šogad pasūtītās iekārtas varēs saņemt pat > 2 gadu laikā (VEA informācija), kas ir pietiekami, lai veiktu adekvātu un vispusīgu ietekmes uz vidi novērtējumu pieteiktajiem projektiem tāpēc paātrināta procedūra var nebūt objektīvi nepieciešama.

6. Turklāt, saskaņā ar Likumprojekta 12. pantu tiek pieļauta Nacionālo interešu objekta būvniecība, kas **nav saskaņota ar zemes vienības īpašnieku un īpašums var tikt pat atsavināts, pieļaujot būtisku trešo personu īpašuma tiesību aizskārumu.** Līdz ar to Nacionālo interešu objekta statusa piešķiršana būtu pieļaujama tikai rūpīgi izsverot potenciālā objekta/u vides un sociālekonomiskos aspektus, proti, pēc vēja elektrostaciju parku projektu prioritizēšanas, nevis pieņemot pieteikumus to iesniegšanas kārtībā.

Ņemot vērā augšminēto VKP iebilst pret Likumprojekta tālāku virzību pašreizējā redakcijā un aicina turpināt dialogu ar vides nozares ekspertiem un vēja parku attīstītājus pārstāvošo organizāciju - VEA, lai rastu reālu un vienotu risinājumu IVN procedūras optimizēšanai un vēja parku ātrākai attīstībai Latvijā. VKP pateicas VARAM vadībai un Ministram personīgi par uzsākto dialogu regulējuma vienkāršošanai un uzlabošanai, tomēr vairākiem būtiskiem riskiem IVN Likumprojektā joprojām nepieciešams reāls risinājums.
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