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*Par Latvijas Pozīciju Nr. 1 “Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra direktīvu 2010/75/ES par rūpnieciskajām emisijām (piesārņojuma integrēta novēršana un kontrole) un Padomes 1999. gada 26. aprīļa direktīvu 1999/31/EK par atkritumu poligoniem”*

Vides konsultatīvās padomes (turpmāk - VKP) atbilstošās jomas organizāciju eksperti ir iepazinušies ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) izstrādāto Latvijas Pozīciju Nr. 1 par “Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra direktīvu 2010/75/ES par rūpnieciskajām emisijām (piesārņojuma integrēta novēršana un kontrole) un Padomes  1999. gada 26. aprīļa direktīvu 1999/31/EK par atkritumu poligoniem” un sagatavoja šādus komentārus:

**Sadaļa “Ietekme uz budžetu”**

1. Pozīcijā norādīts “Lai īstenotu jaunās prasības, būs nepieciešami papildus resursi VVD, jo jānodrošina šo prasību pārbaude, operatora piedāvāto risinājumu saskaņošana, kā arī uzraudzība”. VKP norāda, ka VVD jau šobrīd veic A kategorijas operatoru uzraudzību (kontroli) un papildu kritēriju iekļaušana pārbaudēs pēc būtības nepieprasa papildu resursus.
2. Pozīcijā norādīts “... sagaidāms, ka būs jāveido jauna atsevišķa atļauju sistēma, kas piemērota tieši lauksaimniecības darbībām”. Pozīcijas dokumentā nav ietverts pamatojums, kāpēc lauksaimniecības darbībām ir jāveido jauna atsevišķa atļauju sistēma un tās neiekļaujas esošajā piesārņojošo darbību atļauju sistēmā, it īpaši ņemot vērā, ka jau šobrīd tiek izsniegtas A kategorijas atļaujas dzīvnieku novietnēm. Lai mazinātu slodzi VVD, var noteikt pārejas periodu, lai atļaujas operatoriem, kam līdz šim nav bijusi piesārņojošās darbības atļauja, var izsniegt pakāpeniski, neradot pārslodzi VVD.

**Sadaļa “3. Latvijas Republikas pozīcija. I nodaļa. Kopīgi noteikumi”**

1. VKP pievienojas VARAM paustajām bažām par 5.pantā plānoto atļauju kopsavilkumu, bet ar atšķirīgu argumentāciju.  VARAM paustās bažas par VVD IS pārveidošanas izmaksām uzskatām par nepamatotām - pat ja IS būs nepieciešami kādi pārveidojumi - tos varēs savlaicīgi iekļaut IS kārtējos attīstības un uzturēšanas darbos, praktiski bez papildu izmaksām. Toties VKP pauž bažas par kopsavilkuma formātu, kuru plānots noteikt ar īstenošanas aktu - tas rada draudus, ka kopsavilkumā tiks zaudēta daļa  no MK noteikumu 1082(2010)  3.pielikuma G sadaļā noteiktās jau publiskojamās informācijas.   Papildus VKP izsaka šaubas par pašreizējo atļauju pieejamību. VKP ieskatā, pieejamības brīvība nozīmē iespēju ātri un ērti atrast interesējošo dokumentu bez speciālām zināšanām un bez pieredzes konkrētās IS izmantošanā. Tātad atļaujas jāpadara brīvi pieejamas indeksēšanai vispārīgajiem Interneta meklētājiem, lai lietotāji varētu ērti iegūt un izmantot hipersaites uz dokumentiem (tā bija iepriekš, kad atļauju publiskošanu organizēja VPVB).

**Sadaļa “3. Latvijas Republikas pozīcija. II nodaļa. Noteikumi par I pielikumā minētajām darbībām”**

1. Pozīcijā norādīts, ka “Latvija neatbalsta, ka 11. panta f.a) apakšpunktā noteiktais ūdens atkalizmantošanas princips tiek noteikts kā obligāts (..)”. VKP uzskata, ka, paredzot ūdens atkalizmantošanu tikai gadījumos, ja tas iespējams, faktiski operatoram tiek dota brīva izvēle un valstij nav instrumenta, lai veicinātu ūdens atkalizmantošanu.

VKP ieskatā, vispārīgie principi nozīmē obligātu pienākumu izvērtēt principos iekļautos aspektus, bet neuzliek par pienākumu veikt ekonomiski vai ekoloģiski nepamatotus pasākumus principu principiālai maksimālai realizācijai. Samērīgāka būt ierobežojoša piebilde, piemēram: "ja tas nav iespējams pamatotu ekonomisko apsvērumu vai tehnisko vai citu ierobežojumu dēļ." Tāpat norādām, ka plānotajā 11. panta redakcijā ūdens atkalizmantošana norādīta tikai kā princips, nevis obligāta 100% prasība. Ūdens atkalizmantošanas iekļaušana vispārīgajos principos ir pareiza, jo ūdens atkalizmantošana tehnoloģiskajām vajadzībām samazina notekūdeņu daudzumu un ar notekūdeņiem novadīto emisiju apjomu, bet komunālo notekūdeņu izmantošana lauksaimnieciskajai apūdeņošanai  samazina piesārņojošo vielu emisiju ūdensobjektos. No otras puses, jau pašlaik Daugavas baseina pilsētu komunālie notekūdeņi tiek novadīti Daugavā, bet pēc tam atšķaidītā veidā daļēji izmantoti Rīgas pilsētas dzeramā ūdens sagatavošanai. VKP uizskatā, šī atkalizmantošana, it sevišķi mazūdens periodā, būtu pakļaujama stingriem aprobežojumiem.

1. Pozīcijā norādīts, ka “(... dzīves cikla un piegādes ķēžu analīzei bieži vien nav pieejama pilnvērtīga uzskaite un informācija, trūkst vadlīniju operatoriem, nav plaši pieejamas vienotas, lokālai situācijai atbilstošas un visaptverošas datu bāzes”. Uzsveram, ka vadlīniju vai datu bāzes trūkums nav pietiekami argumentēts pamatojums nevērtēt piegādes ķēdi. Tā vietā var piedāvāt pārejas periodu, lai varētu izstrādāt vadlīnijas utml. Sākotnēji prasības varētu attiecināt uz operatoriem, kuriem ir pienākums veikt LCA, kam būtu jāietver arī piegādes ķēdes. Jau šobrīd ir pieejami dažādi LCA aprēķināšanas rīki un datu bāzes, ko operatori var izmantot, lai vērtētu piegādes ķēdes.
2. Pozīcijā norādīts, ka “Latvijai ir bažas saistībā ar jauno 14.a pantu (..)”. VKP uzskata, ka panta priekšlikuma tvērums ir samērīgs, jo paredz tikai VPS pamatelementus, kam izvirzītas ļoti vispārīgas prasības, kas operatoram ļauj integrēt VPS tā vadības/pārvaldības sistēmā. VPS esamība VVD ļaus labāk strukturēt un padarīt efektīvāku uzraudzības procesu.
3. Pozīcijā norādīts, ka “Latvijai ir bažas par 14.a panta 3.punktā paredzēto prasību publiskot interneta vietnēs VPS dokumentāciju”. Jau šobrīd lielākā daļa uzņēmumu, kas ieviesuši VPS atbilstoši ISO 14001 standartam, politiku publicē to tīmekļu vietnēs. Uzskatām, ka prasība par dokumentācijas publiskošanu vairāk kā tas tiek iekļautas atļaujas iesniegumā un atļaujā varētu būt pārmērīga.
4. Pozīcijā norādīts, ka “Latvijai ir bažas par 14.a panta papildināšanu ar dzīves cikla pieejas piemērošanu un integrēšanu piesārņojošās darbības atļaujās”. VKP ieskatā šī principa iekļaušana atļaujās dos iespēju labāk sistematizēt procesa ietekmju izvērtēšanu un gūt pārliecību, ka operators ir izvēlējies no pieejamiem risinājumiem tos, kuri rada mazāko ietekmi uz vidi.
5. Pozīcijā Latvija pauž bažas par 15. panta 1. punktā ietvertajiem papildinājumiem, jo pastāvot risks, ka komunālās NAI, kas pašas dažādas piesārņojošās vielām neizmanto un nerada, tomēr sanāk piesārņojošo vielu novadītāji vidē, jo saņem tās no saviem klientiem – ražotnēm. Uzskatām, ka NAI operatoriem ir jārada sistēma, kā pārvalda un kontrolē NAI lietotājus. Nav pieņemama situācija, ka NAI tiek uzskatīts tikai par starpposmu, kas nevar vai negrib kontrolēt, ko lietotāji novada uz NAI, un vai novadīto notekūdeņu sastāvs ir piemērots apstrādei konkrētajās NAI.
6. Pozīcijā norādīts, ka “Latvija pauž bažas arī par 15. panta 3. punktā ietverto prasību kompetentajai iestādei noteikt visstingrākās emisiju robežvērtības, kuras ir iespējams sasniegt izmantojot LPTP, jo ir bažas, ka to būs ļoti problemātiski piemērot un varētu rasties liels finansiālais un administratīvais slogs.” VKP uzskata, ka VVD ir jāspēj pārliecināties, vai operatora noteiktas emisiju līmenis ir pamatots un ar konkrēto iekārtu nav iespējams sasniegt zemāku emisiju līmeni. Uzskatām, ka problēma ir ne tikai emisiju robežvērtības, bet arī emisiju vietas un veidi - piemēram, novadot notekūdeņus grunts virskārtā, var ievērojam samazināt ietekmi uz vidi.  Līdz ar to VKP uzskata, ka 15. panta 3.punkta plānotā prasība ir pamatota un pareiza.

**Sadaļa “3. Latvijas Republikas pozīcija. IIa nodaļa. Inovāciju veicināšana”**

1. Pozīcijā norādīts, ka “Latvijai ir bažas attiecībā par 27.d panta 1. punkta 2. paragrāfā ietverto prasību (..)”. VKP pievienojas Latvijas pozīcijai, ka šī priekšlikumu sadaļa jāpilnveido, jo nav saprotama VPS auditora nepieciešamība un loma, jo priekšlikumi neprasa nodrošināt, ka VPS vērtē un uzrauga trešā neatkarīgā puse.

**Sadaļa “3. Latvijas Republikas pozīcija. VIa nodaļa. Īpaši noteikumi attiecībā uz mājputnu, cūku un liellopu audzēšanu”**

1. Pozīcijā norādīts, ka “Latvijai ir bažas attiecībā par 70.b pantā paredzēto apvienošanas noteikumu, jo nav skaidrs jēdzienu “tuvi viens otram” un “ekonomiskas vai tiesiskas attiecības” tvērums”. VKP ieskatā apvienošana būtu attiecināma uz ekonomiski saistītiem operatoriem, ko jau šobrīd paredz likums “Par piesārņojumu”.

**Sadaļa “3. Latvijas Republikas pozīcija. VII nodaļa. Komiteja, pārejas un nobeiguma noteikumi”**

1. Pozīcijā norādīts, ka “Latvija neatbalsta Ia pielikumā noteiktās liellopu, cūku vai mājputnu audzēšanas iekārtu jaudas robežvērtības”. VKP uzsver, ka ir samērīgi noteikt vides prasības un kontrolēt to izpildi fermās ar 150 LLV, paredzot izņēmumus attiecībā uz LPTP ieviešanu. Kā norādīts pie esošā stāvokļa raksturojuma, šis slieksnis aptver 95% no visa dzīvnieku ganāmpulka un tas ir nozīmīgi vides ietekmes kontekstā, jo jau šobrīd emisijas no lauksaimniecības par 8% pārsniedz Latvijas noteiktos mērķus. Tāpat vēršama uzmanība arī uz lokāli radītajām gaisa kvalitātes problēmām.
2. Pozīcijā norādīts, ka “Latvija uzskata, ka Ia pielikumā noteiktās iekārtas ar jaudu 150 LLV nebūtu attiecināmas uz bioloģiskajām saimniecībām (..)”. Norādām, ka tādā gadījumā jānosaka skaidra definīcija, kas ir bioloģiska saimniecība.
3. Pozīcijā norādīts, ka “Lielākā daļa gaļas liellopu audzēšanas saimniecībās, dzīvnieki galvenokārt tiek izmantoti zālāju noganīšanai (t.sk., īpaši jutīgajās teritorijās) un bioloģiski vērtīgu zālāju uzturēšanai, tostarp dabas parkos, liegumos utt.”. Uzskatām, ka šis apgalvojums ir pārspīlēts, jo tādā gadījumā būtu jānorāda skaits vai %. Šādām saimniecībām var paredzēt izņēmumu atsevišķu prasību ieviešanā.

Papildus, lūdzam atsūtīt VARAM sagatavotās pozīcijas gala redakciju.

Ar cieņu,

Juris Jātnieks

Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs

Sagatavoja:

Evija Skrastiņa [lvpa@lvpa.lv](mailto:lvpa@lvpa.lv)

Jānis Sprūds [janis.spruds@ezeri.lv](mailto:janis.spruds@ezeri.lv)

Olga Trasuna [lvpa@lvpa.lv](mailto:lvpa@lvpa.lv)
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