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**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

1. **Par Skultes sašķidrinātās gāzes (LNG) termināli**

Marta Timrota pateicās par iespēju Piekrastes vides aizsardzības biedrībai piedalīties šodienas sēdē sniegt nelielu prezentāciju Par Skultes sašķidrinātās gāzes (LNG) termināli un uzdot interesējošos jautājumus Vides pārraudzības valsts biroja (VPVB) kolēģiem. Šajā projektā ir daudz vairāk jautājumu, nekā skaidrības. Vēlētos informēt šajā sēdē par dažiem patiešām ļoti satraucošiem virzieniem šī projekta sakarā, ņemot vērā, ka šim ir piešķirts nacionālā objekta statuss, tā atrašanās vieta plānota ir kūrorta pilsēta, kurā nav atbilstošas infrastruktūras šāda objekta izveidei.

Akciju sabiedrība “Skulte LNG Terminal” dibināta 2016. gadā. Ir bijis 6 gadi laika, lai nokārtotu jautājumu par ietekmes uz vidi novērtējumu (IVN), gan citus saskaņojumus, ko nespēj izdarīt. Šobrīd tā kā izmantojot esošo situāciju ir iesmels apiet šķēršļus, kas līdz šim nav izdevies izdarīt, bet skatāmies, ka virzās uz procesiem. Ja runājam par valsts glābšanu un energokrīzi tieši izšķiroši ir tas, kuri cilvēki to veic.

Argumenti: tuvu un lēti:

Tuvu Inčukalnam plānots 40 km jaunu cauruļvadu, kam nepieciešama 90 m plata aizsargjosla un 100 zemes īpašumu šķērsošana.

Lēti = nestabilākais un noplūdes riskam visvairāk pakļautais regazifikācijas risinājums, kāda nav nekur citur Eiropā, turklāt 120 miljonos, kas paliek nemainīgi, par spīti dažādiem citiem mainīgiem lielumiem, nav iekļautas ar infrastruktūras izveidi saistītās izmaksas.

**Jautājumi kopš 2019. gada:**

* Ietekmes uz vidi novērtējums (INV)
* Tehniski ekonomiskais pamatojums un nākotnē prognozētās izmaksas; risku un ieguvumu analīze, ieskaitot sodus par Natura 2000 pārkāpumiem un objekta demontāžu Zaļā kursa ietvaros.
* Ģeogrāfisko alternatīvu izvērtējums; konkrētās vietas izvēles plusi pret mīnusiem, ieskaitot faktu, ka Skultes osta nevar nodrošināt atbilstošu infrastruktūru.
* Detalizēta informācija par pašu projektu - specifikācija, plānotie risinājumi, nepieciešamā infrastruktūra utml.

Dace Koļesņikova turpināja, ka termināļa paredzētā vieta ir mazs Zvejniekciems, Saulkrastu pilsētiņa ikdienā jau tā iet plašumā industrializācija. Saulkrasti un Skulte ir piedzīvojusi lielu iedzīvotāju pieaugumu, tādēļ akcentēja **termināļa atrašanās vietas un ietekmes uz vidi:**

* Skultes ostā nav piemērotas infrastruktūras ķīmiska objekta apkalpošanai;
* Tiek ietekmēts jūras telpiskais plānojums un NATURA 2000, kas ir pretrunā ar Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumu;
* Baltijas jūra ir sekla, kas nozīmē īpaši jūtīgu vidi;
* Analogi termināļi atrodas ārpus līča;
* Nav izbūvēts gāzes vads;
* Piestātnei, lai pietauvotu kuģi ar 170 000 m3 tilpumu, jābūt ap 200 m garai + 5 km cauruļvada valnis zem ūdens fundamentāli mainīs sanešu plūsmu jūrā, ietekmējot biotopus zem ūdens un radot krasta līnijas eroziju;
* Uz projekta virzītāju minētā apjoma – 6 miljardiem m3 gadā pēc mūsu speciālistu aprēķiniem nepieciešami 59 kuģi (katrs 170 000 m3), un katram jāparedz ~6 diennaktis;

**Konkrēti jautājumi saistībā ar vidi:**

Jaunais likumdošanas ietvars **-** Par Skultes sašķidrinātās dabasgāzes termināli (Pieņemts: 29.09.2022). Kādas normas attiecas uz konkrēto projektu **-** vai IVN būs jāveic konkrētajam projektam **-** terminālim?

Indra Kramzaka komentēja, ka VPVB 2020. gadā ir izdevis programmu, bet nav saņemts IVN ziņojums no konkrētā projekta iesniedzēja. Paredzētajai darbībai Skultes gāzes terminālim ir jāveic IVN, un šim projektam ir izdots lēmums un arī programma, un visa šī informācija ir pieejama VPVB mājaslapā, bet nekādas darbības nav veiktas, jo nav bijis ziņojums.

Dace Koļesņikova jautāja, vai paspēs divos gados ierakstīties un realizēt projektu?

Indra Kramzaka atbildēja, ka nevar sniegt atbildes par tām darbībām, kas ir jāsniedz pašam ierosinātājam, nav iespējams izteikt jebkādas prognozes. Šis ir jautājums vairāk pašiem ierosinātājiem.

Jautājums (3): Vai IVN būs jāveic arī gāzes cauruļvadiem, kas tiks izvietotas gan jūrā, gan šķērsos vairāk nekā 100 īpašumus pa sauszemi līdz Inčukalnam?

Indra Kramzaka atbildēja, ka likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (IVN likums) aizliedz sadalīt paredzēto darbību vairākās darbībās, tādējādi izvairoties no pilna IVN procesa veikšanas.

Kādas normas attiecas uz Natura 2000 teritoriju, ko skars terminālis?

Indra Kramzaka norādīja, ka par šo īsti komentāru nebūs, jo pēc VPVB rīcībā esošās informācijas terminālis atrodas tuvu NATURA 2000 teritorijai. Jebkurā gadījumā ir jāveic konsultācijas ar Dabas aizsardzības pārvaldi, kas ir kompetentā iestāde, kas uzrauga ĪADT un arī tanī skaitā arī par NATURA 2000 teritoriju. Pašlaik ir ļoti maz jautājumu, uz kuriem varam sniegt konkrētas atbildes, tiks vērtēts konkrēti iesniegtais.

Jānis Rozītis jautāja, vai ir pieejama šī informācija, kad no EM tika veikts pētījums ar šo konkrēto argumentāciju, kādēļ tika izvēlēts Skultes variants? Ir sagatavots EM informatīvais ziņojums, bet vai ir zināms, kas ir šajā konkrētajā ziņojumā?

Marta Timrota atbildēja, ka ir vēlme izskatīt šo ziņojumu, esam vairākkārtīgi jautājuši EM šo ziņojumu atsūtīt. Ir veikts šis konkrētais pētījums, piesaistīta arī starptautiska auditoru kompānija, un nav zināms rezultāts šai konkrētajai auditoru kompānijai. Uzdevumu var noformulēt dažādi. Un arī apgalvojums, ka šis varētu būt izdevīgākais variants, ir apšaubāms.

Jānis Rozītis ierosināja, ka, iespējams, Vides konsultatīvā padome varētu lūgt EM šo informatīvo ziņojumu, lai mēs saprastu, kas ir šis pamats konkrētajām izvēlēm. Viens protams ir šī vides sadaļa, bet otra lieta ekonomiskais pamatojums.

Linda Zuze ierosināja, ka, iespējams, Vides konsultatīvā padome varētu veikt pieprasījumu, kā šis projekts ir iespējams saskaņā ar ilgtermiņa mērķiem ne tikai Latvijai, bet arī ES, kas virzās uz klimata neitrālu nākotni?

Dagnis Dubrovskis komentēja, ka attiecībā no klimata politikas viedokļa šis jautājums par dabas gāzes izmantošanu ir īstermiņa un ilgtermiņa. Īstermiņa ir skaidrs, ka pārejas enerģijas avots un kā tas šobrīd tiek uzskatīts un interpretēts no taksonomijas viedokļa. Acīmredzot šī projekta īstenošana ir atkarīga no tā, cik ilgs būs šis pārejas periods. Un tas ir pašu investoru biznesa modelis, un vai šīs investīcijas atmaksāsies ne pārāk garā laika periodā.

Elita Kalniņa jautāja, kad sabiedrība varētu iepazīties ar šo izstrādāto IVN ziņojumu?

Indra Kramzaka informēja, ka atzinums par IVN tiks sniegts 45 dienu laikā.

Vineta Maskava turpināja, ka ziņojuma sabiedriskā apspriešana nav atcelta, jo procedūra notiek pēc IVN likuma un tam pakārtotajiem noteikumiem. Vispirms ir jānotiek šī ziņojuma sabiedriskajai apspriešanai, un tikai pēc tam tas tiks iesniegts VPVB uz atzinuma sniegšanu.

Jānis Sprūds ierosināja, ka tomēr būtu jāmēģina šo procesu no pamatiem skatīt, nevis kā citādāk. Ir jāskatās kopumā, vai šāds terminālis ir vispār nepieciešams dabas gāzes attīstībā, vai tomēr saglabāt esošajā līmenī kādā tā bijusi līdz šim. Būtu nepieciešams skatīt argumentāciju, infrastruktūras nepietiekamību, atrašanās vietu utt.

Juris Jātnieks jautāja, vai ir zināms kaut kas vairāk par šī termināļa novietojumu un vides riskiem, jo diskusijās šis nav atklājies un nekas sīkāk nav dzirdēts?

Indra Kramzaka atbildēja, ka pašlaik būtu novērtēts neesošs projekts. Nav skaidrības vēl par daudziem no jautājumiem. Lai šos riskus apzinātu un identificētu to būtiskumu, VPVB ir izdevis programmu par jomām, un kādā detalizācijas pakāpē tās būtu nepieciešams atspoguļot. Pašam projekta īstenotājam ir jāizvērtē šie tehnoloģiskie un organizatoriskie riski un viss pārējais.

Jānis Sprūds ierosināja, ka visu šo jautājumu sakarā būtu nepieciešams aicināt pārstrādāt Enerģētikas un klimata plānu, jo tur pašreizējā situācijā ļoti daudz kas neatbilst pēc rādītājiem.

Juris Jātnieks norādīja, ka no šī jautājuma diskusijas aicinām EM atsūtīt audita ziņojumu, tiklīdz tas ir saņemts un sagatavots.

Dagnis Dubrovskis atbildēja, ka ņemot vērā to, kas notiek Eiropā ar “FIT for 55” pakotni, kur šie normatīvi tiek izstrādāti un mērķi nosprausti. Klimata un enerģētikas plāns ir saistīts ar daudz dažādām nozarēm. Ir skaidrs, ka šis plāns tuvākajā laikā tiks pārskatīts. Ļoti daudz kas būs aprakstīts jaunajā Klimata likumā, kas šobrīd ir izstrādē, kur noteikt būs arī konkrētā atbildības sfēra.

Jānis Rozītis piebilst, ka šim audita ziņojumam būtu jābūt gatavam, jo ir pieņemts lēmums par labu Skultei, un šī jaunā politikas dokumentu izstrāde noteikti ievilksies uz vēl kādu laika periodu. Domāju, ka būtu jāprasa pozīcija ministru prezidentam, kā pašreiz potenciālā Skultes termināļa projekts piederas tieši kādā stratēģiskā skatījumā?

1. **Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas** **Stratēģiskā plāna (KLP SP) pasākumiem no 2023. gada**

Pārsla Rigonda Krieviņa informēja, ka pēc Eiropas Komisijas saņemtajiem apsvērumiem par Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas Stratēģiskā plānu (KLP SP) vides un klimata ambīcijas būtiski palielinās. Tikai un vienīgi pastiprināšanas virzienā esam pilnveidojuši savus pasākumus. EK ir sniegtas atbildes uz pilnīgi visiem apsvērumiem un ir noslēgušās visas sarunas, KLP SP ir iesniegtsEK. Visas Latvijas atbildes, kas sniegtas EK ir publicētas ZM mājas lapā, šis viss process bija detalizēts, bija arī daudz sarunu ar EK. Un šajā procesā ir daļa apsvērumu par kuriem ir runāts un notikušas konsultācijas ar vides organizācijām - ar VARAM ir runāts par NATURA 2000 teritoriju pilnveidošanu, ar DAP runāts par zālāju biotopiem, par meliorācijas jautājumiem. Kā arī sarunas bijušas ar Latvijas Biškopības biedrību, Latvijas Universitāti un mežu organizāciju pārstāvjiem. Ar lauksaimniekiem sarunas notika konsultatīvās padomes sēdēs, kur tika pārrunāti lemjamie jautājumi par apsvērumiem, kur bija nepieciešamas izmaiņas nosacījumos. Vides un klimata ambīcijas bija būtiski jāpastiprina, lai ņemtu vērā EK apsvērumus. Uzraudzības komiteja tiks veidota trīs mēnešu laikā no dienas, kas EK būs informējusi dalībvalsti par tās KLP SP apstiprināšanu. Nākamajiem 5 gadiem KLP SP iezīmētais finansējums ir 2,5 miljardi euro. Lielākais finansējums paredzēts tiešmaksājumiem, mazāk – lauku attīstībai. Kopumā ir izveidoti 67 pasākumi un KLP SP finansējuma procentuālais sadalījums paredz, ka 48% ir ieplānoti pasākumiem, kas izpildīs vides un klimata mērķus, 46% ir ekonomiskajiem mērķiem un 6 % sociālajiem mērķiem, kas ir lauku telpa.

Galvenās izmaiņas vides un klimata pasākumos – nosacījumu sistēmā pārskatīti un pastiprināti laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumi, ekoshēmās mainīti nosacījumi, agrovides pasākumos tika precizēti atbalsta nosacījumi, bioloģiskajai lauksaimniecībai ir atbalsts abos pīlāros, zaļajās investīcijās sadalīti mērķētāki pasākumi, kā arī atbalsts mežsaimniecībai, nodalot investīciju daļu.

Jana Simanovska pateicās par prezentāciju, un turpināja, ka Latvija salīdzinot ar citām Eiropas valstīm ir bijusi bioloģiskās lauksaimniecības avangardā un tādēļ jautāja, kādēļ mērķi attiecībā uz bioloģisko platību palielināšanu ir tik pieticīgi, it īpaši skatoties uz Eiropas Zaļā kursa mērķiem?

Pārsla Rigonda Krieviņa norādīja, ka īsti nesaprot, ko bija domājusi minot pieticīgus mērķus, dalībvalstīm nav pateikts neviens konkrēts mērķis un mums ir viena no lielākajām bioloģiskās lauksaimniecības platībām ES un plānots līdz 2027. gadam to palielināt un pieaudzēt līdz 20%. Zaļā kursa mērķi ir jāsasniedz 2030. gadā, tie nav 2027. gada mērķi un tie ir ES līmeņa mērķi.

Liene Jansone piekrita, ka līdz šim Latvija ir bijusi viena no augstākajām pozīcijām bioloģisko platību apsaimniekošanā. Diskutējot ar nozari, kad finansējums lauku attīstībai ir nedaudz samazināts, mērķis ir ļaut arvien vairāk dalītām saimniecībām ienākt šajā sistēmā, dodot iespēju arvien vairāk iesaistīties ikvienam lauksaimniekam. Bet ir jārēķinās ar kopējo pieejamo finansējumu.

Jānis Rozītis jautāja vai šajā pārmaiņu periodā kopš bija izstrādāta sākotnējā KLP SP redakcija un ar to iepazinās arī VKP pārstāvji un tikāmies ZM un tā, kā to bijis nepieciešams uzlabot pēc EK ieteikumiem - vai ir kas mainījies saistībā ar NATURA 2000 atbalsta maksājumiem par ha? Un ko nozīmē šīs mežsaimniecības nodalītās investīcijas, ko tas nozīmē tieši praktiskā veidā?

Liene Jansone atbildēja, ka sarunās ar EK sākotnēji bija noteiktas zemākas likmes, bet šobrīd sarunās ar valdību un EK ir jāuzliek lielāka mērķa teritorija, tieši NATURA 2000 meža maksājumiem, līdz ar to šobrīd no budžeta ir paredzēts papildus finansējums20 milj. apmērā. . Meža pasākumiem tiek veidotas 4 aktivitātes – tiks paredzēts atbalsts gan meža ieaudzēšanai, gan meža kopšanai, gan arī profilaktiskie pasākumi pēc bojājumiem, ar mērķi celt meža vērtību.

Andrejs Briedis jautāja par buferjoslu gar ūdens tecēm, kur ir pastiprināti šie nosacījumi, kur tiek skarti arī grāvji, tiek prasītas šīs 3 metru joslas taču tanī pat laikā Upju baseinu apsaimniekošanas plānos tiek prasīti šie 6 metri. Kādēļ šī atšķirība? Par ainavu elementiem vai varēs saņemt pamatmaksājumu?

Zigmārs Ķikāns atbildēja, ka šie 3 metri noteikti gar novadgrāvjiem un šo minimumu noteica regulas, un tas, ja upju apsaimniekošanas baseinos un Aizsargjoslu likumā ir paredzēti 10 metri, tas nekādi neierobežo citu prasību piemērošanu. Ja nacionālajos normatīvajos aktos ir noteiktas augstākas prasības un ja par šo ir paredzēts administratīvais sods, tad tas noteikti paliek spēkā. Prasības KLP SP laba lauksamniecības stāvokļa nosacījumos tas to nekādā veidā neatceļ.

Attiecībā uz ainavu elementiem vai varēs saņemt pamatmaksājumus, tad jāsaka atbilde, ka regula paredz, ka pamatmaksājums būtu jāpiešķir, arī par visām platībām, kuras aizņem ainavu elementi. Vēl šajā sakarā noteikti būs sarunas ar EK, tās paredzamās ainavu elementu platības būs gana lielas, jo jāsasniedz vismaz 4% no aramzemes platības un tie varētu būt vairāk kā 40 ha.

Andrejs Briedis informēja, ka Latvijas Dabas fonds patiešām atzinīgi novērtē šīs mērķplatības palielinājumu, tas noteikti ir solis pareizajā virzienā, bet vai ir paredzētas jebkādas rīcības gadījumā, ja redzam, kad šai mērķplatībai netuvojamies, jo līdzšinējā pieredze rāda, ka līdz šim faktiski šie mērķi nav sasniegti atsevišķās lauku attīstības programmās, tā faktiskā platība tā arī nosaukta par mērķplatību, bet tas diemžēl nerisināja pašu problēmu. Kā šis jautājums vai tiks risināts?

Liene Jansone atbildēja, ka sekosim līdzi programmas izpildei un tajās programmās, kur šie rādītāji netiks pildīti būs šī diskusija, jo šobrīd arī no EK puses būs stingra uzraudzība , kā šie mērķi tiek sasniegti. Un tas kā reiz būs Uzraudzības komitejas jautājums, kur šis tiks skatīts.

Ilze Mežniece norādīja, ka priecājās par pastiprinātajām prasībām attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļu lietošanu jaunajā variantā, bet ir pazudusi jaunajā variantā saudzējošai lauksaimniecības praksei prasība par glifosātu nelietošanu pirms ražas novākšanas, kas ir ļoti saistīta ar pārtikas kvalitāti – kā tas varētu tikt skaidrots?

Zigmārs Ķikāns atbildēja, ka tas ir noņemts nost, jo tā ir vispārīgā prasība, kas ir jāievēro jebkuram lauksaimniekam tā nav papildus prasība. Saskaņā ar esošo likumdošanu to nedrīkst darīt.

Ilze Mežniece norādīja, ka Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija šī gada maijā informēja EK, gan arī valdību par to, ka jaunais KLP samazina finansējumu bioloģiskajai lauksaimniecībai un bija norādītas shēmas dažādiem saimniekošanas veidiem par cik samazinājās. Vai uz doto brīdi varētu skaidrot situāciju un varētu būt plānots palielinājums?

Pārsla Rigonda Krieviņa komentēja, ka naudas izteiksmē atbalsts ir būtiski palielināts, abos pīlāros 100 milj. un vairāk atbalsts, lai tas nosegtu pilnībā ieplānoto platību palielinājumu, kā arī kopš tā laika, uz ko atsaucaties iepriekš situācija ir būtiski mainījusies un arī minētās problēmas ir mazinātas.

Kristīna Veidemane jautāja saistībā ar ainavu elementiem, kur izskanēja, ka tiek plānots sasniegt 16% augstvērtīgo ainavu elementu lauksaimnieciski izmantojamās zemēs, bet šķiet Jūs minējāt, ka atbalsts tiks sniegts 4%. Kādā veidā šo mērķi plānots sasniegt, ja atbalsts ir krietni mazāks nekā ir uzstādīts mērķis.

Zigmārs Ķikāns atbildēja, ka attiecībā uz 16% tas bija EK rekomendācijās un lūgumā Latvijai, , bet pēc tam tika secināts, ka EK bija kļūdījusies informācijā par to kādi uz doto brīdi ir šie neproduktīvie elementi. 16% ir ļoti augsts rādītājs. 4% ir visām dalībvalstīm vienāds regulā paredzēts rādītājs.

Juris Jātnieks norādīja, ka attiecībā par Zaļā kursa ieguldījumiem, kas bija minēts prezentācijā patiesībā integrāls rādītājs. Un patiesībā ir bijušas un notikušas bezgalīgas diskusijas ar NVO attiecībā uz bioloģiskās produkcijas īpatsvara palielināšanu, jo ir jau grūtības ar cilvēku pirktspējas iespējām un vai iedzīvotāji vispār varēs šo atļauties. Paskatoties ekoproduktu cenas citur un kāda ir šī atšķirība, protams, nav sistematizēti dati, bet tā cena ir ļoti tuva arī šim konvencionālajam produktam un cilvēks var izvēlēties ekoproduktus, un domājot par šo, to var acīmredzot panākt mērķtiecīgu lauku politiku.

Juris Jātnieks turpināja, ka piedalījies Madonas novadā sanāksmē, kur ZM informēja par KLP SP un tā pasākumiem un tur viens no jautājumiem, kas tika minēts bija par mācību sertifikāta atzīšanu, un piemēram, cilvēki, kas šajā gadā ir ieguvuši kādu sertifikātu, nākamajā gadā būtu jāiet tā pati mācība jāiet atkārtoti.

Liene Jansone norādīja, ka šis jautājums skatāms divās daļās – uz platību maksājumiem tiek prasīta lauksaimnieciskās izglītība, kur derēs iepriekš iegūtā izglītība, bet attiecībā uz agrovidi katrā pasākumā ir noteikts stundu skaits, kas lauksaimniekiem visa perioda laikā būs jāapgūst. Šeit būs iespēja dažādus kursus un seminārus summēt kopā.

**Citi jautājumi**

Juris Jātnieks informēja, ka piedalījās konferencē EUROPARC 2022 "Resilients parks & climate change", kur galvenās atziņas no pasākuma bija tieši par klimata jautājumiem kur milzīga plaisa starp pieprasījumu un piedāvājumu, ka tie eksperti, kas strādā globālā līmenī redz tādu lietu, ka visi dabas un vides aizsardzības saglabāšanas piedāvājumi ir salīdzinoši mazi un tie, kas patiešām vēlās mainīt pasauli. Dabas un vides aizsardzība dažās valstīs kļūst stingrāka, bet citās atkal pretēji.

**Nākamā VKP sēde – 8. novembris**
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