**Vadlīnijas**

**Pārvaldes uzdevumu deleģēšana pašvaldībās**

**Deleģēšanas tiesiskais pamats**

Publisko tiesību jomā pašvaldība īsteno autonomās funkcijas un deleģētus pārvaldes uzdevumus.[[1]](#footnote-1) Autonomās funkcijas ietvaros pašvaldība veic pārvaldes darbības, kuras var veikt vienīgi pašvaldība, un citas darbības, kurām nav pārvaldes rakstura. Tādejādi, lai deleģētu pārvaldes uzdevumu, primāri ir nepieciešams noskaidrot, vai deleģējamais uzdevums ir pārvades uzdevums.

1. **Pašvaldību likuma 7. pants** *(saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu pašvaldība atsevišķu tās autonomajā kompetencē ietilpstošu pārvaldes uzdevumu var deleģēt citai personai)*
2. **Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40. panta pirmā daļa** *(publiska persona var deleģēt privātpersonai un citai publiskai personai [turpmāk – pilnvarotā persona] pārvaldes uzdevumu, ja pilnvarotā persona attiecīgo uzdevumu var veikt efektīvāk)*

Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas kārtību nosaka **Valsts pārvaldes iekārtas likuma** (VPIL) **V nodaļa “Atsevišķu pārvaldes uzdevumu deleģēšana”** (40.-47.1pants).

Viens no valsts pārvaldes principiem ir, ka **valsts pārvaldi organizē pēc iespējas efektīv**i. Valsts pārvaldes institucionālo sistēmu pastāvīgi pārbauda un, ja nepieciešams, pilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju un apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpakalpojuma izmantošanu.[[2]](#footnote-2) Tādējādi viens no pašvaldības darbības priekšnosacījumiem ir efektivitāte, kuras sasniegšanai tiek izvērtētas arī dažādas pašvaldības funkciju un no tām izrietošu atsevišķu pārvaldes uzdevumu izpildes formas, no kurām viena ir pārvaldes uzdevuma deleģēšana citai personai.[[3]](#footnote-3)

Papildus no Pašvaldību likuma 4. panta pirmajā daļā minētajām funkcijām izrietošajiem pārvaldes uzdevumiem pieļaujama arī tādu uzdevumu deleģēšana, kas nodoti pašvaldību kompetencē saskaņā ar speciālajiem ārējiem normatīvajiem aktiem, ja šie normatīvie akti neizslēdz deleģēšanas iespējamību (piemēram, Dzīvnieku aizsardzības likuma 39. pantā minētie uzdevumi). Var tikt deleģēti arī tādi pārvaldes uzdevumi, kas vienlaikus atvasināmi no vairākām pašvaldības funkcijām (piemēram, Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 4., 5., 6.punktā noteiktajām funkcijām).

**Deleģēšanas nosacījumi**

**!** Pilnvarotā persona – **publiska persona** vai **privātpersona**

Pašvaldība ir tiesīga deleģēt pārvaldes uzdevuma izpildi kā citai publiskai personai, piemēram, citai pašvaldībai, kas ir bieži sastopama pašvaldību prakse, tā arī privātpersonai, ar to saprotot privāto tiesību subjektus (fiziskas personas un privāto tiesību juridiskas personas), piemēram, kapitālsabiedrības (tajā skaitā pašvaldību kapitālsabiedrības), biedrības, nodibinājumus.

Pašvaldība var izvēlēties deleģēt pārvaldes uzdevumu pašas kapitālsabiedrībai, ja šāds deleģējums ir efektīvākais funkcijas īstenošanas veids. Tomēr, kā 2020. gada 28. augusta atbilstības un lietderības revīzijas “Vai Talsu novada pašvaldība pārvalda kapitālsabiedrības, sekojot tiesiskuma un labākās prakses principiem?” ziņojumā[[4]](#footnote-4) norādījusi Valsts kontrole – pēc uzdevumu deleģēšanas pašvaldībai ir pienākums regulāri pārliecināties, ka izvēlētais uzdevumu izpildes veids vēl joprojām ir pats efektīvākais. Lai to izdarītu, pašvaldībai regulāri ir jāpārliecinās par to, ka kapitālsabiedrības darbības tiek vērstas uz tai noteikto mērķu sasniegšanu, un ne retāk kā reizi piecos gados jāveic izvērtējums[[5]](#footnote-5) par dalības saglabāšanu kapitālsabiedrībā, lai gūtu pārliecību, ka kapitālsabiedrība darbojas efektīvi, ekonomiski un produktīvi un sasniedz pašvaldības izvirzītos mērķus. Arī deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes ietvaros attiecīgās pašvaldības rīcībai visā līguma darbības ietvarā ir jābūt pilnīgai un efektīvai[[6]](#footnote-6), proti, pašvaldībai regulāri jāpārliecinās vai pastāv deleģēšanas pamatnoteikums (efektivitāte[[7]](#footnote-7)), ka pilnvarotā persona, tai skaitā arī kapitālsabiedrība, attiecīgo uzdevumu veic joprojām efektīvāk (vērtē efektivitātes paaugstināšanos). Tādējādi ir būtiski **nodalīt un nejaukt pašvaldības līdzdalību kapitālsabiedrībā ar pārvaldes uzdevumu deleģēšanu**, jo situācija, kad pašvaldība ir ieguvusi līdzdalību kapitālsabiedrībā, automātiski nenozīmē, ka šādā gadījumā ir slēdzams arī deleģēšanas līgums starp pašvaldību un attiecīgo kapitālsabiedrību. Līdzdalība kapitālsabiedrībā un pārvaldes uzdevuma deleģēšana ir divas patstāvīgas funkcijas izpildes formas. Papildus jāņem vērā, ka deleģēšana nav pieļaujama gadījumos, kad kapitālsabiedrība darbojas privāto tiesību jomā vai kad konkrēto pakalpojumu sniegšanas kārtību reglamentē ārējie normatīvie akti, neparedzot deleģēšanas iespējamību.

**!** Pilnvarotā persona pārvaldes uzdevumu var veikt **efektīvāk**[[8]](#footnote-8)

Tātad prasība pēc deleģēšanas efektivitātes ir nostiprināta normatīvajā aktā, taču pati deleģēšanas efektivitāte ārējos normatīvajos aktos nav definēta, tā ir **jāizvērtē pašvaldības domei**. Pārvaldes uzdevuma izpildes efektivitātei neesot, deleģēšana nav nedz tiesiska, nedz lietderīga[[9]](#footnote-9). Tātad pārvaldes uzdevumu pieļaujams deleģēt, ja uzdevums tiks veikts efektīvāk, ko savukārt noskaidro, ņemot vērā potenciālās pilnvarotās personas spēju īstenot pārvaldes uzdevumu. Pirms pārvaldes uzdevuma deleģēšanas pašvaldībai ir jānovērtē, cik efektīva būs uzdevuma izpilde, ja to veiks pašvaldība, un kāda tā varētu būt, ja pārvaldes uzdevumu īstenošana tiktu nodota pilnvarotai personai. Efektivitātes izvērtējums ir jāveic par katru deleģēto pārvaldes uzdevumu, un tas nedrīkst būt formāls.

VARAM ieskatā pārvaldes uzdevuma izpilde deleģējot būtu efektīvāka tādā gadījumā, ja rezultātā pārvaldes uzdevums tiktu izpildīts ar mazākiem izdevumiem (resursiem), ar mazāku administratīvo slogu, ar labākiem rezultātiem u.tml. Piemēram, ja pilnvarotās personas rīcībā jau ir visi nepieciešamie resursi pārvaldes uzdevuma izpildei, bet pašvaldībai nav, tad pašvaldībai ir jāvērtē un jāsalīdzina, kādi būtu pašvaldības izdevumi, deleģējot uzdevumu, un kādi, nodrošinot uzdevuma izpildi pašai, kā arī, vai abos gadījumos uzdevuma izpildes rezultativitāte būtu salīdzināma un kur tā būtu augstāka. Arī juridiskajā literatūrā teikts, ka, izvērtējot efektivitāti, nevar aprobežoties tikai ar ieguldīto resursu un sasniegto rezultātu kvantitatīviem rādītājiem (piemēram, uzdevuma izpildes izmaksas *euro* un sasniegtie rezultāti – apmācīto personu skaits), bet ir jāņem vērā arī kvalitatīvie rādītāji (piemēram, uzdevuma izpildē iesaistīto personu pieredze un zināšanas, uzdevuma izpildes kvalitāte).[[10]](#footnote-10)

**!** Par funkcijas izpildi kopumā **atbild pašvaldība**[[11]](#footnote-11)

Pārvaldes uzdevumu deleģēšana neatbrīvo pašvaldību no atbildības par konkrētā pārvaldes uzdevuma un attiecīgās pašvaldības funkcijas izpildi kopumā. Proti, kaut arī ir noslēgts deleģēšanas līgums, pašvaldība gan savu iedzīvotāju, gan citu valsts pārvaldes institūciju priekšā ir atbildīga par ārējā tiesību aktā noteiktās funkcijas, pārvaldes uzdevuma izpildi un kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu iedzīvotājiem. Tādējādi jāuzsver, ka deleģēšana nav daļa pašvaldības kompetences atdošanas citai publiskai personai vai privātai personai pēc būtības, jo, pirmkārt, tiek deleģētas tiesības un pienākums īstenot noteiktu (konkrētu) pārvaldes uzdevumu un, otrkārt, kompetences elements – atbildība par pārvaldes uzdevuma tiesisku, lietderīgu un efektīvu izpildi – paliek tai publiskai personai (pašvaldībai), kas pārvaldes uzdevumu deleģējusi. Atbildību deleģēt citai publiskai vai privātai personai nav iespējams.

**!** **Privātpersona ir tiesīga veikt** pārvaldes uzdevumu[[12]](#footnote-12)

Pašvaldība drīkst deleģēt pārvaldes uzdevumu tikai tādai privātpersonai, kura ir tiesīga veikt konkrētās darbības, sniegt attiecīgos pakalpojumus, un pašvaldība par to var pārliecināties. Šī informācija ir jāiekļauj attiecīgajā pašvaldības domes lēmumā par deleģēšanu vai tā pavadošajos dokumentos. Tātad konkrētajam darbības veidam ir jābūt noteiktam attiecīgās personas dibināšanas dokumentos, kā arī ir jābūt citiem dokumentiem (piemēram, sertifikātiem, licencēm) un jāpastāv noteiktiem apstākļiem (piemēram, reģistrācija publiskā reģistrā), lai subjekts varētu veikt noteikto uzdevumu, ja tādus nosacījumus paredz ārējie normatīvie akti.

**Lēmums par deleģēšanu**

**! Lēmumu par deleģēšanu pieņem pašvaldības dome**[[13]](#footnote-13)

Dome kā pašvaldības lēmējorgāns vienīgā ir tiesīga lemt par kārtību, kādā izpildāmas likumā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas[[14]](#footnote-14), un līdz ar to arī par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu.

Kārtība, kādā izvēlas pilnvaroto personu, likumā nav noteikta, līdz ar to arī šāda lēmuma pieņemšana ir pašvaldības pašas kompetencē. Šeit jāņem vērā, ka pilnvarotās personas izvēlē nav piemērojams publisko iepirkumu regulējums. Publisko iepirkumu likuma regulējums pēc būtības nav attiecināms uz pārvaldes uzdevumu deleģēšanas institūtu, tā kā iepirkuma līgums ir publisks būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma līgums, kas finansiālās interesēs rakstveidā noslēgts starp vienu vai vairākiem pasūtītājiem un vienu vai vairākiem piegādātājiem.[[15]](#footnote-15) Taču pašvaldība ir tiesīga pēc saviem ieskatiem paredzēt un rīkot konkursu par pārvaldes uzdevuma izpildes tiesībām, nosakot arī šāda konkursa norises kārtību un prasības pilnvarotajai personai. Pašvaldībai būtu jānodrošina, lai arī gadījumos, kad pilnvarotās personas izvēles procedūra nav noteikta un nav arī pamata uzskatīt, ka tikai viena persona var izpildīt attiecīgo uzdevumu, pilnvarotā persona tiek izvēlēta atklātā un taisnīgā procedūrā, nodrošinot ikvienai personai vienlīdzīgas iespējas pretendēt uz pārvaldes uzdevuma izpildi.[[16]](#footnote-16)

Arī Konkurences padome ir norādījusi,[[17]](#footnote-17) ka, lai gan Konkurences likumā (KL) nav tiešas norādes par veidu, kā izvēlēties personu, kam deleģēt valsts pārvaldes uzdevumus, vienlaikus uz šādu situāciju ir attiecināmas KL 14.1panta prasības, kas aizliedz tiešās pārvaldes un pastarpinātās pārvaldes iestādei ar savu darbību kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Konkurences deformācija var izpausties arī kā:

1. tirgus dalībnieku diskriminācija, radot atšķirīgus konkurences apstākļus;
2. priekšrocību radīšana kapitālsabiedrībai, kurā publiskai personai ir tieša vai netieša līdzdalība;
3. darbības, kuru dēļ cits tirgus dalībnieks ir spiests atstāt kādu konkrēto tirgu vai tiek apgrūtināta potenciāla tirgus dalībnieka iekļūšana vai darbība tirgū.

Līdz ar to, lai izvairītos no iespējamām neatbilstībām KL prasībām situācijā, kad deleģējamā pārvaldes uzdevuma vai tā ietvaros sniedzamo pakalpojumu izpildei kvalificējas privātpersonas, pašvaldībai, lai nodrošinātu godīgas konkurences ievērošanu un pilnvaroto personu izvēles procesa caurskatāmību, ir būtiski apsvērt atklāta konkursa rīkošanu par pārvaldes uzdevuma izpildes tiesībām. Attiecīgi godīgi un vienlīdzīgi konkursa nosacījumi ļauj ne tikai iespējams plašākam privātpersonu lokam piedalīties konkursā, bet arī pašvaldībai kā pasūtītājam ir iespēja izvēlēties ekonomiski izdevīgāko, tehniski atbilstošāko piedāvājumu u.tml.. Savukārt situācijā, kad pašvaldības ieskatā atklāta konkursa rīkošana var arī nebūt atbilstošākais veids pilnvarotās personas izvēlē konkrētā deleģējamā uzdevuma izpildei tirgus situācijas vai citu apstākļu dēļ, pašvaldībai būtu jāsniedz objektīvs pamatojums atklāta konkursa nerīkošanai, tādējādi izvairoties no iespējamiem pārmetumiem par KL prasību neievērošanu.

Lemjot par pārvaldes uzdevumu deleģēšanu, tāpat būtiski izvērtēt apstākli, vai pārvaldes uzdevuma izpildes uzsākšana būs iespējama līdz ar deleģēšanas līguma noslēgšanu vai tajā noteiktajā atliktajā termiņā. Nav pieļaujama pārvaldes uzdevumu deleģēšana situācijā, kad nav nodrošināti nepieciešamie apstākļi uzdevuma izpildes uzsākšanai (piemēram, nav uzceltas ēkas vai izremontētas telpas, kurās plānots īstenot pārvaldes uzdevumu, nav saņemtas nepieciešamās atļaujas), turklāt arī šo apstākļu nodrošināšana nevar būt par deleģēšanas priekšmetu.

**! Lēmumā konstatē deleģēšanas pieļaujamību un reglamentē deleģēšanas noteikumus**[[18]](#footnote-18)

Līgumiskās deleģēšanas procedūra nosaka, ka lēmumā par deleģēšanu konstatē deleģēšanas pieļaujamību un reglamentē deleģēšanas noteikumus. Tas nozīmē, ka lēmumā norādāmas ne tikai atsauces uz tām ārējām tiesību normām, tajā skaitā Pašvaldību likuma un VPIL normām, no kurām izriet pašvaldības tiesības (pieļaujamība) deleģēt konkrētos pārvaldes uzdevumus, bet arī atrunājami būtiskākie deleģēšanas nosacījumi, kas pamato šo nepieciešamību (piemēram, konspektīvi norādot tādus būtiskus deleģēšanas aspektus, kā deleģētie pārvaldes uzdevumi, deleģēšanas termiņš, pilnvarotās personas sniegtie maksas pakalpojumi, pārvaldes uzdevuma finansējuma nosacījumi, deleģēšanas līguma izbeigšana pie īpašiem nosacījumiem, pilnvarotās personas uzraudzības mehānisms u.c.), par kuru iestrādni deleģēšanas līgumā būtu jālemj pašvaldības domei.

**!** **Lemjot par deleģēšanu privātpersonai, ņem vērā tās pieredzi, reputāciju, resursus, personāla kvalifikāciju un citus kritērijus[[19]](#footnote-19)**

Potenciālās pilnvarotās personas atbilstības un piemērotības deleģēto pārvaldes uzdevumu veikšanai izvērtējums atspoguļojams lēmumā par deleģēšanu, jo atbilstoši regulējumam[[20]](#footnote-20) privātpersonai jābūt tiesīgai veikt attiecīgo pārvaldes uzdevumu – un to pašvaldībai ir jāizvērtē (jāpierāda) un šī informācija ir jāiekļauj attiecīgajā pašvaldības domes lēmumā par deleģēšanu. Ir iespējams, ka šāds izvērtējums ir iekļauts domes komitejas, kurā vērtēta deleģēšanas iespējamība, lēmumā, domes lēmuma pielikumā vai citā dokumentā, taču tādam ir jābūt un tas ir jāatspoguļo domes lēmumā. Domes deputātiem pirms lēmuma par pārvaldes uzdevumu deleģēšanu pieņemšanas ir jāiepazīstas ar vispusīgu informāciju par potenciālo pilnvaroto personu un jāpārliecinās par tās iespējām veikt pašvaldības uzticētos uzdevumus.

**! Lemjot par deleģēšanu personu apvienībai, izvērtē, vai tā nepārstāv atsevišķas mantiski vai citādi ieinteresētas grupas intereses[[21]](#footnote-21)**

**Deleģēšanas ierobežojumi**

**Nevar deleģēt:**[[22]](#footnote-22)

* nozares politikas veidošanu, attīstības plānošanu
* nozares darbības koordināciju
* iestāžu un amatpersonu uzraudzību
* publisku personu budžeta apstiprināšanu, finanšu resursu sadali programmu un apakšprogrammu līmenī, finanšu resursu kontroli

**Privātpersonai nevar deleģēt:**[[23]](#footnote-23)

* administratīvo aktu izdošanu *(izņemot, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā)*
* valsts ārējās un iekšējās drošības funkciju izpildi *(izņemot, ja tas paredzēts likumā)*
* LR pārstāvību ekonomiskajās, militārajās, politiskajās savienībās un to institūcijās *(izņemot, ja tas paredzēts likumā)*
* LR Satversmē garantēto cilvēktiesību īstenošanu un uzraudzību, ja to izpildes kārtību un institūciju ir noteicis likumdevējs
* citus pārvaldes uzdevumus, kuri pēc savas būtības ir valsts pārvaldes funkcijas pamats un kurus drīkst veikt tikai iestādes

Noteiktie ierobežojumi attiecas arī uz Pašvaldību likuma 4. panta pirmajā daļā minēto funkciju sastāvā esošo pārvaldes uzdevumu deleģēšanu, sevišķi, ja to izpildes kārtību regulē speciālie normatīvie akti, piemēram, īstenot bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzību (bāriņtiesas kompetence), izsniegt atļaujas un licences komercdarbībai, saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi, veikt civilstāvokļa aktu reģistrāciju (dzimtsarakstu iestādes kompetence) u.c. Atsevišķos gadījumos ir vērtējama deleģēšanas iespējamība, ja konkrētais pārvaldes uzdevums izriet no attiecīgās funkcijas, taču tieši nav paredzēts atbildīgās institūcijas kompetencē, kas noteikta ārējā normatīvajā aktā. Savukārt deleģēšana nav pieļaujama tādos gadījumos, kad ārējais normatīvais akts skaidri nosaka kārtību, kādā izpildāma funkcija vai tās ietvaros esošie pārvaldes uzdevumi, tajā skaitā institūciju, kas nodrošina funkcijas izpildi. Šādos gadījumos deleģēšana ir iespējama vienīgi tad, ja to skaidri paredz attiecīgais normatīvais akts (piemēram, iespējams deleģēt būvvaldes[[24]](#footnote-24) un pašvaldības policijas[[25]](#footnote-25) kompetencē esošu pārvaldes uzdevumu izpildi).

**Deleģēšanas priekšmets – pārvaldes uzdevums**

**!** **Ietilpst pašvaldības vai tās iestādes kompetencē**[[26]](#footnote-26)

**!** **Izriet no pašvaldības autonomajām funkcijām**[[27]](#footnote-27)

**!** **Publisko tiesību** **jomā**

**!** **Ne organizatoriskas, procesuālas, apkalpojošas, saimnieciskas darbības**

Deleģēšanas priekšmets var būt vienīgi pārvaldes uzdevums, kas izriet no ārējā normatīvajā aktā noteiktas pašvaldības kompetences, turklāt, šim pārvaldes uzdevumam jābūt vērstam uz funkcijas izpildi pēc būtības, bet ar uzdevuma (funkcijas) izpildes nodrošināšanu saistītās darbības nav uzskatāmas par patstāvīgiem pārvaldes uzdevumiem (piemēram, līgumu slēgšana, dokumentu noformēšana). Turklāt pārvaldes uzdevums ir darbība publisko tiesību jomā, savukārt darbības, kuras pašvaldība izpilda privāto tiesību jomā, nevar būt par deleģēšanas priekšmetu (piemēram, īpašuma apsaimniekošana). Lai noteiktu, ka konkrētais uzdevumu ir pārvaldes uzdevums, ir jākonstatē, ka šāda veida rīcību pēc tās būtības var veikt vienīgi pārvalde. Pašvaldībai stingri jāievēro publisko tiesību normas, kas nosaka tiesisko kārtību, un no tām nedrīkst atkāpties. Publisko tiesību princips paredz, ka publiskajās tiesībās atļauts ir tikai tas, kas noteikts ar tiesību normu. Tāpat arī jāņem vērā, ka nevar tikt deleģēta visa pašvaldības funkcija (piemēram, kāda no Pašvaldību likuma 4. panta pirmajā daļā noteiktajām funkcijām), tā kā atbildība par funkcijas izpildi un tiesības noteikt funkcijas izpildes kārtību paliek pašvaldības kompetencē.

Deleģētajam pārvaldes uzdevumam vai uzdevumiem ir jābūt skaidri definētiem. Nav pietiekama norāde, ka tiek deleģēti no attiecīgās funkcijas izrietoši pārvaldes uzdevumi, tos konkrēti nenosaucot. Ne publiska persona, ne privātpersona, kurai ir deleģēts pārvaldes uzdevums, nedrīkst to deleģēt tālāk, jo deleģēts uzdevums neietilpst šīs personas kompetencē.

VPIL regulējums[[28]](#footnote-28) pēc būtības ir ģenerālklauzula, kuras piepildīšana ar saturu ir atkarīga gan no spēkā esošā normatīvā regulējuma, gan no pašvaldības izvēles (kad tas iespējams) par to, kādi uzdevumi ir jāveic pašvaldībām ar to iestāžu starpniecību un kādus uzdevumus var veikt ar privātpersonu starpniecību.

Pārvaldes funkcija sevī ietver vairākus pārvaldes uzdevumus. Pārvaldes uzdevums var būt un var nebūt noteikts ārējā normatīvā aktā. Lai noteiktu nedefinēta pārvaldes uzdevuma ietvaru, ir jāpieņem, ka pārvaldes uzdevums savā būtība ir norobežots no citiem pārvaldes funkcijas uzdevumiem, kā rezultātā nepastarpināti kalpo savai funkcijai jeb ir vērsts uz funkcijas izpildi.

**Turpmāk VARAM konstatētās pašvaldību tipiskākās kļūdas, definējot deleģēšanas līguma priekšmetu, un VARAM sniegtais pamatojums deleģēšanas nepieļaujamībai:**

* **Vispārīgu pašvaldības tiesību un pienākumu deleģēšana**

Pašvaldību kompetenci nosaka ārējie normatīvie akti un saskaņā ar likumu noslēgtie publisko tiesību līgumi. Publisko tiesību jomā pašvaldība īsteno autonomo un uzdoto kompetenci.[[29]](#footnote-29)Saskaņā ar VPIL 41. panta pirmo daļu un Pašvaldību likuma 7. pantu pašvaldība no katras autonomās funkcijas izrietošu pārvaldes uzdevumu var deleģēt privātpersonai vai citai publiskai personai.

Pārvaldes uzdevumi identificējami, analizējot nepieciešamo rīcību, kas vērsta uz funkcijas izpildi pēc būtības (piemēram, Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 2. punktā ietvertie, iekavās norādītie uzdevumi). Savukārt atbilstoši Pašvaldību likuma 73. panta ceturtajai daļai, lai izpildītu savas funkcijas, pašvaldībām ir tiesības iegūt un atsavināt kustamo un nekustamo īpašumu, kā arī veikt citas privāttiesiskas darbības, ievērojot likumā noteikto par rīcību ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu. Minētais pašvaldības pienākums ir īstenojams neatkarīgi no tā, kuras autonomās funkcijas izpildei tiek izmantots pašvaldības īpašums (manta) un vai tas vispār tiek izmantots pašvaldības autonomo funkciju izpildei. Līdz ar to pašvaldība ir tiesīga deleģēt pilnvarotajai personai no pašvaldības autonomā kompetencē esošas funkcijas izrietošus pārvaldes uzdevumus, kas vērsti uz funkcijas izpildi pēc būtības, nevis pašvaldības pienākumus, kas vērsti uz funkciju izpildes nodrošināšanu, tajā skaitā īpašuma apsaimniekošanu un dažādas administratīva (organizatoriska) rakstura darbības (piemēram, īres līgumu slēgšana ar iedzīvotājiem). Turklāt pārvaldes uzdevumu deleģēšana ir pieļaujama tādos gadījumos, kad attiecīgo uzdevumu izpildes kārtību neregulē speciālie normatīvie akti, kas neparedz pārvaldes uzdevumu deleģēšanu.

* **Pašvaldības dzīvojamā fonda un daudzdzīvokļu dzīvojamo māju pārvaldīšana**

Saskaņā ar Civillikuma 927. pantu īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, tas ir tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt to atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasību. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 875. pantu un 876. pantu valdījums ir īpašuma tiesībai atbilstoša faktiska vara par lietu. Civillikuma 1084. panta pirmā daļa nosaka, ka katram būves īpašniekam, lai aizsargātu sabiedrisko drošību, jātur sava būve tādā stāvoklī, ka no tās nevar rasties kaitējums ne kaimiņiem, ne garāmgājējiem, ne arī tās lietotājiem. Jau no minētā Civillikuma regulējuma izriet, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšana ir tās īpašnieka privāttiesisks pienākums. Proti, dzīvojamo māju pārvaldīšana faktiski ir lietas īpašnieka rūpes par tam piederošo īpašumu, kas daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas gadījumā balstās uz līdzvērtīgām tiesiskajām attiecībām starp visiem dzīvokļu īpašniekiem. Papildus atbilstoši Pašvaldību likuma 73. panta ceturtajai daļai, lai izpildītu savas funkcijas, pašvaldībām ir tiesības [..] veikt citas privāttiesiskas darbības, ievērojot likumā noteikto par rīcību ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu.

Kā nosaka Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta 1. un 2. punkts, ikviena dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13. pantā noteiktajā kārtībā. Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta otrās daļas 7. punkts paredz, ka vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas formu. Minētie dzīvokļa īpašnieka pienākumi un tiesības vienlīdz attiecas uz pašvaldību kā jebkuru citu dzīvokļa īpašnieku, ja ārējie normatīvie akti neparedz citu kārtību. Dzīvojamo māju pārvaldīšanas principus, dzīvojamo māju pārvaldīšanas procesā iesaistīto personu savstarpējās attiecības, tiesības, pienākumus un atbildību, kā arī valsts un pašvaldības kompetenci šajā jomā nosaka Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums.

Daudzdzīvokļu dzīvojamā māja, kurā vismaz viens dzīvoklis atrodas citas personas īpašumā vai valdījumā, nav uzskatāma par pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošo dzīvojamo māju, jo pašvaldībai nav pilnīgas varas tiesības pār visu dzīvojamo māju. Turklāt, dzīvojamo māju pārvaldīšana un apsaimniekošana ne saskaņā ar Pašvaldību likuma 4. panta pirmo daļu, ne citiem ārējiem normatīvajiem aktiem nav pašvaldības autonomās funkcijas, līdz ar to arī nav iespējama attiecīgu valsts pārvaldes uzdevumu nodošana ar deleģēšanas līgumu.

Dzīvojamo māju pārvaldīšana kā pašvaldības pagaidu pienākums, kurš izriet no dzīvokļu īpašnieku pienākumiem, ir noteikta ar likuma ”Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 50. panta septīto daļu līdz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai, ja dzīvojamā mājā nav privatizēti visi privatizācijas objekti. Pienākums pārvaldīt dzīvojamo māju valsts dzīvojamās mājas valdītājam vai pašvaldībai ir arī tad, ja dzīvojamā mājā ir privatizēti visi privatizācijas objekti, bet nav sasaukta dzīvokļu īpašnieku kopsapulce saskaņā ar šā likuma 51. panta otro daļu. Atbilstoši likuma ”Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 51. panta pirmajai un otrajai daļai pašvaldībai piederošā privatizējamā daudzdzīvokļu mājā dzīvokļu īpašnieku kopsapulci sasauc pašvaldība, ja ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā pēc tam, kad pieņemts lēmums par attiecīgās dzīvojamās mājas privatizācijas uzsākšanu, kopsapulce nav sasaukta un sabiedrība nav izveidota vai līgums nav noslēgts. Daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulci var sasaukt arī viens vai vairāki daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieki.

Tādējādi likumā ir ticis noteikts termiņš, kādā pašvaldībai (tās pilnvarotam pārvaldniekam) ir jāsasauc dzīvokļu īpašnieku kopsapulce un līdz kuram jāpārvalda dzīvojamā māja. Turklāt, arī veicot minēto pienākumu, pašvaldība darbojas privāto tiesību jomā, turpretī deleģēšanas līgums atbilstoši VPIL 12. panta pirmajai daļai ir slēdzams tikai publisko tiesību jomā. Atbilstoši VPIL 87. panta otrajai daļai, ja publiska persona (tajā skaitā pašvaldība) darbojas privāto tiesību jomā, uz to attiecas likumi, kas reglamentē privāttiesiskus darījumus vispār, ciktāl šo darbību neierobežo citi normatīvie akti. Turklāt jāņem vērā, ka gadījumos, kad dzīvojamo māju pārvaldīšanu veic pašvaldības kapitālsabiedrība, tai ir privātpersonas (privāto tiesību juridiskās personas) statuss un uz to attiecas tie paši darbības principi, kas uz jebkuru citu komersantu attiecīgajā darbības jomā.

Ņemot vērā pašvaldībai dotā uzdevuma pagaidu raksturu, pašvaldībai pastāvīgi ir jāinformē iedzīvotāji un jāveicina tās pārvaldīšanā esošo dzīvojamo māju dzīvokļu īpašniekus lemt par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību pārņemšanu vai nodošanu pārvaldniekam – privāto tiesību subjektam. Situācijas neatrisināšana ilgtermiņā nenorāda uz likumā ietvertā pašvaldības pagaidu uzdevuma pielīdzināšanu pašvaldības autonomajai funkcijai.

* **Ceļu un citas publiskās teritorijas uzturēšana**

Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka ceļu uzturēšana tehniskā kārtībā nav darbība publisko tiesību jomā. Piemēram, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2011. gada 7. oktobra lēmumā lietā Nr. A42589108 (SKA-957/2011) pievienojas Administratīvās apgabaltiesas atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 6. panta regulējumam sniegtajam pamatojumam, ka ceļa uzturēšana izriet no privāttiesiskām īpašuma un valdījuma attiecībām. Proti, ”Ceļu satiksmes likuma 6. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka ceļa pārvaldītājam ir pienākums nodrošināt, lai ceļš pastāvīgi tiktu uzturēts satiksmei drošā stāvoklī. Savukārt Ceļu satiksmes likuma 6. panta pirmās daļas 8. punkts noteic, ka ceļa pārvaldītāja pienākums ir atlīdzināt personām zaudējumus, kuri tām radušies šo pienākumu neizpildes gadījumā. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1. panta 2. punktu ceļu pārvaldītājs ir īpašnieks vai cita fiziskā vai juridiskā persona, kurai attiecīgais ceļš nodots pārvaldījumā. Iepriekš minētais regulējums norāda, ka atbildība par ceļa vispārējo apsaimniekošanu izriet no īpašuma (pārvaldījuma) tiesībām, proti, to nosaka personas civiltiesiskais statuss (īpašnieks vai pārvaldītājs). Zaudējumu atlīdzības prasījums, kas tiek pamatots ar īpašuma nepietiekamu apsaimniekošanu, ir atzīstams par civiltiesisku prasījumu. Līdzīgi kā ēkas apsaimniekošana, arī citu infrastruktūras objektu apsaimniekošana ir īpašnieka pienākums (..). Īpašnieka vienkāršās darbības, apsaimniekojot savus īpašumus, netiek veiktas publisko tiesību jomā, jo šajā gadījumā nepastāv atšķirības starp privātpersonu un valsti. Ceļu apsaimniekošanu veic Latvijas Valsts ceļi, kas savukārt tālāk organizē iepirkuma procedūras par konkrētu ceļu uzturēšanas un remonta darbu veikšanu. (..) Strukturālais nodalījums apliecina veicamās funkcijas saimniecisko raksturu, kā rezultātā funkcijas izpilde tiek organizēta komercdarbības formā.”

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1. panta 3. punktu ceļš ir jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela un tamlīdzīgas teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un saliņas). Ceļa kompleksā ietilpst ceļš, mākslīgās būves (tilti, satiksmes pārvadi, tuneļi, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas un citas būves), ceļu inženierbūves (pasažieru sabiedrisko transportlīdzekļu pieturvietas un paviljoni, bremzēšanas un paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, atpūtas laukumi, velosipēdu ceļi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas, elektrotransporta kontakttīkli un citas inženierbūves), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, gājēju barjeras, vertikālie un horizontālie ceļa apzīmējumi un citi tehniskie līdzekļi). Tātad jebkuru minēto ceļa kompleksa sastāvā esošo objektu uzturēšana ir uzskatāma par ceļu uzturēšanu.

Tādējādi pašvaldības pienākumi gan ceļu, gan citu publisko teritoriju uzturēšanā, ciktāl tie klasificējami kā vienkāršas uzturēšanas darbības, ir pašvaldības darbība privāto tiesību jomā un nevar būt par deleģēšanas priekšmetu.

* **Atkritumu apsaimniekošana**

Atkritumu apsaimniekošanas kārtību reglamentē Atkritumu apsaimniekošanas likums, kas neparedz atkritumu apsaimniekošanas pienākuma deleģēšanu VPIL izpratnē. Atkritumu apsaimniekošanas likuma 18. panta pirmā daļa paredz, ka pašvaldība publisko iepirkumu vai publisko un privāto partnerību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izvēlas atkritumu apsaimniekotāju, kurš veiks sadzīves atkritumu un mājsaimniecībās radīto būvniecības atkritumu savākšanu, pārvadāšanu, pārkraušanu, šķirošanu un uzglabāšanu attiecīgajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanas zonā.

* **Sabiedrisko (komunālo) pakalpojumu sniegšana un atlīdzības maksājumu piešķiršana**

Pārvaldes uzdevumu, tajā skaitā ar deleģēšanas līgumu deleģētu uzdevumu, izpildei nav iespējams piešķirt atlīdzības maksājumus.

Atbilstoši Eiropas Komisijas 2011. gada 20. decembra lēmumam par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106. panta 2. punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem (tajā skaitā siltumapgādes, ūdenssaimniecības pakalpojumiem) dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi (turpmāk – EK lēmums), un Eiropas Komisijas 2011. gada 20. decembra paziņojumam par Eiropas Savienības atbalsta noteikumu piemērošanu kompensācijai, kas piešķirta par vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu sniegšanu (jo īpaši 11.punkts), jebkura darbība, kas ietver preču vai pakalpojumu piedāvāšanu tirgū, ir saimnieciskā darbība, kurai tiek piemēroti Līguma par Eiropas Savienības darbību 106., 107. vai 108 .panta noteikumi. EK lēmums paredz, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem var tikt piešķirta kompensācija, tas ir, atlīdzības maksājumi, ja ir izpildītas visas noteiktās prasības (īpaši ņemot vērā EK lēmuma 2., 4. 5. un 6. pantu). Latvijas Republikas tiesiskais regulējums par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu un minētais EK lēmums veido pamatojumu atlīdzības maksājumu piešķiršanai ieguldījumiem un finansiālam atbalstam sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju infrastruktūrā, kas tiek līdzfinansēti no Eiropas Savienības struktūrfondiem (turpmāk – ES fondi).

Jāņem vērā, ka Līguma par Eiropas Savienības darbību 106., 107. vai 108. panta noteikumi nav piemērojami izpildvaras administratīvajām funkcijām, kas sastāv no atsevišķiem pārvaldes uzdevumiem. Lai nodrošinātu atbilstību ES fondu finansējuma un valsts atbalsta piešķiršanas nosacījumiem un lai izvairītos no Eiropas Komisijas iespējamām soda sankcijām perioda slēgšanas posmā vai jebkurā valsts atbalsta kontroles posmā attiecībā uz visu aktivitāti kopumā, kurā finansējums ticis iepriekš piešķirts, sabiedrisko pakalpojumu aktivitātēs atlīdzības maksājumi ir piešķirami, tikai pamatojoties uz pašvaldības un komersanta (sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja) noslēgto pakalpojumu līgumu par attiecīgo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, pakalpojumu sniedzējam piešķirot ekskluzīvas vai īpašas tiesības sniegt sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā.

Līdz ar to, ja pašvaldība plāno piedalīties ES fondu aktivitātēs un saņemt atbalstu sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, ir ņemams vērā arī starptautisko tiesību normu regulējums, nepieciešamības gadījumā noslēdzot starp pašvaldību un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju pakalpojuma līgumu par attiecīgo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu.

Eiropas Komisijas lēmums Nr. 2012/21/ES attiecas uz visiem sabiedriskajiem pakalpojumiem (vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumi) un šo pakalpojumu sniedzējiem. Atbilstoši EK lēmumam Nr. 2012/21/ES to piemēro neatkarīgi no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja juridiskā statusa un, ja ir ievēroti visi šajā lēmumā izvirzītie nosacījumi, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam var piešķirt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus.

Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktā pašvaldības autonomā funkcija – organizēt iedzīvotājiem ūdenssaimniecības, siltumapgādes [..] pakalpojumus neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds – tiek daļā izpildīta līdz ar attiecīgās pašvaldības kapitālsabiedrība, kuras pienākums ir sniegt konkrētos sabiedriskos (ūdenssaimniecības, siltumapgādes) pakalpojumus, kas ir komercdarbība, nodibināšanu. Turklāt Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6. panta pirmā daļa, nosakot vietējās pašvaldības kompetenci ūdenssaimniecības jomā, paredz, ka vietējā pašvaldība organizē ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu savā administratīvajā teritorijā un, ja sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus sniedz komersants, tad ar to tiek noslēgts līgums par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu visā pašvaldības administratīvajā teritorijā vai tās daļā. Normatīvie akti šādos gadījumos neparedz deleģēšanas līgumu slēgšanu.

Ministru kabineta 2009. gada 27.oktobra noteikumi Nr. 1227 “Noteikumi par regulējamiem sabiedrisko pakalpojumu veidiem” paredz atsevišķiem sabiedrisko pakalpojumu veidiem sniegto pakalpojumu apjoma slieksni, kuru nepārsniedzot, sabiedriskie pakalpojumi netiek regulēti. Taču tas nenozīmē, ka sabiedriskais pakalpojumus maina savu būtību. Arī tie sabiedriskie pakalpojumi, kuru ražošanas apjoms ir tāds, ka to sniegšanu neregulē Sabiedrisko Pakalpojumu Regulēšanas Komisija nenozīmē, ka šo pakalpojumu sniegšanā nav jāievēro atbilstošās nozares specifiskie normatīvie akti, noteiktā kārtībā jāapstiprina tarifi vai, ka šāds pakalpojums nav komercdarbība. Šajā gadījumā gan sabiedrisko pakalpojumu nozare, gan sabiedrisko pakalpojumu veids ir atzīts par komercdarbību. Un tikai no tā, ka regulējamam sabiedrisko pakalpojuma veidam ir noteikts sniegto pakalpojumu apjoma zemākais slieksnis, zem kura sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu neregulē Sabiedrisko Pakalpojumu Regulēšanas Komisija nemainās tā būtība.

* **Pedagoģiski medicīniskās komisijas darbības nodrošināšana**

Izglītības likuma 17. panta trešās daļas 19. punkts paredz pienākumu pašvaldībai nodrošināt pašvaldības pedagoģiski medicīniskās komisijas darbību un pieejamību bērniem ar speciālām vajadzībām, bet saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 16. oktobra noteikumu Nr. 709 “Noteikumi par pedagoģiski medicīniskajām komisijām” 8. punktu divas vai vairākas pašvaldības var veidot apvienotu pašvaldību komisiju, savstarpēji vienojoties par komisijas darbības nodrošināšanu. Tādējādi ārējie normatīvie akti jau ir noteikuši kārtību, kādā pašvaldības var nodrošināt komisijas darbību, neveidojot katrā pašvaldībā atsevišķu komisiju, un citādā veidā īstenot likumā noteikto pienākumu pašvaldības nav tiesīgas. Turklāt jāņem vērā, ka gan saskaņā ar Pašvaldību likuma 7. pantu, gan VPIL 41. panta pirmo daļu pašvaldības cita citai ir tiesīgas deleģēt no funkcijām izrietošus pārvaldes uzdevumus, tas ir, uzdevumus, kas nodrošina funkcijas izpildi pēc būtības (šinī gadījumā – izglītības nodrošināšanas funkciju), nevis pašvaldību pienākumus, kas vērsti uz uzdevumu un funkciju izpildes nodrošināšanu organizatoriskā aspektā.

* **Konkrētu sociālo pakalpojumu sniegšana**

Saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 3. panta trešo daļu kārtību, kādā saņemami pašvaldību sniegtie sociālie pakalpojumi, nosaka pašvaldību saistošajos noteikumos. Minētajos saistošajos noteikumos nosakāmi arī pašvaldības sniegto sociālo pakalpojumu veidi un apjoms. Pašvaldība ir tiesīga ar deleģēšanas līgumu deleģēt citai personai pārvaldes uzdevumus, kas ietver tikai tādu sociālo pakalpojumu sniegšanu, kādus pašvaldība ir paredzējusi savos saistošajos noteikumos. Tādejādi pašvaldības saistošajos noteikumos jābūt noteiktiem visiem sociālajiem pakalpojumiem, kādi ir pieejami pašvaldības administratīvajā teritorijā vai tās iedzīvotājiem un kurus nodrošina pašvaldība, tai skaitā atrunājot pakalpojuma saturu, ja tas izsmeļoši un nepārprotami nav noteikts augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā. Vienlaikus pašvaldībām jāņem vērā arī Ministru kabineta 2017. gada 13. jūnija noteikumos Nr. 338 “Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem” nostiprinātais konkrēto sociālo pakalpojumu apjoms. Tātad, deleģētais pārvaldes uzdevums tieši izriet no pašvaldības saistošajiem noteikumiem, un to nedrīkst paplašināt vai kā citādi mainīt, jo pašvaldība, nosakot savā administratīvajā teritorijā pieejamo sociālo pakalpojumu veidu un saturu, ir analizējusi tās iedzīvotāju vajadzības kopsakarā ar pašvaldības resursiem.

* **Vienošanās civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas jomā**

Saskaņā ar Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likuma 11. panta astoto daļu pašvaldības domei un pašvaldības institūcijām atbilstoši savai darbības jomai ir tiesības rakstveidā slēgt pakalpojumu un sadarbības līgumus vai vienošanās civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas jomā ar citām valsts vai pašvaldības institūcijām, juridiskajām vai fiziskajām personām. Tādējādi minētajā likumā ir noteikta kārtība, kādā pašvaldība var iesaistīt citas personas pašvaldības kompetencē esošo uzdevumu izpildē civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas jomā, un šis regulējums ir izsmeļošs. Turklāt publisko tiesību princips paredz, ka publiskajās tiesībās atļauts ir tikai tas, kas noteikts ar tiesību normu, un konkrētajā gadījumā – pašvaldība ir tiesīga savu minētajā likumā noteikto uzdevumu izpildē iesaistīt citas personas, tikai izmantojot kādu no jau paredzētajām formām.

**Deleģēšanas forma**

Pārvaldes uzdevumu var deleģēt:[[30]](#footnote-30)

* **ar ārēju normatīvo aktu** – pilnvarotā persona un deleģēšanas nosacījumi tiek noteikti saistošajos noteikumos kā ārējā normatīvajā aktā, ko vienpusēji apstiprina pašvaldības dome. Vienlaikus, ja deleģēšana notiek ar ārējo normatīvo aktu, tas neizslēdz iespēju arī šādā gadījumā slēgt deleģēšanas līgumu. Deleģēšanas līguma mērķis ir tikai sīkāk noregulēt deleģēšanas noteikumus, proti, tos jautājumus, kas nav noregulēti ārējā normatīvajā aktā (piemēram, vai pilnvarotā persona saņems samaksu par deleģēta uzdevuma izpildi; ja saņems, tad kādā apmērā un kad samaksa tiks saņemta; kā tiks nodrošināta kontrole par deleģētā uzdevuma izpildi). Tāpat kā alternatīva arī nav izslēgta iespēja slēgt līdzdarbības līgumu, kura mērķis arī ir tikai sīkāk noregulēt līdzdarbības noteikumus, proti, sīkāk noregulēt tos jautājumus, kas nav noregulēti ārējā normatīvajā aktā;[[31]](#footnote-31)
* **ar līgumu** *–* deleģēšanas nosacījumi tiek noteikti deleģēšanas līgumā, ko abpusēji ar kompetentas amatpersonas parakstu akceptē pašvaldība un pilnvarotā persona.

**Deleģēšanas līguma sastāvdaļas**[[32]](#footnote-32)

* **līdzēji**

Tās ir līgumslēdzējas puses, no kurām viena ir pašvaldība kā publiska persona, otra – izvēlētā pilnvarotā persona.

* **uzdevums un normatīvais akts, ar kuru attiecīgais uzdevums nodots deleģētāja kompetencē**

Definējams konkrēts viens vai vairāki deleģētie pārvaldes uzdevumi ar norādi uz ārējo normatīvo aktu un tā normām, saskaņā ar kurām attiecīgie uzdevumi vai funkcija, kuras sastāvā ietilpst uzdevumi, ir noteikta kā pašvaldības kompetencē esoša funkcija. Norādāmas konkrētas tiesību normas, kas pilnvaro pašvaldību veikt attiecīgo pārvaldes uzdevumu. Savukārt, ja pārvaldes uzdevums jau ir tieši nosaukts ārējā normatīvajā aktā, tad tas precīzi norādāms arī deleģēšanas līgumā, lai būtu skaidri saprotams, ka tiek deleģēts tieši šis, ārējā normatīvajā aktā noteiktais pārvaldes uzdevums.

* **uzdevuma izpildes termiņš un kārtība**

Norādāms termiņš, līdz kuram izpildāms deleģētais pārvaldes uzdevums. Šis termiņš nevar būt ilgāks par deleģēšanas līguma termiņu, līdz ar to arī pieļaujams, ka atsevišķi nav norādīts uzdevuma izpildes termiņš. Ar deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes kārtību saprotami visi nosacījumi, prasības, pienākumi, kas pilnvarotajai personai veicami deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes ietvaros. Pašvaldības interesēs ir noteikt pēc iespējas detalizētus nosacījumus uzdevuma izpildei, lai nodrošinātu kvalitātes kontroli un funkcijas realizāciju kopumā. Savukārt, ja pārvaldes uzdevuma izpildes kārtība ir noteikta ārējā normatīvajā aktā, tai skaitā pašvaldības saistošajos noteikumos, deleģēšanas līgumā ietver norādi uz attiecīgo normatīvo aktu. Pārvaldes uzdevumu izpildes kārtība ir būtiska ne tikai tamdēļ, lai būtu skaidri pārvaldes uzdevuma izpildes noteikumi, bet tā arī izmantojama, lai veiktu pilnvērtīgu uzraudzību pār pārvaldes uzdevuma izpildi.

* **līdzēju konkrētā atbildība, kā arī iespējamā atbildība līguma izbeigšanas gadījumā**

Atrunājama gan pašvaldības, gan pilnvarotās personas atbildība par deleģēšanas līguma izpildi un tā izbeigšanas gadījumā. Gadījumā, ja pārvaldes uzdevums ir izpildāms konkrētā termiņā un saskaņā ar līgumu pašvaldība pirms uzdevuma izpildes piešķir finanšu līdzekļus, tad pilnvarotajai personai izbeidzot līgumu, līgumā būtu nosakāms pienākums atlīdzināt pašvaldības piešķirtos finanšu līdzekļus. Savukārt, ja deleģēšana līgums tiek izbeigts saskaņā ar VPIL 47. panta ceturto un piekto daļu pilnvarotās personas rīcības rezultātā, deleģēšanas līgumā var paredzēt pašvaldības tiesības neapmaksāt pilnvarotās personas izdevumus par noteiktu laika periodu.

Pilnvarotā persona un iestāde, kuras padotībā ir pilnvarotā persona (pašvaldība vai tās institūcija), ir atbildīga par deleģētā uzdevuma tiesisku un lietderīgu izpildi. Iestāde, kuras padotībā ir pilnvarotā persona, ir tās izdoto administratīvo aktu apstrīdēšanas iestāde, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi.[[33]](#footnote-33)

Pie pušu atbildības norādāma arī zaudējumu atlīdzināšanas kārtība. Šeit jāņem vērā arī VPIL regulējums,[[34]](#footnote-34) saskaņā ar ko mantiskos zaudējumus un personisko kaitējumu, kas nodarīts trešajai personai, atlīdzina no pašvaldības budžeta. Pilnvarotā persona regresa kārtībā atlīdzina zaudējumus pašvaldībai, ja:

* zaudējumi radušies pilnvarotās personas prettiesiskas darbības vai bezdarbības rezultātā;
* pilnvarotā persona neizpilda vai pienācīgi nepilda deleģēto pārvaldes uzdevumu.

Trešā persona ir tiesīga prasīt atlīdzinājumu Administratīvā procesa likumā un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā.

* **uzdevuma izpildes kvalitātes novērtējuma kritēriji, bet, ja līguma priekšmets ir vienreizējs uzdevums, - arī sasniedzamie rezultāti**

Nosakāmi konkrēti un uz faktiem balstīti kritēriji, pēc kuriem pašvaldība vērtēs deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildes kvalitāti un līdz ar to arī deleģēšanas lietderību un efektivitāti. Jāņem vērā, ka deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes kvalitātes novērtēšanas kritērijs nevar būt pati kvalitāte, ja vien tā deleģēšanas līgumā nav skaidri definēta, noteikti sasniedzamie kvalitātes rādītāji v.tml.. Turklāt pašvaldība ir tiesīga vērtēt pilnvarotās personas darbības kvalitāti deleģēto uzdevumu izpildē tikai pēc deleģēšanas līgumā noteiktiem un savstarpēji pielīgtiem kritērijiem, kas abām pusēm ir skaidri zināmi, nevis paredzēt vispārīgu norādi, ka kvalitāte var tikt vērtēta arī pēc citiem kritērijiem.

Tāpat arī par uzdevuma izpildes kvalitāti tiešā veidā neliecina tādi kritēriji, kas atspoguļo pilnvarotās personas finansiālo ieguldījumu uzdevuma izpildē, uzdevuma izpildes izmaksas, kā arī pilnvarotās personas vispārīgi darbības rādītāji, kas nav attiecināmi tieši uz deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildi. Deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes kvalitātes novērtējuma kritēriji nav saistāmi ar deleģēšanas līguma un tiesību aktu ievērošanu un kvantitatīviem rādītājiem. Pilnvarotās personas rīcības atbilstība normatīvajiem aktiem vai deleģēšanas līguma izpildes kārtībai (nosacījumiem) nav vērtējama kā kvalitātes novērtējuma kritērijs, jo tās ir prasības, kas pilnvarotai personai pamatā ir jāievēro, lai varētu veikt deleģēto pārvaldes uzdevumu. Kvalitātes novērtējuma kritēriji ir kritēriji, kas pamato pakalpojuma pievienoto vērtību, nevis tiesiskumu vai darba apjomu, piemēram, sniegto pakalpojumu pieejamības, funkcionalitātes uzlabojumi.

Uzdevuma izpildes kvalitātes novērtēšanas kritēriji tāpat kā citi deleģēšanas līguma nosacījumi var tikt mainīti, tikai līgumslēdzējām pusēm savstarpēji vienojoties.

* **savstarpējo norēķinu kārtība, finanšu un citu resursu piešķiršanas noteikumi**

Pamata nosacījums pārvaldes uzdevumu izpildes finansēšanā ir tāds, ka līdz ar pārvaldes uzdevuma deleģēšanu pašvaldība nodod pilnvarotajai personai arī finansējumu un citus resursus pārvaldes uzdevuma izpildes nodrošināšanai. Finansējuma un citu resursu piešķiršanas kārtība atrunājama deleģēšanas līgumā, pēc iespējas nosakot arī piešķiramo resursu apmēru.

Deleģēto pārvaldes uzdevumu ietvaros var tikt sniegti maksas pakalpojumi iedzīvotājiem (piemēram, maksas sporta nodarbības, kultūras pasākumi, sociālie pakalpojumi).[[35]](#footnote-35) Privātpersona maksas pakalpojumus sniedz saimnieciskās darbības veidā, bet no maksas pakalpojumu sniegšanas saņemto atlīdzību privātpersona izmanto savas darbības nodrošināšanai un pārvaldes uzdevuma veikšanai (ja normatīvajos aktos nodokļu un nodevu jomā nav noteikts citādi). Turklāt pašvaldības dome nosaka sniegto pakalpojumu maksas apmēru, kāds piemērojams deleģēšanas līguma izpildes ietvaros, vai maksas apmēra noteikšanas un apstiprināšanas kārtību, kā arī atbrīvojumus privātpersonām. Ja tiek paredzēti maksas atbrīvojumi (vai atvieglojumi) privātpersonām, deleģēšanas līgumā tiek noteikta kārtība, kādā tiek segti pilnvarotās personas izdevumi par pakalpojuma sniegšanu personām, kuras ir atbrīvotas no maksas par pakalpojumu sniegšanu. Izdevumus, kas pilnvarotajai personai rodas, sniedzot pakalpojumus personām, kuras ir atbrīvotas no maksas, apmaksā pašvaldība, ja tie netiek segti no pārējiem ieņēmumiem un ja puses par to ir vienojušās deleģēšanas līgumā. Nedefinētu maksas pakalpojumu sniegšana pati par sevi nevar būt deleģēšanas priekšmets, ja maksas pakalpojumi neizriet no konkrētai pašvaldības funkcijai atbilstoša pārvaldes uzdevuma, kura izpilde ar deleģēšanas līgumu tiek deleģēta pilnvarotajai personai.

Valsts kontrole jau minētajā 2020. gada 28. augusta atbilstības un lietderības revīzijas “Vai Talsu novada pašvaldība pārvalda kapitālsabiedrības, sekojot tiesiskuma un labākās prakses principiem?” ziņojumā[[36]](#footnote-36) norādījusi, ka konkrētā pašvaldība bija izvēlējusies neatbilstošu un neekonomisku finansēšanas modeli gadījumos, kad pašvaldība pati saņem pakalpojumus no savām kapitālsabiedrībām. Tā kā tie ir no pašvaldības funkcijām izrietoši pakalpojumi, tad to ir iespējams īstenot deleģējuma līguma ietvaros, maksājot dotācijas. Kā norāda Valsts kontrole, šādā gadījumā pievienotās vērtības nodoklis netiek aprēķināts, un tas ļauj samazināt pašvaldības izdevumus.

Kā norādīts Valsts kontroles ziņojumā – saskaņā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu[[37]](#footnote-37) un VID sniegto viedokli[[38]](#footnote-38) komersanti (tajā skaitā pašvaldību kapitālsabiedrības), pildot deleģētos pārvaldes uzdevumus (izņemot Pievienotās vērtības nodokļa likuma 3. panta desmitajā daļā minētos darījumus), nav uzskatāmi par nodokļa maksātājiem, ja tiek izpildīti šādi nosacījumi:

* ir veikts izvērtējums, ka komersants var veikt attiecīgo uzdevumu efektīvāk;
* pārvaldes uzdevums komersantam nodots ar deleģēšanas līgumu;
* deleģēšanas līgums ir saskaņots ar VARAM vai, ja līguma termiņš nepārsniedz gadu, VARAM ir informēts par pārvaldes uzdevumu deleģēšanu;
* līgumā norādīts, ka deleģēto pārvaldes uzdevumu finansēšanas veids ir dotācija;
* komersants ir nodrošinājis atsevišķu (nodalītu) grāmatvedības uzskaiti visiem ieņēmumiem un izdevumiem saistībā ar pārvaldes uzdevumu izpildi;
* iegādātās preces un saņemtos pakalpojumus pārvaldes uzdevumu veikšanai komersants neiekļauj atskaitāmā priekšnodokļa daļā.

Gadījumos, kad pašvaldības ir izpildījušas minētos nosacījumus, tām, veicot maksājumus kapitālsabiedrībām par deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi dotāciju veidā, nav jāmaksā Pievienotās vērtības nodoklis. Tādējādi tiek iztērēts mazāk pašvaldības budžeta līdzekļu.[[39]](#footnote-39)

Atbilstoši Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 5. panta otrās daļas 5. punktam pašvaldība ir tiesīga nodot pašvaldības mantu bezatlīdzības lietošanā privātpersonai tai deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu pildīšanai vai pašvaldības pakalpojumu sniegšanai. Turklāt šādā gadījumā par mantas nodošanu pašvaldības domei ir jāpieņem lēmums un jānoslēdz ar pilnvaroto personu atsevišķs līgums, ievērojot minētā likuma 5. panta trešajā, ceturtajā un sestajā daļā noteikto kārtību. Minētās likuma normas nosaka, ka lēmumu par pašvaldības mantas nodošanu bezatlīdzības lietošanā pieņem pašvaldības dome, kā arī pašvaldības domes lēmumā norādāmo informāciju un līguma par pašvaldības mantas nodošanu bezatlīdzības lietošanā noslēgšanas kārtību. Deleģēšanas līgumā nav jāregulē jautājumi attiecībā par pilnvarotajai personai bezatlīdzības lietošanā nodoto pašvaldības mantu (kustamo vai nekustamo mantu), taču ir jāietver norāde, kāda manta tiek nodota.

* **regulāro pārskatu un ziņojumu sniegšanas kārtība**

Pārskatu un ziņojumu sniegšanas kārtība pamatā ir saistāma ar pārvaldes uzdevumu izpildes kārtību un piešķirto finanšu līdzekļu izlietošanu, un pārskatu un ziņojumu mērķis ir veikt kontroli pār deleģēto pārvaldes uzdevumu. Tādējādi deleģēšanas līgumā jāparedz pilnvarotajai personai pārskata (atskaites, ziņojuma) sniegšanas pienākums ne retāk kā vienu reizi gadā vai vismaz viena pārskata – ja deleģēšanas termiņš nepārsniedz gadu. Pārskati var tikt iesniegti arī biežāk (piemēram, reizi mēnesī, ceturksnī) atkarībā no deleģēto pārvaldes uzdevumu specifikas un izpildes intensitātes.

Līgumā paredzama tāda pārskatu sniegšanas kārtība, kas pašvaldībai nodrošina vispusīgu informāciju par deleģēto uzdevumu izpildes gaitu, to uzraudzīt un kontrolēt. Tas nozīmē arī to, ka deleģēšanas līgumā nosakāma konkrēta pārskatos iekļaujamā informācija, kā arī pārskata iesniegšanas termiņš. Piemēram, nav pietiekami ar norādi, ka pārskatā vai ziņojumā ietver “informāciju par sniegto pakalpojumu un finanšu izlietojumu” – šāds nosacījums principā dod iespēju pilnvarotajai personai sniegt informāciju pēc saviem ieskatiem, un šāda kārtība nekalpo pašvaldības interesēm. Tāpat var tikt paredzēta iespēja pašvaldībai pēc nepieciešamības pieprasīt papildu ziņojumu iesniegšanu, nosakot šāda ziņojuma pieprasīšanas un iesniegšanas kārtību. Pilnvarotā persona sniedz iestādei, kuras padotībā tā atrodas, informāciju, ko iestāde prasa sakarā ar deleģētā uzdevuma izpildi.[[40]](#footnote-40)

* **pilnvarotās personas darbības uzraudzības kārtība**

Deleģēšanas līgumā nosaka kārtību, kādā pašvaldība pārrauga pilnvaroto personu deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes gaitā, tajā skaitā uzraugošo institūciju (iestādi, amatpersonu), kuras padotībā atrodas pilnvarotā persona deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes ietvaros. Jo skaidrāka un stingrāka tiks noteikta uzraudzības kārtība, jo pašvaldībai būs ērtāk kontrolēt deleģēšanas līguma izpildi un pārliecināties, vai deleģētais pārvaldes uzdevums tiek izpildīts līgumā noteiktajā kārtībā un apjomā. Starp pašvaldību un pilnvaroto personu veidojas funkcionālas padotības (padotība pār valsts pārvaldes funkciju pildīšanu)[[41]](#footnote-41) attiecības.

Uzraudzības mehānisms paredzams kopsakarā ar izvēlēto pilnvarotās personas padotības formu.[[42]](#footnote-42) Padotību īsteno pakļautības vai pārraudzības formā. Pakļautība nozīmē augstākas iestādes vai amatpersonas tiesības dot rīkojumu zemākai iestādei vai amatpersonai, kā arī atcelt zemākas iestādes vai amatpersonas lēmumu.[[43]](#footnote-43) Savukārt pārraudzība nozīmē augstākas iestādes vai amatpersonas tiesības pārbaudīt zemākas iestādes vai amatpersonas lēmuma tiesiskumu un atcelt prettiesisku lēmumu, kā arī prettiesiskas bezdarbības gadījumā dot rīkojumu pieņemt lēmumu.[[44]](#footnote-44) Ievērojot iepriekš minēto, nosakot padotības formu ir jānosaka arī tai atbilstoša īstenošanas kārtība.

Šajā sakarā VPIL nosaka sekojošo:

* pilnvarotā persona atrodas tās institūcijas padotībā, kura slēdz deleģēšanas līgumu;[[45]](#footnote-45)
* konkrētu padotības formu un saturu nosaka, ņemot vērā deleģēto pārvaldes uzdevumu saturu un citus apsvērumus; pilnvarotā persona, kurai ir deleģētas tiesības izdot administratīvos aktus, atrodas funkcionālā pakļautībā, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi;[[46]](#footnote-46)
* klasiskās padotības formas ir pakļautība un pārraudzība,[[47]](#footnote-47) taču puses deleģēšanas līgumā ir tiesīgas vienoties par padotības saturu, kā jau minēts;
* pakļautība – tiesības dot rīkojumu, kā arī atcelt lēmumu;[[48]](#footnote-48)
* pārraudzība – tiesības pārbaudīt lēmumu tiesiskumu, atcelt prettiesisku lēmumu, prettiesiskas bezdarbības gadījumā dot rīkojumu pieņemt lēmumu;[[49]](#footnote-49)
* uzraudzībai jābūt pilnīgai un efektīvai.[[50]](#footnote-50)
* **līguma spēkā stāšanās kārtība**

Vairumā gadījumu deleģēšanas līgums stājas spēkā līdz ar tā noslēgšanu, taču līgumā var tikt noteikts arī vēlāks spēkā stāšanās laiks. Līgumam nevar tikt noteikts atpakaļejošs spēks.

* **līguma darbības termiņš**

Deleģēšanas līgumam nosakāms konkrēts darbības termiņš, tas nevar būt beztermiņa.

* **citi būtiski līguma nosacījumi**

Jebkādi nosacījumi un pušu vienošanās, kas var būt nozīmīgas deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes gaitā (piemēram, informēšanas kārtība par iespējamām novirzēm no līguma nosacījumiem, līguma pirmstermiņa izbeigšana).

**Deleģēšanas līguma noslēgšana**

**Deleģēšanas līgumu slēdz:**

* pašvaldība kā publisko tiesību subjekts
* pašvaldības dome kā augstākā institūcija
* pašvaldības domes pilnvarota iestāde

**Deleģēšanas līgumu paraksta:**

* pašvaldības augstākā amatpersona *(domes priekšsēdētājs)*
* pašvaldības domes pilnvarota cita amatpersona vai darbinieks *(domes priekšsēdētāja vietnieks, izpilddirektors u.tml.)*
* pilnvarotās pašvaldības iestādes atbildīgā amatpersona vai cita domes pilnvarota iestādes amatpersona vai darbinieks *(iestādes vadītājs, viņa vietnieks)*

**Deleģēšanas līguma saskaņošana un publicēšana**[[51]](#footnote-51)

**!** Ja deleģēšanas termiņš **nepārsniedz 1 gadu**, pašvaldības dome **informē VARAM** par noslēgto deleģēšanas līgumu.

VARAM sagaida, ka pašvaldība nosūta ne tikai informāciju, ka ir noslēgts deleģēšanas līgums, bet arī noslēgtā deleģēšanas līguma kopiju, lai VARAM varētu pārliecināties par deleģēšanas līguma noslēgšanas faktu un iepazīties ar līguma nosacījumiem.

**!** Ja deleģēšanas termiņš **pārsniedz 1 gadu**, pašvaldība deleģēšanas līgumu pirms noslēgšanas **saskaņo ar VARAM**.

VARAM sagaida, ka saskaņošanai pašvaldība nosūta ne tikai deleģēšanas līguma projektu, bet arī domes lēmuma, kurā izvērtēta deleģēšanas pieļaujamība un lietderība un ar kuru apstiprināts deleģēšanas līguma projekts, kopiju. Tā kā VPIL nav noteikts termiņš, kādā VARAM sniedz saskaņojumu, VARAM atzinumu par deleģēšanas līgumu pēc iespējas sniedz viena mēneša laikā no projekta saņemšanas, līdzīgi kā tas ir noteikts Pašvaldību likuma 47. panta otrajā daļā attiecībā par atzinumu sniegšanu par pašvaldību saistošajiem noteikumiem.

Papildus aicinām ņemt vērā, ka VARAM par pārvaldes uzdevumu deleģēšanu informē tā pašvaldība, kura deleģē no savām autonomajām funkcijām izrietošus pārvaldes uzdevumus citai personai (tajā skaitā citai pašvaldībai), nevis pilnvarotā persona.[[52]](#footnote-52)

**!** VARAM ieskatā arī uz **deleģēšanas līguma grozījumiem** atkarībā no deleģēšanas termiņa ir attiecināmas minētās VPIL noteiktās prasības, tas ir, pašvaldība informē VARAM arī par noslēgtajiem deleģēšanas līguma, kura termiņš nepārsniedz vienu gadu, grozījumiem (vienošanos), savukārt pašvaldība ar VARAM saskaņo ne tikai grozījumus deleģēšanas līgumā, kura termiņš pārsniedz vienu gadu, bet arī grozījumus deleģēšanas līgumā, kura termiņš nepārsniedz vienu gadu, ja grozījumi paredz līguma termiņa pagarinājumu.

VARAM ieskatā steidzamos gadījumos ir pieļaujams bez saskaņošanas ar VARAM izdarīt deleģēšanas līgumā tehniskus grozījumus, tas ir, redakcionālus precizējumus, kas neietekmē deleģēšanas līguma izpildi pēc būtības. Vienlaikus arī par minētajiem grozījumiem deleģēšanas līgumā ir jāinformē VARAM.

**!** Informāciju par deleģētajiem pārvaldes uzdevumiem un deleģēšanas līgumu 5 darbdienu laikā no noslēgšanas dienas **publicē** pašvaldības vai attiecīgās iestādes **mājaslapā internetā**.

! Pašvaldības mājaslapā internetā **jābūt publicētiem visiem spēkā esošajiem pašvaldības noslēgtajiem deleģēšanas līgumiem**.

**Deleģēšanas līguma izbeigšanās**[[53]](#footnote-53)

**!** Līgums izbeidzas, izbeidzoties tā noslēgšanas termiņam.

**!** Uzteikuma termiņu nosaka līgumā *(ja tas nav noteikts, līgumu, kura termiņš pārsniedz 3 gadus, var uzteikt ne vēlāk kā 1 gadu iepriekš)*.

**!** Neievērojot uzteikuma termiņu, līgumu var uzteikt, ja:

* otrs līdzējs rupji pārkāpj līguma noteikumus;
* pastāv citi svarīgi iemesli, kas neļauj turpināt līgumu.

**!** Līgumu uzsaka, ja nepastāv:

* līguma noslēgšanas pamatnoteikumi *(VPIL 40. p.)*;
* speciālie deleģēšanas nosacījumi privātpersonai *(VPIL 42. p.)*.

Jāņem vērā, ka minētajos (VPIL noteiktajos) gadījumos deleģēšanas līgumu ir tiesīga uzteikt ne tikai pašvaldība, bet arī pilnvarotā persona.

**!** Līguma izbeigšanas gadījumā **līdzēji nodrošina deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes nepārtrauktību**.[[54]](#footnote-54)

**Deleģēšana publiskās un privātās partnerības ietvaros**

**!** Deleģējot pārvaldes uzdevumu privātpersonai, priekšroka dodama deleģēšanai publiskās un privātās partnerības (PPP) ietvaros.[[55]](#footnote-55)

**!** Nav attiecināmi VPIL nosacījumi par pašvaldības domes lēmuma pieņemšanu un tā saturu, deleģēšanas līguma saskaņošanu ar VARAM.[[56]](#footnote-56)

**!** Slēdz PPP līgumu Publiskās un privātās partnerības likuma noteiktajā kārtībā, ievērojot pamata nosacījumus:

* publiskā un privātā sektora sadarbība (arī starp vairākiem partneriem vienlaikus katrā pusē);
* būvdarbu veikšanā vai pakalpojumu sniegšanā;
* līdz 30 gadiem vai pat ilgāk.[[57]](#footnote-57)

**!** PPP līgumā papildus iekļauj VPIL noteiktās deleģēšanas līguma sastāvdaļas.[[58]](#footnote-58)

**Līdzdalība valsts pārvaldē – līdzdarbības līgums**[[59]](#footnote-59)

Līdzdarbības līguma nosacījumi daudzos aspektos ir ļoti līdzīgi deleģēšanas līguma nosacījumiem, līdz ar to turpmāk tikai atsevišķos punktos uzskaitītas galvenās līdzdalības pazīmes. Arī juridiskajā literatūrā uzsvērts, ka faktiski vienīgais kritērijs līdzdalības un deleģēšanas nošķiršanai ir pārvaldes uzdevuma nodošanas **mērķis**, kas katrā gadījumā ir atšķirīgs.[[60]](#footnote-60) Proti, ja deleģēšanas mērķis ir pārvaldes uzdevumu izpildes efektivitātes paaugstināšana, tad līdzdalības (pilnvarošanas) mērķis ir sabiedrības iesaistīšana valsts pārvaldē.

Bieži vien sabiedrības iesaistīšana paaugstinās arī pārvaldes uzdevumu izpildes efektivitāti. Tomēr pilnvarošanas gadījumā pārvaldes uzdevumu izpildes efektivitāte nav galvenais pārvaldes uzdevumu nodošanas mērķis, jo pilnvarošana pieļaujama arī tad, ja pārvaldes uzdevumu izpildes efektivitāte nepaaugstinās. Pietiek ar to, ka efektivitāte nepazeminās. Tā kā pilnvarošanas mērķis ir nodrošināt sabiedrības iesaistīšanu valsts pārvaldē, tad par pilnvarošanu nav uzskatāmi gadījumi, kad pārvaldes uzdevuma izpilde tiek nodota publiskai personai piederošai kapitālsabiedrībai. Lai arī šāda kapitālsabiedrība ir privāto tiesību juridiska persona un līdz ar to varētu būt pilnvarošanas subjekts, tomēr šādā gadījumā nenotiek sabiedrības iesaistīšana valsts pārvaldē. Šādā gadījumā publiska persona vienkārši ir izvēlējusies citu organizatorisko formu attiecīgā uzdevuma izpildei, uzskatot, ka šāda forma nodrošina efektīvāku pārvaldes uzdevuma izpildi.[[61]](#footnote-61)

To, vai konkrētais līgums ir līdzdarbības līgums, nosaka nevis pēc līguma nosaukuma, bet pēc satura. Piemēram, līgums, kas nosaukts par deleģēšanas līgumu, pēc savas tiesiskās dabas var būt līdzdarbības līgums, savukārt līgums, kas ir nosaukts par līdzdarbības līgumu, pēc savas tiesiskās dabas var būt deleģēšanas līgums vai administratīvais līgums. Noteicošais ir līguma saturs (līguma priekšmets, pārvaldes uzdevuma nodošanas mērķis u.tml.).[[62]](#footnote-62)

**!** Pārvaldes uzdevuma izpildi var nodot tikai privātpersonai

**!** Pilnvarojums veikt pārvaldes uzdevumu, kas **neietver pārvaldes lēmuma pieņemšanu vai sagatavošanu**

**!** **Sabiedriskā labuma** (nekomerciālos) nolūkos

**!** Lietderīgi, lai **veicinātu sabiedrības iesaisti** valsts pārvaldē

**!** Pārvaldes uzdevumu **privātpersona var veikt vismaz tikpat efektīvi** kā pilnvarotājs (pašvaldības dome vai iestāde)

**!** Privātpersonai jābūt tiesīgai veikt pārvaldes uzdevumu

**!** Pilnvarotājs, ja nepieciešams, savu izvēli pamato

**!** Līgumam ir deleģēšanas līguma sastāvdaļas

**!** Pirms līguma noslēgšanas pilnvarotājs informē augstāku iestādi

**!** Līguma projektam jābūt publiski pieejamam vismaz 10 dienas pirms parakstīšanas

**!** Ja paredz piešķirt budžeta līdzekļus, uz to izlietojumu un finanšu pārskatu attiecināmi tie nosacījumi, kas uz pilnvarotāju

**!** Pašvaldība var noteikt gadījumus un kārtību, kādā slēdz līgumus (piemēram, nosakot to saistošajos noteikumos)

**!** Pilnvarotājs atbild par pārvaldes uzdevuma pienācīgu veikšanu

Sagatavots 30.05.2019. Aktualizēts 21.12.2020., 09.04.2021., 22.12.2022.

Kontaktinformācija:

Marta Bergmane, Pašvaldību departamenta direktora vietniece - Pašvaldību darbības tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja  
[marta.bergmane@varam.gov.lv](mailto:marta.bergmane@varam.gov.lv), tālr. 66016720

Matīss Ķeķers, Pašvaldību departamenta Pašvaldību darbības tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vecākais eksperts

[matiss.kekers@varam.gov.lv](mailto:matiss.kekers@varam.gov.lv), tālr. 67026928
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Dace Balgalve, Pašvaldību departamenta Pašvaldību darbības tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vecākā eksperte

[Dace.balgalve@varam.gov.lv](mailto:Dace.balgalve@varam.gov.lv) , tālr. 67026436
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