**Vides konsultatīvās padomes attālinātās**

 **(VKP) sēdes**

PROTOKOLS

**plkst. 15:00**

**2022. gada 14.decembris**

1. **Sanāksmes atklāšana**

*Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs*

**Par Vides konsultatīvās padomes iespējām komentēt un iesniegt priekšlikumus Valsts Tiesību aktu portālā**, Valsts kanceleja, Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomes *sekretariāts, Zane Legzdiņa-Joja*

1. **15:30 -16:10**

**Par Eiropas Savienības LIFE programmas integrēto projektu "Atkritumi kā resursi Latvijā – Reģionālās ilgtspējas un aprites veicināšana, ieviešot atkritumu kā resursu izmantošanas koncepciju,** *Alise Vecozola, VARAM*

1. **16:10– 16:35**

**Par Elektromobilitātes risinājumu plānošanu un nodrošināšanu iedzīvotājiem daudzīvokļu namu rajonos, par Atvērto un mobilo datu izmantošanu transporta monitoringā un datos balstītā transporta plānošana,** *Viesturs Celmiņš (Vefresh )*

1. **16:35 -16:55**

**Latvijas Biodegvielu un bioenerģijas asociācijas priekšlikumi kā degvielas tirgotājiem samazināt emisijas (saistībā ar Direktīvu !!)** un atjaunot sodus tirgotājiem par uzdevuma neizpildi, par plānotā Transporta “zaļināšanas” plāna līdz 2030 gadam izstrādi,*Indulis Stikāns, Latvijas Biodegvielu un bioenerģijas asociācijas valdes loceklis*

**Sēdē piedalās:**

**Olga Trasuna,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;

**Jānis Rozītis** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;

**Jānis Sprūds,** biedrība „Latvijas ezeri”;

**Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;

**Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;

**Lelde Eņģele**, nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;

**Linda Zuze,** biedrība “Zaļā brīvība”

**Zero Waste Latvija**, Anna Doškina

**Dace Āriņa,** biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;

**Alvis Birkovs,** biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;

**Maija Medne,** biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība”

**Elita Kalniņa,** biedrība “Vides aizsardzības klubs”;

**Andis Mizišs,** biedrība „Vides fakti

**Andis Liepa**, nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;

**Viesturs Ķerus**, biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;

**Nameda Belmane,** Ekodizaina komptences centrs

**Nepiedalās:**

**Jānis Ulme,** nodibinājums “Vides izglītības fonds”;

**Latvijas Permakultūras** biedrība, Ilze Mežniece

**Dace Helmane,** Korporatīvās ilgtspējas un atbildības institūts;

**Citi pārstāvji:**

**Mārtiņš Trons**

**Uzaicinātie pārstāvji:**

**Alise Vecozola**

**Zane Legzdiņa-Joja**

**Viesturs Celmiņš**

**Indulis Stikāns,**

**Viesturs Celmiņš,**

**VARAM pārstāvji**:

**Diāna Saulīte**

**Dagnija Daudzvārde**

**Citi pārstāvji:**

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**1.Sanāksmes atklāšana**

Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs informēja, ka VKP ir saņemta no iepriekšējā ministra A.Toma Pleša kunga pateicību par labu sadarbību. Un pateicās VKP vārdā ministra kungam par kopējo labo sadarbību.

Juris Jātnieks turpināja, ka VKP sniedza viedokli par diviem būtiskiem dokumentiem – Par Dabas atjaunošanas regulu un par Priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko groza Direktīvu (ES) 2018/2001 par no atjaunojamajiem energoresursiem iegūtas enerģijas izmantošanas veicināšanu, Direktīvu 2010/31/ES par ēku energoefektivitāti un Direktīvu 2012/27/ES par energoefektivitāti". Ir divas reizes sniegti priekšlikumi, VKP piedalīsies arī SELK par šo jautājumu. Saņemta atbilde no EM, kur atbildes tika sniegta kompetenta un pārdomāta un atbildēts pēc būtības.

**2. Par Vides konsultatīvās padomes iespējām komentēt un iesniegt priekšlikumus Valsts Tiesību aktu portālā**

Juris Jātnieks norādīja, ka VKP ir problēmas sniegt savu atzinumu un viedokli vienotajā Tiesību aktu portālā, jo nav juridisks veidojums. TAP iebildumus var sniegt tikai juridiskas personas un arī fiziskas personas.

Zane Legzdiņa-Joja informēja, ka pārstāv Valsts kanceleju, kas ir šī TAP portāla projekta īstenotāji un šobrīd nodrošina portāla darbību**.**  Valsts kanceleja ir informēta, ka VKP vēlētos sniegt atzinumus TAP portālā. TAP struktūra ir tā būvēta, ka atzinumus var sniegt juridiskas personas. Skaidro, ka būtu nepieciešams nošķirt divus posmus tiesību aktu un attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procesā, no kuriem viens ir šis līdzdalības posms, kur faktiski ikviens indivīds vai organizācija var sniegt viedokli par sabiedrības līdzdalībai izsludinātajiem tiesību aktu projektiem un attīstības plānošanas dokumentiem. Un tālāk ministrijām ir pienākums šo viedokļus apkopot un sniegt atgriezenisko saiti tiem, kas snieguši viedokli. Šodienas sēdes dalībnieku sarakstā redz daudzas organizācijas, kas šobrīd lieto tiesību aktu portālu un ir divejādas iespējas – ir slēgtie konti, kas līdz šim ir izveidoti, un šobrīd VK šos slēgtos kontus vairs neveido, un publiskā vide, ko plānots līdz gada beigām pilnveidot publiskā vide TAP portālā, laiorganizācijas, kam nav slēgtais konts varētu pilnvarot savus darbiniekus vai saistītās personas TAP portālā darboties organizācijas vārdā. Šobrīd publiskajā vidē atzinumu sniegšanai var autorizēties tikai persona ar parakstiesībām organizācijā. Valsts pārvalde, joprojām neskatoties, ka TAP portāla darbības uzsākšanas pārejas periods ir beidzies, cenšas būt elastīga pret organizāciju vajadzībām un iespējām iesniegt viedokļus, kas diezgan bieži tomēr tiek sniegti ārpus TAP portāla.Attiecībā uzVKP iespējam sniegt atzinumu TAP portālā, tas nav iespējams, ņemot vērā, ka VKP nav juridiska persona. Tas, ko var darīt, ir pievienot norādi uz VKP protokolu.

Juris Jātnieks norādīja, ka iespējams VKP varētu pilnvarot savu pārstāvi, kā pilnvaro savus pārstāvjus dažādās citās padomēs, kur nepieciešams arī valsts ierēdņa statuss. Iespējams, kaVKP var pilnvarot priekšsēdētāju un vietnieku pārstāvēt konkrētās padomes organizācijas? Un tās organizācijas, kuras ir priekšsēdētājs un priekšsēdētāja vietnieks var sniegt savas organizācijas vārdā. Un tad tas tiktu pieņemts kā Vides konsultatīvās padomes priekšlikums. Vai varētu būt šāds risinājums?

Zane Legzdiņa-Joja atbildēja, ka drīzāk tā kā nē. Tāpēc minēja šo norādi uz protokoliem, skaidrs, tur kur VKP būtu lēmusi tur var norādīt šo saistību, ka, piemēram, konkrētā organizācija iesniedz dokumentu vai viedokli. Ja ir domāts, ka varēs ielogoties portālā un iesniegt šo protokolu, tad tas tā īsti nebūs korekti. Lēmumu pieņemšanas process ir būvēts, ka organizācijas izsaka viedokli vai atzinuma formātā vai līdzdalības procesā, tās tomēr dara kā konkrētās organizācijas.

Juris Jātnieks norādīja, ka ierosinājums bija to darīt kā organizācijai, jo visi pārstāvji VKP ir no konkrētām organizācijām.

Zane Legzdiņa-Joja vēlreiz uzsver, ka iesniegt atzinumu no organizācijas, kurā būtu tikai viens iebildums ar norādi uz VKP protokolu nebūtu īsti korekti. Drīzāk kādā iebildumā atsaukties uz konkrēto situāciju, piemēram, VKP ir bijusi šāda diskusija, un protokolā attiecīgi parādās padomes lēmums.

Jānis Sprūds norādīja, ka izklausās samērā neizprotami sabiedrības viedoklis pret atzinuma sniegšanu, kur atzinumā, ja izsaka pamatotus iebildumus ietekmē procesa virzību. Sabiedrības viedokļa iegūšana ir tā kā aptauja, kas painformē par savu viedokli, kas patīk, kas nepatīk, katram ir konkrēta atbilde, kas procesa virzību neietekmē. Atzinums ar pamatotiem iebildumiem maina procesu.

Zane Legzdiņa-Joja vēlreiz skaidrojot jau iepriekš teikto – lēmumu pieņemšanas procesā divi posmi, kuros sabiedrība gan indivīdu līmenī, gan organizāciju līmenī var iesaistīties. Un pirmais no šiem posmiem ir izstrādes posms, kurā var iesaistīties jebkurš. Un izstrādes posmā Latvijā izplatīta prakse, kurāklasiskākā līdzdalības forma ir publiskā apspriešana, kad TAP portālā tiek ievietots dokumentu projekts. Un tad sabiedrībai tiek dota iespēja sniegt par tiem viedokli. Nevēlas piekrist, ka nav iespējams ietekmēt tiesību aktu un attīstības plānošanas dokuemntusaturu. Jo agrīnākā posmā ministrija nodod sabiedrības līdzdalībai, jo lielākas iespējas ietekmētgala rezultātu. Otrs posms lēmumu pieņemšanas procesā, kas notiek kā projektuizsludināšana atzinumiem, šobrīd tas ir ļoti skaidri notiek katru dienu, jebkura ministrija šos projektus var izsludināt un tad projektos atzinumus var sniegt gan valsts pārvaldes iestāde, gan NVO. Un tālāk seko saskaņošanas process, kur noslēdzoties termiņam visi iebildumi un atzinumi tiek izvērtēti, tiek sagatavota izziņa, nepieciešamības gadījumā tiek organizētas saskaņošanas rakstiskā formātā vai saskaņošanas sanāksme, kur noslēdzošā posmā diskusija notiek VSS, ja pirms tam nav izdevies vienoties par visām pusēm pieņemamiem risinājumiem un tad jau nobeigumā lēmuma pieņemšana MK sēdē. Un šis iespējas ar TAP portālu nav samazinātas.

**3. Par Eiropas Savienības LIFE programmas integrēto projektu "Atkritumi kā resursi Latvijā – Reģionālās ilgtspējas un aprites veicināšana, ieviešot atkritumu kā resursu izmantošanas koncepciju.**

Juris Jātnieks informēja, ka no VKP tika gatavoti priekšlikumi jaunajai Valdības deklarācija un viens no priekšlikumiem, kas tikai iekļauts arī pašā dokumentā bija par atkritumu samazināšanu.

Alise Vecozola informēja, ka projekta mērķis ir ar pasākumiem samazināt atkritumu rašanos, uzlabojot materiālu reģenerāciju un apriti, un pilnībā īstenojot Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.-2028. gadam noteiktos pasākumus. Īstenošanas periods 01.11.2021.-29.12.2028. Jauns projekts ar jauniem izaicinājumiem, projekta kopējais budžets 15 milj. euro. Visas projekta aktivitātes visā laika periodā tiks monitorētas. 4 lielos blokos iedalās, bet savā prezentācijā vairāk pieskarsies tieši atkritumu neradīšanas jautājumam.

Dalītās atkritumu savākšanas sistēmas pieejas izstrāde un demonstrēšana:

* Atkritumu šķirošanas parauglaukumi, paplašinot šķirošanas iespējas iedzīvotājiem un veicinot aprites ekonomikas principu ieviešanu;
* Tekstilatkritumu savākšanas sistēmas izveide un demonstrācija;
* Izglītota sabiedrība par atkritumu šķirošanas iespējām;

Instrumentu izstrāde un aprites pilotrisinājumi būvniecības procesam un materiālu plūsmām:

* Inovatīva būvniecības informācijas sistēma, kas nodrošina būvniecības nozarē radīto atkritumu ilgtspējīgu apsaimniekošanu;
* izmēģinājuma pilotprojekti, kas ļauj testēt pieejas, izstrādāt digitalizētus rīkus efektīvākai būvniecības atkritumu apsaimniekošanai.

Izmēģinājuma projekti atkritumu beigu kritērija piemērošanai, lai demonstrētu aprites un no atkritumiem uz resursiem koncepciju:

* Pārstrādes iespējas nepārstrādājamiem sadzīves atkritumiem un atdalītām koksnes atkritumu frakcijām;
* Izmēģinājuma iekārtu uzstādīšana, pamatojoties uz inovatīvām tehnoloģijām, lai demonstrētu otrreizējās pārstrādes darbības un ražotu paraugproduktus.

Apstākļu radīšana ilgtspējīgai atkritumu apsaimniekošanai un materiālu aprites veicināšanai nacionālā, reģionālā un vietējā līmenī:

* Reģionālais aprites ekonomikas ceļvedis Ziemeļvidzemes atkritumu apsaimniekošanas reģionam ar metodoloģiju siltumnīcefekta gāzu emisiju aprēķinam;
* Vadlīnijas atkritumu apsaimniekošanas reģioniem Reģionālo atkritumu apsaimniekošanas centru izveidei;
* Rekomendācijas zaļajam publiskajam iepirkumam, pārejot uz aprites ekonomiku;
* Ziņojums par smēķētāju uzvedību un tabakas izstrādājumu lietošanas paradumiem un piegružošanu publiskās vietās;
* Ieteikumi optimālākajam paplašinātās ražotāju atbildības sistēmas piemērošanas modelim Latvijā;
* Stratēģija dialogam ar zinātni;

Izglītojošas un uzvedības maiņas demonstrācijas aktivitātes atkritumu rašanās

novēršanai, ilgtspējīgam patēriņam un aprites domāšanai:

* Izglītojoši pasākumi, lai veicinātu uzvedības maiņu atkritumu
* samazināšanai, ilgtspējīgam patēriņam un apritīguma
* domāšanai;
* izglītojošas aktivitātes par jaunām atkritumu plūsmām
* Izveidota infrastruktūra ĪADT un infrastruktūras atklāšanas
* aktivitātes
* Rīcības plāns jūras piekrastes piegružojuma samazināšanai
* Latvijas piekrastē
* Infrastruktūru un informēšanas aktivitātes 2 pilotpašvaldībās
* Tabakas izstrādājumu atkritumu piegružojuma samazināšanai

Jānis Sprūds norādīja, ka no stāstītā ir sapratis projektā ir paredzētas 3 aktivitātes, kas saistītas ar atkritumu rašanās novēršanu, un šajā sakarā jautāja, cik apmēram šī daļa procentos varētu izmaksāt no visa kopējā finansējuma, jo doma ir to lietderīgi izmantot?

Alise Vecozola informēja, ja šādi dati ir nepieciešami, tos var mēģināt aprēķināt. Budžets ir sadalīts starp partneriem un katram ir sava atbildība un aktivitātes, kādam ir iesaiste vairākās aktivitātēs. Kāds ir tikai vienā aktivitātē. Un šajā brīdī procentus būs pagrūti nosaukt. Gan lielas izmaksas aiziet personāla izmaksās, ekspertīzē, dažādos pakalpojumos, arī pilotaktivitātēs uz dažādām iekārtām, kuras sastāda samērā lielas izmaksas.

Juris Jātnieks informēja, ka zina LIFE projektu struktūru un efektus, ko sniedz šis projekts. Kāds ir jūsu viedoklis – salabotā elektronika, vai tiek domāts par to, ka arvien vairāk tiktu salaboti gan televizori, gan telefoni utt.?

Alise Vecozola atbildēja, ka partneris SIA Ekobaltija vide veidos pilotprojektu elektroiekārtu labošanas centra izveidei un tas faktiski tiks veidots kā sociālā uzņēmuma forma, jo no šādas uzņēmējdarbības peļņu gūt noteikti nevar. Te var domāt kā rast risinājumus, un ar granta finansējumu parādīt un demonstrēt cilvēkiem šīs iespējas kā mazāk pirkt un patērēt, kā arī savu salūzušo iekārtu labot.

Juris Jātnieks jautāja, uz kādām iekārtām tiks likti akcenti? Jo elektroniskās ierīces dalās tādās, kas ir modes ierīces un ir tādas, kas ir ilgi lietojamas un funkcionālas.

Alise Vecozola atbildēja, ka nav zināmas konkrētas grupas, kuras tiktu labotas. Esam pašā sākuma stadijā. Pašlaik tiek izstrādāts finansēšanas darbības modelis kā šādu centru izveidot un organizēt darbinieku pieņemšanu.

Juris Jātnieks norādīja, ka nākošo gadu jautājums būs par tām ierīcēm, kas nav saistītas ne ar modi, tie būs elektro invertori – saules gan vēja enerģijas. Ja vien iespējams ir jāliek akcents uz šīm ierīcēm, ja tā ir ilgtermiņa lietojamā ierīce, to izskats nevienam neinteresē, bet tikai lai labi funkcionē. Un tieši šo ierīču labošana būtu ļoti nepieciešama. Kā arī visas šīs darbnīcu iekārtas, slīpmašīnas un urbmašīnas tur, kur ārējais izskats nav tik nozīmīgs. Un vēl tas, kas ir ļoti dārgs un daudz resursu patērējošs ir piemēram niķeļa un metālhibrīda baterijas, jo tajās ir daudz dažādi elementi un baterijas korpuss jau nenolietojas, nolietojas jau pats korpuss, bet gan paši elementi.

Olga Trasuna norāda, ka ņemot vērā LIFE integrētā projekta būtību, VKP nevajadzētu likt pārāk lielas cerības, kas ar šo projektu tiks segtas visas iepriekš minētās preču grupas. Iespējams nākotnē varētu būt plašāka īstenošana, t.sk., ārpus Life projekta, kas projektam jāparedz pēcprojekta rezultātu uzturēšanās plānā, kā arī ar pārneses un replikācijas aktivitātēm, bet ņemot vērā, ka pašlaik klibo pat ar gludekļa salabošanas iespējām, tad plašāku, dažādu specifisko tehniku labošanu varētu būt pagrūtāk sagaidīt pilotprojekta ietvaros.

Juris Jātnieks norādīja, ka Latvijā ir uzņēmumi, kas patiešām būtu gatavi salabot šādas iekārtas un par 15 milj. vajadzētu varēt būt iespējām salabot.

Jānis Sprūds norādīja, ka Latvijā ir dažas jomas, kur labošana ir labi attīstīta, piemēram mežizstrādes tehnika, motorzāģi, arī apavu remonts, un protams arī automašīnu remonts.

Juris Jātnieks piebilda, ka ir nepieciešama šī koordinācija un komunikācija, lai šis patiešām sāktu notikt.

**3. Par Elektromobilitātes risinājumu plānošanu un nodrošināšanu iedzīvotājiem daudzīvokļu namu rajonos, par Atvērto un mobilo datu izmantošanu transporta monitoringā un datos balstītā transporta plānošana,**

Viesturs Celmiņš informēja, ka pilsētvidē ir divi lielie piesārņotāji – enerģētika un transports. Elektrouzlāde nav vērtēta kā mobilitātes zaļināšanas risinājums un bieži vien ir sarežģīts. Ja skatāmies uz tirgu Eiropā, tā aktīvi strādā pie elektrouzlādes jautājumiem un ir viena lieta, ka 82% iedzīvotāju dzīvo daudzdzīvokļu rajonos un kopējā valsts īpatsvarā apmēram 60% dzīvo daudzīvokļu rajonos. Vairākums elektrouzlādes risinājumu nav pieejami iedzīvotājiem un tie ir dārgi un cerams, kaut kad kļūs nedaudz pieejamāki. Bet tas, kas nav mainījies elektrouzlāde pati par sevi nav pieejama daudzdzīvokļu rajonos. Tas, kas nav redzams, ka būtu sistēmiska pieeja elektrouzlādes risinājumiem tieši daudzdzīvokļu rajonos. Ir domāts, kā šo jautājumu risināt un viens no tādiem ir uzlādes no gaismas stabiem jeb laternām, tā ir pieejama infrastruktūra, ko pašvaldība uztur, bet neienes pašvaldībai nekādu labumu. Bet var kļūt par pelnošiem objektiem kā minimums var nodrošināt elektrouzlādi un var kļūt par lietu interneta centriem, kur var atrasties gaisa piesārņojuma sensori, mitruma sensori. Galvenās prasības ir līgums ar Rīgas gaismu, 6 A jauda un ar vai bez kontrolieriem. Šo noteikti nepieciešams aktualizēta arī Jūsu ekspertu grupā par to, kā tuvāko 5 gadu laikā varam šo jautājumu pacelt sabiedriskā kārtībā, ārpus komerciālajiem centriem, lielveikaliem utt., un otra tēma par atvērtajiem datiem, nezinām neko par mobilitātes monitoringu

Jānis Sprūds par mobilitāti vēlētos, lai šī izpēte un transporta aktīvā novērošana saistītos ar vadīšanu.

Olga Trasuna jautāja datu izmantošanas sakarā, vai notiek sadarbība ar Rīgas domi? Kaut kādiem transporta datiem tomēr būtu jābūt, piemēram, kolēģi, kas modelē gaisu un troksni Rīgā, izmanto EMME transporta plūsmas modeli.

Viesturs Celmiņš atbildēja, ka esam ar Rīgas domi sadarbojušies, bet šķiet daļa no stacijām netiek operatīvi izmantotas, bet jābūt būtu mūsdienīgākiem risinājumiem mobilitātes datu iegūšanā.

Juris Jātnieks jautāja, kāds ir šo ģenerēto ideju finansējums un cik bijis nepieciešamas sagatavošanas laika, lai šīs uzlādes vietas parādītos?

Viesturs Celmiņš atbildēja, ka redzam mūsu darbību kā agregators, daļa no finansējuma nāk no ES.

**4. Latvijas Biodegvielu un bioenerģijas asociācijas priekšlikumi kā degvielas tirgotājiem samazināt emisijas (saistībā ar Direktīvu !!)**

Indulis Stikāns informēja, ka Transporta zaļināšanā Latvijā iet uz otru pusi, tāpēc ceļam trauksmi un aicinām iesaistīties arī citas sabiedriskās organizācijas, lai mudinātu valdību neignorēt ES likumdošanas aktu prasības, lai Latvija neatpaliek no klimata un vides mērķu izpildes.

**Ko mēs sagaidām no Vides konsultatīvās padomes**

Lūdzam vērsties pie EM, VARAM, ZM, jaunās klimata ministrijas ar sekojošajiem jautājumiem:

* kad valdība atjaunos saistošu uzdevumu degvielas tirgotājiem samazināt emisijas un atjaunos sodus tirgotājiem par šī uzdevuma neizpildi saskaņā ar Degvielas kvalitātes direktīvu (Nr.98/70/EK);
* kad valdība sagatavos transporta zaļināšanas plānu līdz 2030 gadam, kas ir svarīgs gan no klimata, vides, gan no biznesa konkurētspējas aspektiem**.**

**Latvijā ražotu šķidro biodegvielu galvenās priekšrocības:**

Vietējais energoresurss – aizstāj fosilo degvielu importu.Lauksaimniecība – veicina pieprasījumu pēc izejvielām un nodrošina ieņēmumus zemniekiem. Lietošanas ērtība – neprasa jaunus ieguldījumus infrastruktūrā vai autoparka nomaiņā. Enerģētiskā drošība - var būt daļa no stratēģiskās rezerves.

Samazina SEG emisijas 60-90% - palīdz sasniegt valstij izvirzītos mērķus.

Sociālie aspekti – veicina nodarbinātību, ieņēmumus valsts budžetā un uzlabo importa/ eksporta bilanci.

Bioekonomika - ļauj iegūt vērtīgus blakusproduktus – pārtiku, dzīvnieku barību, minerālmēslus, u.c.

Transporta dekarbonizācijas mērķi 2030.gadam ES pieaug, bet Latvija virzās uz otru pusi.

**Nākamā VKP sēde – 11.janvāris**
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