**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas viedoklis par pašvaldību iesniegtajiem jautājumiem 2023. gada 22. februāra vebināram par Pašvaldību likumu**

*\* Pašvaldību iesniegtie jautājumi nav rediģēti.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.p.k.** | **Pašvaldība** | **Pašvaldību likuma norma** | **Jautājums** | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas viedoklis** |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība | ***4. panta pirmās daļas 2., 3., 4. un 6. punkts***  2) gādāt par pašvaldības administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana un uzturēšana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana; pretplūdu pasākumi; kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana), kā arī noteikt teritoriju un būvju uzturēšanas prasības, ciktāl tas saistīts ar sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu;  3) gādāt par pašvaldības īpašumā esošo ceļu būvniecību, uzturēšanu un pārvaldību;  4) gādāt par iedzīvotāju izglītību, tostarp nodrošināt iespēju iegūt obligāto izglītību un gādāt par pirmsskolas izglītības, vidējās izglītības, profesionālās ievirzes izglītības, interešu izglītības un pieaugušo izglītības pieejamību;  6) gādāt par iedzīvotāju veselību — īstenot veselīga dzīvesveida veicināšanas pasākumus un organizēt veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību; | Lūgums sniegt skaidrojumu terminam “gādāt”?  Kā to praktiski pielietot? | Saskaņā ar likumprojekta “Pašvaldību likums” anotāciju[[1]](#footnote-2) *“pašvaldību autonomo funkciju regulējumā lietoti dažādi termini attiecībā uz šo funkciju izpildi, tajā skaitā "nodrošināt", "organizēt", "gādāt" un "veicināt". Minētais skaidrojams ar atšķirīgo pašvaldībai veicamo darbību raksturu vai pašvaldības iesaistes pakāpi konkrētās funkcijas izpildē. Konkrēts lietotais termins izriet no nozaru ministriju sniegtajiem priekšlikumiem, analizējot jau minētās pašvaldībai veicamās darbības funkcijas izpildē, kā arī no Likumprojekta izstrādes gaitā no dažādām institūcijām saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem. Ministrijas ieskatā ar terminu "nodrošināt" saprotams, ka pašvaldībai ir jāpanāk pilnīga attiecīgās funkcijas realizācija savā administratīvajā teritorijā. Savukārt ar "organizēšanu" vairāk saprotama organizatorisku darbību veikšana, lai attiecīgs pakalpojums būtu pieejams iedzīvotājiem, taču neizslēdz arī pakalpojuma sniegšanu (funkcijas izpildi) no pašas pašvaldības puses. Termini "gādāt" un "veicināt" ir salīdzinoši elastīgāki un var izpausties kā konkrēta atbalsta sniegšana vai attiecīgu jomu sekmēšana pašvaldībā”*.  Vienlaikus autonomo funkciju nosaukšanai lietotajam darbības vārdam nav noteicošas juridiskās slodzes, jo saskaņā ar Pašvaldību likuma 4. panta otro daļu pašvaldība autonomās funkcijas pilda atbilstoši ārējiem normatīvajiem aktiem un noslēgtajiem publisko tiesību līgumiem. Proti, funkcijas saturu nosaka tiesību akti.  Attiecīga terminoloģija bija lietota arī likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmajā daļā formulētajās pašvaldības autonomajās funkcijās. |
|  | Jēkabpils novada pašvaldība | ***4. panta pirmās daļas 5. punkts***  5) sniegt iedzīvotājiem daudzveidīgu kultūras piedāvājumu un iespēju piedalīties kultūras dzīvē, sekmēt pašvaldības teritorijā esošā kultūras mantojuma saglabāšanu un sniegt atbalstu kultūras norisēm; | “sniegt atbalstu kultūras norisēm”  Vai ir domāts finansiāls atbalsts komersantu rīkotajiem pasākumiem? | Minētajā likuma normā nav nosaukts konkrēts atbalsta veids vai tā saņēmējs, bet dota iespēja pašvaldībai spēkā esošā tiesiskā regulējuma ietvaros atbalstīt kultūras norises attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs. Gadījumos, kad tiek izvērtēta iespēja sniegt finansiālu atbalstu komersantu rīkotiem pasākumiem, citastarp izvērtējama šāda atbalsta pieļaujamība un atbilstība komercdarbības atbalstu un konkurences tiesības regulējošiem normatīvajiem aktiem.  Arī likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 5. punkts līdzīgi paredzēja iespēju pašvaldībai sniegt *“organizatorisku un finansiālu palīdzību kultūras iestādēm un pasākumiem”*. |
|  | Jēkabpils novada pašvaldība | ***4. panta pirmās daļas 20. punkts***  20) veicināt dabas kapitāla ilgtspējīgu pārvaldību un apsaimniekošanu, kā arī noteikt publiskā lietošanā esoša pašvaldības īpašuma izmantošanas kārtību, ja likumos nav noteikts citādi; | “dabas kapitāla”  Trūkst skaidrojuma. | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Termins lietots Nacionālajā attīstības plānā 2021.-2027.gadam, Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam, kā arī starptautiskos tiesību aktos. Tam analogs termins varētu būt “dabas resursi” (plašākā nozīmē), ar to saprotot visu dzīvo un nedzīvo dabu (atjaunojamos un neatjaunojamos resursus).  **Dabas resursi** — dabas sastāvdaļas, to skaitā gaiss, ūdeņi, flora, fauna, augsne, zemes dzīles.[[2]](#footnote-3)  **Dabas resursi** — dabas daļas, arī augsne, grunts, zemes dzīles, gaiss, ūdeņi, bioloģiskā daudzveidība.[[3]](#footnote-4) |
|  | Jēkabpils novada pašvaldība |  | Kur paliek “organizēt pedagoģisko darbinieku tālākizglītību un izglītības metodisko darbu”? Vecā likuma red. |  |
|  | Alūksnes novada pašvaldība | ***7. pants***  Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu pašvaldība atsevišķu tās autonomajā kompetencē ietilpstošu pārvaldes uzdevumu var deleģēt citai personai. | Pašvaldība atsevišķu pārvaldes uzdevumu var deleģēt citai personai. Vai deleģēšanas līguma projektam jābūt lēmuma pielikumā vai pietiek, ka lēmumā norāda deleģēšanas noteikumus?  Grozījumus deleģēšanas līgumos? | Par pastarpinātās pārvaldes iestādes uzdevumu deleģēšanu lemj attiecīgās atvasinātās publiskās personas orgāns [..]. Lēmumā par deleģēšanu konstatē deleģēšanas pieļaujamību un reglamentē deleģēšanas noteikumus.[[4]](#footnote-5)  Lai domes lēmumā nebūtu detalizēti jāapraksta deleģēšanas līguma noteikumi, aicinām attiecīgajam domes lēmumam pievienot deleģēšanas līguma vai grozījumu deleģēšanas līgumā projektu, kā līdz šim pašvaldības arī ir darījušas.  Vairāk par pārvaldes uzdevumu deleģēšanu pašvaldībās aicinām skatīt metodiskos materiālus VARAM tīmekļvietnē.[[5]](#footnote-6) |
|  | Jēkabpils novada pašvaldība | ***8. panta pirmās daļas 3. un 4. punkts***  (1) Rīgas valstspilsētas pašvaldība papildus pašvaldības autonomajām funkcijām pastāvīgi pilda šādas galvaspilsētas funkcijas:  3) piedalās valsts un starptautiskas nozīmes vēstures objektu, nacionālās nozīmes kultūrvēsturisko objektu, kā arī kultūras infrastruktūras uzturēšanā un attīstīšanā;  4) piedalās valsts nozīmes sakaru sistēmu un transporta infrastruktūras uzturēšanā un attīstīšanā. | Trūkst skaidrojuma par tehnisko izpildījumu, apjomu. | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Attiecas uz valstspilsētu pašvaldībām, bet ne novadu pašvaldībām, kuru teritorijā ir valstspilsēta.  Nav valstspilsētas pašvaldības patstāvīgi veicama funkcija, bet valstspilsētas pašvaldība *“piedalās”* valsts nozīmes sakaru sistēmu un transporta infrastruktūras uzturēšanā un attīstīšanā atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un citiem tiesību aktiem, kas paredz pašvaldības pienākumus šajos jautājumos.  Ir arī valdībā apstiprināti dokumenti, kas paredz pašvaldības iesaisti valsts nozīmes sakaru sistēmu attīstībā, piemēram, Elektronisko sakaru nozares attīstības plāns 2021. - 2027. gadam. |
|  | Ādažu novada pašvaldība | ***10. panta pirmās daļas 14. punkts***  (1) Dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Tikai domes kompetencē ir:  14) noteikt domes priekšsēdētāja atlīdzību, kā arī citus algotus amatus domē un atlīdzību par tiem; | Likuma “Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 13. punkts paredzēja, ka dome nosaka domes priekšsēdētāja, viņa vietnieka, vietējās pašvaldības administrācijas darbinieku, pašvaldības iestāžu vadītāju un citu pašvaldības amatpersonu un darbinieku atlīdzību. Pašvaldību likuma (turpmāk – Likums) 10. panta pirmās daļas 14. punkts paredz, ka dome nosaka domes priekšsēdētāja atlīdzību, kā arī citus algotus amatus domē un atlīdzību par tiem. Ja dome ir deputātu kopums, nevis pašvaldības administrācija - vai tas nozīmē, ka dome nenosaka atlīdzību izpilddirektoram, iestāžu vadītājiem un pašvaldības administrācijas darbiniekiem? | Pašvaldības administrācijas darbinieku atlīdzību nosaka atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam.[[6]](#footnote-7) Šā likuma 11. panta pirmajā daļā minētās valsts un pašvaldību iestādes amatpersonas (darbinieka) amatam atbilstošo saimi (apakšsaimi) un līmeni pēc attiecīgās struktūrvienības vadītāja un personāla vadības speciālista ieteikuma nosaka iestādes vadītājs, pašvaldības amatpersonām (darbiniekiem) un pašvaldības iestādes vadītājam – izpilddirektors vai atbildīgā iestāde pašvaldībā noteiktajā kārtībā, padotības iestādes vadītājam – augstākas iestādes vadītājs.[[7]](#footnote-8)  Ievērojot minēto, pašvaldības dome nosaka kārtību, kādā tiek noteikta citu pašvaldības administrācijas darbinieku atlīdzība.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka dome nav un nekad nav bijusi pašvaldības administrācijas sastāvā – tā ir pašvaldības kā atvasinātas publiskas personas orgāns.[[8]](#footnote-9) |
|  | Madonas novada pašvaldība |  | Vai likuma 10. panta pirmās daļas 14. punkts, kas nosaka, ka domes kompetencē ir noteikt domes priekšsēdētāja atlīdzību, kā arī citus algotus amatus domē un atlīdzību par tiem ir saprotams tā, ka atšķirībā no likuma “Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 13. punkta domei vairs nav ekskluzīvu tiesību lemt par darbinieku atlīdzību? | Skatīt 7. jautājumu.  Dome kā pašvaldības augstākā lēmējinstitūcija var lemt par darbinieku atlīdzību, taču tiklab šīs tiesības var tikt nodotas administrācijai, nosakot atlīdzības noteikšanas kārtību. |
|  | Alūksnes novada pašvaldība |  | Pašvaldību likuma 10.panta pirmās daļas 14.punkts noteic, ka domes kompetencē ir noteikt domes priekšsēdētāja atlīdzību, kā arī citus algotus amatus domē un atlīdzību par tiem. Kas atlīdzību nosaka pašvaldības administrācijas amatpersonām un darbiniekiem? | Skatīt 7. jautājumu. |
|  | Saldus novada pašvaldība | ***10. panta otrās daļas 1. punkts***  (2) Ja likums tieši nenoteic, ka attiecīgā lēmuma pieņemšana ir domes kompetencē, dome, paredzot to pašvaldības nolikumā, var pilnvarot pašvaldības administrāciju:  1) lemt par pašvaldības nekustamā īpašuma izmantošanu; | Pašvaldības nolikumā pilnvaro administrāciju lemt par īpašuma izmantošanu, kā arī noteikt maksu. Cik smalkam jābūt pilnvarojuma izklāstam? Vai pietiek, ka konkretizē pilnvaroto, t.i. iestāde, komisija vai konkrēta amatpersona, vai arī nepieciešams uzskaitīt kādas tieši darbības saistībā ar nekustamā īpašuma izmantošanu? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Veidojot pilnvarojumu, nosakāma gan institūcija (amatpersona), gan nekustamais īpašums, par kuru tā ir tiesīga lemt (piemēram, dzīvojamais fonds, mazdārziņi), kā arī pilnvaru apjoms lēmumu pieņemšanā par šī nekustamā īpašuma izmantošanu. |
|  | Rīgas valstspilsētas pašvaldība |  | VPIL 45.panta otrajā daļā paredzēts, ka par pastarpinātās pārvaldes iestādes uzdevumu deleģēšanu lemj attiecīgās atvasinātās publiskās personas orgāns. Likuma 1.panta 4.punktā ir noteikts, ka ir publiskas personas orgāns — institūcija vai amatpersona, kuras kompetence un tiesības tieši paust publiskas personas tiesisko gribu ir noteiktas attiecīgās publiskās personas juridiskajā pamataktā vai darbību reglamentējošajā likumā. Savukārt, šī panta 3.punktā ir definēta “iestāde” (institūcija, kura darbojas publiskas personas vārdā un kurai ar normatīvo aktu noteikta kompetence valsts pārvaldē, piešķirti finansu līdzekļi tās darbības īstenošanai un ir savs personāls).  Līdz šim pastāvēja viedoklis, ka atvasinātās publiskās personas orgāns ir Dome (lēmējinstitūcija), līdz ar ko uzdevumus var deleģēt tikai ar Domes lēmumu (arī veikt grozījumus deleģēšanas līgumos).  Vai sakarā ar regulējumu, kuru nosaka Pašvaldību likums, var mainīt līdz šim esošo deleģēšanas (publisko) līgumu slēgšanas procedūru, proti, ar pašvaldības nolikumu nodot minētās funkcijas Domes institūcijām, vai vismaz nodot uzdevumu izdarīt | Nē, Pašvaldību likums neparedz iespēju mainīt Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteikto, ka par pastarpinātās pārvaldes iestādes uzdevumu deleģēšanu lemj attiecīgās atvasinātās publiskās personas orgāns [..][[9]](#footnote-10), proti, pašvaldības dome. |
|  | Jēkabpils novada pašvaldība | ***16. panta otrā daļa***  (2) Ikvienam domes deputātam ir tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos, ja ārējos normatīvajos aktos nav noteikti ierobežojumi vai kriminālprocesā nav piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis) — noteiktas nodarbošanās aizliegums, kas liedz pildīt attiecīgā amata pienākumus. | Pirms var būt šāds statuss, bet uz ievēlēšanas brīdi nedrīkst? | Normas būtība ir nepieļaut situāciju, ka konkrētā amatā tiek ievēlēts deputāts, kuram nemaz nav tiesību pildīt šī amata pienākumus. Ja šāds ierobežojums ir bijis, bet uz ievēlēšanas brīdi vairs nav spēkā, tad deputātu var ievēlēt attiecīgajā amatā.  Sīkāk par 16. panta regulējumu aicinām skatīt likumprojekta “Pašvaldību likums” anotācijā.[[10]](#footnote-11) |
|  | Līvānu novada pašvaldība | ***17. pantā trešās daļas 6. punkts***  (3) Domes priekšsēdētājs:  6) ierosina jautājumu izskatīšanu domē un komitejās, tostarp iesniedz izskatīšanai no valsts institūcijām saņemtos iesniegumus un pieprasījumus; | Lūgums skaidrot 17.panta (3) daļas 6) - vai tiešām viss saņemtais (jebkurš ienākošais iesniegums) liekams uz komitejām vai Domes sēdi? | Normā ir uzsvērts domes priekšsēdētāja pienākums nodrošināt tieši šo dokumentu (no valsts institūcijām saņemto iesniegumu un pieprasījumu) izskatīšanu domē – atbilstoši saturam, primāri, ja par to ir nepieciešams domes lēmums. Norma neattiecas uz visiem Iesniegumu likumā minētajiem iesniegumiem. |
|  | Līvānu novada pašvaldība | ***17. pantā trešās daļas 8. punkts***  (3) Domes priekšsēdētājs:  8) dod rīkojumus izpilddirektoram, pašvaldības iestāžu un citu institūciju vadītājiem, ciktāl tas nepieciešams domes priekšsēdētāja pilnvaru īstenošanai; | Vai var ar rakstveida rīkojumu tieši uzdot administrācijas centrālās pārvaldes darbiniekiem pienākumus, ja centrālā pārvalde ir iestāde un iestādei ir arī vadītājs. Vai vispār ir paredzēts, ka domes priekšsēdētājs (domes priekšsēdētāja vietnieks) var dot rīkojumus iestāžu darbiniekiem. Gribētu saprast domes priekšsēdētāja (domes priekšsēdētāja vietnieka) kompetences robežas darbinieku norīkošanai uzdevumu veikšanai un dažādu rīkojumu izdošanu. | Norma paredz rīkojumu došanu izpilddirektoram, kā arī pašvaldības institūciju (tai skaitā iestāžu) vadītājiem, nevis jebkuram darbiniekam. Turklāt akcents ir uz rīkojumiem tieši domes priekšsēdētāja pilnvaru (17. panta trešā daļa u.c.) īstenošanai, nevis jebkādiem uzdevumiem, kā arī ievērojot amatpersonu un darbinieku amata aprakstos noteikto kompetenci.  Šajā sakarā likuma “Par pašvaldībām” 62.panta 6.punkts plašāk noteica, ka domes priekšsēdētājs “dod saistošus rīkojumus pašvaldības administrācijas darbiniekiem”. |
|  | Liepājas valstspilsētas pašvaldība | ***17. panta sestā daļa***  (6) Lai nodrošinātu savu darbību, domes priekšsēdētājs un priekšsēdētāja vietnieks uz pilnvaru laiku var pieņemt darbā konsultatīvos darbiniekus un izveidot biroju. Domes priekšsēdētājs vai priekšsēdētāja vietnieks var uzteikt darba līgumu ar konsultatīvo darbinieku jebkurā laikā, nenorādot uzteikuma iemeslus. | Ja līdz likuma spēkā stāšanās dienai ir ticis izveidots domes priekšsēdētāja un viņa vietnieka birojs, kurā ir konsultatīvie darbinieki, vai nepieciešams grozīt darba līgumus uz terminētiem darba līgumiem? Vai darba līguma grozījumi šajā gadījumā ir pamatojami ar Pašvaldību likuma 17.panta sesto daļu? | Šajā sakarā izvērtējams līdz likuma spēkā stāšanās brīdim izveidotā domes priekšsēdētāja un viņa vietnieka biroja darbinieku statusu. Pašvaldību likuma 17. panta sestās daļas regulējums veidots pēc analoģijas ar Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteikto par Ministru kabineta locekļu konsultatīvajām amatpersonām, darbiniekiem un biroju, kas ir cieši saistīti ar konkrēto Ministru kabineta locekli, pastāv tā darbības nodrošināšanai un tikai uz šīs amatpersonas pilnvaru laiku. Ja pašvaldības piemērā aprakstītajā jautājumā konkrētie darbinieki ir tikuši pieņemti darbā uz nenoteiktu laiku un to būtība neatbilst iepriekš minētajam regulējumam par ciešo saistību ar konkrēto domes priekšsēdētāju vai tā vietnieku, aicinām rūpīgi izvērtēt, vai šīs personas pēc būtības atbilst Pašvaldību likuma 17. panta sestās daļas regulējumam.  Ja pašvaldībā nodarbinātās minētās personas ir atzīstamas par konsultatīviem darbiniekiem Pašvaldību likuma 17.panta sestās daļas izpratnē, tad būtu pieļaujams darba tiesisko attiecību termiņa ierobežojums, pamatojoties uz minēto likuma normu. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība |  | Kas konkrēti ir pielīdzināms pilnvaru laikam, jo priekšsēdētāju pilnvaru laikā var arī mainīt? Vai konsultanti tiek pieņemti uz terminētu darba līgumu un vai ar šo terminu netiek runāts par Domes priekšsēdētāja esošiem padomniekiem?  Kur šajā daļā minētie darbinieki un iekšējā audita nodaļas darbinieki būtu iekļaujami - Centrālā administrācijā vai centrālā pārvaldē ? | Pilnvaru termiņš ir laiks, kamēr konkrētais deputāts ir attiecīgajā – domes priekšsēdētāja – amatā.  Padomnieks ir konsultatīvais darbinieks.  Centrālā administrācija (iestāde) ir centrālā pārvalde, citu iestādi likums neizdala no administrācijas. Visi pašvaldības darbinieki ir administrācijā. |
|  | Kuldīgas novada pašvaldība | ***20. panta pirmā un otrā daļa***  (1) Pašvaldības administrācija ir pastarpinātā pārvalde, kuru dome izveido pašvaldībai noteikto funkciju un uzdevumu izpildes nodrošināšanai. Pašvaldības administrāciju veido pašvaldības iestādes un amatpersonas. Pašvaldības administrācijas struktūru nosaka pašvaldības nolikumā.  (2) Dome izveido centrālo pārvaldi — pašvaldības iestādi, kas nodrošina domes un komiteju organizatorisko un tehnisko apkalpošanu un pilda citas pašvaldības nolikumā noteiktās funkcijas. | Kāds bija Pašvaldību likuma 20. panta pirmās un otrās daļas mērķis?  Kāda loma ir paredzēta centrālai pārvaldei kopējā pašvaldības darbā un kādi darbinieki ietilpst centrālajā pārvaldē? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  *Pašvaldības administrācija = pastarpinātā pārvalde = visu pašvaldības iestāžu, amatpersonu citu institūciju (komisijas, darba grupas utt.) kopums.*  Centrālā pārvalde ir administratīvo/atbalsta funkciju kodols, tajā var tikt ietverti tādi darbinieki kā lietveži, arhivāri, juristi, grāmatveži, iepirkumu speciālisti utt., veidojot iekšējo struktūru pēc pašvaldības domes ieskatiem.  Sīkāk par 20. panta regulējumu aicinām skatīt likumprojekta “Pašvaldību likums” anotācijā.[[11]](#footnote-12) |
|  | Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība |  | Pašvaldības struktūru nosaka pašvaldības nolikumā,,. Pievieno arī struktūrshēmu. Jautājums: Kur šajā shēmā būtu jāatrodas pašvaldību kapitālsabiedrībām. Kur strukturāli un arī pakļautības formā ietilpst tādas struktūrvienības un amatpersonas kā – iekšējais audits, datu aizsardzības speciālists, komunikācijas nodaļa…kas pēc savas funkcionalitātes tiek pakļautas iestādes vadītājam – domes priekšsēdētājam. | *Atbilde par kapitālsabiedrībām sniegta vebināra laikā.* Kapitālsabiedrības kā privāto tiesību juridiskas personas nav pašvaldības sastāvā.  Iestāžu struktūras veidošana ir domes kompetencē, tai skaitā ievērojot arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma regulējumu.  Saskaņā ar Pašvaldību likuma 22. panta pirmās daļas 2. punktu izpilddirektors kontrolē un koordinē pašvaldības administrācijas darbu.  Domes priekšsēdētājs nav nevienas pašvaldības iestādes vadītājs. |
|  | Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība |  | Vai centrālās pārvaldes, kā iestādes, nosaukums var būt ,,Centrālā administrācijaˮ vai vārds ,,Administācijaˮ lietojams tikai 20.panta pirmās daļas kontekstā? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Termins “administrācija”, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību, lietojams tikai 20. panta pirmās daļas izpratnē, taču, ja pašvaldībā ir izveidota iestāde “centrālā administrācija”, tad to nav nepieciešams pārdēvēt, ņemot vērā ar šo procedūru saistīto administratīvo slogu. |
|  | Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība |  | Veidojot iestādi - centrālo pārvaldi, tai jāpiešķir reģistrācijas numurs un jāreģistrē UR. Jautājums: vai šai centrālajai pārvaldei vai pašai pašvaldībai paliek šī brīža pašvaldības reģistrācijas numurs? Un kurai tiek piešķirts jauns? | Jauna pašvaldības iestāde ir atsevišķs subjekts UR PPIS. Pašvaldībai un tās iestādei nav vienāds statuss PPIS (pašvaldība – atvasināta publiska persona; iestāde – pastarpinātās pārvaldes iestāde), līdz ar to pašvaldībai ir tās numurs, jaunai iestādei – jauns. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība |  | Ja ir izveidota un pastāv Centrālā administrācija, vai ir nepieciešams mākslīgi veidot centrālo pārvaldi? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Ja pašvaldības dome jau ir izveidojusi iestādi (centrālā administrācija v.tml.), kas pilda likumā noteiktās centrālās pārvaldes funkcijas, tad šī iestāde arī ir centrālā pārvalde likuma izpratnē. Statuss nostiprināms pašvaldības un iestādes nolikumā. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība |  | Vai administrāciju var uztvert kā līdzvērtīgu centrālai pārvaldei, t.i. identiskas pēc uzbūves, bet atšķiras pēc nosaukuma? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Skatīt atbildes uz iepriekšējiem jautājumiem. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība |  | Kurā - Centrālā administrācijā vai centrālā pārvaldē būtu iekļaujamas struktūrvienības (nekur likumā tas nav noteikts) | *Atbildes par “centrālo administrāciju” un “centrālo pārvaldi” sniegtas vebināra laikā*, skatīt atbildes uz iepriekšējiem jautājumiem.  Savukārt struktūrvienības ir iestādes iekšējās struktūras organizācijas forma – tās var tik veidotas jebkurā iestādē atbilstoši tās kompetencei. Saskaņā ar Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 8. punktu tikai domes kompetencē ir  izveidot un reorganizēt pašvaldības administrāciju, tostarp izveidot, reorganizēt un likvidēt tās sastāvā esošās institūcijas, kā arī izdot pašvaldības institūciju nolikumus. Atbilstoši 20. panta pirmajai daļai un 49. panta pirmās daļas 1. punktam  pašvaldības administrācijas struktūru nosaka pašvaldības nolikumā. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība |  | Lūgums skaidrot, ko nozīmē termins “pastarpināta pārvalde”? | Pastarpinātā pārvalde **–** atvasinātu publisku personu iestādes un amatpersonas.[[12]](#footnote-13) |
|  | Krāslavas novada pašvaldība |  | Pašvaldību likums nosaka, ka dome izveido centrālo pārvaldi — pašvaldības iestādi.  Vai veidojot Centrālās pārvaldes nolikumu ir jāņem vērā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 28.pantā noteiktais, ka atvasinātas publiskas personas orgāns, izveidojot pastarpinātās pārvaldes iestādi, izdod iestādes nolikumu, uz kuru attiecas šā likuma 16.panta otrās daļas noteikumi?  Vai uz Centrālās pārvaldes nolikumu attiecas visi šajā pantā minētie nosacījumi? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Jā, arī attiecībā uz centrālās pārvaldes tāpat kā uz jebkuras citas iestādes nolikuma izstrādi ievērojamas Valsts pārvaldes iekārtas likuma prasības. Saskaņā ar 28. pantu atvasinātas publiskas personas orgāns, izveidojot pastarpinātās pārvaldes iestādi, izdod iestādes nolikumu. Uz pastarpinātās pārvaldes iestādes nolikumu attiecas šā likuma 16. panta otrās daļas noteikumi. |
|  | Krāslavas novada pašvaldība |  | Ja centrālā pārvalde nodrošina domes un komiteju darba organizāciju, uz kādas veidlapas tiek izsniegti domes sēdes protokolu dokumentu atvasinājumi (izraksti)- uz Centrālās pārvaldes vai pašvaldības veidlapas? | Veidlapu lietošanu nosaka pati pašvaldība.  Aicinām skatīt Tieslietu ministrijas izstrādātās dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas vadlīnijas.[[13]](#footnote-14) |
|  | Bauskas novada pašvaldība |  | No Pašvaldību likuma 20.panta pirmās daļas izriet, ka pašvaldības administrācijā ietilpst visas pašvaldības izveidotās iestādes, tajā skaitā novada teritoriālo vienību pārvaldes. | *Atbilde sniegta vebināra laikā*.  Jā. |
|  | Tukuma novada pašvaldība | ***20. panta piektā daļa***  (5) Pašvaldības darbiniekus, kas ir valsts amatpersonas atbilstoši likumam "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā", izraugās atklātā konkursā. Amata kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus, tostarp kandidāta izglītības, iepriekšējās darba pieredzes un kompetences prasības, nosaka attiecīgās iestādes vadītājs, bet iestādes vadītājam — izpilddirektors. Konkursā pieņemtie lēmumi ir pašvaldības lēmumi privāto tiesību jomā. | "Pašvaldības darbiniekus, kas ir valsts amatpersonas atbilstoši likumam ""Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā"", izraugās atklātā konkursā.  Jautājums šāds – pagastu pārvaldes vadītāja iet dekrēta atvaļinājumā. Vai uz šo nosacīti īso laiku obligāti jāorganizē konkurss vai varam uz šo laiku iecelt divus pašvaldības darbiniekus (amatpersonas), kas viņu aizvieto pašvaldības iekšējos noteikumos paredzētā kārtībā? Kā jums šķiet – mēs varam iztikt bez konkursa?  Ja varam iztikt bez, tad vai aizvietotāji jāieceļ ar domes lēmumu 10.panta pirmās daļas 10.punktā noteiktā kārtībā (tikai domes kompetencē ir iecelt amatā iestāžu vadītājus)? Varbūt pietiek ar pašvaldības izpilddirektora rīkojumu?" | Visupirms izvērtējams, vai konkrētais amats ir valsts amatpersonas amats (ja pagasta pārvalde nav iestāde).  Ja ir, tad pēcāk attiecīgi piemērojama 20. panta piektajā daļā noteiktā kārtība, vienlaikus izvērtējot iespēju piemērot 20. panta sesto daļu (lai nodrošinātu labu pārvaldību, it īpaši pašvaldības uzdevumu efektīvu izpildi un sabiedrības uzticību konkrētās pašvaldības darbam, kā arī lai veicinātu darbinieka kvalifikācijas izaugsmi, darbinieku, neizsludinot atklātu konkursu un motivējot pārcelšanas pieļaujamību un lietderību, var pārcelt jebkurā citā pašvaldības amatā atbilstoši viņa spējām un kvalifikācijai uz noteiktu vai nenoteiktu laiku tajā pašā vai citā iestādē, izvērtējot darbinieka viedokli [..]) kopsakarā ar pārejas noteikumu 3. punktu.  Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 10. punktā noteikta domes ekskluzīvā kompetence iecelt amatā un atbrīvot no tās pašvaldību iestāžu vadītājus. Ja konkrētā pagastu pārvalde ir izveidota kā iestāde, tad arī tās vadītāja pienākumu izpildītājam ir jāsaņem domes atbalsts, jo pienākumu izpildītājs pēc būtības veic visus pārvaldes vadītāja pienākumus un ir apveltīts ar visām šim amatam piekrītošajām tiesībām.  Izņēmuma kārtībā, kad vakance ir jāaizpilda un ir nepieciešama tūlītēja reaģēšana, pienākumu izpildītāja iecelšana amatā ir pieļaujama ar pašvaldības domes priekšsēdētāja rīkojumu, kā to paredz Pašvaldību likuma 17. panta trešās daļas 7. punkts, proti, domes priekšsēdētājs, ja nepieciešams, ieceļ no pašvaldības administrācijas darbinieku vidus iestādes vadītāja vai izpilddirektora pienākumu izpildītāju viņa prombūtnes laikā vai līdz brīdim, kad dome lēmusi par jauna iestādes vadītāja vai izpilddirektora iecelšanu amatā. Šī kārtība piemērojama, ja nav cita pienākumu izpildītāja (primāri iestādes vadītāju aizvieto vietnieks, bet ja tāda nav – cits darbinieks atbilstoši iekšējos normatīvajos aktos vai citos tiesību aktos noteiktajai aizvietošanas kārtībai, ja tāda ir).  Vienlaikus aicinām izvērtēt, cik “nosacīti īsu laiku” tiek plānota minētās amatpersonas prombūtne. Prombūtne, kas ir plānota un ir ilgstoša (bērna kopšanas atvaļinājumu piešķir uz laiku, kas nav ilgāks par pusotru gadu), nebūtu atzīstama par īslaicīgu. Tāpat arī nav skaidri saprotams, kā plānota vienas amata vietas “aizpildīšana” ar diviem darbiniekiem. |
|  | Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība | ***20. panta sestā daļa***  (6) Lai nodrošinātu labu pārvaldību, it īpaši pašvaldības uzdevumu efektīvu izpildi un sabiedrības uzticību konkrētās pašvaldības darbam, kā arī lai veicinātu darbinieka kvalifikācijas izaugsmi, darbinieku, neizsludinot atklātu konkursu un motivējot pārcelšanas pieļaujamību un lietderību, var pārcelt jebkurā citā pašvaldības amatā atbilstoši viņa spējām un kvalifikācijai uz noteiktu vai nenoteiktu laiku tajā pašā vai citā iestādē, izvērtējot darbinieka viedokli. Pārcelšanas pamatojums var būt arī darbinieka motivēts lūgums. | Vai šai kārtībai ir jābūt atrunātai arī iekšējos normatīvajos aktos vai pietiek ar norādi Pašvaldību likumā? | Norma neparedz izstrādāt kādu kārtību. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība | ***21. pants Pašvaldības izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka iecelšana***  (1) Pašvaldības izpilddirektoru ieceļ dome uz pieciem gadiem.  (2) Dome ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms pašvaldības izpilddirektora pilnvaru termiņa beigām, pamatojoties uz viņa darba novērtējumu, lemj par pilnvaru termiņa pagarināšanu uz pieciem gadiem, ja izpilddirektors tam piekrīt, vai rīko konkursu uz izpilddirektora amatu.  (3) Ja dome, skatot jautājumu par darba līguma pārslēgšanu ar izpilddirektoru, pieņem lēmumu nepagarināt darba līgumu, tā var piedāvāt viņam citu amatu pašvaldības administrācijā, nerīkojot uz šo amatu atklātu konkursu.  ***Pārejas noteikumu 5.punkts***  5. Dome līdz 2023. gada 30. jūnijam ieceļ pašvaldības izpilddirektora vietnieku, ievērojot šā likuma 21. pantā noteikto kārtību, ja izpilddirektora vietnieka amats ir paredzēts pašvaldības nolikumā. Ja pašvaldībā jau ir izpilddirektora vietnieks, viņa iecelšana amatā tiek izvērtēta pārejas noteikumu 4. punktā noteiktajā kārtībā. | Pašvaldības izpilddirektora pilnvaru termiņu skaita no iecelšanas vai vērtēšanas, vai izpilddirektora vietniekam pēc vērtēšanas darba līgums nav terminēts? (pārejas noteikumu (5) paredz identisku vērtēšanu). | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Saskaņā ar Pašvaldību likuma 21. panta sestās daļas trešo teikumu pašvaldības izpilddirektora vietnieka iecelšanai amatā piemērojama šajā pantā noteiktā kārtība un prasības, savukārt atbilstoši pārejas noteikumu 5. punkta otrajam teikumam, ja pašvaldībā jau ir izpilddirektora vietnieks, viņa iecelšana amatā tiek izvērtēta pārejas noteikumu 4. punktā noteiktajā kārtībā. Pārejas noteikumu 4. punkta pirmais teikums nosaka, ka dome līdz 2023. gada 30. jūnijam lemj par darba tiesisko attiecību turpināšanu ar pašvaldības izpilddirektoru, ja viņš tam piekrīt, un viņa iecelšanu amatā, ievērojot šā likuma 21. pantā noteikto kārtību. Tātad izvērtēšanas kārtība izpilddirektoram un viņa vietniekam ir vienāda. |
|  | Līvānu novada pašvaldība | ***22. pants. Pašvaldības izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka pilnvaras*** | Likuma 22.pantā nav minēts par izpilddirektora kompetenci saistībā ar pašvaldības budžeta izveidošanu, kontroli, vai var izstāstīt praktiski kāda kompetence ir izpilddirektoram šajā jautājumā? | Pareizi konstatēts, ka likumā šāda kompetence izpilddirektoram nav minēta, tātad to var noteikt pašvaldības dome pati, ja saskata tādu nepieciešamību. Atbilstoši Pašvaldību likuma 22. panta pirmās daļas 15. punktam izpilddirektors veic citus pienākumus, kas paredzēti ārējos normatīvajos aktos un domes lēmumos. |
|  | Līvānu novada pašvaldība | ***22. panta pirmās daļas 13. punkts***  pašvaldības izpilddirektors organizē pašvaldības iekšējās kontroles sistēmas izveidi, kā arī uzrauga un pilnveido to | Vai var izstāstīt praktiski kā izpaužas šis pienākums “organizēt”, ka arī saistībā ar likuma 77.pantu, vai šajā gadījumā izpilddirektoram jāpieņem iekšējais normatīvais akts, kas attiecas uz visām iestādēm un kāda ir izpilddirektora atbildība šajā gadījumā? | Iekšējās kontroles sistēmas izveide ir pašvaldības pašas kompetences jautājums, turklāt šāds pienākums nav ieviests ar Pašvaldību likumu, bet bija spēkā jau pirms tā pieņemšanas. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17. panta otrās daļas 6. punktam iestādes vadītājs izveido iestādes iekšējās kontroles sistēmu, kā arī uzrauga un uzlabo to.  Aicinām iepazīties ar VARAM savulaik izstrādātajām vadlīnijām.[[14]](#footnote-15) |
|  | Kuldīgas novada pašvaldība | ***22. panta pirmās daļas 2. punkts***  (1) Pašvaldības izpilddirektors:  2) vada centrālo pārvaldi, ja pašvaldības nolikumā nav noteikts citādi, kontrolē un koordinē pašvaldības administrācijas darbu, kā arī dod rīkojumus pašvaldības administrācijas darbiniekiem, kuri par to informē savu tiešo vadītāju; | Vai izpilddirektors vada centrālo pārvaldi vai arī vada pašvaldības administrāciju? | Pašvaldības izpilddirektors vada centrālo pārvaldi, ja pašvaldības nolikumā nav noteikts citādi, kontrolē un koordinē pašvaldības administrācijas darbu [..].  Terminu “administrācija” un “centrālā pārvalde” skaidrojums tika sniegts vebināra laikā, kā arī skatāmi iepriekšējie jautājumi. |
|  | Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība |  | Ja iestādes ,,centrālā pārvalde,, vadītāja funkciju īsteno pašvaldības izpilddirektors, tad uz dokumentiem paraksta sadaļā izpilddirektors lieto tikai 1 amatu ,,Pašvaldības izpilddirektorsˮ? Kur paliek amats Iestādes vadītājs? | Izpilddirektors iemieso šīs iestādes vadītāja kompetenci un attiecīgi rīkojas. Ja ir dokumenti (noteiktas formas veidlapas, atskaites u.tml.), kur paraksta daļā nepieciešams norādīt (vai jau ir norādīts) tieši iestādes vadītāju, to var darīt, bet tāpat parakstās izpilddirektors. |
|  | Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība |  | Ja iestādes ,,centrālā pārvalde,, vadītāja funkciju īsteno pašvaldības izpilddirektors, tad jābūt atsevišķam lēmuma par izpilddirektora iecelšanu iestādes vadītāja amatā? Jāizvērtē interešu konflikta situācija – atļauja amatu savienošanai? | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  Izpilddirektors ir centrālās pārvaldes vadītājs saskaņā ar likumu, un atļauja amatu savienošanai nav nepieciešama. |
|  | Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība |  | Saskaņā ar likuma 22. panta pirmo daļu pašvaldības izpilddirektors (izpildvara) ir galvenais darba izpildītājs pašvaldībā. Kādas funkcijas tad faktiski veic domes priekšsēdētājs, domes priekšsēdētāja vietnieks? Iestādes ienākošās korespondences/ienākošo dokumentu vīzēšana tālākai darba izpildei tikai pašvaldības izpilddirektors drīkst veikt? Tad pa faktam domes priekšsēdētājs nemaz nebūs lietas kursā, kādi dokumenti ienāk… | Domes priekšsēdētājs veic viņam likumos, MK noteikumos, pašvaldības nolikumā u.c. tiesību aktos noteiktās funkcijas, kas nav administrācijas vadīšana (saimnieciski, administratīvi jautājumi), bet domes darba organizēšana un vadīšana, pašvaldības pārstāvība u.tml..  Vienlaikus kritiski izvērtējams, vai domes priekšsēdētājam nepieciešams pārzināt visu ienākošo korespondenci. |
|  | Ādažu novada pašvaldība | ***23. pants. Novada teritoriālo vienību pārvalde*** | Likuma 23. panta pirmā daļa paredz novada teritoriālo vienību pārvaldes izveidošanu, lai nodrošinātu pašvaldības sniegto pakalpojumu pieejamību novada pagastos un novada pilsētās. 23. panta otrā daļa nosaka gadījumus, kad pagasta vai pilsētas pārvaldi var neveidot. Vai novadā, uz kuru neattiecas 23. panta otrajā daļā minētie izņēmumi, kurā apvienotas divas teritoriālās vienības, vienā no tiem ir nepieciešams veidot atsevišķu pagasta pārvaldi, ja likumā minēto pārvaldes funkciju izpildi šajā pagastā nodrošina citas pašvaldības pārvaldes struktūras (Klientu apkalpošanas centrs, Sociālais dienests utm.)? | Saskaņā ar Pašvaldību likuma 23. panta pirmo daļu, ja neizpildās neviens no 23. panta otrās daļas nosacījumiem, tad izveidojama teritoriālā iedalījuma vienības (pagasts, pilsēta) vai to apvienības pārvalde. Novada dome var pašvaldības nolikumā noteikt novada teritoriālo dalījumu, kas sastāv no vairākiem pagastiem vai no pagastiem un pilsētas, apzīmējot šādu teritoriālo iedalījumu ar attiecīgu vietvārdu un vārdu "apvienība".[[15]](#footnote-16) Vienlaikus arī apvienības pārvaldes izveides gadījumā noteikto pakalpojumu pieejamība ir jānodrošina katrā teritoriālā iedalījuma vienībā (pakalpojumu punkts v.tml.). |
|  | Talsu novada pašvaldība |  | Vai pārvaldes vadītājs drīkst savienot amatus, piemēram, pedagoga amatu? | Valsts amatpersonu amatu savienošana vērtējama saskaņā ar likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" nosacījumiem, ko uzrauga KNAB. |
|  | Bauskas novada pašvaldība |  | Vai novada teritoriālo vienību pārvaldes pašvaldības nolikumā var pilnvarot veikt Pašvaldību likuma 10.panta otrajā daļā noteiktās funkcijas? | Saskaņā ar Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 8. punktu tikai domes kompetencē ir  izveidot un reorganizēt pašvaldības administrāciju, tostarp izveidot, reorganizēt un likvidēt tās sastāvā esošās institūcijas, kā arī izdot pašvaldības institūciju nolikumus. Vienlaikus teritoriālā iedalījuma vienību pārvalžu kompetence balstāma uz 23. panta trešās daļas prasībām, nepārņemot nozaru iestāžu un centrālās pārvaldes kompetenci. |
|  | Smiltenes novada pašvaldība | ***25. panta pirmā daļa***  (1) Dome pilnvaro pašvaldības administrācijas iestādi vai amatpersonu izdot administratīvo aktu pašvaldības vārdā, izņemot gadījumu, kad likums vai Ministru kabineta noteikumi tieši nosaka to pašvaldības institūciju, tostarp domi, kuras kompetencē ir administratīvā akta izdošana. | Lūdzu sīkāku komentāru par likuma 25. panta pirmās daļas piemērošanu (arī saistībā ar pagastu pārvaldēm, ja tās ir izveidotas kā pašvaldības iestādes!) | Skatīt 39. jautājumu attiecībā par teritoriālā iedalījuma vienību pārvaldēm.  Savukārt saskaņā ar likumprojekta “Pašvaldību likums” anotāciju[[16]](#footnote-17) minētais 25. panta pirmās daļas regulējums likumā tika iekļauts, lai risinātu situāciju, kurā “[..] pašvaldības dome bieži rīkojas kā iestāde administratīvā procesa ietvaros, izdodot administratīvos aktus un risinot tehniskus jautājumus, kuri būtu izlemjami pašvaldības izpildinstitūciju līmenī”.  Domes pilnvarojums tās iestādei (vai citai institūcijai) vai amatpersonai izdot administratīvo aktu pašvaldības vārdā atkarībā no konkrētās situācijas tiesiskā noregulējuma var tikt noformēts pašvaldības domes izvēlētā kārtībā – saistošajos noteikumos, iekšējā normatīvajā aktā, domes lēmumā. Pēc iespējas aicinām pilnvarojumu ietvert saistošajos noteikumos – ja konkrētajā jomā tādi tiek izdoti, vai pašvaldības nolikumā. |
|  | Ventspils novada pašvaldība | ***26. panta otrā daļa***  (2) Domes darba organizāciju nosaka pašvaldības darba reglaments. | Vai ar šo dokumentu domāts pašvaldības nolikums, lai gan pašvaldības nolikuma jautājums regulēts likuma 49.pantā? | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  Pašvaldību likums paredz divus atšķirīgus normatīvos aktus: pašvaldības darba reglaments ir iekšējais normatīvais akts,[[17]](#footnote-18) bet pašvaldības nolikums – ārējais normatīvais akts (saistošie noteikumi). |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība | ***28. panta ceturtā daļa***  (4) Domes lēmumu projekti ir publiski pieejami pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā ne vēlāk kā trīs darbdienas pirms domes kārtējās sēdes, izņemot domes lēmumu projektus, kas ir iekļauti domes sēdes darba kārtībā pēc šā termiņa, kā arī lēmuma projektus, kas skar šā likuma 27. panta ceturtajā daļā minētos jautājumus. | Kā īstenot terminu “Domes lēmumu projekti ir publiski pieejami” – vai izvieto pašvaldības tīmekļvietnē, vai uzrāda uz pieprasījuma pamata utt. | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  Pašvaldību likums tieši nosaka gadījumus, kad konkrēta informācija ir jāievieto pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē. Savukārt gadījumos, kad pašvaldībai ir jānodrošina informācijas publiska pieejamība, tā pati nosaka kārtību, kādā to nodrošinās, tai skaitā var arī publicēt pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība |  | Ja tiek lēmumu projekti izvietoti pašvaldības tīmekļvietnē, vai tie būtu uzglabājami tikai līdz lēmuma pieņemšanas faktam? | Informācijas pieejamība nodrošināma pašvaldības noteiktajā kārtībā, ievērojot Informācijas atklātības likuma prasības. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība | ***29. panta pirmā un otrā daļa***  (1) Domes priekšsēdētājs domes ārkārtas sēdi sasauc pēc savas iniciatīvas vai pēc šā likuma 30. panta pirmajā daļā minēto subjektu pieprasījuma.  (2) Sasaucot domes ārkārtas sēdi, tiek noteikta sēdes darba kārtība, ierosinātā jautājuma steidzamības pamatojums, norādot sekas, kas iestāsies, ja jautājums netiks risināts steidzami, kā arī sēdes norises laiks un vieta un pievienots domes lēmuma projekts. Domes ārkārtas sēdē neskata pašvaldības budžetu un tā grozījumus.  ***42. panta otrā daļa***  (2) Komitejas ārkārtas sēdi sasauc 24 stundu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas. | 29.panta un 42.panta (2) daļa – steidzamības pamatojums izriet, ir atspoguļojams pašvaldības tīmekļvietnē izsludinot sēdi, bet vai tas nebūtu atspoguļojams arī sēžu protokolos? | Pašvaldību likuma 38. panta trešā daļa neparedz šādas informācijas iekļaušanu domes sēdes protokolā, taču domes ārkārtas sēdes steidzamības pamatojums var tikt iztirzāts lēmuma projekta izskatīšanas gaitā, to atspoguļojot protokolā. Vienlaikus arī 38. panta trešās daļas 13. punkts paredz iespēju pašvaldības darba reglamentā noteikt vēl citu informāciju, kas norādāma protokolā.  Šajā sakarā arī likumprojekta “Pašvaldību likums” anotācijā norādīts, ka “dome ir tiesīga lemt par jautājuma izslēgšanu no domes ārkārtas sēdes darba kārtības, ja tā priekšsēdētāja norādīto ierosinātā jautājuma steidzamības pamatojumu atzīst par nepietiekamu. Minētais steidzamības pamatojuma izvērtējums tiek veikts sasauktās sēdes ietvaros.”  Tātad, ja pēc domes iniciatīvas norādītais steidzamības pamatojums tiks izvērtēts, tas tiks arī atspoguļots protokolā.  Attiecīgs regulējums ietverts 29. panta ceturtajā daļā: “Dome ir tiesīga lemt par jautājuma izslēgšanu no domes ārkārtas sēdes darba kārtības, ja dome tās priekšsēdētāja norādīto ierosinātā jautājuma steidzamības pamatojumu atzīst par nepietiekamu. Dome var lemt par jautājuma izslēgšanu no domes ārkārtas sēdes darba kārtības arī tad, ja domes priekšsēdētājs nav norādījis ierosinātā jautājuma steidzamības pamatojumu.” |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība | ***31. panta otrā daļa***  (2) Paziņojumā par domes ārkārtas sēdes sasaukšanu norāda domes sēdes darba kārtību, ierosināto jautājumu steidzamības pamatojumu, sēdes norises laiku un vietu un tam pievieno domes lēmuma projektu. Paziņojumu nosūta arī vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram. | Lūgums skaidrot, kas saprotams zem termiņa “paziņojums”? | Paziņojums ir analoga forma tai, kādā domes ārkārtas sēdi sasauc domes priekšsēdētājs.  Šajā sakarā likuma “Par pašvaldībām” 28.1 pants paredzēja, ja domes priekšsēdētājs un priekšsēdētāja vietnieks ir aizkavēti pildīt savus pienākumus un nepieciešams nodrošināt pašvaldības darba nepārtrauktību, vismaz viena trešdaļa domes deputātu var ierosināt sasaukt ārkārtas sēdi. Šādu ārkārtas sēdi sasauc deputāts, kurš pirmais parakstījis iesniegumu par ārkārtas sēdes sasaukšanu, viņš arī vada šo sēdi.  Tā kā tiek regulēta situācija, kad domes priekšsēdētājs un viņa vietnieks ir aizkavēti pildīt savus pienākumus (tai skaitā sasaukt domes sēdes), tad nav arī personas, kurai iesniegt “iesniegumu”, līdz ar to sēde tiek sasaukta ar paziņojumu. |
|  | Krāslavas novada pašvaldība,  Smiltenes novada pašvaldība | ***33. panta otrā daļa***  (2) Domes priekšsēdētājs var noteikt, ka deputāts klātienes domes sēdē piedalīsies attālināti, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, ja tas ir paredzēts pašvaldības nolikumā un ja deputāts nevar ierasties šīs sēdes norises vietā uz:  1) domes kārtējo sēdi veselības stāvokļa vai komandējuma dēļ;  2) domes ārkārtas sēdi. | Ja deputāts veselības stāvokļa dēļ (ir darbnespējas lapa) piedalās sēdē attālināti, viņam pienākas atlīdzība - “Par deputāta pienākumu pildīšanu deputāts saņem atlīdzību, kas tiek noteikta atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam.(Pašvaldības domes deputāta statusa likums 12.pants)”  **Jautājums** – **Vai neradīsies domstarpības ar VSAA, ja deputātam ir ilgstoša darbnespēja (pilns kalendārais mēnesis vai vairāk), bet attālināti piedalās sēdēs un par to saņem atlīdzību?** | Aicinām vērsties ar attiecīgu jautājumu VSAA.  Vienlaikus informējam, ka Valsts kancelejas tīmekļvietnē[[18]](#footnote-19) citastarp ir pieejamas atbildes uz pašvaldību jautājumiem par domes deputātu atlīdzību. |
|  | Smiltenes novada pašvaldība |  | Saprotam, ka kārtējā domes sēdē deputāts attālināti drīkst piedalīties tikai veselības stāvokļa vai komandējuma dēļ. Cik liels pārkāpums un kā vispār rīkoties, ja deputāts regulāri komiteju un domes sēdēs piedalās attālināti (nav saistīts ar veselības stāvokli vai komandējumu)?  Norādīt deputātam, ka drīkst klausīties, bet nereģistrējas DVS un nepiedalās balsošanā?  Bet, ja sēdē bez šī deputāta nav kvoruma?  Cik liels pārkāpums, ja esam ļāvuši piedalīties un balsot, pieņemt lēmumus. Un kāds ieteikums, kā rīkoties turpmāk. | Pašvaldību likums tieši nosaka gadījumus, kad deputāts klātienes domes sēdē var piedalīties attālināti, ja tas ir paredzēts pašvaldības nolikumā. Tā kā tiesiskais regulējums paredz izņēmumu no vispārējās kārtības konkrēta attaisnojoša iemesla dēļ, tad attiecīgi arī pašvaldībai jābūt iespējai pārliecināties par to apstākļu esamību, kas ļauj piemērot izņēmuma kārtību, lai to neizmantotu bez pamatota iemesla. Domes deputāta veselības stāvokļa pasliktināšanos var apliecināt kā darbnespējas lapa, tā arī cits ārstniecības personas vai iestādes izsniegts dokuments (piemēram, izraksts, izziņa, atzinums).  Minētais regulējums arī pastāvēja likuma “Par pašvaldībām” 34. panta pirmās daļas 1. punktā.[[19]](#footnote-20)  Turklāt Pašvaldības domes deputāta statusa likuma 8. panta 2. punkts tieši nosaka, ka deputātam domē ir pienākums ievērot šā likuma, kā arī attiecīgās domes nolikuma un sēžu reglamenta prasības. Tātad, ja dome pati ir noteikusi konkrētu kārtību, tad arī tai jāuzrauga, lai šī kārtība tiktu ievērota visupirms jau no pašas domes puses. |
|  | Jūrmalas valstspilsētas pašvaldība | ***38. panta otrā daļa***  (2) Domes sēdes gaitu protokolē, kā arī veic tās audiovizuālu ierakstu. | Jautājums, kamdēļ nepieciešams protokolēt domes sēdes, ja tam tiek veikts audiovizuālais ieraksts, kas tiek saglabāts, kur precīzi tiek atspoguļota visa informācija. Tiesas sēdēs jau sen tiek izmantoti audio protokoli, vai nebūtu lietderīgi to pašu darīt ar domes sēdēm? | Attiecīgs priekšlikums netika saņemts likumprojekta izstrādes gaitā ne no konkrētas pašvaldības, ne no pašvaldības pārstāvošām organizācijām. Līdz ar to par domes sēžu protokolēšanas kārtību, tostarp Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu, ir lēmusi Latvijas Republikas Saeima, un pašvaldībai jāievēro likumā noteiktās prasības, tostarp prasība veikt domes sēdes protokolēšanu. |
|  | Madonas novada pašvaldība | ***38. panta trešā daļa***  (3) Domes sēdes protokolā ieraksta:  7) to personu vārdu, uzvārdu un amatu (ja attiecināms), kurām sēdē dots vārds; | Vai sēdēs ziņotāji, pieaicinātās personas, kas nav domes deputāti, klātienes sēdēs var piedalīties un sniegt ziņojumus attālināti? | Šāds risinājums būtu iespējams, ja attiecīga kārtība paredzēta pašvaldības darba reglamentā un ir ievērotas likumā noteiktās prasības tiešsaistes videokonferences sarunu rīka izmantošanai domes sēdē. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība | ***38. panta ceturtā daļa***  (4) Domes sēdes vadītājs un sēdes protokolētājs paraksta sēdes protokolu piecu darbdienu laikā pēc domes sēdes. Ja domes sēdes vadītājs vai sēdes protokolētājs ir prombūtnē, domes sēdes protokolu paraksta attiecīgās personas amata pienākumu izpildītājs. | 38.panta ceturtā daļā ir noteikts Domes sēdes protokola parakstīšanas termiņš, bet komitejām tas nav noteikts (41.pants)? | Konkrēts termiņš būtu nosakāms pašvaldības darba reglamentā, nepārsniedzot domes sēdes protokola parakstīšanai paredzēto termiņu.  Arī likuma “Par pašvaldībām” regulējums neparedzēja konkrētu termiņu, kādā jāparaksta komitejas sēdes protokols, lai gan protokols tika gatavots, kaut arī nebija paredzēts likumā. |
|  | Talsu novada pašvaldība | ***38. panta sestā daļa***  (6) Domes lēmumi, domes sēdes protokols, kā arī domes sēdes audiovizuālais ieraksts ir publiski pieejams, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus. Domes lēmumus un domes sēdes protokolu publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē triju darbdienu laikā pēc to parakstīšanas. Domes sēdes audiovizuālo ierakstu ievieto pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē piecu darbdienu laikā pēc domes sēdes. | Jautājums - ja Domes sēdes tiek ierakstītas Youtube kanālā un iegultas pašvaldības mājas lapā, tad - vai ir nepieciešams šos audiovizuālos ierakstus uzglabāt vēl kur citur? | Pašvaldību likumā paredzēts, ka pašvaldības dome savā oficiālajā tīmekļvietnē nodrošina domes sēdes audiovizuālu tiešraidi, kā arī veic domes sēdes audiovizuālu (video) ierakstu, kas publicējams pašvaldības tīmekļvietnē piecu darba dienu laikā pēc domes sēdes. Attiecībā uz minēto ierakstu glabāšanu – VARAM ieskatā šie ieraksti ir nosakāmi kā pastāvīgi glabājami, taču pašvaldības tīmekļvietnē tiem būtu jābūt publiski pieejamiem vismaz 5 gadus no publicēšanas brīža. Pēc minētā termiņa pašvaldībai ir izvēles iespēja – ierakstus tīmekļvietnē saglabāt vai nodrošināt to uzglabāšanu Arhīvu likumā noteiktajā kārtībā. Pašvaldībai jāizvērtē, vai izvēlētais risinājums nodrošina minētās rīcības ar ierakstu iespējamību. |
|  | Talsu novada pašvaldība |  | Tīmekļvietnes digitālās vides piekļūstamības prasībās 11. punktā tiek minēts par subtitriem videomateriāliem, kas ievietoti mājas lapā. Vai tas attieksies arī uz Domes sēžu ierakstiem? Saite - <https://pieklustamiba.varam.gov.lv/#11-multimediju-audio-video-satura-alternat%C4%ABvas> | Domes lēmumi un domes sēdes protokoli tiek publicēti pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē[[20]](#footnote-21), tādējādi nodrošinot iespēju ar domes sēdes būtiskākā satura aprakstu iepazīties arī rakstiskā formā. Subtitru nodrošināšana domes sēdes audiovizuālam ierakstam šeit nebūtu attiecināma un uzskatāma par obligātu prasību, taču tos var nodrošināt pēc pašvaldības ieskatiem un iespējām. |
|  | Alūksnes novada pašvaldība | ***38. panta septītā daļa***  (7) Domes sēdes audiovizuālo ierakstu maksimālais glabāšanas termiņš pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē ir pieci gadi. | Likumā noteikts domes sēdes audiovizuālā ieraksta glabāšanas pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē maksimālais termiņš. Kam ir kompetence noteikt īsāko termiņu un kāds tas ir? | Skatīt iepriekšējās atbildes. VARAM ieskatā šie ieraksti ir nosakāmi kā pastāvīgi glabājami, līdz ar to, arī nosakot īsāku termiņu, pašvaldībai būs jānodrošina ierakstu publiska pieejamība vismaz līdz nodošanai arhīvā. Administratīvā sloga mazināšanai aicinām ierakstu uzglabāt 5 gadus no publicēšanas brīža. |
|  | Alūksnes novada pašvaldība | ***41. panta septītās daļas 3. punkts***  (7) Komitejas sēdi protokolē, kā arī veic tās audioierakstu vai audiovizuālo ierakstu. Protokolu paraksta komitejas priekšsēdētājs un sēdes protokolētājs. Komitejas sēdes protokolā ieraksta:  3) sēdē piedalījušos citu personu vārdu un uzvārdu;  ***38. panta trešās daļas 7. punkts***  (3) Domes sēdes protokolā ieraksta:  7) to personu vārdu, uzvārdu un amatu (ja attiecināms), kurām sēdē dots vārds; | Likuma noteic, ka komitejas protokolā ieraksta sēdē piedalījušos citu personu vārdu un uzvārdu.  Savukārt likuma 38. panta trešās daļas 7. punktā teikts, ka domes sēdes protokolā ieraksta to personu vārdu, uzvārdu un amatu, kurām sēdē dots vārds. Vai minētais ir attiecināms uz deputātiem, vai gluži pretēji – uz “citiem” sēdē klātesošiem - pašvaldības darbiniekiem un sabiedrības pārstāvjiem? Ja minētais regulējums ir attiecināms uz “citiem” klātesošajiem, tad, vai minētais regulējums ir tiesiskais pamats reģistrēt visus domes sēdē klātesošos – identificējot pēc vārda, uzvārda un amata? | Pašvaldību likuma 38. panta trešās daļas 7. punkts tieši noteic, ka protokolā norāda to personu vārdu, uzvārdu un amatu (ja attiecināms), kam sēdē dots vārds. Tātad no minētā neizriet, ka protokolā jānorāda visas domes sēdē klātesošās personas. Vienlaikus 38. panta trešās daļas 13. punktā paredzētas tiesības pašvaldības darba reglamentā noteikt arī citu informāciju, kas būtu ierakstāma domes sēdes protokolā, ja dome šādas informācijas atspoguļošanu protokolā uzskata par nepieciešamu. Likums nenosaka pienākumu reģistrēt visas domes sēdē klātesošās personas. |
|  | Smiltenes novada pašvaldība | ***41. panta astotā daļa***  (8) Komitejas sēdes protokols, kā arī komitejas sēdes audioieraksts vai audiovizuālais ieraksts ir publiski pieejams, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus. Komitejas sēdes protokolu publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē triju darbdienu laikā pēc tā parakstīšanas. Audioieraksta vai audiovizuālā ieraksta glabāšanas laiks institūcijas glabātavā ir pieci gadi. | Pēc šāda formulējuma saprotam, ka audioieraksts ir publiski pieejams (izsniedzams, ja kāds pieprasa) bet nav jāpublicē (kas arī būtu loģiski, jo komiteju ieraksti priekš publicēšanas ir jārediģē, jo satur personu datus). Tāpat sapratām, ka audio ieraksts ir glabājams pašvaldībā 5 gadus. Bet nedaudz galvu sajauca valsts arhīva skaidrojums, ka komitejas protokols 5 gadus glabājams mājas lapā, pēc tam nododams pastāvīgā glabāšanā. | Pašvaldību likuma 41. panta astotā daļa nenoteic komitejas sēdes protokola glabāšanas ilgumu pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē, kā arī VARAM rīcībā nav attiecīga valsts arhīva skaidrojuma.  Iespējams, ka šāds skaidrojums sniegts saskaņā ar Arhīvu likuma 6. panta otro daļu, proti, elektroniskie dokumenti un dokumenti, kuros ietverto informāciju veido attēls vai skaņa un kuri uztverami un izmantojami ar attiecīgu iekārtu palīdzību (audiovizuālie un kinematogrāfiskie dokumenti, fotogrāfijas un skaņu dokumenti), tiek nodoti pastāvīgā valsts glabāšanā Latvijas Nacionālajā arhīvā ne vēlāk kā piecus gadus pēc to radīšanas vai saņemšanas, ja citā likumā nav noteikts citādi. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība |  | Ierosinājums 41.panta (7) daļu papildināt ar punktu šādā redakcijā – “sēdē nepiedalījušos komitejas locekļu vārds un uzvārds” | Minētajā likuma regulējumā ir norādīta komitejas sēdes protokolā obligāti atspoguļojamā informācija. Vienlaikus pašvaldība savā darba reglamentā var paredzēt arī citu informāciju, kas jāiekļauj komitejas sēdes protokolā (līdzvērtīgi Pašvaldību likuma 38. panta trešās daļas 13. punkta regulējumam attiecībā uz domes sēdes protokola saturu), tajā skaitā arī sēdē nepiedalījušos komitejas locekļus. |
|  | Alūksnes novada pašvaldība | ***42. pants. Komitejas ārkārtas sēde***  (1) Komitejas ārkārtas sēdi sasauc komitejas priekšsēdētājs pēc savas iniciatīvas vai pēc domes priekšsēdētāja vai vismaz trešdaļas komitejas locekļu pieprasījuma.  (2) Komitejas ārkārtas sēdi sasauc 24 stundu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas.  (3) Paziņojumu par komitejas ārkārtas sēdes darba kārtību, norises laiku un vietu pēc sēdes sasaukšanas nekavējoties publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē. | Likuma 42. pants regulē komitejas ārkārtas sēdes sasaukšanu. Kādos gadījumos ir pieļaujams sasaukt komitejas ārkārtas sēdi un kas/ kādā dokumentā to ir tiesīgs noteikt? Vai minētā norma ir piemērojama, lai steigā politiski (bez lēmuma iepriekšējas papildpārbaudes, bez izvērtējuma par ietekmi uz budžetu un tml.) no komitejas ārkārtas sēdes virzītu skatīšanai domes sēdē lēmumu, piemēram, ar autonomo funkciju izpildi saistītu jautājumu?  Vai minētā norma ir jāsaprot tā, ka, piemēram trešdaļa komitejas locekļu ir tiesīgi iesniegt domes lēmuma projektu un vienlaicīgi 42. panta kārtībā prasīt tā izskatīšanai sasaukt komitejas ārkārtas sēdi?  Vai 42. panta otrajā daļā noteiktais 24 stundu termiņš ir laiks, kurā jau ir jānotiek komitejas ārkārtas sēdei, vai arī šajā termiņā tikai ir jāizdara paziņojums par sēdēs sasaukšanu? | Jā, trešdaļai komitejas locekļu ir tiesības pieprasīt komitejas ārkārtas sēdes sasaukšanu attiecībā uz konkrēta domes lēmuma projekta izskatīšanu.  Regulējumā norādītais 24 stundu termiņš ir laiks, kurā pēc pieprasījuma saņemšanas tiek sasaukta un uzsākta komitejas ārkārtas sēde.  Detalizētāka komitejas ārkārtas sēdes sasaukšanas kārtība, tajā skaitā steidzamības pamatojuma izvērtēšanas kārtība, nosakāma pašvaldības darba reglamentā.  Arī iepriekš likuma “Par pašvaldībām” 57. pants paredzēja iespēju sasaukt komitejas ārkārtas sēdi, līdz ar to tas nav uzskatāms par jauninājumu pašvaldību darbā. |
|  | Saldus novada pašvaldība | ***44. panta otrā daļa***  (2) Dome var izdot saistošos noteikumus, lai nodrošinātu pašvaldības autonomo funkciju un brīvprātīgo iniciatīvu izpildi, ievērojot likumos vai Ministru kabineta noteikumos paredzēto funkciju izpildes kārtību.  ***45. pants. Saistošie noteikumi, par kuru pārkāpšanu var paredzēt administratīvo atbildību***  (1) Dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, nosakot administratīvos pārkāpumus un par tiem piemērojamos administratīvos sodus, ja likumos nav noteikts citādi, šādos jautājumos: [..]  (2) Dome ir tiesīga paredzēt administratīvos sodus par saistošo noteikumu pārkāpšanu, ja likumos nav noteikts citādi, šādos jautājumos: [..] | Saistošie not, kuru izdošanas tiesiskajā pamatojumā norādīts likuma “Par pašvaldībām” 43.panta (3) Brīvprātīgā iniciatīva un speciālais likums – pieņemam saistošos noteikumus - grozījumus (ar visu lielo paskaidrojuma rakstu un 2 nedēļu publicēšanu) svītrojot izdošanas tiesiskajā pamatojumā likumu “par pašvaldībām”?  Visi Pašvaldību likuma 45.pantā norādītie saistošie noteikumi jāizdod jauni, lai arī izdošanas pamatojumā varētu būt arī speciālais likums? | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  Ja saistošo noteikumu (turpmāk arī – SN) izdošanas pamatojumā ir norāde uz likuma “Par pašvaldībām” 43. panta trešo daļu (brīvprātīgā iniciatīva), tad SN ir piemērojami, saskaņā ar Pašvaldību likuma (turpmāk arī – PL) pārejas noteikumu 6.punktu, jo tie nav pretrunā PL, jo pilnvarojums integrēts jaunajā likumā – PL 5.panta pirmā daļa. Vienlaikus, ņemot vērā, ka ir stājies spēkā PL un saistošie noteikumi, visticamāk, izdoti tieši uz šā likuma pamata (ja SN regulē brīvprātīgo iniciatīvu, tad reti ir iespējami gadījumi, ka pilnvarojums ir cits normatīvais akts), tad SN būtu jāizdod jauni PL pārejas noteikumu 6. punktā noteiktajā termiņā. Ja SN izdošanas tiesiskajā pamatojumā ir tikai speciālais normatīvais akts, tad nav jāizdod jauni, bet tad tiem jāregulē tikai tie jautājumi, ko aptver citā normatīvajā aktā piešķirtais pilnvarojums. Ministrija neatbalsta praksi, kad pašvaldības, secinot, ka pilnvarojums no likuma “Par pašvaldībām” ir ticis integrēts PL, vēlas veikt grozījumu, lai izdošanas tiesiskajā pamatojumā aizstātu likuma “Par pašvaldībām” normu ar PL normu. |
|  | Alūksnes novada pašvaldība | ***46. panta trešā daļa***  (3) Saistošo noteikumu projektu un tam pievienoto paskaidrojuma rakstu pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē sabiedrības viedokļa noskaidrošanai, paredzot termiņu, kas nav mazāks par divām nedēļām. Saņemtos viedokļus par saistošo noteikumu projektu pašvaldība apkopo un atspoguļo šo noteikumu projekta paskaidrojuma rakstā. | Atbilstoši iepriekš saņemtajiem skaidrojumiem, saistošo noteikumu projektu sabiedrības viedokļa noskaidrošanai (likuma 46. panta trešā daļa) nodod pirms to vērtēšanas komitejā un skatīšanas domes sēdē. Kas šajā stadijā ir saistošo noteikumu projekta ierosinātājs un autors – pašvaldības administrācija/ konkrēts tās darbinieks, ja kopumā saistošo noteikumu izdošanas kompetence ir ekskluzīvā domes kompetencē. Likumā arī ir teikts, ka dome izdod saistošos noteikumus, bet kas izdod/ paraksta to paskaidrojuma rakstu? Vai ir vecuma ierobežojumi viedokļa sniegšanai un kā pašvaldībai to pārbaudīt? | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  SN projekta izstrādātājs/sagatavotājs var būt administrācijas iestāde/struktūrvienība, kuri strādā attiecīgajā jomā (piem., Juridiskā nodaļa, citu nodaļu eksperti, būvvalde utt.), dome projektu apstiprina (pieņem) domes sēdē. Paskaidrojuma raksts ir SN sastāvdaļa, attiecīgi, balsojot par SN balso arī par SN paskaidrojuma rakstu – tas tiek parakstīts vienlaikus ar domes sēdē pieņemtā lēmuma parakstīšanu. |
|  | Smiltenes novada pašvaldība |  | Par saistošo noteikumu izstrādāšanu. Mēs darām tā: speciālisti izstrādā SN projektu un iesniedz izskatīšanai attiecīgās komitejas sēdē. Pēc komitejas sēdes publicējam mājas lapā apspriešanai. Tad izskatām nākamajā komitejas sēdē, kur apkopoti apspriešanā saņemtie viedokļi (ja tādi ir) un virzām uz domes sēdi apstiprināšanai.  Likums it kā skaidro, ka sagatavojam un dodam apspriešanai. Bet mūsu viedoklis, ka bez komitejas sēdes mēs nevaram zināt, vai deputāti šādus SN un šādu redakciju vispār atbalsta virzīšanai. Vai drīkstam tā darīt, vai arī nepieciešama citāda virzība? | Kārtība ir modelēta pēc analoģijas ar tiesību aktu projektu virzību valsts līmenī uz Ministru kabinetu – proti, sabiedrības viedokļa noskaidrošana ir pirmais posms, ko iziet tiesību akts pēc tā izstrādes atbildīgajā ministrijā. Pēcāk jau tas tiek virzīts uz Valsts sekretāru sanāksmi un Ministru kabinetu.  Praksē pamatā saistošo noteikumu projektus izstrādā administrācija. Komiteja ir atzinuma sniedzējs par projektu pirms domes sēdes. Komitejai nav tiesību projektu noraidīt v.tml.  Projekts jau izstrādes stadijā iziet iekšējo administrācijas “filtru” vismaz juridiskajā un finanšu dienestā, kas atbild par atbilstību pašvaldības budžetam un citiem normatīvajiem aktiem.  Pašvaldība var veidot darba grupas u.tml. ar komitejas deputātu dalību vai pat rīkot komitejas sēdes, kur izskata saistošo noteikumu projektus pirms nodošanas sabiedrības viedokļa noskaidrošanai, ja saskata tādu nepieciešamību. Vienlaikus šī kārtība jāparedz pašvaldības darba reglamentā, kā tas izriet no Pašvaldību likuma 36. panta otrās daļas. |
|  | Ādažu novada pašvaldība |  | No kura Pašvaldību likuma panta izriet, ka pēc saistošo noteikumu nodošanas sabiedrības viedokļa noskaidrošanai, tas vēlreiz jāizskata komitejā un tikai tad dome var tos apstiprināt. | Skatīt 60. jautājumu. |
|  | Alūksnes novada pašvaldība |  | Saistošo noteikumu projekts un tam pievienotais paskaidrojuma raksts jāpublicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē sabiedrības viedokļa noskaidrošanai. Vai sabiedrības viedoklis jānoskaidro arī par grozījumiem saistošajos noteikumos? | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  Jā. |
|  | Kuldīgas novada pašvaldība |  | Vai sabiedrības viedokļa noskaidrošanai par saistošajiem noteikumiem ir jābūt anonīmai? | Sabiedrības viedokļi par saistošo noteikumu projektu netiek iesniegti anonīmi, bet gan nodrošinot iesniedzēja identifikāciju (piemēram, elektroniski parakstīti, iesniegti caur citiem autentifikācijas rīkiem (latvija.lv), iesniegti personīgi). Konkrētu kārtību nosaka pašvaldība. Vienlaikus pašvaldība sabiedrības viedokļa noskaidrošanas ietvaros var ņemt vērā arī anonīmi vai bez atbilstošas autentifikācijas sniegtos viedokļus. |
|  | Ādažu novada pašvaldība | ***47. panta pirmā daļa***  (1) Saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu izsludina, tos publicējot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to izsludināšanas, ja šajos noteikumos nav noteikts cits to spēkā stāšanās termiņš. [..] | Kāds ir pamatojums tam un kas pašvaldībai būt jāņem vērā, ka SN par budžetu arī stājās spēkā tikai pēc publicēšanas | Ar Pašvaldību likumu visiem saistošajiem noteikumiem ir noteikta vienāda spēkā stāšanās kārtība, un spēkā stāšanās brīdis ir saistīts ar oficiālo publikāciju, jo tajā brīdī saistošie noteikumi kļūst vispārpieejami. |
|  | Ādažu novada pašvaldība | ***47. panta otrā daļa***  (2) Dome triju darbdienu laikā pēc parakstīšanas rakstveidā nosūta atzinuma sniegšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai šā likuma 45. pantā minētos saistošos noteikumus, kā arī saistošos noteikumus sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos un par pašvaldības nodevu un nodokļu likmēm un to paskaidrojuma rakstu vai citā likumā noteiktus saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu – attiecīgajā likumā noteiktajai ministrijai. Ministrija mēneša laikā no saistošo noteikumu saņemšanas dienas izvērtē to tiesiskumu un nosūta pašvaldībai attiecīgu atzinumu. | Likuma 47. panta izpratnē saistošo noteikumu izstrādes un izsludināšanas procesā jāiesaista nozares ministrija. Kā jārīkojas, lai noskaidrotu par konkrētu jautājumu atbildīgo ministriju, izņemot gadījumus, kad tas izriet no jomas regulējuma un ir saprotams? | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  Vēršam uzmanību, ka nozares ministrijas atsevišķām SN jomām nav tik daudz un tās nav mainījušās, piemēram, SN projektu par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumiem komercdarbības veicējiem “de minimis” atbalsta veidā pirms to sūtīšanas VARAM kā agrāk ir jāsaskaņo ar Finanšu ministriju (noteic Komercdarbības atbalsta kontroles likums), SN par licencēto makšķerēšanu vairs nav jāsūta VARAM, ievērojot PL 47. panta otrajā daļā noteikto, bet kā agrāk jāsaskaņo ar Zemkopības ministriju (noteic Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumu Nr.799 10.punkts), jautājumos par administratīvo atbildību ir iespējams konsultēties ar Tieslietu ministriju.  Papildus ikvienai pašvaldībai ir iespējams pārliecināties par katras ministrijas kompetenci, iepazīstoties ar ministriju nolikumiem tiesību aktu vietnē likumi.lv.  Arī attiecībā uz grozījumiem, kurus apstiprina ar SN, ir jāievēro PL 47.pantu par publicēšanu pašvaldības tīmekļvietnē sabiedrības viedokļa noskaidrošanai. |
|  | Jēkabpils novada pašvaldība |  | “sociālās drošības  jautājumi”  Vai varētu sniegt izvērstu skaidrojumu, lai nav katru reizi jālūdz VARAM precizējošs jautājums? | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 9.panta otrā daļa noteic, ka pašvaldība no fiziskajām personām vai institūcijām saņēmusi informāciju par personu, kurai varētu būt nepieciešams sociālās aprūpes, sociālās rehabilitācijas pakalpojums vai sociālā palīdzība, pašvaldībai ir pienākums likumā "Par sociālo drošību" noteiktajā kārtībā pārbaudīt saņemto informāciju, izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību, kā arī kārtību, kādā sociālie pakalpojumi vai sociālā palīdzība saņemama. |
|  | Ādažu novada pašvaldība |  | Lūdzu skaidrot kādi pašvaldības saistošie noteikumi iet zem sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības. Vai noteikumi kas nosaka kārtību, kādā uzņem 1. klasē, braukšanas maksas atvieglojumi skolēniem vai kā tiek sadalīts valsts mērķdotācijas finansējums interešu izglītības programmu nodrošināšanai skolēniem vai pašvaldības brīvprātīgās iniciatīvas, tai skaitā pabalsti arī atbilst Likuma 47. panta otrai daļai. | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  Skatīt 66. jautājumu.  Attiecībā uz bērnu interesēm pašvaldībai jāvērtē, vai saistošo noteikumu regulējums skar bērnu intereses. Paužam viedokli, ka saistošie noteikumi par bērnu uzņemšanu pirmsskolas izglītības iestādē vai 1. klasē būs saistošie noteikumi bērnu tiesību aizsardzības jautājumos, jo regulē jautājumus, kas tieši skar bērnu intereses. |
|  | Jēkabpils novada pašvaldība | ***48. panta otrā daļa***  (2) Vienlaikus ar saistošo noteikumu par pašvaldības budžetu un to paskaidrojuma raksta nosūtīšanu izsludināšanai šā likuma 47. panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pašvaldība nosūta tos zināšanai arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai. | Vai SN par budžetu un budžeta grozījumiem Paskaidrojuma rakstam jābūt tādam kā pārējiem SN (kuru Paskaidrojuma raksta paraugs pieejams VARAM mājas lapā)? Līdz šim esam budžeta Paskaidrojuma rakstu noformējuši aprakstošā veidā. | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  Pašvaldību likuma 46.panta ceturtā daļa noteic, ka šajā pantā noteikto kārtību (tai skaitā par paskaidrojuma rakstu) nepiemēro saistošo noteikumu projektam par pašvaldības budžetu un šo noteikumu projektam teritorijas plānošanas jomā.  SN par budžetu stājas spēkā PL 47.panta pirmās daļas kārtībā - SN un to paskaidrojuma rakstu izsludina, tos publicējot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to izsludināšanas, ja šajos noteikumos nav noteikts cits to spēkā stāšanās termiņš. |
|  | Saldus novada pašvaldība | ***49. panta pirmā daļa***  (1) Pašvaldības nolikums ir saistošie noteikumi, kas nosaka pašvaldības institucionālo sistēmu un darba organizāciju, tostarp: | Vai pašvaldības nolikumā var paredzēt īpašu kārtību priekšsēdētāja komandējumiem – tikai par komandējumiem kas saistīti ar darbu Eiropas komisijā kā pamatloceklim (iecelts ar MK rīkojumu). Nosakot, ka piedalās bez domes lēmuma (t.i. pirms komandējuma nav jāsaņem domes atļauja lēmuma formā), pamatojoties tikai uz komisijas darba kārtību un pēc komandējuma sniedz atskaiti domei. | Pašvaldības nolikumā var paredzēt izņēmuma kārtību attiecībā uz domes priekšsēdētāja prombūtni, kas saistīta ar dalību tādā Eiropas Savienības institūcijā, kurā minētā persona saskaņā ar Ministru kabineta rīkojumu iecelta par Latvijas Republikas pārstāvi. Šādā gadījumā apsverama iespēja, ka domes priekšsēdētāja vietnieks izdod rīkojumu par domes priekšsēdētāja komandējumu |
|  | Madonas novada pašvaldība |  | Vai pašvaldība nolikumā var paredzēt, ka komiteju sēdes notiek attālināti, ņemot vērā ekonomiskos apsvērumus (piemēram, ceļa izdevumu apmaksu deputātiem)? | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  Saskaņā ar Pašvaldību likuma 41. panta piekto daļu dome, ievērojot šā likuma 33. pantā noteikto, var paredzēt komitejas sēdes attālinātu norisi vai komitejas locekļa attālinātu dalību klātienes komitejas sēdē, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku. Savukārt likuma 33. panta pirmajā daļā noteikts, ka dome pašvaldības nolikumā var paredzēt gadījumus, kad, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, domes sēde var notikt attālināti. Ņemot vērā minēto, pašvaldība nolikumā var noteikt gadījumus, kad komiteju sēdes notiek attālināti, bet ne vispārēju regulējumu, ka šādām sēdēm paredzama tikai attālināta norise. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība | 5) kārtību, kādā pašvaldības amatpersonas rīkojas ar pašvaldības mantu un finanšu resursiem; | 49.panta (1) daļas 5) – cik plaši būtu ietverams nolikumā (jo ir MK Nr.630)? | Par konkrētās kārtības atspoguļošanu nolikumā lemj pati pašvaldība. Primāri nosakāma amatpersonu kompetence lēmumu pieņemšanā par pašvaldības mantu, lēmumu pieņemšanas nosacījumi (kopsakarā ar citām likuma prasībām).  Ministru kabineta 2017. gada 17. oktobra noteikumi Nr. 630 “Noteikumi par iekšējās kontroles sistēmas pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā” nosaka iekšējās kontroles sistēmas pamatprasības korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā, nevis kārtību rīcībai ar pašvaldības mantu un finanšu resursiem.  Minētais regulējums nav jauninājums.[[21]](#footnote-22) |
|  | Kuldīgas novada pašvaldība | 7) kārtību, kādā organizējama publiskā apspriešana; | Vai pirmo reizi izdodot domes saistošos noteikumus, kas ir pašvaldības nolikums, ir nepieciešama publiskā apspriešana? Un ja ir, tad kā nosaka apspriešanas procesu? | *Atbilde tika sniegta vebināra laikā.*  Publiskā apspriešana un sabiedrības viedokļa noskaidrošana par saistošajiem noteikumiem ir atšķirīgi procesi. Saskaņā ar Pašvaldību likuma 46. panta trešo daļu saistošo noteikumu projektu un tam pievienoto paskaidrojuma rakstu pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē sabiedrības viedokļa noskaidrošanai, paredzot termiņu, kas nav mazāks par divām nedēļām. Minētā kārtība attiecas arī uz pašvaldības nolikumu.  Savukārt publiskā apspriešana regulēta minētā likuma 54. pantā un tiek rīkota par pašvaldības autonomās kompetences jautājumiem. |
|  | Krāslavas novada pašvaldība |  | Vai pašvaldības nolikumā ir jāparedz teritoriālo dalījumu (piem. pagastos) vai tikai teritoriālā iedalījuma vienību apvienības, ja tādas tiek veidotas? Likuma “Par pašvaldībām” 24.pantā bija noteikts, ka nolikumā nosaka pašvaldības teritoriālo dalījumu, taču no Pašvaldību likuma 23.panta izriet, ka nolikumā nosaka tikai teritoriālā iedalījuma vienību apvienības. | Novadu teritoriālā iedalījuma vienības jau nosaka Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pielikums. Savukārt minētā likuma 5. panta trešā daļa paredz, ka novada dome var pašvaldības nolikumā noteikt novada teritoriālo dalījumu, kas sastāv no vairākiem pagastiem vai no pagastiem un pilsētas, apzīmējot šādu teritoriālo iedalījumu ar attiecīgu vietvārdu un vārdu “apvienība”.  Līdz ar to pašvaldības nolikumā būtu nepieciešams norādīt tikai pašvaldības teritoriālā iedalījuma vienību apvienības nosaukumu un to veidojošās teritoriālā iedalījuma vienības. |
|  | Krāslavas novada pašvaldība |  | Vai pašvaldības nolikumā ir jāparedz iedzīvotāju padomju skaits? | Likums neparedz, ka pašvaldības nolikumā būtu jāparedz iedzīvotāju padomju skaits. Pašvaldība saskaņā ar Pašvaldību likuma 58. panta sesto daļu izdod iedzīvotāju padomes nolikumu – saistošos noteikumus, kuros nosaka padomes izveidošanas un darbības nosacījumus. Lemjot par iedzīvotāju padomju skaitu, aicinām ņemt vērā iedzīvotāju aktivitāti pašvaldības administratīvajā teritorijā, lai iedzīvotāju padomes visās paredzētajās darbības teritorijās arī tiktu izveidotas. |
|  | Liepājas valstspilsētas pašvaldība |  | Vai ministrija izstrādās pašvaldības nolikuma un reglamenta paraugus? Ja nē – Vai plānots sniegt vadlīnijas? | Nē, konkrētu paraugu izstrāde nav plānota, ņemot vērā atšķirīgo situāciju katrā pašvaldībā un atšķirīgo informāciju, kas tiek iekļauta katras pašvaldības normatīvajos aktos.  Vienlaikus aicinām iepazīties ar ministrijas mājas lapā jau publicētajiem metodiskajiem materiāliem un vadlīnijām saistošo noteikumu, tajā skaitā pašvaldības nolikuma, izstrādei, kas tiks arī precizētas atbilstoši Pašvaldību likumam. [[22]](#footnote-23) |
|  | Talsu novada pašvaldība | ***53. pants. Konsultatīvās padomes un komisijas***  (1) Lai iesaistītu sabiedrību atsevišķu pašvaldības funkciju vai uzdevumu pildīšanā, pašvaldība var izveidot konsultatīvās padomes un komisijas. Konsultatīvās padomes vai komisijas sastāvā var iekļaut domes deputātus.  (2) Konsultatīvās padomes vai komisijas izveidošanas nepieciešamību, kā arī kompetenci, sastāvu un darba organizāciju nosaka likums, domes lēmums vai domes pieņemts nolikums.  (3) Par darbu konsultatīvajā padomē vai komisijā var noteikt atlīdzību atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam, un to sedz no pašvaldības budžeta.  (4) Attiecībā uz konsultatīvo padomju un komisiju sēdēm piemērojamas šā likuma 41. panta pirmās daļas prasības. Konsultatīvo padomju un komisiju sēdes tiek protokolētas, protokoli tiek publicēti pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē.  (5) Informāciju par konsultatīvās padomes vai komisijas, izņemot komisijas, kura tiek izveidota uz citu likumu pamata, sēdes norises laiku un darba kārtību ne vēlāk kā trīs darbdienas pirms tās norises vai, ja minēto termiņu nav iespējams ievērot, nekavējoties pēc sēdes sasaukšanas publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus. | Pašvaldību likuma 53. pants nosaka pašvaldību tiesības izveidot konsultatīvās padomes un komisijas. Līdz šim bijusi prakse veidot pašvaldības komisijas, kuru izveidi nosaka normatīvie akti kā Pašvaldības vēlēšanu, Administratīvo, Iepirkumu komisiju, kā arī citas komisijas, kuru izveide nav obligāta, bet kuras palīdz/veicina izpildīt kādas pašvaldības funkcijas vai brīvprātīgas iniciatīvas, un komisiju lēmumiem visbiežāk ir ieteikuma/rekomendējošs raksturs, piem., projekta pieteikumu vērtēšanas komisija par pašvaldības finansējuma saņemšanu, apbalvojumu piešķiršanas komisija u.tml. Šajās komisijās tika iekļauti gan iedzīvotāju pārstāvji, gan pašvaldības deputāti un administrācijas darbinieki dažādās variācijās.  Kā Pašvaldību likuma 53. panta izpratnē klasificēt minētās "neobligātās" komisijas? Ja tās tiek uzskatītas par konsultatīvām, tad visos gadījumos to sēdēm ir jābūt atklātām, to protokoli, sēžu norises laiks un darba kārtība jāpublicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē? Ja tās netiek uzskatītas par konsultatīvām, tad noteikumus par to izveidi un darbību jāparedz pašvaldības nolikumā? | Pašvaldību likuma 53. pants būtībā atbilst spēku zaudējušā likuma “Par pašvaldībām” 61. pantam. Līdz ar to pašvaldības tiesības veidot komisijas pēc būtības nav mainījušās un izriet no Pašvaldību likuma vai speciālajiem likumiem (piemēram, Publisko iepirkumu likuma).  Saskaņā ar Pašvaldību likuma 53. panta ceturto un piekto daļu konsultatīvo padomju un komisiju sēdes tiek protokolētas, protokoli tiek publicēti pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē. Informāciju par konsultatīvās padomes vai komisijas, izņemot komisijas, kura tiek izveidota uz citu likumu pamata, sēdes norises laiku un darba kārtību ne vēlāk kā trīs darbdienas pirms tās norises vai, ja minēto termiņu nav iespējams ievērot, nekavējoties pēc sēdes sasaukšanas publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus.  Attiecībā uz konsultatīvo padomju un komisiju sēdēm piemērojamas Pašvaldību likuma 41. panta pirmās daļas prasības, proti, sēdes ir atklātas, taču sēdi vai tās daļu pasludina par slēgtu, ievērojot šā likuma 27. panta ceturtajā daļā noteikto. Pašvaldību likuma 27. panta ceturtā daļa paredz, ka sēdi vai tās daļu pasludina par slēgtu, ja nepieciešams izskatīt jautājumu, kas skar personas privāto dzīvi vai bērnu intereses, adopcijas noslēpumu, komercnoslēpumu vai citu informāciju, kuras izpaušana ir aizliegta saskaņā ar likumu. Slēgtās sēdes darba kārtību vai sēdes slēgtajā daļā iekļautos jautājumus un pieņemtos lēmumus nepublisko, bet norāda izskatāmā jautājuma un pieņemtā lēmuma būtību.  Tādējādi, ja konsultatīvās padomes vai komisijas izveidošanas pamats ir cits likums, nevis Pašvaldību likums (līdz 2022. gada 31. decembrim – likums “Par pašvaldībām”) un uz tā pamata izdotie pašvaldības tiesību akti, tad šīs institūcijas sēdes norises laiku un darba kārtību var nepublicēt (bet drīkst arī publicēt) pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē, savukārt pārējā Pašvaldību likuma 53. panta ceturtajā un piektajā daļā noteiktā informācija par pašvaldības izveidoto konsultatīvo padomju un komisiju darbu jāievieto pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē, ievērojot normatīvajos aktos noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus. |
|  | Madonas novada pašvaldība |  | Vai uz konsultatīvo komisiju, piemēram, Jaunatnes lietu komisiju, kas izveidota, pamatojoties uz Jaunatnes likumu, nolikumiem, atlīdzību, sēžu protokolu publicēšanu jāņem vērā Pašvaldību likuma 53.panta pirmās, otrās, trešās, ceturtās daļas nosacījumi? | Skatīt 76. jautājumu. |
|  | Smiltenes novada pašvaldība |  | Par komisiju protokolu publicēšanu, vai pareizāk būtu jautāt - šī panta 5.daļā minētais izņēmums "izņemot komisijas, kura tiek izveidota uz citu likumu pamata" taču nav attiecināms uz 4.daļu par protokoliem? | Skatīt 76. jautājumu. |
|  | Alūksnes novada pašvaldība |  | Lūdzam skaidrot, vai likuma 53. pants runā tikai par konsultatīvām institūcijām, vai arī var konsultatīvām padomēm un NEkonsultatīvām komisijām. Praksē vērojams, ka vairums pašvaldību domju ir izveidojušas komisijas (arī gadījumos, kad to nenoteic cits likums), kam nodevušas lēmumu (pārsvarā gadījumu – administratīvu aktu) pieņemšanu dažādos jautājumos (piemēram, administratīvo aktu apstrīdēšanas komisija). Vai šādu komisiju izveidošanas tiesiskais pamats ir minētais likuma 53. pants, un vai uz šādām komisijām attiecināms šī panta regulējums par sēdes norises laiku un darba kārtības, kā arī protokolu publicēšanu pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē? | Skatīt 76. jautājumu. |
|  | Tukuma novada pašvaldība |  | Jautājums šāds – vai tās ir visas komisijas? Mums tādas ir 25 gab.  Saprotu, ka tā noteikti nav Iepirkumu komisija, jo to izveido uz PIL pamata. Bet pārējās?  Negribas publicēt Administratīvo komisiju, kaut tā 24. pantā ir pieminēta, pie tam vienīgā tāda izcelta likumā atsevišķi.  Par komisiju norises laikiem nav tik svarīgi, publicēsim, bet mulsina darba kārtības publicēšana, kur nereti būs vārdi, uzvārdi…. Piemēram, “Par Jāņa Kalniņa saukšanu pie administratīvās atbildības”. Kur vārds, uzvārds, droši vien jāliek xxx, bet tad atkal, kāda jēga tam visam, ja darba kārtībā būs 48 jautājumi, kas visi izskatās vienādi “Par xxx xxx saukšanu pie administratīvās atbildības”.  Kā ar Administratīvo aktu strīdu komisiju?  Kuru komisiju darba kārtība un norises laiks ir jāpublicē? Pašvaldībās komisijas ir daudz maz līdzīgas (Dzīvokļu, Medību koordinācijas, Zemes komisija utt.). Varbūt vismaz ir zināms, kuras nav? | Skatīt 76. jautājumu. |
|  | Ventspils novada pašvaldība |  | Pašvaldību likuma 53.panta ceturtās un piektās daļas piemērošanu. Tā izklāstu satur tāda paša nosaukuma VARAM nosūtītais 2023.gada 30.janvāra iesniegums Nr.1.11./IZ222 (skat. pielikumā), uz kuru saņemta 2023.gada 15.februāra atbilde Nr.1-132/938 (skat. pielikumā). Neraugoties uz to, pašvaldība tomēr uzskata par nepieciešamu vērsties atkārtoti, lūdzot sniegt detalizētāku viedokli, kas balstīts uz iesniegumā norādīto piemēru salīdzināšanu un attiecīgo tiesību normu tulkojumu šajos konkrētajos gadījumos. Lai saņemtu iespējami precīzāku skaidrojumu, nolūkā nodrošināt vienveidīgu Pašvaldību likumā ietverto prasību ievērošanu, kuru izpilde šobrīd, cik zināms, dažādās pašvaldībās pagaidām ir atšķirīga, papildus var uzdot šādu jautājumu:  Vai izņēmums par domes komisijas sēdes darba kārtību un protokola publicēšanu attiecas tikai uz tādām komisijām, kuru izveide citos likumos noteikta tieši, kā, piemēram, Administratīvā komisija (skat. Administratīvās atbildības likuma 115.panta pirmās daļas 22.p. un trešo daļu) jeb par tādu atzīstamas un tādām pieskaitāmas komisijas citos likumos lietotā jēdziena “institūcijas” tvērumā (piemēram, pilnvarojums Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 6.panta otrajā daļā: “Atļauju atsavināt atvasinātas publiskas personas kustamo mantu dod attiecīgās atvasinātās publiskās personas lēmējinstitūcija vai tās noteikta institūcija”). | Skatīt 76. jautājumu. |
|  | Alūksnes novada pašvaldība |  | Vai tām pašvaldības domes izveidotajām komisijām, kuras ir pilnvarotas izdot administratīvus aktus ir piemērojamas Pašvaldību likuma 41.panta prasības, piemēram, par paziņojuma par komisijas sēdes darba kārtības, norises laiku un vietu publicēšanu pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē, par sēdes protokola publicēšanu, u.tml.? | Skatīt 76. jautājumu. |
|  | Ādažu novada pašvaldība |  | Vai no minētā regulējuma izriet, ka darba grupas nevar veidot un ja var, kurš tad ir tiesīgas ar un kāda dokumenta pamata tās veidot. | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Pašvaldību likuma regulējums neizslēdz iespēju veidot darba grupas dažādu jautājumu risināšanai. Darba grupas netiek regulējumā īpaši izceltas, ņemot vērā pašvaldību pārstāvju pausto viedokli, ka šādas grupas pārsvarā tiek veidotas ar izpilddirektora rīkojumu konkrētu praktisku jautājumu risināšanai u.tml., respektīvi, tām nav nepieciešams tik strikts noregulējums kā komisijām un konsultatīvajām padomēm. |
|  | Alūksnes novada pašvaldība | ***54. panta ceturtā daļa***  (4) Ierosinājumu par publiskās apspriešanas rīkošanu paraksta tā iesniedzējs un pievieno jautājumu vai dokumenta projektu, kas nododams apspriešanai. Ja publisko apspriešanu ierosina dome, attiecīgo dokumenta projektu pievieno domes lēmumam. | Kāds ir minimālais vecums, lai persona piedalītos publiskajā apspriešanā? Vai pašvaldībai ir pienākums/ tiesības noteikt šo vecumu un kur/uz kāda pamata pašvaldība var pārliecināties par attiecīgā vecuma ievērošanu?  - Pašvaldību likuma 54.panta ceturtajā daļā noteikts, ka ierosinājumu par publiskās apspriešanas rīkošanu paraksta tā iesniedzējs [..] Cik vecam jābūt ierosinājuma iesniedzējam? Kurš normatīvais akts to nosaka? | Attiecībā uz publisko apspriešanu Pašvaldību likumā nav noteikts izņēmums, ka ierosināt jautājumu publiskajai apspriešanai vai piedalīties publiskajā apspriešanā varētu arī 16 gadu vecumu sasniegušas personas (kā tas ir noteikts regulējumā par kolektīvo iesniegumu, iedzīvotāju padomi, līdzdalības budžetu). Vienlaikus, ja pašvaldība uzskata, ka minētajā jautājumā būtu nepieciešams noskaidrot arī 16 gadu vecumu sasniegušo personu viedokli, un citi ārējie normatīvie akti nenosaka, ka apspriešanā var piedalīties tikai pilngadīgas personas, tā var paredzēt arī šo personu dalību publiskajā apspriešanā. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība | ***56.panta sestā daļa***  (6) Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde līdz attiecīgā gada 31. janvārim nodrošina statistikas datu pieejamību pašvaldībām par attiecīgā gada 1. janvārī deklarēto un reģistrēto personu skaitu pašvaldības administratīvajā teritorijā. | Kur pieejami (6) daļā noteiktie statistikas dati? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  PMLP līdz attiecīgā gada 31. janvārim nodrošina statistikas datu pieejamību pašvaldībām par attiecīgā gada 1. janvārī deklarēto un reģistrēto personu skaitu pašvaldības administratīvajā teritorijā. Statistikas dati ir publiski pieejami. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība | ***57. panta pirmā daļa***  (1) Pēc kolektīvā iesnieguma saņemšanas pašvaldība septiņu darbdienu laikā izvērtē tā atbilstību šā likuma prasībām. Ja nepieciešams, pašvaldība triju darbdienu laikā pēc kolektīvā iesnieguma saņemšanas kolektīvā iesnieguma parakstītāju datus elektroniski nodod pārbaudei Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei, lai pārliecinātos par parakstītāju atbilstību šā likuma 56. panta pirmās daļas prasībām. [..] | Cik ilgā laikā PMLP ir jāizskata pārsūtītais iesniegums? Kurā normatīvā tas ir noteikts? | Risināms ar PMLP, ievērojot likumā noteiktos kolektīvā iesnieguma izskatīšanas termiņus. |
|  | Alūksnes novada pašvaldība |  | Pašvaldību likuma 57.pants noteic, ja nepieciešams, pašvaldība pārbauda kolektīvā iesnieguma parakstītāja datus elektroniski nododot Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei. Kuros gadījumos nav nepieciešams pārbaudīt šos datus? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Ja pašvaldība pati, izmantojot pieejamās informācijas sistēmas, var pārliecināties par Pašvaldību likuma 56. panta pirmās daļas prasībām, tad nav nepieciešams šos datus elektroniski nodot pārbaudei PMLP. |
|  | Alūksnes novada pašvaldība |  | Vai kolektīvā iesnieguma izvērtēšana atbilstoši likuma prasībām ir domāta izvērtēšana likuma 56.panta prasībām, vai vēl kādām? | Tiek vērtēta atbilstība Pašvaldību likuma 56. pantam. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība | ***57. panta sestā daļa***  (6) Ja pašvaldība šā panta pirmajā daļā minētajā termiņā konstatē, ka iesniegtais dokuments neatbilst šajā likumā noteiktajām kolektīvā iesnieguma prasībām, pašvaldība atbildi uz to sniedz [Iesniegumu likumā](https://likumi.lv/ta/id/164501-iesniegumu-likums) noteiktajā kārtībā. | Kādai jābūt pašvaldības rīcībai, ja iesniegtais kolektīvais iesniegums neatbilst 56.panta prasībām? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Iesniegums tiek izskatīts vispārējā kārtībā saskaņā ar Iesniegumu likuma regulējumu. |
|  | Liepājas valstspilsētas pašvaldība | ***58. pants. Iedzīvotāju padome***  (1) Lai nodrošinātu vietējo kopienu iedzīvotāju interešu pārstāvību un pašvaldības teritorijas attīstību, veicinot iedzīvotāju savstarpējo sadarbību un saskaņotu rīcību kopējam labumam, pašvaldībā var izveidot konsultatīvas pašvaldības institūcijas — iedzīvotāju padomes (turpmāk — padome).  (2) Padome izskata no šā likuma 4. panta pirmās daļas 2., 5. un 12. punktā noteiktajām pašvaldības funkcijām izrietošus jautājumus, kas skar padomes darbības teritorijas iedzīvotāju intereses, un iesniedz lēmumu projektus izskatīšanai domē. Domei ir pienākums noskaidrot padomes viedokli, pirms pieņemt lēmumu par izmaiņām šajā pantā minēto pašvaldības funkciju izpildes kārtībā, ja tās var skart padomes darbības teritorijas iedzīvotāju intereses. [..] | Lūgums komentēt, kā iedzīvotāju padome spēs nodrošināt iespēju iegūt obligāto izglītību un gādāt par pirmsskolas izglītības, vidējās izglītības, profesionālās ievirzes izglītības, interešu izglītības un pieaugušo izglītības pieejamību.  Kā iedzīvotāju padome spēs ietekmēt šos procesus, ja autonomā funkcija gādāt par izglītību, ietilpst Izglītības pārvaldes kompetencē, kur attiecīgie darbinieki strādā šajā jomā. | Pašvaldību likums neparedz iedzīvotāju padomei minēto kompetenci izglītības jautājumos.  Aicinām iepazīties ar domnīcas “Providus” sadarbībā ar ministriju izstrādātajām vadlīnijām iedzīvotāju padomju veidošanai pašvaldībās.[[23]](#footnote-24) Iedzīvotāju padomes būtība ir iedzīvotāju interešu pārstāvība pašvaldībā, pašvaldības konsultēšana, nevis pašvaldības autonomo funkciju nodrošināšana. Iedzīvotāju padomes lēmumiem ir konsultatīvs raksturs. |
|  | Liepājas valstspilsētas pašvaldība | (6) Dome izdod padomes nolikumu — saistošos noteikumus, kuros nosaka padomes izveidošanas un darbības nosacījumus, tostarp:  1) padomes kompetenci vietējās kopienas jautājumu izlemšanā papildus šajā likumā noteiktajam;  2) padomes darbības teritoriju;  3) padomes locekļu skaitu un kandidātu izvirzīšanas kārtību no katras šīs daļas [2. punktā](https://likumi.lv/ta/id/336956#p2) minētās teritorijas iedzīvotāju vidus, nodrošinot iespēju iedzīvotājiem izvirzīt savus kandidātus;  4) padomes locekļu ievēlēšanas kārtību, paredzot iespēju iedzīvotājiem tieši balsot par padomes locekļu kandidātiem;  5) padomes darbības termiņu;  6) padomes darba organizāciju;  7) kārtību, kādā pašvaldības institūcijas izskata iedzīvotāju padomes iesniegumus. | Cik plašas ir iedzīvotāju padomes pilvaras un ietekmes zona? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Saskaņā ar Pašvaldību likuma 58. panta otro daļu padome izskata no šā likuma 4. panta pirmās daļas 2., 5. un 12. punktā noteiktajām pašvaldības funkcijām izrietošus jautājumus, kas skar padomes darbības teritorijas iedzīvotāju intereses, un iesniedz lēmumu projektus izskatīšanai domē. Domei ir pienākums noskaidrot padomes viedokli, pirms pieņemt lēmumu par izmaiņām šajā pantā minēto pašvaldības funkciju izpildes kārtībā, ja tās var skart padomes darbības teritorijas iedzīvotāju intereses.  Vienlaikus 58. panta sestās daļas 1. punkts paredz iespēju domei iedzīvotāju padomes nolikumā noteikt padomes kompetenci vietējās kopienas jautājumu izlemšanā papildus šajā likumā noteiktajam.  Gadījumā, ja dome paredz iedzīvotāju padomei vēl papildu kompetenci, tad padome ir tiesīga īstenot 36. panta pirmās daļas 6. punktā paredzētās tiesības iesniegt domes lēmuma projektus arī šajos papildu jautājumos, kā arī īstenot citu domes noteiktu kompetenci.  Saskaņā ar Pašvaldību likuma 54. panta otro daļu publisko apspriešanu rīko pēc pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju, iedzīvotāju padomes, domes vai domes priekšsēdētāja iniciatīvas un pamatojoties uz domes lēmumu. [..] |
|  | Kuldīgas novada pašvaldība |  | Vai vienā pagastā var būt vairākas iedzīvotāju padomes? | Vienā un tajā pašā teritorijā var darboties viena iedzīvotāju padome. Konkrētu padomes darbības teritoriju nosaka pašvaldības dome padomes nolikumā.[[24]](#footnote-25) Līdz ar to vienā pagastā ir iespējams izveidot vairākas iedzīvotāju padomes, ja to darbības teritorija nepārklājas (katra darbojas savā teritorijā). Vienlaikus, nosakot iedzīvotāju padomes darbības teritoriju, aicinām izvērtēt, vai tās mērogs ļaus padomei pārstāvēt visas vietējās kopienas iedzīvotāju intereses un operatīvi risināt kopienai svarīgus jautājumus. |
|  | Kuldīgas novada pašvaldība |  | Vai iedzīvotāju padomei vajag vienu nolikumu (saistošos noteikumus) vai katrai padomei savu nolikumu (saistošos noteikumus)? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Nav saskatāma nepieciešamība izdot katrai padomei savu nolikumu, tā kā padomju kompetencēm, ievēlēšanas un darbības principiem ir jābūt vienādiem, lai visas administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses tiktu vienlīdzīgi pārstāvētas. Saistošajos noteikumos nosakāmas padomju darbības teritorijas, ja padomes ir vairākas, un citi atšķirīgie kritēriji atkarībā no iedzīvotāju skaita teritorijā v.tml. (pēc domes ieskata). |
|  | Ventspils valstspilsētas pašvaldība | ***73. panta piektā daļa***  (5) Pašvaldībai piekrīt dzīvojamā māja, dzīvokļa īpašums vai to domājamās daļas atbilstoši Civillikuma 416. pantā noteiktajam kā bezmantinieka manta vai atbilstoši Civillikuma 930. pantā noteiktajam kā bezīpašnieka lieta. | Pašvaldību likuma 73.panta piektā daļa paredz, ka Pašvaldībai piekrīt dzīvojamā māja, dzīvokļa īpašums vai to domājamās daļas atbilstoši Civillikuma 416. pantā noteiktajam kā bezmantinieka manta vai atbilstoši Civillikuma 930. pantā noteiktajam kā bezīpašnieka lieta.  Ar Pašvaldību likuma spēkā stāšanos, 01.01.2023. stājās spēkā grozījumi arī Civillikuma regulējumā par bezmantinieku mantu un bezīpašnieku lietu piekritību (416., 417. un 930.panti), un grozījumi likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" (turpmāk – Spēkā stāšanās likums) 14.pantā.  No minētajām izmaiņām normatīvajā regulējumā secināms, ka pašvaldībai šobrīd kā bezmantinieka manta vai bezīpašnieka lieta piekrīt šādi īpašumi:  1) dzīvojamā māja, dzīvokļa īpašums vai to domājamās daļas;  2) jebkura ēka (būve), kas atbilstoši Spēkā stāšanās likuma 14.pantam ir uzskatāma par patstāvīgu īpašuma objektu un atrodas uz pašvaldībai piekrītošas vai piederošas zemes;  3) zemes gabals, uz kura ir pašvaldībai piederošas vai piekrītošas ēkas (būves), kas ir patstāvīgs īpašuma objekts.  Vienlaikus no Civillikuma 968.panta izriet īpašuma nedalāmības princips, no kura vienīgos izņēmumus paredz Spēkā stāšanās likuma 14.pants.  Saistībā ar iepriekš minēto, ņemot vērā īpašuma nedalāmības principu, lūdzam skaidrot, vai Pašvaldību likuma 73.panta piektā daļa ir piemērojama situācijās, kad dzīvojamā māja, dzīvokļa īpašums vai to domājamās daļas, kas atbilstoši Civillikuma 416. pantā un Civillikuma 930. pantā noteiktajam uzskatāma par bezmantinieka mantu vai bezīpašnieka lietu, atrodas uz citam īpašniekam piederošas zemes?  Piemēram, mūsu pašvaldība ir saņēmusi vairākas vēstules no VAS “Valsts nekustamie īpašumi” par pienākumu, pamatojoties uz Pašvaldību likuma 73.panta piekto daļu, piekritināt pašvaldībai uz valsts zemes esošās bezmantinieka (bezsaimnieka) dzīvojamās mājas. | Atsevišķi jautājumi par minētās likuma normas piemērošanu pašvaldībām ir skaidroti Finanšu ministrijas 2022. gada 6. decembra vēstulē Nr. 10.1-4/7/3586, ko VARAM nosūtīja visām pašvaldībām 2022. gada 20. decembrī, kā arī ar papildu jautājumiem par konkrētām problēmsituācijām aicinām vērsties Finanšu ministrijā.  Attiecībā par nekustamajiem īpašumiem, kur zeme jau ir reģistrēta uz Finanšu ministrijas vārda, bet būves ir bezīpašnieka, būtu jāvadās no Civillikuma 968.pantā noteiktās īpašuma nedalāmības principa un, ja būves atrodas uz valsts zemes, tad tās piekrīt valstij, jo Civillikuma 416.pantā noteiktais princips, ka bezmantinieka manta piekrīt valstij, saglabājas.  Attiecībā uz jautājumu par bezmantinieku mantu, kas apgrūtināta ar kreditora prasījumu, esošā kārtība nemainās un tā nonāk zvērināto tiesu izpildītāju rīcībā. Ir gadījumi, kad vienīgais kreditors ir pašvaldība, tad, lai šāds bezmantinieka īpašums piekristu pašvaldībai, būtu nepieciešami grozījumi Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā, kas pagaidām nav plānoti.  Attiecībā uz jautājumu par dzīvokļa īpašumu vai dzīvojamās mājas kā bezmantinieka mantas piekritību, ja tie atrodas uz citai personai piekritīgas zemes, tad būtu jāskatās, vai dzīvoklis vai dzīvojamā māja ir reģistrēts zemesgrāmatā kā atsevišķs patstāvīgs īpašums. Ja jā, tad tie kļūstot par bezmantinieka mantu piekrīt pašvaldībai. Ja nē, tad tas nav tik viennozīmīgi, un šeit būtu vēlams ar viedokli piesaistīt Finanšu ministriju un Tieslietu ministriju. |
|  | Ventspils valstspilsētas pašvaldība |  | Vai pašvaldībām, pamatojoties uz Pašvaldību likuma 73.panta piekto daļu, papildus dzīvojamām mājām, dzīvokļa īpašumam vai to domājamām daļām piekrīt arī šādā īpašumā esošās palīgēkas? | Skatīt 94. jautājumu. |
|  | Liepājas valstspilsētas pašvaldība |  | Vai ir plānots kāds speciāls regulējums procedūrai? | Skatīt 94. jautājumu. |
|  | Liepājas valstspilsētas pašvaldība |  | Papildus lūgums sniegt VARAM viedokli par visas bezmantinieku nekustamās mantas piekritības iespējamību pašvaldībai (ne tikai dzīvojamais fonds un ne tikai bez parādiem). Piemēram, pašvaldība varētu izvērtēt autonomās kompetences īstenošanai nepiciešamos bezmantinieka īpašumus, par kuriem pieteiktas kreditoru pretenzijas, sedzot kreditora prasījumus. | Šāds risinājums nav vērtēts. |
|  | Bauskas novada pašvaldība |  | Lūdzu skaidrot pašvaldības pienākumus un iespējamos rīcības modeļus saistībā ar bezīpašnieku lietu piekritību pašvaldībai. Kāda pašvaldības rīcība būtu situācijās, kad dzīvojamās mājas ir apdzīvotas, taču iedzīvotāji dažādu apstākļu dēļ nav spējuši savākt dokumentus un reģistrēt savas īpašumtiesības? | Skatīt 94. jautājumu.  Papildus aicinām ņemt vērā, ka normatīvie akti neparedz atšķirīgu rīcības kārtību ar tiem nekustamajiem īpašumiem, kas pašvaldībai piekrīt saskaņā ar Pašvaldību likuma 73. panta piekto daļu.  Arī šobrīd pašvaldības administrē un pārvalda, kā arī pārņem nekustamos īpašumus. |
|  | Līvānu novada pašvaldība | ***77. panta pirmā daļa***  (1) Pašvaldībā izveido iekšējās kontroles sistēmu. | Kas izveido iekšējās kontroles sistēmu vai izpilddirektors vai ar domes lēmumu? Vai tas ir jāizveido ar iekšējo normatīvo aktu, kas attiecas uz visām iestādēm vai katrai iestādei jāveido šī sistēma un ir arī atbildība iestādes vadītājam? | *Informācija sniegta vebināra laikā.*  Likuma izstrādes gaitā Finanšu ministrija informēja, ka nodrošinās pašvaldību metodisko vadību iekšējā audita ieviešanā, līdz ar to papildu skaidrojums par iekšējā audita izveidi pašvaldībā tiks sniegts, bet nepieciešamības gadījumā individuāli aicinām vērsties Finanšu ministrijā. |
|  | Dienvidkurzemes novada pašvaldība | ***77. panta trešā daļa***  (3) Lai nodrošinātu efektīvu darbību, pārvaldības, risku vadības un kontroles novērtēšanai pašvaldībās izveido iekšējā audita sistēmu. Pašvaldības var sadarboties iekšējā audita veikšanā. | Lūgums skaidrot atšķirību terminos starp 77.panta (1) daļu un (3 daļu), t.i. kontroles sistēma un iekšējā audita sistēma? | Iekšējais audits uzskatāms par iekšējās kontroles sistēmas sastāvdaļu.  Papildus skatīt 99. jautājumu. |
|  | Līvānu novada pašvaldība |  | Vai izveido ar domes lēmumu, kas ir atbildīgs par izveidošanu un šāda lēmuma pieņemšanu? | Skatīt 99. jautājumu. |
|  | Līvānu novada pašvaldība |  | Vai prasības par iekšējās kontroles sistēmas izveidošanu un iekšējā audita sistēmas izveidošanu attiecas arī uz pašvaldības kapitālsabiedrībām? | Pašvaldību likuma prasības neattiecas uz pašvaldības kapitālsabiedrībām, kas nav pašvaldības sastāvdaļa.  Papildus skatīt 99. jautājumu. |
|  | Līvānu novada pašvaldība |  | Vai par šiem jautājumiem ministrija plāno izdot vadlīnijas vai ieteikumus? | Skatīt 99. jautājumu. |
|  | Liepājas valstspilsētas pašvaldība |  | Vai no Pašvaldību likuma 77.panta trešās daļas izriet, ka pašvaldībai ir jāizveido iekšējā audita struktūrvienība, kura darbojas saskaņā ar Iekšējā audita likumu un kuras vadītājam iekšējā auditora profesionalitāti apliecinošs sertifikāts? | Skatīt 99. jautājumu. |
|  | Rēzeknes novada pašvaldība  Madonas novada pašvaldība |  | Vēlos jautāt, vai un kad Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija vai arī Finanšu ministrija, ja tas ir zināms, plāno metodisko atbalstu, piemēram, mācības, vadlīnijas, dokumentu paraugus, iekšējā audita sistēmas ieviešanai (likuma 77. panta trešā daļa un pārejas noteikumu 9. punkts) un vai un kā pašvaldībām – gan tām, kurās tā ir izveidota, gan tām, kurās nav, – būtu jāgatavojas iekšējā audita sistēmas ieviešanai jau šobrīd | Skatīt 99. jautājumu. |
|  | Jēkabpils novada pašvaldība | ***78.panta trešā daļa***  (3) Pašvaldības un pašvaldību biedrības var sadarboties ar citu valstu pašvaldībām, to apvienībām un citām ārvalstu institūcijām, ja šāda sadarbība nav pretrunā ar normatīvajiem aktiem, starptautiskajām saistībām un atbilst vienotai valsts ārpolitikai. Pašvaldības pirms sadarbības uzsākšanas ar ārvalstu pašvaldībām, pašvaldību biedrībām un citām ārvalstu institūcijām konsultējas ar Ārlietu ministriju, ja to lūdz Ārlietu ministrija vienotas valsts ārpolitikas īstenošanai. Pašvaldībai vai pašvaldību biedrībai ir pienākums informēt Ārlietu ministriju par noslēgto sadarbības līgumu ar ārvalstu pašvaldību, pašvaldību apvienību un citām ārvalstu institūcijām. | Nav skaidrs termiņš un vai par jaunām saistībām, vai iepriekšējām, ko iepriekšējās domes noslēgušas pirms ATR? | Likumam nav atpakaļvērsta spēka.  Skaidrojumu par 78. panta trešās daļas piemērošanu ir sniegusi Ārlietu ministrija 2023. gada 20. februāra vēstulē Nr.51-4113, ko VARAM nosūtīja visām pašvaldībām. |
|  | Liepājas valstspilsētas pašvaldība | ***79. pants. Pašvaldības dalība biedrībās un nodibinājumos***  (1) Pašvaldību kopīgu interešu īstenošanai pašvaldības var dibināt kopīgas biedrības un nodibinājumus, ievērojot šajā likumā un Biedrību un nodibinājumu likumā noteikto.  (2) Pašvaldību biedrība, kurā par biedriem ir iestājusies vairāk nekā puse no visām valstspilsētu pašvaldībām, kā arī vairāk nekā puse no visām novadu pašvaldībām, ir tiesīga pārstāvēt pašvaldības sarunās ar Ministru kabinetu.  (3) Dome var lemt par pašvaldības dalību biedrībā vai nodibinājumā, kas neatbilst šā panta pirmajā daļā noteiktajam, ja pašvaldības dalību biedrībā vai nodibinājumā paredz starptautiskie normatīvie akti, likums vai Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldības dalība ir nepieciešama sabiedrības virzītas vietējās attīstības īstenošanai.  (4) Biedrībā vai nodibinājumā pašvaldību pārstāv domes priekšsēdētājs vai cita domes pilnvarota pašvaldības amatpersona. | Jautājums par dalības izvērtēšanu biedrībās un nodibinājumos. Vai dalība biedrībās un nodibinājumos izvērtējama tikai pēc likuma 79.pantā noteiktajiem kritērijiem? Vai jāņem vērā kādi papildu kritēriji? Kā izvērtēt dalību jomās, kas skar darbinieku profesionalitātes kompetenci, piemēram, dalība biedrībā “Latvijas Personāla vadīšanas asociācija”, “Latvijas Muzeju biedrība”? | *Atbilde sniegta vebināra laikā.*  Pašvaldību likums neparedz konkrētu kārtību, kādā pašvaldība izvērtē savas dalības biedrībā vai nodibinājumā atbilstību likuma prasībām, bet uzliek pašvaldībai pienākumu izbeigt dalību organizācijās, kas neatbilst likuma prasībām. Atbilstoši Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 9. punktam lēmumu par pašvaldības dalības izbeigšanu organizācijā pieņem pašvaldības dome.  Kā norādījis Saeimas Juridiskais birojs likumdevēja galvenais mērķis, formulējot 79. panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus, bija nepieļaut pašvaldības dalību biedrībā vai nodibinājumā tikai kā pašvaldības autonomās kompetences īstenošanas formu. Proti, pašvaldības dalība šādā biedrībā vai nodibinājumā ir nepieciešama efektīvākai sadarbībai ar privātpersonām (vietējiem iedzīvotājiem un dažādām citām organizācijām), lai īstenotu kādu vietējai kopienai nozīmīgu projektu. Šis aspekts izriet no likumprojektā ietvertās nostādnes, ka biedrības un nodibinājumi ir viena no formām, kādās privātpersonas īsteno Satversmes 102. pantā paredzēto biedrošanās brīvību, nevis forma, kādā pašvaldība īsteno tās autonomo kompetenci.  Nosacījums, ka biedrību un nodibinājumu var dibināt, ja tas ir nepieciešams “sabiedrības virzītas vietējās attīstības īstenošanai”, likumā tika saglabāts, ņemot vērā pašreizējo Eiropas Savienības finansētu projektu īstenošanas praksi, primāri atsaucoties uz Zemkopības ministrijas pārziņā esošajās Eiropas Savienības fondu atbalsta programmās īstenoto LEADER jeb sabiedrības virzītas vietējās attīstības pieeju, kas dod iespēju vietējiem iedzīvotājiem, organizācijām, uzņēmējiem un pašvaldībām, savstarpēji sadarbojoties, pašiem noteikt savas teritorijas attīstības vajadzības un mērķus, sagatavojot vietējās attīstības stratēģiju. Savukārt vārdi “sabiedrības virzīta” nozīmē, ka attiecīgās biedrības vai nodibinājuma dibināšana ir nepieciešama galvenokārt vietējās kopienas iniciatīvu īstenošanai un organizācijas dibināšanas pamatā jābūt vietējās sabiedrības iniciatīvai, kā arī organizācijai funkciju izpildē jāveicina attiecīgās administratīvās teritorijas attīstība.  Vienlaikus likums nosaka, ka pašvaldības dalībai biedrībā vai nodibinājumā, lai īstenotu sabiedrības virzītu vietējo attīstību, ir jābūt nepieciešamai. Ar nepieciešamību VARAM saprot apstākļu kopumu, kas norāda uz to, ka tieši un tikai ar biedrību vai nodibinājumu kā organizācijas formu ir iespējams veikt tās funkcijas un sasniegt tos mērķus, kas konkrētajā gadījumā ir noteikti. Attiecībā uz minētās LEADER pieejas, kas tika izmantota par piemēru un paraugu likuma tiesiskā regulējuma izstrādē, īstenošanu jāpiemin, ka katrā tās ietvaros dibinātajā organizācijā biedri pārstāv trīs grupas – publiskais sektors (pašvaldība), ekonomiskie partneri (komersanti) un iedzīvotāji (nevalstiskās organizācijas vai fiziskas personas). Līdz ar to, lai šo grupu pārstāvji varētu darboties vienā organizācijā kā līdzvērtīgi partneri, biedrības vai nodibinājuma dibināšana tika atzīta par vienīgo iespējamo formu kopīgu attīstības pasākumu īstenošanai.  Papildus aicinām iepazīties ar metodisko materiālu par pašvaldību dalību biedrībās un nodibinājumos.[[25]](#footnote-26) |
|  | Liepājas valstspilsētas pašvaldība |  | Papildus jautājums, ja no uzņēmējiem, iedzīvotāju grupām (kopienām) tiks saņemti iesniegumi par to, ka nepieciešams saglabāt pašvaldības dalību noteiktā biedrībā ar mērķi nodrošināt sabiedrības virzītu vietējo attīstību, kā pašvaldībai šo iesniegumu izvērtēt? Vai šis iesniegums var būt viens no argumentiem dalības saglabāšanai, ar nosacījumu, ka iesniegums ir pamatots (norādīti argumenti)? | Kā norādīts iepriekš – tas ir pašvaldības domes lēmums, kurā norādīts pamatojums, kāpēc dalība ir nepieciešama sabiedrības virzītas vietējās attīstības īstenošanai. Saņemtie iesniegumi nevar būt arguments dalības saglabāšanai, ja nav izvērtēts iepriekš minētais apstāklis par efektīvāku sadarbību ar privātpersonām, lai īstenotu kādu vietējai kopienai nozīmīgu projektu, jautājumu, iniciatīvu utt.. |
|  | Ventspils valstspilsētas pašvaldība |  | Saistībā ar pašvaldību līdzdalību biedrībās, nolūkā veicināt Pašvaldību likumu 79.panta vienveidīgu interpretāciju un piemērošanas praksi, lūdzam sniegt saprotamu skaidrojumu Pašvaldību likuma 79.pantā trešajā daļā minētajiem vārdiem “sabiedrības virzītas vietējās attīstības veicināšanai” un lūdzam šo skaidrojumu ievietot VARAM mājaslapā pie metodiskajiem materiāliem (šobrīd metodisko materiālu sadaļā publicētais skaidrojums “Pašvaldības dalība biedrībās un nodibinājumos”, diemžēl, neveicina normas izpratni, lai pieņemtu lēmumu par pašvaldības dalības saglabāšanu biedrībā). | Skatīt 107. jautājumu. |
|  | Ventspils valstspilsētas pašvaldība |  | Vai, Jūsuprāt, pašvaldību līdzdalība tādās nozīmīgās biedrībās kā “Latvijas Bibliotekāru biedrība”, “Latvijas Muzeju biedrība”, “Latvijas sporta izglītības iestāžu direktoru padome”, kurās darbojas ne tikai pašvaldības, bet arī nozarē darbojošās privātās struktūras, kas veic attiecīgas funkcijas, atbilst kādai no Pašvaldību likuma 79.pantā minētajām pazīmēm, kad dalība biedrībā ir pieļaujama? Piemēram, minētajām biedrībām ir nozīmīga loma nozari ietekmējošo dokumentu izstrādē un apspriešanā, atzinumu un rekomendāciju sniegšanā. | Skatīt 107. jautājumu.  Pašvaldības dalības biedrībās un nodibinājumos atbilstība likuma prasībām ir jāizvērtē domei. |
|  | Jēkabpils novada pašvaldība |  | Trūkst skaidrojuma 79.panta trešās daļas “pašvaldības dalība ir nepieciešama sabiedrības virzītas vietējās attīstības īstenošanai.” | Skatīt 107. jautājumu. |
|  | Jēkabpils novada pašvaldība | ***80. panta ceturtās daļas 3. punkts***  (4) Kopīgās iestādes pārraudzību šo iestādi izveidojušās pašvaldības īsteno ar uzraudzības padomes starpniecību. Ja pašvaldības izveido vairākas kopīgās iestādes, to pārraudzībai var izveidot vienu uzraudzības padomi. Šīs padomes sastāvā ir vismaz trīs locekļi, bet ne mazāk par kopīgo iestādi veidojošo pašvaldību skaitu. Katra pašvaldība darbam uzraudzības padomē deleģē domes priekšsēdētāja vietnieku, kā arī, pēc saviem ieskatiem, — citas amatpersonas. Kopīgās iestādes uzraudzības padomes darbu vada uzraudzības padomes priekšsēdētājs. Uzraudzības padomes priekšsēdētāja pienākumus pilda pēc iedzīvotāju skaita lielākās pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks, ja pašvaldības nevienojas citādi. Uzraudzības padome darbojas saskaņā ar attiecīgo pašvaldību domju apstiprinātu nolikumu, kurā reglamentē šīs padomes kompetenci un darbības kārtību, kā arī padomes priekšsēdētāja izraudzīšanās kārtību, padomes locekļu tiesības, pienākumus un aizvietošanas kārtību. Uzraudzības padome:  3) pieņem darbā un atbrīvo no tā, kā arī disciplināri soda kopīgās iestādes vadītāju; | Vai darba devējs sanāk Uzraudzības padome kā atsevišķa vienība? Vai tas nebūtu pretrunā ar 10.panta pirmās daļas 10.punktu? | Nav konstatējama pretruna starp Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 10. punktu (tikai domes kompetencē ir iecelt amatā un atbrīvot no tā pašvaldības iestāžu vadītājus, kā arī citas amatpersonas normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos) un 80. panta ceturtās daļas 3. punktu, jo šis regulējums attiecināms uz pašvaldību kopīgi veidotu iestādi nevis pašvaldības domes vienpersoniski izveidotu institūciju.  Minētais regulējums nav jauninājums.[[26]](#footnote-27) |
|  | Tukuma novada pašvaldība | ***Pārejas noteikumu 4.punkts***  Dome līdz 2023. gada 30. jūnijam lemj par darba tiesisko attiecību turpināšanu ar pašvaldības izpilddirektoru, ja viņš tam piekrīt, un viņa iecelšanu amatā, ievērojot šā likuma 21. pantā noteikto kārtību. Ja pašvaldības izpilddirektors nepiekrīt turpināt darbu izpilddirektora amatā, dome lemj par izpilddirektora amata kandidātu konkursa rīkošanu. Pašvaldības izpilddirektora pilnvaru termiņu skaita no dienas, kad viņš ir iecelts amatā šajā punktā noteiktajā kārtībā. | Likuma 21. panta otrās un trešās daļas izpratnē – lemšana par darba tiesisko attiecību turpināšanu, notiek, pamatojoties uz izpilddirektora darba novērtējumu, kā arī, skatot jautājumu par darba līguma pārslēgšanu ar izpilddirektoru, var pieņemt lēmumu nepagarināt darba līgumu. Kādā kārtībā un vai ir jānotiek to pašvaldības izpilddirektoru darba novērtēšanai, kuri iecelti amatā līdz Likuma spēkā stāšanās dienai, vai arī lemšana par darba tiesisko attiecību turpināšanu tiek veikta formāli, neatkarīgi no vērtēšanas rezultātiem. Kuras no 21. pantā noteiktajām normām ir jāpiemēro attiecībā uz darba līgumu pārskatīšanu pašvaldības izpilddirektoram kopsakarā ar Pārejas noteikumu 4. punktu? | Izvērtēšanas kārtību ir jānosaka pašvaldības domei. Saskaņā ar Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 12. punktu un 21. panta pirmo daļu vienīgi pašvaldības domes kompetencē ir iecelt amatā un atbrīvot no tā pašvaldības izpilddirektoru (un izpilddirektora vietnieku). Tātad par pašvaldības izpilddirektora iecelšanu amatā uz pieciem gadiem vai par viņa atbrīvošanu no amata tiks pieņemts domes lēmums. Savukārt Pašvaldību likuma 36. pants nosaka gan domes sēdē izskatāma lēmuma projekta iesniedzējus subjektus, gan paredz, ka domes lēmuma projekta sagatavošanas, iesniegšanas, reģistrēšanas, kā arī izskatīšanas kārtību pašvaldības institūcijās [..] nosaka pašvaldības darba reglamentā. Tāpat arī likuma 21. panta ceturtās daļas otrais teikums pilnvaro domi noteikt pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus, tostarp kandidāta izglītības, iepriekšējās darba pieredzes un kompetences prasības, kas kopsakarā ar iepriekš minēto norāda uz domes ekskluzīvo kompetenci šo jautājumu regulēšanā ne tikai konkrētajā gadījumā.  Attiecībā par pašvaldības izpilddirektora atbilstības Pašvaldību likuma 20. panta ceturtās daļas prasībām izvērtēšanu likuma pārejas noteikumu 4. punkts paredz, ka dome līdz 2023. gada 30. jūnijam lemj par darba tiesisko attiecību turpināšanu ar pašvaldības izpilddirektoru, ja viņš tam piekrīt, un viņa iecelšanu amatā, ievērojot šā likuma 21. pantā noteikto kārtību. Ievērojot minēto, ministrijas ieskatā ir izvērtējama arī izpilddirektora atbilstība Pašvaldību likuma 21. panta ceturtās daļas trešajā teikumā noteiktajām prasībām, kurām ir jāatbilst visu pašvaldību izpilddirektoriem, sākot ar 2023. gada 1. jūliju.  VARAM viedoklis un atbildes uz jautājumiem par pašvaldības administrāciju, tai skaitā izpilddirektoru un centrālo administrāciju, pieejams ierakstā no Latvijas Pašvaldību izpilddirektoru asociācijas 13.01.2023. sanāksmes [LPS tīmekļvietnē](https://www.lps.lv/lv/tiesraides-videoarhivs/videoarhivs/879-lpia-sanaksme-13-janvari-2023-ii-dala-likums-par-pasvaldibam). |
|  | Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība |  | Kurā brīdī jautā esošā izpilddirektora piekrišanu un kādā formā? | Piekrišana jāizsaka pirms domes lēmuma pieņemšanas, un tā paužama rakstveidā. Dome plāno savas darbības, lai iekļautos norādītajā 6 mēnešu termiņā. |
|  | Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība |  | Ja esošais izpilddirektors piekrīt, vai ir jāvērtē atbilstība likuma 21.panta ceturtajai daļai? | Jā. |
|  | Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība |  | Likuma 21.panta otrajā daļā noteikts, lemj ,,pamatojoties uz viņa darba novērtējumu,,. Vai šai darba novērtējuma anketa jābūt atsevišķi izstrādātai un apstiprinātai tieši izpilddirektora amatam? | Skatīt 113. jautājumu.  Izpilddirektora darba novērtēšana ir pašvaldības iekšējās kārtības jautājums. |
|  | Bauskas novada pašvaldība |  | Ja dome pieņem lēmumu neturpināt darba tiesiskās attiecības ar izpilddirektoru vai izpilddirektora vietnieku (Pašvaldību likuma Pārejas noteikumu 4. un 5.punkts), uz kāda Darba likuma panta pamata var izbeigt darba līgumu (noslēgts uz nenoteiktu laiku)? | Pašvaldību likuma regulējums ir speciālais regulējums attiecībā pret Darba likuma normām. Minētajā situācijā darba attiecības tiek izbeigtas uz speciālā likuma normu pamata, attiecīgi – Pašvaldību likuma pārejas noteikumu 4. un 5. punktu. |
|  | Tukuma novada pašvaldība | ***Pārejas noteikumu 6.punkts***  Dome izvērtē uz likuma "Par pašvaldībām" normu pamata izdoto saistošo noteikumu atbilstību šim likumam un izdod jaunus saistošos noteikumus atbilstoši šajā likumā ietvertajam pilnvarojumam. Līdz jaunu saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2024. gada 30. jūnijam piemērojami uz likuma "Par pašvaldībām" normu pamata izdotie saistošie noteikumi, ciktāl tie nav pretrunā ar šo likumu. | Vai saskaņā ar PL Pārejas noteikumu 6.punktu jāizvērtē visi saistošie noteikumi (SN) vai tikai tādi, kuru izdošanas tiesiskajā pamatojumā ir atsauce uz likumu “Par pašvaldībām”. Piemēram, SN, kas izdoti, pamatojoties uz likumu “Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”, tad nebūtu izvērtējami un izdodami jauni? | Pašvaldību likuma pārejas noteikumu 6. punkts attiecas tikai uz tiem saistošajiem noteikumiem, kas ir izdoti, pamatojoties uz spēku zaudējušā likuma “Par pašvaldībām” normām. |
|  | Tukuma novada pašvaldība |  | vai tie SN, kas netiks līdz 30.06.2024. pārskatīti un izdoti no jauna, 01.07.2024. zaudēs spēku?  Jautājums radies, jo mums ir virkne SN, kas ir par citu SN atzīšanu par spēku zaudējušiem (ATR rezultātā), piemēram:  a) SN “Par Kandavas novada domes 2010. gada 29 jūlija saistošo noteikumu Nr. 19 „Kārtība, kādā Kandavas novadā tiek sniegts pašvaldības galvojums studiju kredīta un studējošā kredīta saņemšanai” atzīšanu par spēku zaudējušiem”.,  b) SN “Par Kandavas novada domes 2015. gada 26. novembra saistošo noteikumu Nr. 25 “Par licencēšanas noteikumiem pasažieru pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem Kandavas novadā” atzīšanu par spēku zaudējušiem” utt. kopumā  mums tādi ir ap 16 gab.  Labprāt šos nepārskatītu. | Saskaņā ar Pašvaldību likuma pārejas noteikumu 6. punktu šie saistošie noteikumi ar 01.07.2024. vairs nebūs piemērojami. To saistošo noteikumu statuss, kuri jau tika atzīti par spēku zaudējušiem ar spēkā stājušamies citiem saistošajiem noteikumiem, nemainīsies.  Skatīt arī ministrijas 2022. gada 22. decembra vēstulē Nr. 1-132/8737, kas tika nosūtīta visām pašvaldībām, sniegto skaidrojumu. |
|  | Rīgas valstspilsētas pašvaldība |  | Vai arī citu Domes lēmumu, tai skaitā iekšējo normatīvo aktu (nolikumi, noteikumi), kuros pamatojumā ir atsauce uz likuma "Par pašvaldībām", vietā  ir jāpieņem jauns dokuments, vai tomēr var izdarīt grozījumus lēmumos (nolikumos, noteikumos)? | Pašvaldību likuma pārejas noteikumu 6. punkta regulējums attiecas tikai uz pašvaldības saistošo noteikumu spēkā esamību.  Vienlaikus pašvaldībai būtu jāizvērtē arī iekšējo normatīvo aktu atbilstība Pašvaldību likuma regulējumam. Ja regulējums nav atbilstošs, nepieciešams izdot jaunus iekšējos noteikumus. Tāpat aicinām ņemt vērā, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām grozījumu noteikumus izdod uz to pašu augstāka juridiskā spēka tiesību normu pamata, uz kā izdoti grozāmie noteikumi (izdošanas tiesiskais pamats). Nav iespējams veikt grozījumus tādos noteikumos, kuru vienīgais izdošanas pamats ir spēku zaudējušais likums “Par pašvaldībām”. |
|  | Jēkabpils novada pašvaldība | ***Pašvaldību likuma anotācija*** | Vai būs kāds skaidrojums anotācijai, jo publicētā likuma anotācija neatbilst īsti likuma redakcijai, anotācija bija aktuāla sākotnējai likuma versijai. | Likumprojekta anotācija saskaņā ar Ministru kabineta 2021. gada 7. septembra noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” tiek izstrādāta kā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums Ministru kabinetā izskatāmam tiesību akta projektam. Tās mērķis ir sākotnēji apzināt ietekmi un sekas, ko var radīt projekts, un, pamatojoties uz iegūtajiem secinājumiem, izvēlēties piemērotāko regulējuma apjomu, saturu un formu. Likumdošanas procesā Saeimā tiesību akta projektā veiktās izmaiņas netiek atspoguļotas projekta anotācijā. |
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8. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 4. punkts [↑](#footnote-ref-9)
9. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 45. panta otrā un trešā daļa. [↑](#footnote-ref-10)
10. Pieejama: <https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/B6E6044742C8DEF8C2258699003FE189?OpenDocument> [↑](#footnote-ref-11)
11. Pieejama: <https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/B6E6044742C8DEF8C2258699003FE189?OpenDocument> [↑](#footnote-ref-12)
12. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 6.punkts [↑](#footnote-ref-13)
13. Pieejamas: <https://www.tm.gov.lv/lv/media/7605/download?attachment> [↑](#footnote-ref-14)
14. Pieejamas: <https://www.varam.gov.lv/lv/paraugi-un-vadlinijas-par-pasvaldibu-budzeta-jautajumiem> [↑](#footnote-ref-15)
15. Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 5.panta trešā daļa [↑](#footnote-ref-16)
16. Pieejama: <https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/B6E6044742C8DEF8C2258699003FE189?OpenDocument> [↑](#footnote-ref-17)
17. Valsts pārvaldes iekārtas likuma IX nodaļa [↑](#footnote-ref-18)
18. Pieejamas: <https://www.mk.gov.lv/lv/atlidziba> [↑](#footnote-ref-19)
19. Domes sēde var notikt, ja tajā piedalās vairāk nekā puse no domes deputātiem. Domes priekšsēdētājs var noteikt, ka domes sēdes norisē tiek izmantota videokonference (attēla un skaņas pārraide reālajā laikā), ja šāda iespēja ir noteikta pašvaldības nolikumā un ja domes deputāts sēdes laikā atrodas citā vietā un veselības stāvokļa vai komandējuma dēļ nevar ierasties domes sēdes norises vietā [..]. [↑](#footnote-ref-20)
20. Pašvaldību likuma 38. panta sestā daļa [↑](#footnote-ref-21)
21. Identisks regulējums bija iekļauts arī likuma “Par pašvaldībām” 24. panta otrās daļas 9. punktā. [↑](#footnote-ref-22)
22. Skatīt <https://www.varam.gov.lv/lv/informacija-pasvaldibam> [↑](#footnote-ref-23)
23. Pieejamas: <https://www.varam.gov.lv/lv/pasvaldibu-likums> [↑](#footnote-ref-24)
24. Pašvaldību likuma 58. panta sestās daļas 2. punkts. [↑](#footnote-ref-25)
25. Pieejams: <https://www.varam.gov.lv/lv/pasvaldibu-likums> [↑](#footnote-ref-26)
26. Skat. spēku zaudējušā likuma “Par pašvaldībām” 99.2 panta pirmās daļas trešo punktu. [↑](#footnote-ref-27)