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| 1. **Par Atveseļošanas un noturības mehānisma projektu virzību un vides prasību un risinājumu integrēšanu Bolupes un Bārtas atjaunošanas projektos (ekspertu atzinumi, Valsts vides dienesta sākotnējais izvērtējums), plānotais laika grafiks, iespējas iepazīties ar projektu materiāliem un turpmākā sadarbība),** *Edgars Griķītis, ZMNĪ, Meliorācijas departamenta vecākais projektu vadītājs, Uldis Mednis, ZMNĪ, Kurzemes reģiona meliorācijas nodaļas vadītājs, Diskusijā plāno piedalīties arī Valsts vides dienesta,* *Atļauju pārvaldes Būvniecības un attīstības departamenta Būvniecības ieceru daļas vadošā eksperte Īrisa Rodiņa, un Valdis Pētersons, Zemkopības ministrijas, Zemes pārvaldības un meliorācijas nodaļas vadītājs. Aicināti sēdē piedalīties arī LVĢMC, Ineta Aršauska,* LVĢMC Iekšzemes ūdeņu nodaļas vecākā speciāliste, *kā arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvji.*
2. **Citi jautājumi**
 |

**Sēdē piedalās:**

1. **Alvis Birkovs**, biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
2. **Andis Mizišs,** biedrība „Vides fakti”
3. **Dace Helmane,** Korporatīvās ilgtspējas un atbildības institūts
4. **Elita Kalniņa**, biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
5. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
6. **Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;
7. **Lelde Eņģele**, nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;
8. **Eduards Šmits,** Saldus rajona attīstības biedrība
9. **Valters Kinna**, biedrība “Zaļā brīvība”

**VARAM pārstāvji**:

**Inga Priede,**

**Ieva Jakovļeva**

**Sēdē nepiedalās:**

**Andis Liepa,** nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;

**Laura Treimane,** biedrība ”Zero Waste Latvija”,

**Dace Āriņa,** biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;

**Jānis Rozītis,** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;

**Līga Brūniņa,** biedrība “Baltijas krasti”,

**Nameda Helmane,** biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;

**Olga Trasuna,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;

**Viesturs Ķerus,** Latvijas Ornitoloģijas biedrība

#### **Dace Helmane,** Korporatīvās ilgtspējas un atbildības institūts

**Uzaicinātie pārstāvji:**

**Edgars Griķītis,** ZMNĪ

**Īrisa Rodiņa,** Valsts vides dienests

**Arvīds Sprinģis,** ZMNĪ

**Gunita Sīle,** ZMNĪ

**Uldis Mednis**, ZMNĪ

**Ineta Aršauska**, LVĢMC

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

1. **Par Atveseļošanas un noturības mehānisma projektu virzību un vides prasību un risinājumu integrēšanu Bolupes un Bārtas atjaunošanas projektos (ekspertu atzinumi, Valsts vides dienesta sākotnējais izvērtējums), plānotais laika grafiks, iespējas iepazīties ar projektu materiāliem un turpmākā sadarbība.**

Juris Jātnieks informēja, ka šodien sēdes darba kārtība ir saistīta tikai ar ūdeņu jautājumiem. Pateicība ZMNĪ un VVD pārstāvjiem par iespēju piedalīties VKP sēdē. Pie šiem jautājumiem atgriežamies, jo vienā no senāk notikušajām VKP sēdēm arī šis jau tika pārrunāts, bet, ņemot vērā, ka jāpieturas pie izskatāmo jautājumu pēctecības un regulāras aktualizēšanas, turpinām aizsākto jautājumu.

Par Atveseļošanas un noturības mehānisma plānu esam runājuši izstrādes stadijā attiecībā uz ūdeņu projektiem.

Lelde Eņģele pateicās ZMNĪ un VVD pārstāvjiem par iespēju piedalīties VKP sēdē. Kā jau minēja, tad vienu reizi jau par šo tēmu notika tikšanās un jautājums ir par to, kas notiek tālāk. Spriežot pēc publiski pieejamās informācijas elektronisko iepirkumu sistēmā ir divi projekti, kur ietekme uz vidi varētu būt diezgan liela, tādēļ interese skatīt detalizētāk.

Ieskatam tēmā informācija no dokumentiem:

**Atveseļošanas un noturības mehānisma plāns 2021.-2026.gadam
Principa Nenodarīt būtisku kaitējumu novērtējums:**

* Aizaugušo un ar koku sagāzumiem un bebru aizsprostiem nosprostoto ūdensteču attīrīšana no sanesumiem, veicinās ūdens noteces atjaunošanos, mazinot upju krastu eroziju, pieguļošo platību pārpurvošanos, palielināsies skābekļa daudzums ūdenī un bioloģiskā daudzveidība;

Prioritāri tiks īstenoti “zaļās infrastruktūras” risinājumi, vai arī kombinētās infrastruktūras izbūve, kas papildināta ar dabā balstītu risinājumu elementiem pasākums mazinās negatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību;

* Katram pasākumam tiks veikts IVN normatīvo aktu noteiktajā apjomā un visi nepieciešamie mazināšanas pasākumi tiks noteikti un atspoguļoti katrā no 29 pasākumiem;

**Izziņa par publiskās apspriedes ietvaros saņemtajiem komentāriem par Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna projektu:**

* 55. punkts, ZM atbilde uz vides NVO priekšlikumiem: Pasākumā tiks īstenoti projekti plūdu risku mazināšanai, laba ūdens ekoloģiskā stāvokļa sasniegšanai, atjaunojot vai pārbūvējot valsts un valsts nozīmes meliorācijas sistēmas, tajās ierīkojot videi draudzīgus meliorācijas sistēmu elementus (sedimentācijas baseinus, akmens krāvumus, mākslīgas straujteces, mitrzemes, meandrus, sīklīkumainību u.c., atkarībā no iespējām to ierīkošanai). Videi draudzīgu meliorācijas sistēmu elementu izbūve uzlabos meliorācijas sistēmu dabiskošanos un nodrošinās bioloģiskās daudzveidības uzlabošanos. Būtu svarīgi lai Bolupē un Bārtā, kā arī citos objektos šo īstenot. Laika grafiks ir saspringts, 4 mēnešu laikā no Līguma noslēgšanas – iesniegt BIS būvprojektu minimālā sastāvā 3 mēnešu laikā no būvatļaujas projektēšanas nosacījumu saņemšanas – iesniegt BIS pilnībā izstrādātu būvprojektu ar visiem projektēšanas uzdevumā un būvatļaujā paredzētajiem saskaņojumiem.

**Uzdevumi būvprojekta izstrādei ietver:**

* paredzēt videi draudzīgu elementu izbūvi (nosēdbaseins, akmens krāvums u.c.) – Bolupe;
* videi draudzīgas meliorācijas sistēmas elementa (sedimentācijas baseinu) izbūve – Bārta;
* apauguma novākšana no aizsargdambja virsas un nogāzēm (saglabājot atsevišķi augošos, lielos kokus tādā apjomā, kas netraucē atjaunošanas darbu veikšanu) – Bārtas dambis.
* Veicot projektēšanas darbus, maksimāli jāpiemēro zaļās infrastruktūras risinājumi, videi draudzīgas būvniecības kritēriji, kas attiecas uz enerģijas patēriņu, būvmateriāliem un izstrādājumiem, atkritumu apsaimniekošanu, kā arī tehnikas un tehnoloģiju izmantošanu.

Šodienas sēdē vēlētos saprast, kas ir domāts ar terminiem zaļā infrastruktūra?

Ļoti atšķirīgi objekti - Bārta – pārveidots, iedambēts posms, krastos galvenokārt aramzeme un viensētas, Bolupe – dabiskojies posms, krastos galvenokārt zālāji un meži, ietek viena drenu sistēma un dažas grāvju sistēmas.

Darba uzdevumi projektēšanai neietver detālus uzdevumus ietekmes uz vidi mazināšanai – kā tiks izpildīta solītā apņemšanās veikt ietekmes izvērtējumu visus nepieciešamos mazināšanas pasākumus iestrādāt projektos?

Ko ietver zaļā infrastruktūra un dabā balstīti risinājumi (prioritāri tiks īstenoti “zaļās infrastruktūras” risinājumi, vai arī kombinētās infrastruktūras izbūve, kas papildināta ar dabā balstītu risinājumu elementiem), t.sk. vai arī applūstošu zālāju un mežu platības?

Kā ekspertu atzinumi un ZMNĪ un VVD tehniskie noteikumi rezultēsies projektētajos darbu apjomos un metodēs, t.sk. vai tiks ņemti vērā projekta LIFE GOODWATER IP mērķi un iestrādes un kā “videi draudzīgu meliorācijas sistēmu elementu izbūve uzlabos meliorācijas sistēmu dabiskošanos un nodrošinās bioloģiskās daudzveidības uzlabošanos”?

Juris Jātnieks norādīja, ka šis jautājums ir svarīgs, jo ministrija ir apkopojusi īsu kopsavilkumu Aizsargjoslu likuma grozījumu sakarā. Ūdens struktūrdirektīva paredz, ka līdz 2027.gadam ūdeņos ir jābūt labam un ekoloģiskam vides stāvoklim iekšējiem ūdeņiem. Šobrīd 31% no iekšējiem ūdeņiem ir labā ekoloģiskā stāvoklī.

Pateicās par iesniegto VVD Excel failu, kur norādīti visi projekti un kādā stadijā tie atrodas, kam ir izdoti tehniskiem noteikumi.

Īrisa Rodiņa informēja, ka galvenā prezentācijas doma ir šodien painformēt par tehniskajiem noteikumiem, par darbībām, kādām ir nepieciešami tehniskie noteikumi, kam ir nepieciešams sākotnējais izvērtējums, par procedūru, vēl daži jautājumi, kuri prezentācijā nav ietverti tas ir par būvprojektēšanu, kādā veidā VVD šajā iesaistīts, kādi novērojumi, un kā iesaistīti būvprojektu procedūrā.

No 01.01.2021.- 10.03.2023 izdoti tehniskie noteikumi:

* Valsts nozīmes ūdensnoteku (VNŪ) atjaunošana un pārbūve – 4 1;
* Virszemes ūdensobjektu tīrīšana un padziļināšana, ja tehniskie noteikumi nepieciešami saskaņā ar virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas kārtību regulējošiem noteikumiem – 158;
* Hidrotehnisko būvju būvniecība un rekonstrukcija – 179;

Šobrīd iesniegts iesniegums VNŪ Bārta un Bārtas labā krasta aizsargdambja atjaunošanai. VNŪ Bolupe – saņemts BIOR atzinums par veiktu zivsaimniecisko ekspertīzi. Darbības, kurām nepieciešams ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums:

- Likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3. divi prim panta pirmās daļas 1.punkts – 2.pielikumā ietvertās darbības, t.sk.

- Jaunu MMS būvniecība (platība 100 ha un vairāk);

- Esošu MMS pārbūve (platība 500 ha un vairāk);

- Derīgo izrakteņu ieguve, tīrot vai padziļinot virszemes ūdens objektus vai jūru (izņemot ostas akvatorijas remonta padziļināšanu sākotnējā projektētā dziļuma atjaunošanai), ja kopējais izrakteņu ieguves apjoms ir 1000 kubikmetru un vairāk.

Kā arī 3. divi prim panta pirmās daļas 2.punkts – ja darbības norises vieta Natura 2000 – sākotnējais izvērtējums tiek veikts, lai noteiktu, vai darbība var būtiski ietekmēt Natura 2000 teritoriju. Darbībām, kuras paredzētas Krasta kāpu aizsargjoslā, ja tās ir pieļaujamas saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.pantu (kas ietver būvniecības pieļaujamos izņēmumu gadījumus).

**Darbības, kurām nepieciešami vides aizsardzības tehniskie noteikumi:**

* Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 13.panta otrā un ceturtā daļa;

Ministru kabineta 2015.gada 27.janvāra noteikumi Nr.30 “Kārtība, kādā VVD izdod tehnisko noteikumus”;

* Ja sākotnējā izvērtējuma rezultātā ir pieņemts lēmums nepiemērot IVN procedūru;
* Darbības, kuras ir ietvertas noteikumu Nr.30 pielikumā:
* VNŪ atjaunošana/ pārbūve;
* hidrotehnisko būvju būvniecība/ pārbūve;
* virszemes ūdensobjektu tīrīšana un padziļināšana, ja tehniskie noteikumi šai darbībai nepieciešami saskaņā ar virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas kārtību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem.

**Informācijai par procedūru:**

* Iespējams pieteikt, izmantojot Būvniecības informācijas sistēmu;
* Sākotnējo izvērtējumu – izmantojot VVD e-pakalpojuma sistēmu;
* Sākotnējā izvērtējuma termiņš – mēnesis kopš iesnieguma vai papildinformācijas saņemšanas;
* Tehniskie noteikumi – 20 dienas kopš iesnieguma vai papildinformācijas iesniegšanas;
* Atzinumu sniedz Valsts meža dienests; Dabas aizsardzības pārvalde;
* Ja var ietekmēt īpaši aizsargājamas dabas vērtības – sertificēts dabas eksperts;
* Ja var ietekmēt zivju resursus – BIOR atzinums;
* Ja var ietekmēt citus virszemes ūdensobjektus – hidrologs/ sertificēts hidromeliorācijas speciālists;
* Atbilstoši MK 13.06.2006. noteikumu Nr.475 «Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība» 25.punktam – 3 ekspertu atzinumi.

Alvis Birkovs jautāja, vai šie realizētie projekti ir snieguši ieguldījumu ūdeņu kvalitātes uzlabošanai?

Īrisa Rodiņa atbildēja, ka ne vienmēr ir laiks skatīties uz vietām šo gala rezultātu. Ja upei ir tīrīts viens posms, tad nākamais posms, kas netiek tīrīts, applūst, veidojas problēmas, projektu jāveic gudri, lai no veiktās atjaunošanas un pārbūves būtu labums.

Uldis Mednis informēja, ka Bārtas upei ir liels sateces baseins – 2016 km2, pieguļošā teritorija 4000 ha. Un no tā vai šī upe pārplūst vai nē, apdraudēti ir tādi ciemi kā Nīca, kā arī Liepājas un Lietuvas robežas šosejas posms. Ja tiek runāts, ka Bolupei nav nekādas meliorācijas sistēmas, tas nenozīmē, ka nav ietekmes no citām upēm. Uz Bārtas upes ir 4 polderi.

Edgars Griķītis informēja, ka Bārtas upe atjaunojamā posmā ir iedambēta ~~no~~ *abos krastos* , tas ir mākslīgs ūdensobjekts.

Lelde Eņģele piebilda, tāpēc ir ļoti svarīgi runāt precīzi par konkrētā projekta vajadzībām un ietekmēm. Ja tiešām šis konkrētais projekts ietekmē 4000 ha, tad noteikti ir nepieciešams nopietnāks izvērtējums. Ja projekts ietekmē to posmu, kuram iet cauri, tad izvērtējums varētu būt mazāks.

Edgars Griķītis informēja, ka šie minētie 4000 ha ir teritorijas plānojumā ar noteiktu funkcionālo zonējumu, kas tika ar sabiedrību apspriests. Tas ir ilgtermiņa dokuments, pašvaldība ar šiem dokumentiem strādā. Ir daudz zemes īpašnieki, kas maksā zemes un īpašuma nodokli. Ja ir vēlme mainīt 4000 ha izmantošanas veidu, tad nepieciešams piedalīties un iesaistīties procesos, kad tiek izstrādāts pašvaldības attīstības teritorijas plānojums. Būvniecību nevar ierosināt, ja tā neatbilst pašvaldības teritorijas plānojumam.

Īrisa Rodiņa papildināja, ka IVN procedūra pēc 1. pielikuma nav nepieciešama šādam projektam, bet Valsts vides dienests izvērtējot sākotnējo izvērtējumu un apkopojot rezultātus, ja ir būtiskam kompleksa ietekme uz plašu teritoriju, tad pieņem IVN procedūras nepieciešamības lēmumu. Bet tas ir pamatots lēmums un nopietna procedūra.

Edgars Griķītis informēja, ka ar valsts nozīmes ūdensnotekām atbilstoši MK not. Nr. 30 nevar nevērsties Valsts vides dienestā tehnisko noteikumu saņemšanai, šī procedūra ir nepieciešama.

Uldis Mednis informēja, ka pirmās darbības Bārtas upē uzsāktas 2017. gadā, būvprojektu pasūtījusi Dabas aizsardzības pārvalde – Hidroloģiskā režīma atjaunošana Bārtas upes ietekā, tur bija arī finansiālas problēmas, tika izstrādāti BIOR tehniskie noteikumi, bija biotopu ekspertu atzinumi, un arī virszemes ūdens objektu ietekme uz apkārtējiem ūdens objektiem. Rezultāti bija pozitīvi, uz doto brīdi arī ir iesniegti ekspertu atzinumi (Urtāns, Birzaks). Attiecībā uz zivju resursiem tad tiek ievēroti termiņi no 1.oktobra līdz 10.jūnijam, darbus var veikt dienas gaišajā laikā.

Edgars Griķītis turpināja, ka attiecībā uz zivīm, pēc ūdensnotekas pārtīrīšanas, uz kādu laiku mainās arī zivju dzīvotnes, mainās zivju sugas utt. Un iespējams būtu nepieciešami nepārtraukti tīrīšanas darbi, nekur nav noteikts, kā veidot valsts nozīmes ūdensnotekās veidot mākslīgās nārsta vietas. Ir jāzina kā tās veidot, ir jābūt tādam upes ūdens plūsmas ātrumam, ka dūņas tiek nestas pāri šīm nārsta vietām.

Lelde Eņģele minēja par zaļo infrastruktūru un dabā zaļajiem risinājumiem, kas ir solīti iestrādāt projektā, un šajā sakarā jautāja, ko ZMNĪ un VVD ar šo saprot? Ietekmes riski Bārtā un Bolupē ir pavisam citās “svara kategorijās”. Un, iespējams, videi draudzīgs risinājums ir ļaut mierīgi applūst Bolupes vēsturiskās palienes zālājiem un mežiem. Ja šie ūdeņi paliks attiecīgajā Bolupes lejteces - vidusteces posmā, tad tie mazinās plūdu riskus Aiviekstē un Daugavā. Vai VARAM, LVĢMC un ZMNĪ ir nopietni domājuši un iedziļinājušies, kādi zaļās infrastruktūras un dabā balstīti risinājumi būtu piemērojami un kādu efektu tie varētu atstāt uz ūdens režīma regulēšanu?

Juris Jātnieks norādīja, ka šis ir būtisks jautājums par visiem projektiem. Tad, kad tika veidots Atveseļošanās noturības mehānisms, bija galvenais sauklis un uzstādījums jābūt iestrādātiem zaļās infrastruktūras risinājumiem.

Edgars Griķītis atbildēja, ka pašreiz projekts ir būvprojekta minimālā sastāvā izstrādāšanas stadijā, un šajā momentā var sniegt priekšlikumus zaļās infrastruktūras risinājumiem, kad būvprojekts būs izstrādāts, tad tiks skaņots un redzēsim iestrādātās zaļās idejas. Pārējais ir projektētāju ziņā, kas notiksies.

Lelde Eņģele norādīja, ka projektētājs izmantos arī minētos 3 ekspertu atzinumus.

Edgars Griķītis norādīja, ka projektētājam saistošs ir būvnormatīvs, teritorijas plānojums un jānodrošina mitruma apstākļi atbilstoši zemes izmantošanas veidam.

Lelde Eņģele jautāja, vai mēs redzēsim būvprojektā minimālajā sastāvā uzmodelētu applūšanas līniju ar attiecīgo laiku, cik daudz tas skar zālājus un cik aramzemes?

Edgars Griķītis atbildēja, ka būvprojektā redzama būs 10 % pavasara palu ~~plūdu~~ caurplūduma varbūtība.

Juris Jātnieks akcentēja, ka nepieciešams no VKP jāuzdod jautājums visiem 3 ministriem par to, kādas zaļās infrastruktūras objekti vai zaļie risinājumi šobrīd ir iekļauti Atjaunošanās un noturības mehānisma plānu projektos?

Lelde Eņģele norādīja, ka zaļā infrastruktūra minēta ne tikai ANM, bet arī citos ES finansējuma avotos, piemēram ERAF.

Juris Jātnieks, kā arī ierosinājums atsūtītajā VVD tabulā sarakstā ar projektiem, projektus skatot, prasot papildus informāciju, kādi ir šie zaļās infrastruktūras elementi konkrētajā projektā tiek īstenoti?

Kā arī Vides konsultatīvās padomes Ūdeņu grupa turpmākā jautājuma izskatīšanā un virzībā tad pa tiešo sazinās ar ZMNĪ un VVD un seko līdzi aktuālajai informācijai

Lelde Eņģele piekrita, jo ir jāsaprot uz kādu risinājumu šajos divos projektos virzāmies.

1. **Citi jautājumi**

# Juris Jātnieks informēja, ka piedalījās Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas sēdē, kur skatīja Aizsargjoslu likuma grozījumus. Tika noteiktas neapstrādājamas aizsargjoslas divu metru attālumā no grāvjiem. Lielākām upēm 5 metru aizsargjosla. Un tas radās no VVD iniciatīvas, kad tiek noarti lauki līdz pašai upei un nekādas aizsargjoslas netiek ievērotas. Kā arī pesticīdi lietoti līdz ūdens malai.

Anotācijas ir labs problēmu apraksts, kur VARAM Vides aizsardzības vai Dabas aizsardzības departaments ir gatavojis, ļoti skaidri aprakstīts, arī attiecībā uz Nitrātu direktīvas ziņojumiem utt., ka ir liels eitrofisko ūdeņu daudzums un Latvija ar šo situāciju diemžēl netiek galā. ZM ir vienojusies ar VARAM, kas šajos grozījumos vēl nepieciešami vēl detalizētāki pētījumi un iespējams tad tikai 2026. gadā virzīt šādus grozījumus, zinot, ka līdz 2027. gadam jāpanāk labs ūdeņu stāvoklis. Vērsa uzmanību, ka šajā sakarā varētu būt labs sižets Vides faktos.

**Nākamā VKP sēde – 12.aprīlis**

VKP sēdes vadītājs /Juris Jātnieks/

VKP sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/