**Vides konsultatīvās padomes**

**(VKP) sēdes**

PROTOKOLS

**plkst. 15:00**

|  |
| --- |
| 1. **Sanāksmes atklāšana**   *Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs*   1. **15:10 - 16:20**   Kādas būtu prioritārās rīcības un nepieciešamās izmaiņas likumdošanā, lai Latvija paātrinātu **ANO ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanu.** Edgars Korčagins, Oskars Erdmanis un Baiba Bebre, Valsts kontrole  **Vides konsultatīvās padomes papildus jautājumi:**  1. Kādas iespējas ir Valsts kontrolei piemērot atbildību vainīgajām personām / grupējumiem liela apjoma finanšu izšķērdēšanā, piemēram:   * Lai gan desmiti miljonu ES un Nacionālo finanšu investēts izpētē un eksperimentos, tomēr NATURA2000 tīkls Latvijā netiek atbilstīgi pilnveidots politisku iemeslu dēļ. Turpinās likumdošanas atļauta, valsts apzināta dabas vērtību iznīcināšana. * Vairākus ES plānošanas periodus vērojama ES fondu un Nacionālo finanšu instrumentu savstarpēja pretdarbība daudzu miljonu EUR apmērā, piemēram: ūdensteču dabiskošanā no vienas puses un meliorācijā no otras. * Politiski lēmumi noveduši pie apzinātas ES direktīvu neievērošanas (NATURA 2000 tīkla nepabeigšana, invazīvo sugu izplatība, 2027.g sagaidāma pārkāpuma procedūra, jo netiks sasniegts labs ūdeņu ekoloģiskais stāvoklis ko paredz Ūdeņu struktūrdirektīva, u.t.t.) un secīgām pārkāpumu procedūrām pret Latviju - soda naudām, kas jāmaksā no mūsu nodokļiem?  1. NVO ekspertu atziņas no starptautiskajām darba grupām - Next Generation EU, Eiropas atveseļošanas fondā un priekšlikumi Valsts Kontrolei; 2. **16:20-16:40**  * **Citi jautājumi** |

**Sēdē piedalās:**

1. **Alvis Birkovs**, biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
2. **Jānis Rozītis** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
3. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
4. **Līga Brūniņa,** biedrība **“**Baltijas krasti”,
5. **Eduards Šmits**, Saldus rajona attīstības biedrība;
6. **Valts Vilnītis, biedrība “**Latvijas vides pārvaldības asociācija”
7. **Anete Pošiva Bunkovska,** Latvijas Botāniķu biedrība

**Nepiedalās:**

Andis Mizišs, biedrība „Vides fakti”

Kristīna Veidemane, biedrība „Baltijas Vides forums”;

Lelde Eņģele, nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;

Lilija Apine, biedrība “Zaļā brīvība

Dace Helmane, Korporatīvās ilgtspējas un atbildības institūts

Nameda Helmane, biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;

Olga Trasuna, biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;

Viesturs Ķerus, Latvijas Ornitoloģijas biedrība;

Normunds Teteris, Biķernieku meža aizsardzības biedrība;

Ilze Ozola, Dabas resursu uzraudzības grupa;

Andis Liepa, nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;

Laura Treimane, Zero Waste Latvija,

Dace Āriņa, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;

Elita Kalniņa, biedrība “Vides aizsardzības klubs”;

**Uzaicinātie pārstāvji:”**

**Edgars Korčagins,** Valsts kontrole;

**Baiba Bebre,** Valsts kontrole;

**Oskars Erdmanis,** Valsts kontrole

**Citi pārstāvji:**

**Aiga Grasmane**, Zemkopības ministrija

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

1. **Sanāksmes atklāšana**

Juris Jātnieks atklāj sēdi, izsakot pateicību Valsts kontroles pārstāvjiem par iespēju piedalīties VKP sēdē.

1. **Kādas būtu prioritārās rīcības un nepieciešamās izmaiņas likumdošanā, lai Latvija paātrinātu ANO ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanu.**

Edgars Korčagins izteica pateicību par iespēju piedalīties VKP sanāksmē un vides organizācijām.

Edgars Korčagins informēja, ka nesen noslēgusies Valsts kontroles revīzija, kuras rezultāti skar vides jautājumus pavisam tieši. Savās revīzijās iepriekšējos gados esam pieskārušies kādam ANO ilgtspējīgas attīstības mērķiem un apakšmērķiem, gan skatot jautājumus par ēku drošību, par bioloģiski noārdāmo atkritumu sistēmas ieviešanu Latvijā, kā arī sociālajā jomā esam skatījušies. Tad šī revīzija, kas tagad noslēgusies, bija veltīta tam, kā Latvijā tiek strādāts ar ANO ilgtspējīgas attīstības mērķiem un kāda kopumā ir izveidota sistēma. Ja šī sistēma nebūs pietiekami efektīva, ir zināmas bažas, vai līdz 2030. gadam virzīsimies uz šo konkrētu mērķu sasniegšanu.

Valsts kontrole uzsāka šo darbu, jo iepriekšējās revīzijās jau tika saskatītas šādas vai citādas problēmas, skatot konkrētu mērķu ieviešanu, un tas ir veids, kā Valsts kontrole var nest pienesumu ANO ilgtspējīgas attīstības mērķu ieviešanā. Katrai iestādei ir sava kompetence un Valsts kontrolei caur savām revīzijām ir iespēja veicināt konkrētu mērķu ieviešanu vai sekmēt valsts gatavību strādāt ar šiem mērķiem. Šajā revīzijā tika strādāts kopā ar pašvaldībām, Pārresoru koordinācijas centru, Centrālo Statistikas pārvaldi, kā arī ar visām ministrijām, tieši skatoties ministriju politikas jomas. Un atbilstoši revīzijas pieejai jautājums tika skatīts 3 blokos. Pirmais tika skatīts, vai Latvijā ir atbildīgais par procesa koordinēšanu, vai notiek procesa koordinēšana, vai notiek sadarbība ar visām iesaistītajām pusēm. Vai ir sabiedrības informēšana un iesaiste. Vai šie mērķi ir integrēti un sasaistīti ar mūsu pašu attīstības mērķiem, kas ir NAP un citos dokumentos, kā arī vai ilgtspējīgas attīstības mērķi ir integrēti budžeta plānošanas procesā.

Un pēdējais bloks ir par progresa uzraudzību, kā tiek uzraudzīts progress, kā klājas ar mērķu ieviešanu, lai nepieciešamības gadījumā varētu veikt korekcijas.

Šis ir labs laiks, lai veiktu revīziju, jo esam “pusceļā”. 2015. gadā ANO pieņēma darba kārtību 2030. Kopējais secinājums ir, ka darbs Latvijā ar ANO ilgtspējīgas attīstības mērķiem notiek bez procesa virsvadības, bez konkrēta plāna un uzdevuma, kā arī konkrētas atbildības sadalījuma. Lielā mērā nevienam konkrēti nav norādīts, ka konkrēti ar šo ir jāstrādā, neviena kompetencē tas tiešā veidā nav. Koordinācija ar ANO ilgtspējīgas attīstības mērķiem lielā mērā balstījās uz PKC atsevišķu cilvēku entuziasmu. Nav Latvijā vienota koordinēta sabiedrības iesaiste un informēšana. Attiecībā par mērķu integrēšanu attīstības plānošanā sasaite ar mūsu pašu mērķiem, skaidrs, ka ANO ilgtspējīgas attīstības mērķi nav atrauti. Ir virkne mērķu, ko esam atzinuši sev par aktuāliem, bet tālākās rīcības nav bijušas. Tātad nepilnīgi veikts kartējums. Ir, piemēram, mērķis par pārtikas atkritumu samazināšanu, bet diemžēl procesa virzība nenotiek.

ANO ilgtspējīgas attīstības mērķis ir sasaistīts ar bioloģiskās daudzveidības samazināšanu. Bet pretī tam diemžēl nav nekādas rīcības. Nākamais bloks, uz kuru Valsts kontrole skatījās, ir cik daudz no ilgtspējīgas attīstības mērķi ir sasaistīti ar mūsu mērķiem, kas iestrādāti NAP vai politikas plānošanas dokumentos. Redzējām, ka 55% mērķiem nav sasaistes ar NAP un 17% nav sasaistes ne ar vienu politikas plānošanas dokumentu.

Skatījāmies arī, vai labiem un sev aktuāliem mērķiem seko finansējuma segums un finansējuma resursa piešķiršana. Tika izskatīti ministriju budžeta pieprasījumi un pašvaldību investīciju plāni, un tas, ko redzējām, faktiski pieprasot budžeta līdzekļus, sasaiste ar ANO ilgtspējīgas attīstības mērķiem praktiski nav atrodama. Pašvaldībās situācijas bija mazliet labāka.

Attiecībā par progresa uzraudzību, kur vērtējām, kā veicās ar sekošanu līdzi mērķu ieviešanai. Ikdienā tas netiek darīts. Ir sagatavoti divi ziņojumi par progresu, kas ir minimālais skaits, ko ANO iesaka valstīm sagatavot. Viena būtiska informācija, kas jāpiemin pie progresa, ir datu trūkums, kas liedz novērtēt daudzās jomās progresu vai regresu. Centrālā statistikas pārvalde būtu gatava nodrošināt nepieciešamos datus daudz plašākā apjomā, bet jābūt pieprasījumam no politikas veidotājiem. Ir iesniegti ieteikumi Valsts kancelejai labāk koordinēt šos procesus, un tiek virzīti arī attiecīgi grozījumi MK noteikumos un tika paredzēti arī atbilstoši resursi. Turpināsies ieteikumu darbs arī ar pašvaldībām.

Alvis Birkovs jautāja, vai ar šiem revīzijas rezultātiem ir iepazinušies arī Saeimā?

Edgars Korčagins atbildēja, ka ir iepazinusies Saeimas Publisko izdevumu un revīzijas komisija un tuvākajā laikā ar šiem rezultātiem tiks iepazīstināta Saeimas Ilgtspējīgas attīstības komisija.

Juris Jātnieks norādīja, ka ievēroja stāstītajā, ka budžeta plānošanas process nevirzās saskaņā ar ANO ilgtspējīgas attīstības mērķiem un plānošanas dokumentiem. Kam šajā gadījumā ir iespēja nonākt pie kaut kādām konsekvencēm?

Edgars Korčagins atbildēja, ka šis jautājums nav unikāls. Ja Valsts kontrole savās revīzijās redzot, ka kaut kas nav izdarīts atbilstoši likumam, iestādes veic atbildības izvērtēšanu.

Līga Brūniņa jautāja, kā ir ar citu valstu pieredzi?

Edgars Korčagins atbildēja, ka prakse ir dažādas, ir valstis, kas izveidojušas speciālas iestādes, kuras koordinē ANO ilgtspējīgas attīstības mērķu ieviešanas procesus

Baiba Bebre turpināja, ka kopumā šie reitingi ir dažādi, revīziju veicot pētīts tika, kā to paveikušas citas valstis, ir noteiktas koordinējošās iestādes. Tie, kas šiem ANO ilgtspējīgas attīstības mērķiem ir pievērsušies entuziastiskāk, tiem veicies labāk.

Alvis Birkovs norādīja, ka ir jādomā kāds cits veids vai paņēmiens, kā kopumā šo situāciju izmainīt.

Juris Jātnieks norādīja, ka pagājušā gadā VKP vienā no sēdēm tika skatīts pašvaldību jautājums kā attīstības plānošanas dokumenti sinhronizējas ar plānošanas reģionu attīstības dokumentiem un ar VARAM kolēģiem secinājām, ka nepieciešami uzlabojumi un pārmaiņas. Un šajā sakarā jautāja VK, kāds ir redzējums šajā jautājumā?

Edgars Korčagins atbildēja, ka nu jau apmēram desmit gadus ar šo strādājam, kur katrā revīzijā pašvaldībās šis ir viens no jautājumiem, kas tiek skatīts. Mērķiem ir jābūt skaidri definētiem un izmērāmiem utt.

Oskars Erdmanis piebilda, ka norādām pašvaldībām, lai to definētie mērķi izriet no iedzīvotāju vajadzībām.

Alvis Birkovs jautāja, kā vērtējiet situāciju pašreiz un kādu laiku atpakaļ attiecībā uz to, vai Valsts kontroles ieteikumus ņem vērā vai tomēr nē?

Edgars Korčagins atbildēja, ka vairāk kā 90% ieteikumu tiek ieviesti, kas ir labi rādītāji.

Līga Brūniņa norādīja, ka nepieciešams arī liels un pamatīgs darbs veicams ar sabiedrības izglītošanas procesiem.

Edgars Korčagins papildināja, ka Valsts kontroles pamatuzdevums ir veikt revīzijas un darīsim, ko varēsim un kas mūsu spēkos arī sabiedrības informēšanas jomā.

Juris Jātnieks jautāja, ko un kā rīkoties, ja tiešām redzam šo lielo finansējuma līdzekļu nepiemēroto izlietošanu vai pat izšķērdēšanu? Daudz naudas tiek iztērēts eksperimentos, pētījumos, ir ieguldīts darbs, piemēram, Natura 2000 tīkls netiek pilnveidots utt.

Edgars Korčagins norādīja, ka jā, tādu piemēru ir daudz, kur izdarīts viss pareizi, atbilstoši likumiem, bet diemžēl rezultāts nav sasniegts. Bet piebilda, ka vienmēr ir atvērti sadarbībai visdažādāko jautājumu risināšanā un skatīsimies pēc spējām un kapacitātes iesaistīties procesos.

Jānis Rozītis norādīja, ka VK noteikti sekmīgi strādājat starptautiskajās darba grupās un viens no jautājumiem noteikti ir Atjaunošanas un noturības mehānisms, un šajā sakarā jautāja, kāds ir VK redzējums par šo, jo plāna tapšana bija diezgan smagnējs process, tiks skatīts un vērtēts par būtību, lietderīgumu utt.?

Edgars Korčagins atbildēja, ka visdrīzāk jā.

Jānis Rozītis jautāja, vai VK skatīs arī Zaļā kursa pakotnes mērķus un to un ko valsts reāli šajā sakarā dara?

Edgars Korčagins atbildēja, ka Valsts kontrolē ir kolēģi, kas ikdienā strādā ar vides aizsardzības jautājumiem un kuri noteikti plānos revīzijas par aktuāliem vides aizsardzības jautājumiem.

**Nākamā VKP sēde - 10.maijs**

VKP sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/

VKP sēdes vadītājs /Juris Jātnieks/