

Atbildes pēc ieinteresēto konkursa dalībnieku informatīvās sanāksmes 05.12.2016

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
1.	Kā var iepazīties ar iepirkuma PielikumaNr1. 3.lpp norādīto projektu "DEPP" un "DPP" pirmo kārtu specifikācijām	Ar DEPP un DPP pirmo kārtu specifikācijām iespējams iepazīties klātienē Valsts reģionālās attīstības aģentūrā, vēršoties pie kontaktpersonas, kas norādīta tehniskās specifikācijas (1. pielikums) sadaļā "Esošās situācijas apraksts".
2.	Vai Tehniskās specifikācijas projekta darba pakas DP1 ietvaros var tikt paredzēta atsevišķu uzdevumu pilotēšana un ar pilota autoruzraudzību un rezultātu izvērtēšanu, kā instrumentu izmaksu ieguvumu attiecības palielināšanai? Ar pilotēšanu tiek saprasta ļoti ātra (un lēta) praktiska piegāde kādai sistēmas daļai, kas var būt praktiski lietojama. Pilotēšanu var veikt, ka kāda daļa ir sarežģīta, vai tās aprobēšanā ir iesaistīts liels skaits dažādu lietotāju.	Metu konkursa mērķis ir saņemt Konkursa dalībnieka redzējumu par risinājumu, kā arī par risinājuma darba organizēšanu, ieviešanu. Žūrijas komisija vērš uzmanību uz to, ka šajā darba pakā nav paredzēta programmatūras izstrāde, tomēr Konkursa dalībnieks var piedāvāt, ko būtu nepieciešams pilotēt, efektīvāk sasniedzot darba pakas mērķus, vienlaikus nezaudējot izpratni par risinājumu kopējo izstrādes un ieviešanas plānu.
3.	Lūdzu precizēt Tehniskās specifikācijas projekta, darba pakas DP3 ietvaros veicamo darbu ietvara robežas: Kāda ir autoruzraugu sadarbība un atbildība pret citām ar sistēmas ieviešanu saistītajām pusēm (drošības testēšana, izstrādes kvalitātes kontrole u.c.)? Vai testēšana, kas ir ietverta autoruzraudzības ietvarā, ietver visu komponentu funkcionālo testēšanu? Kādas ir autoruzraugu iespējas ietekmēt projekta norises gaitu un sasniedzamos rezultātus?	Skaidrojam, ka Pasūtītāja redzējums par autoruzraudzības darbiem aprakstīts nolikuma 4.1 pielikumā, darba pakas DP3 (19. un 20. lpp.) tvērumā. Termina skaidrojums sniegts nodaļā TEHNISKĀS SPECIFIKĀCIJAS SKAIDROJUMI, 31.lpp. Uzsveram, ka metu konkursā tiks vērtēta Konkursa dalībnieka piedāvātā autoruzraudzības pieeja (vērtēšanas kritērijs K10), vērtējot vai pieeja ir aprakstīta detalizēti un veicina projekta mērķu sasniegšanu. Konkursa dalībnieks, aprakstot autoruzraudzības pieeju, var norādīt, kādu testēšanas apjomu uzskata par atbilstošāko autoruzraudzības mērķu sasniegšanai, ņemot vērā arī to, ka kvalitātes uzraudzība ir paredzēta kā atsevišķs iepirkums katrā CKR un neietilpst autoruzraudzības darbu tvērumā. Uzsveram, ka par detalizētāku tiks uzskatīts autoruzraudzības pieejas apraksts, kas raksturo arī sadarbības modeli ar kvalitātes uzraudzības pakalpojuma nodrošinātājiem un kvalitatīvu testēšanas un kvalitātes modeli kopumā, īpašu uzmanību pievēršot sadarbības, veikspējas un citiem sarežģītas testēšanas un kvalitātes aspektiem.
4.	Atsaucoties uz ieinteresēto konkursa dalībnieku sanāksmē vairākkārt norādīto, un komisijas locekļu aizstāvēto viedokli, lūdzam precizēt nolikuma prasību 3.11.4.6 "Pieredze ar vismaz šādām tehnoloģijām vai to analogiem, lai nodrošinātu padziļinātu izpratni par Valsts informāciju sistēmu savietotājā u.c. komponentos izmantotajām tehnoloģijām: Microsoft SQL Server (nepieciešams Microsoft Certified Solutions Associate: SQL Server vai līdzvērtīgs zināšanas apliecināošs sertifikāts), Microsoft.NET (nepieciešams Microsoft Certified Solutions Developer: Web Applications, Microsoft Certified Solutions Developer: App Builder vai līdzvērtīgs zināšanas apliecināošs sertifikāts), Sitecore, ClusterPoint risinājums, Microsoft BizTalk, Mongo DB). Pieredzei Microsoft SQL Server un Microsoft.NET tehnoloģijās jābūt vismaz divos informācijas sistēmas projektēšanas un izstrādes projektos ar budžetu vismaz 100 000 EUR Norādām, ka metu izstrādei <u>nav jābūt</u> esošās, šobrīd lietotās sistēmas uzturēšanas pasākumam, bet meta ietvaros var tikt piedāvātas jaunas, inovatīvas tehnoloģijas, kas var būtiski manīt ieguvumu izmaksu līdzsvaru pozitīvā virzienā. Līdz ar to arhitektam ir jāpārzina tehnoloģiskie domēni – Datubāzu vadības valodas, Klientu attiecību platformas, Ziņojumu serveri – bet arhitekts nedrīkst būt <u>ieslēgts</u> esošajā, šobrīd izmantotajā risinājumā, ko prasa esošā prasības redakcija. Lūdzu precizēt prasību šāda formā: "Pieredze ar vismaz šādām risinājumu klasēm, lai nodrošinātu padziļinātu izpratni par Valsts informāciju sistēmu savietotājā u.c. komponentos izmantotajām tehnoloģijām: Datu bāzu vadības sistēmas; Programmatūras izstrādes ietvari; Web	Jāņem vērā, ka izstrādātie un VRAA uzturēšanā esošie Valsts informāciju sistēmu savietotāja komponenti ir ERAF projekta rezultāts, un to uzturēšana un izmantošana jāparedz vismaz 5 gadu periodā pēc to ieviešanas. Minētās tehnoloģijas arhitektam ir obligāti nepieciešamas, lai novērstu risku, ka arhitekta projektētais risinājums un definētās prasības ir pretrunā ar esošajiem arhitektūras un tehnoloģiskajiem ierobežojumiem (arī to aizstāšanas/risinājuma migrēšanas vai papildināšanas gadījumā), kā rezultātā programmatūras izstrādātājam nav iespējams tehnoloģiski implementēt un savietot projektēto risinājumu ar esošo risinājumu. Ja definētās prasības un projektēto risinājumu nebūs iespējams ieviest, izstrādātājam nāksies veikt atkārtotu prasību analīzi, kas var nozīmēt izmaksu neattiecināmību projektā. Vēršam uzmanību, ka ar sertifikātu un noteikta apjoma projekta pieredzi apliecināmas tikai divas tehnoloģijas, kas Latvijas mērogā tiek ļoti plaši pielietotas, savukārt retāk izmantotajām tehnoloģijām tiks kvalificēta pieredze, kas iegūta dažādos veidos, kā arī ir pieļaujami tehnoloģiju analogi.

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
	programmatūras izstrādes ietvari; Uzņēmuma satura pārvaldības sistēmas (CMS); Ātras meklēšanas indeksu datu bāzes; Ziņojumu pakotņu apmaiņas risinājums. Katrā no risinājumu klasēm ir jābūt pierādāmai pieredzei vismaz divu tehnoloģiski atšķirīgu rīku izmantošanā. Jābūt pieredzei kā arhitektam vismaz divos informācijas sistēmas projektēšanas ar izstrādes projektos ar budžetu vismaz 100 000 EUR".	
5.	Prasība 3.11.5 "Datu arhitekts ar specializāciju semantiskajā un tehniskajā savietojamībā un atvērto datu jomā" norāda konkrētus piemērus izvirzītajām prasībām, kas nav izsmeljoši un nav pilnīgi vai ir pārāk specifiski 1) Lūgums prasību 3.11.5-8 piemērus papildināt ar vārdiem (vai līdzvērtīgus). 2) Lūgums prasībai 3.11.5.4. piemēru "datu noliktavas" dzēst vai aizvietot ar piemēru, kas atbilst nolikuma priekšmetam – integrācijas platformas, informācijas savietošana vai tamlīdzīgi	Kvalifikācijas prasības 3.11.5 līdz 3.11.8. punkti nevar tikt papildināti ar vārdiem "vai līdzvērtīgus", jo šajos punktos definēti IKT nozarē populārākie standarti vai formāti un Eiropas standarti, kas nepieciešami risinājumu integrācijas un savietojamības prasību izpildei, kā arī šie standarti un formāti tiek izmantoti esošajos risinājumos un plānots arī to turpmāks pielietojums, veicot risinājumu attīstīšanu. Tāpat vēršam uzmanību, ka tiek prasīta pieredze, kas var tikt iegūta dažādos veidos. Pieredze netiek ierobežota ar sertifikātiem vai darbu noteikta apjoma projektā. Prasības punktā 3.11.5.4 "datu noliktava" minēts, kā piemēra uzskaitījums. Konkursa dalībnieks var izpildīt šo prasību arī gadījumā, ja viņam būs pieredze datu modeļu projektēšanā biznesa informācijas sistēmās. Vēršam uzmanību, ka pastāv esoši vai potenciāli datu noliktavas risinājumi, kur jārealizē metriku vākšana un publicēšana, piemēram, VIRSIS vai DPP. Iespējams, nepieciešama sadarbība ar RAIM, kas pēc būtības ir datu noliktavas tipa risinājums. Tāpat šādas zināšanas būs vajadzīgas pašvaldību datu risinājumam neatkarīgi no tā, vai to veidos uz RAIM, jaunradīta risinājuma vai esošu Savietotāja komponentu pamata.
6.	Prasība testētājiem 3.11.11.1 nosaka "Augstākā izglītība datorzinībās ar specializāciju informācijas sistēmu testēšanā vai ISTQB Advanced Level Certificate vai līdzvērtīgs sertifikāts informācijas sistēmu testēšanā" ir ierobežojoša un nav adekvāta metu konkursa būtībai. Lūgums prasību precizēt, nosakot izmērāmu sliekšni personas kvalifikācijai, ko piegādātājs var apliecinot neveicot ilgtermiņa ilgtermiņa specifiskus ieguldījumus. Lūgums prasību izteikt šādā formā: " Augstākā izglītība datorzinībās ar specializāciju informācijas sistēmu testēšanā vai Starptautiski atzīts sertifikāts informācijas sistēmu testēšanā (ISTQB, EXIN vai līdzvērtīgi).	Šajā prasībā netiks veiktas izmaiņas, jo: 1) Ir jau minēts, ka der arī līdzvērtīgi sertifikāti vai izglītība ar specializāciju IS testēšanā; 2) Ja tiek piedāvāts ISTQB sertifikāts, tad uzskatām, ka testētājam nepieciešams ISTQB Advanced Level Certificate, jo autoruzraudzības darbu izpildes tvērumā paredzēts uzraudzīt kvalitātes un testēšanas procesu kopumā, identificēt sarežģītus kvalitātes pārbaudes aspektus, kas saistīti ar sadarbību, integrāciju, veikspēju, nevis veikt vienkāršu testētāja darbu funkcionālo testu izpildē.
7.	Prasība 3.11.12 nosaka vismaz 2 informācijas sistēmu analītiķus ar identisku kvalifikāciju. Nav skaidrs kāpēc tieši divām personām jābūt tieši tiem sertifikātiem un tai pieredzei Lūdzam precizēt prasību šāda formā " Vismaz 2 informācijas sistēmu analītiķi, kas kopīgi pārklāj vismaz šādu kvalifikāciju"	Prasība 3.11.12 netiks mainīta, jo iepirkumā paredzētais darba tvērums un risinājumu apjoms - kopējā konceptuālā projektējuma izstrāde un paralēli piecu apjomīgu centralizēto koplietošanas risinājumu prasību specifikāciju izstrāde īsā laika posmā ar būtiskām atkarībām un būtisku sadarbības partneru un ieinteresēto personu skaitu prasa vismaz divu vai vairāku augsti kvalificētu sistēmu analītiķu iesaisti pilnā apjomā.
8.	Ierosinām Nolikuma 4.pielikuma 3.11. punktā svītrot tekstu "kas iegūta ne agrāk kā pēdējos trīs gados". Metu konkursa nolikuma 4.pielikuma 3.11 punkts nosaka, ka "Pretendents visā pakalpojumu sniegšanas laikā nodrošina vismaz šādu speciālistu piesaisti ar šādu kvalifikāciju un pieredzi, kas iegūta ne agrāk kā pēdējos trīs gados". No šī punkta izriet, ka speciālista pieredze, kas ir vecāka par trīs gadiem pārstājusi būt lietderīga iepirkuma kontekstā un neraksturo konkrētā speciālista kvalifikāciju. Šāda termiņa ierobežojums varētu būt pamatots saistībā ar konkrētu tehnoloģiju izmantošanu (jo trīs gadu laikā informācijas tehnoloģiju pieredze IT straujo izmaiņu dēļ var zaudēt nozīmību), taču tas, ka 3 gadu ierobežojums attiecināts uz visām kvalifikācijām, mūsuaprāt, ir nepamatots ar iepirkuma mērķi un ierobežo konkurenci, jo • Visas prasītās speciālistu pieredzes (izņemot 3.11.4.6 minētās, kuras mēs ierosinām svītrot) pēc būtības nezaudē savu aktualitāti un nozīmīgumu šajā iepirkumā pēc trīs gadiem (formāli, pēc šī	Skaidrojam, ka teikumā "Pretendents visā pakalpojumu sniegšanas laikā nodrošina vismaz šādu speciālistu piesaisti ar šādu kvalifikāciju un pieredzi, kas iegūta ne agrāk kā pēdējos trīs gados" palīgteikums "kas iegūta ne agrāk kā pēdējos trīs gados" paskaidro vārdu "pieredzi". Iespējams, ka minētā teikuma konstrukcija pieļauj interpretāciju, tomēr atsaucoties uz Publisko iepirkuma likuma 42. panta otrās daļas 2. punktā minēto "Piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma raksturam, kvantitātei un svarīguma pakāpei var apliecināt ar informāciju par būtiskākajām veiktajām piegādēm vai sniegtajiem pakalpojumiem ne vairāk kā trijos iepriekšējos gados" norāda, ka uz iepriekšējiem trīs gadiem attiecināmas sniegtās piegādes un pakalpojumi, bet tas neattiecas uz iegūto izglītību un citu profesionālo kvalifikāciju, kas var būt iegūta arī agrāk nekā iepriekšējos trīs gados. Skaidrojam, ka ar formulējumu "pēdējos trīs gados" jāsaprot publisko iepirkumu likuma 42. panta otrās daļas 2. punktā noteiktais, ka iegūtā pieredze attiecas uz iepriekšējiem trīs gadiem. Ja Konkursa

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
	punkta sanāk, ka arī prasītai izglītībai ir jābūt iegūtai pēdējo trīs gadu laikā); - Lai nodrošinātu iepirkuma uzdevumu izpildi pēc būtības ir nepieciešama pieredze, kas ir lielāka par 3 gadiem (piemēram, tikai 3 gadu pieredze projektu vadībā ir acīmredzami nepietiekama šāda apjoma un sarežģītības projekta vadībā) un būtu pilnīgi pamatota un pat ieteicama garākas pieredzes prasīšana no projekta vadītāja u.c. speciālistiem; - Ļoti specifiskas pieredzes prasīšana tieši pēdējo trīs gadu (3 vai 2 projekti tieši pēdējo trīs gadu laikā) laikā nepamatoti ierobežo pretendentu loku, jo viens speciālists vienlaicīgi nevar nopietnā apjomā piedalīties vienlaicīgi vairākos projektos. Tāpat šāda prasība veicina tādu speciālistu atlasi, kas kuru līdzdalība projektos ir bijusi virspusēja (kas, mūsdiā ir pretrunā ar pasūtītāja vēlmi piesaistīt augstas klases, pieredzējušus savas jomas speciālistus) Šāda prasība nav pamatota ar Eiropas Savienības publisko iepirkumu direktīvas prasībām (esošai praksei Latvijas publiskajos iepirkumos personāla kvalifikācijas raksturošanai izmantot tikai pēdējo 3 gadu pieredzi nav juridiska pamata, jo personāla kvalifikācija, kuru raksturo personas dzīves gājums/pieredze nav tas pats, kas pretendenta pieredze). Nepieciešamības gadījumā esam gatavi izvērsti pamatot šo pozīciju.	dalībnieks iesniegs metu 2017. gadā, tad uz Konkursa dalībnieku attiecināmi pakalpojumi un piegādes, kas veikti 2014., 2015. un 2016. gadā.
9.	Vai mēs pareizi saprotam, ka Nolikuma 4.pielikuma 3.11 apakšpunktos prasītā speciālistu pieredze projektos var būt iegūta dažādās lomās, t.sk. kā pasūtītāja pārstāvim, pasūtītāja piesaistītajam ekspertam, risinājuma projektētājam, prasību izstrādātājam un autoruzraudzībam u.c. ? Meta konkursa priekšmets ir konsultāciju pakalpojumi saistībā ar arhitektūras izstrādi, prasību specificēšanu un autoruzraudzību nevis informācijas sistēmu izstrāde un ieviešana, tāpēc nebūtu pamatota iesaistīto speciālistu pieredzi aprobežot tikai ar pieredzi risinājuma piegādātāja lomā.	Neiebilstam speciālistu iegūtai pieredzei arī citās lomās, tomēr vēršam uzmanību, ka metu konkursa priekšmets ir arī programmatūras prasību specifikāciju sagatavošana, kas paredzēts kā detalizēts darba uzdevums programmatūras izstrādātājiem, tāpēc darba uzdevuma izpildei nepieciešami speciālisti, kam ir padziļināta izpratne par programmatūras izstrādi, tehnoloģijām un vēlama pieredze risinājuma piegādātāja lomā, kas var būt iegūta gan kā iekšējam, gan ārējam piegādātājam.
10.	Vai mēs pareizi saprotam, ka Nolikuma 4.pielikuma 3.11. punkta apakšpunktos prasītās projektu izmaksas attiecas uz visa projekta ieviešanas izmaksām, nevis līguma izmaksām pamatojoties uz kuru speciālists piedalījies projektā (piemēram, speciālists var būt piedalījies projektā gan kā pasūtītāja pārstāvis, gan kā pasūtītāja piesaistīts ārējais eksperts, gan kā arhitektūras, projektējuma vai prasību izstrādātājs utml.)? Skat. iepriekšējo jautājuma pamatojumu.	Tiks kvalificētas projektu izmaksas, kas attiecas uz visa projekta izmaksām.
11.	Ierosinām svītrot no Nolikuma 4.pielikuma 3.11.4.6. punkta prasības par konkrētu Microsoft produktu sertifikātu esamību arhitektam, kā arī 3.11.4.7.punktu Šāda prasība, mūsdiā, nav pamatota ar iepirkuma mērķi un darba saturu, kā arī ierobežo konkurenci, jo: - Lai veiktu iepirkumā prasītos uzdevumus saistībā ar konceptuālā projektējuma (arhitektūras) izstrādi un prasību definēšanu, arhitektam pietiek ar vispārēju pieredzi un izpratni par esošajām tehnoloģijām, konkrētu produktu sertifikācija ir nepieciešama izstrādātājam (kas nav šī iepirkuma priekšmets) - Kā saprotam, meta uzdevums ir izvēlēties valstij/pasūtītājam labāko risinājumu, kas nebūt nenozīmē, ka attīstība veicama izmantojot tieši šos produktus un esošo vienu ražotāja orientētu arhitektūru, tāpēc prasība, ka arhitektam obligāti jābūt konkrētu Microsoft produktu sertifikātiem, ir pretrunā ar iepirkuma mērķi, kā arī būtiski ierobežo konkurenci (radot priekšrocības konkrētam ražotājam).	Sk. atbildi uz jautājumu nr. 4.
12.	Ierosinām Nolikuma 4.pielikuma 3.11.4 punktu papildināt ar šādu prasību "Starptautiski atzīts IKT arhitekta kvalifikāciju apstiprinošs sertifikāts, piemēram, TOGAF, Zachman Certified	Nepiekrītam ierosinātajam papildinājumam, jo abi piedāvātie arhitekta sertifikāti ir "Enterprise" (uzņēmuma arhitektūras) līmenis, kas kvalificējas augstam (nedetalizētam) stratēģijas un augstam

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
	Enterprise Architect Professional vai analogs)” IKT arhitekta kvalifikāciju pēc būtības raksturo starptautiski atzīti sertifikāti (piemēram, TOGAF), tāpēc būtu pamatoti to prasīt IKT arhitektam.	(nedetalizētam) tehnisko prasību izpratnes līmenim, savukārt iepirkumā definēto darba uzdevumu un nodevumu izstrādei nepieciešams vismaz risinājuma arhitekta līmenis ar tehniskām kompetencēm.
13.	Ierosinām svītrot no Nolikuma 4.pielikuma 3.11.4.5.punkta tekstu “integrācijas monitoringa nodrošināšanā, veikspējas optimizācijā, kļūdu apstrādē” Minētā pieredze ir raksturīga un saistīta ar risinājuma ekspluatācijas nodrošināšanu, kas nav arhitekta uzdevums un nav arī šī iepirkuma priekšmets. Monitorings un veikspējas optimizācija prasa citas kompetences un kvalifikācijas nekā tās, kas nepieciešamas IKT arhitektam.	Nepiekrītam teksta “integrācijas monitoringa nodrošināšanā, veikspējas optimizācijā, kļūdu apstrādē” svītrošanai minētajā punktā, jo Metā definētais darba uzdevums ir cieši saistīts ar izveidotā risinājuma ilgtspējību un ekspluatācijas izmaksu optimizēšanu. Arhitekta kompetencei ir būtiska loma šī uzdevuma nodrošināšanā, nosakot, kā stratēģiski no arhitektūras un tehniskā skatu punkta būtu veidojams risinājums, kas ir pietiekami viegli un ērti ekspluatējams, ar potenciāli zemākajām uzturēšanas izmaksām, plašām un ērtām integrācijas iespējām un optimālu veikspēju. Šo aspektu projektēšanai nepieciešama prasība minētā speciālista kompetence. Lūdzam pievērst uzmanību, ka metu konkursa piedāvājuma vērtēšanas kritērijos ir iekļauts kritērijs K7 “Ekspluatācijas optimizēšanas pieeja”. Tāpat vēršam uzmanību uz skaidrojumu, kas minēts atbildē uz jautājumu nr. 16 – ka vienam speciālistam prasītās kompetences var pārstāvēt divi speciālisti.
14.	Lūgums skaidrot Nolikuma 4.pielikuma 3.11.3 punktā minētā ieguvumu vadības eksperta paredzamo darbu projektā, kā arī prasītās pieredzes “ieguvumu vadības procesa piemērošanā” saturu vai arī svītrot 3.11.3. punktu. Organizāciju darbības pilnveidē un/vai IS ieviešanā parasti tiek veiktas dažādas aktivitātes saistībā ar izmaksu/ieguvumu analīzi (plānojot projekta īstenošanu) un ieguvumu vērtēšanu pēc projekta īstenošanas, kā arī izmaksu vadības procesu/sistēmu izveidi. Taču kā mēs saprotam no darba uzdevuma, minētās aktivitātes nav iepirkuma priekšmets, tāpēc mums nav skaidra kāda konkrēti kompetence tiek sagaidīta no šī eksperta un kāds ir šīs kompetences pielietojums iepirkumā.	Ieguvumu vadības eksperta galvenais uzdevums - lai projektā attīstītie risinājumi nodrošinātu projekta rezultatīvo rādītāju sasniegšanu, kā arī tiktu piedāvāta stratēģija ekspluatācijas izmaksu samazināšanai. Šie darba uzdevumi definēti Tehniskās specifikācijas (1. pielikums) prasībās P2 un P4, ka arī šīm prasībām atbilstoši Nolikumā definēti vērtēšanas kritēriji K2, K3, K4, K5 un K7. Lai izpildītu minētās prasības, nepieciešams ieguvumu vadības eksperts ar pieredzi aktivitāšu plānošanā un īstenošanā, kas vērstas uz definēto rādītāju un ieguvumu sasniegšanu un kā rezultātā ir mazinātas sistēmas uzturēšanas izmaksas, būtiski uzlabota saistīto biznesa procesu efektivitāte, kā arī iekšējo un ārējo klientu apkalpošanas efektivitāte.
15.	Ierosinām svītrot Nolikuma 4.pielikuma 3.11.3.4.prasību Ņemot vērā to, ka a) parasti nav pieejami objektīvi izmērīti sistēmu ieviešanas ieguvumi; b) sistēmu ieviešanas ieguvumu realizācijā primārā loma ir pasūtītājam u.c. faktoriem (nevis ekspertam), 3.11.3.4 prasība pēc būtības neraksturo eksperta kompetenci un nepamatoti ierobežo konkurenci.	Sk. atbildi uz jautājumu nr. 14.
16.	Ierosinām svītrot Nolikuma 4.pielikuma 3.11.13.3 punktu vai ļaut prasīto kompetenci nodrošināt ar diviem speciālistiem. Prasība, ka vienam speciālistam reizē jābūt gan ar ļoti nozīmīgu pieredzi procesu un pakalpojumu pilnveidē, gan ar “pieredzi administratīvo normu praktiskā pielietošanā” būtiski ierobežo pretendentu skaitu, jo ar administratīvo normu praktisku pielietošanu parasti nodarbojas attiecīgās jomas juristi, kuri savukārt nepiedalās pakalpojumu un procesu pilnveides projektos. Pie tam pieredze administratīvo normu praktiskā pielietošanā ir jau prasīta ekspertam juridiskajos jautājumos (tātad jau būs pieejama projekta komandā).	Netiks neierobežotas speciālistu lomas (sk. atbildi uz jautājumu 9), tāpēc šai pieredzei iespējams kvalificēties arī, ja speciālists ir līdzdarbojies kā pasūtītājs publisko pakalpojumu analīzes un optimizācijas projektā, vienlaikus praktiski pielietojot administratīvo tiesību normas. Atbilstoši Nolikuma 4. pielikuma punktam 3.13 “Speciālistu kompetences var tikt apvienotas, bet viens speciālists var pildīt ne vairāk kā 2 (divas) lomas” kā atbilstošs tiks kvalificēts piedāvājums, kurā speciālistu kompetences apvienotas, ne vairāk kā diviem speciālistiem izpildot viena speciālista kompetences.
17.	Lūgums precīzi definēt Nolikuma 4.pielikuma 3.11.punktā prasīto ekspertu iesaistes minimālo apjomu projektā (gan minimālo kopējo stundu skaitu, gan klātienes līdzdalības prasības), kā arī nosacījumus un ierobežojumus ekspertu nomaiņai projekta gaitā. Ja netiek precīzi definētas ekspertu iesaistes minimālās prasības projektā, tad tas paver iespējas pretendentiem piedāvājumos iekļaut ekspertus, kas faktiski nepiedalīsies	Konkursa dalībnieks sniedz savu redzējumu tajā skaitā arī par darba organizāciju (vērtēšanas kritērijs K12), kur ietilpst arī optimāla komandas izveide, speciālistu piesaiste nepieciešamajā apjomā, darbu izpildes pieeja, ņemot vērā Konkursa dalībnieka piedāvāto skatījumu par idejas realizāciju. Sarunu procedūras gaitā var tikt precizēts sadarbības un speciālistu iesaistes modelis, lai sasniegtu projekta mērķus.

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
	iepirkuma darbu izpildē (vai piedalīsies ļoti simboliski). Šāda iespēja pēc būtības apdraud sekmīgu iepirkuma mērķu sasniegšanu, kā arī nostāda nevienlīdzīgā situācijā pretendētus, kuru piedāvātie eksperti piedalīsies projektā nozīmīgā apjomā.	
18.	Lūgums skaidrot, kāpēc iepirkuma tvērumā nav iekļauta grafiskā dizaina izstrāde PSPP. Kā tas saskan ar iepirkumā iekļauto prasību nodrošināt Nolikumā uzskaitītos PSPP scenārijus? Vai ar to jāsaprot, ka esošā uz klientu vērstās www.latvija.lv funkcionalitātes grafiskais dizains nav jāmaina un tāpēc PSPP ir ārpus iepirkuma tvēruma?	PSPP grafiskā dizaina izstrāde nav paredzēta projekta tvērumā, jo PSPP grafiskais dizains jau ir izveidots cita projekta ietvaros. Dizaina ieviešana paredzēta PSPP attīstības ietvaros.
19.	Vai pareizi saprotam, ka Nolikuma 1.pielikuma prasībā "P6 Grafiskā dizaina skices" Pretendentam metā ir jā sagatavo viens grafiskā dizaina variants vismaz 3 (trīs) galvenajiem lietotāju skatiem	Konkursa dalībniekam jāizveido vismaz 3 (trīs) grafiskā dizaina skices, ko var uzskatīt arī par trīs lietotāju skatiem (grafiskajām saskarnēm).