

IEPIRKUMA PRIEKŠMETS: Valsts centralizēto koplietošanas IKT risinājumu projektējuma izstrāde un ieviešanas autoruzraudzība

IEPIRKUMA IDENTIFIKĀCIJAS NR.: VARAM 2015/49 (metu konkurss)

(Metu konkurss)

Iepirkuma CPV kodi: 73220000-0 (Izstrādes konsultāciju pakalpojumi), 72242000-3 (Plānošanas un modelēšanas pakalpojumi), 72222000-7 (Informācijas sistēmu vai tehnoloģijas stratēģiskā pārskata un plānošanas pakalpojumi), 72223000-4 (Informācijas tehnoloģijas prasību pārskata pakalpojumi), 72227000-2 (Programmatūras integrēšanas konsultāciju pakalpojumi), 72225000-8 (Sistēmas kvalitātes nodrošināšanas novērtēšanas un pārskata pakalpojumi), 72226000-5 (Sistēmas programmatūras pieņemšanas testēšanas konsultāciju pakalpojumi)

Rīgā, 2017.gada 6.janvārī

Par papildu informāciju Nr.1

Ar šo sniedzam atbildes uz š.g. 28.decembrī un 2.janvārī saņemtajiem piegādātāju jautājumiem:

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
1.	<u>1. Par Nolikuma 4.pielikuma 3.11.4. punktu</u> Nolikuma 4.pielikuma 3.11.4. punktā IKT risinājumu arhitektam izvirzītās prasības aptver vismaz trīs dažādu speciālistu kvalifikācijas: - IKT arhitektam/projektētājam raksturīgas kvalifikācijas: 3.11.4.2. Pieredze vismaz 1 (viena) liela mēroga (ar projekta budžetu vismaz 300 000 EUR apmērā, kur ir vairākas iesaistītās puses) informācijas sistēmu projektēšanā un izstrādē pēc SOA (servisu orientētas arhitektūras) principiem, kas ietver dažādu iestāžu informācijas sistēmu integrēšanu, kā arī e-pakalpojumu piegādi (trešais, ceturtais vai piektais e-pakalpojumu līmenis) un dažādu iestāžu IS integrēšanu; 3.11.4.3. Pieredze vismaz 3 (trīs) informācijas sistēmu arhitektūras un programmatūras prasību izstrādes projektos ar sadarbības plānošanu starp vairākām informācijas sistēmām dažāda veida datu apmaiņai (sinhrona / asinhrona apstrāde, pakešveida datu apmaiņa lieliem datu apjomiem); 3.11.4.4. Pieredze programmatūras projektēšanā un izstrādē vismaz divos informācijas sistēmu projektos ar projekta budžetu vismaz 100 000 EUR ar dažāda tipa integrācijas risinājumiem un sadarbības protokoliem SOAP, REST, FTP, kur izveidotais IS risinājums nodrošina pietiekamu veiktspēju vismaz 100 pieprasījumu sekundē apstrādei; - IKT risinājumu darbināšanas un veiktspējas ekspertam raksturīga kvalifikācija: 3.11.4.5. Pieredze integrācijas monitoringa nodrošināšanā, veiktspējas optimizācijā, kļūdu apstrādē, datu apmaiņas protokola izstrādē un konsultāciju sniegšanā vismaz vienā sistēmu projektēšanas, izstrādes un ieviešanas projektā ar izmaksām vismaz 300 000 EUR; - Microsoft u.c. tehnoloģiju izstrādātājam raksturīgas kvalifikācijas: 3.11.4.6. Pieredze ar vismaz šādām tehnoloģijām vai to analogiem, lai nodrošinātu padziļinātu izpratni par Valsts informāciju sistēmu savietotajā u.c. komponentos izmantotajām tehnoloģijām: Microsoft SQL Server (nepieciešams Microsoft Certified Solutions Associate: SQL Server vai līdzvērtīgs zināšanas apliecinājošs sertifikāts), Microsoft.NET (nepieciešams Microsoft Certified Solutions Developer: Web Applications, Microsoft Certified Solutions Developer: App Builder vai līdzvērtīgs zināšanas apliecinājošs sertifikāts), Sitecore, ClusterPoint risinājums, Microsoft BizTalk, Mongo DB). Pieredzei Microsoft SQL Server un Microsoft.NET tehnoloģijās jābūt vismaz divos informācijas sistēmas projektēšanas un izstrādes projektos ar budžetu vismaz 100 000 EUR.	Skaidrojam, ka saskaņā ar Nolikuma 4.pielikumā ietverto pirmo zemsvītras atsauci, šajā lomā atbilstību var nodrošināt divi speciālisti, kuri kopumā izpilda visas prasības informācijas sistēmu arhitektam. Tāpat nevaram piekrist, ka Nolikuma 4.pielikuma 3.1.4.5. punktā norādītā kompetence ir atšķirīga un nav savietojama ar Nolikuma 3.4.1.1. – 3.4.1.4. punktā norādītajām kompetencēm – programmatūras projektēšana (3.4.1.1.-3.4.1.4.apakšpunkti) un monitorings un optimizācija (attīstība) no programmatūras dzīvescikla viedokļa ir savstarpēji saistīti uzdevumi.

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
	Mūsaprāt, šādu dažāda veida pieredzes prasību apvienošana vienā eksperta pozīcijā (pat, ja ir iespēja to nodrošināt ar diviem speciālistiem) būtiski ierobežo konkurenci un nav pamatota ar iepirkuma mērķi un saturu: - Iespēja, ka vienam vai diviem speciālistiem pēdējo trīs gadu laikā var būt gan pieredze IKT arhitekta/projektētāja, gan monitoringa un veikspējas optimizācijas, gan konkrētu tehnoloģiju (no kurām, Sitecore un Clusterpoint nav uzskatāmas par plaši izmantotām), gan 2 Microsoft sertifikāti ir ļoti minimāla (īpaši ņemot vērā to, ka tas ir konsultāciju iepirkums un izstrādātāji, kuriem ir pieredze minētajās tehnoloģijās, nevar piedalīties iepirkumā potenciālā interešu konflikta dēļ). Tāpēc šādas konkrēto kvalifikāciju apvienojums vienā pozīcijā būtiski ierobežo konkurenci un potenciālo piegādātāju loku; - Mūsaprāt, nav nekāda objektīva pamatojuma, kāpēc šādas tik dažādas kvalifikācijas ir apvienotas vienā pozīcijā (pretstatā, piemēram, 3.11.13. un 3.11.14. punktos prasījumiem valsts pārvaldes un juridisko jautājumu ekspertiem, kur ļoti līdzīgas kvalifikācijas ir sadalītas pa divām ekspertu pozīcijām). - Tas, ka tik plašs pieredzes klāsts ir apvienots vienā pozīcijā sekmē to, ka netiks piesaistīti konkrētas jomas labākā ekspertīze (viens speciālists nevar būt vienlīdz kompetents visās nosauktajās tehnoloģijās). - Tas, ka IKT arhitektam ir jābūt ar Microsoft tehnoloģiju pieredzi un sertifikātiem, ir pretrunā ar Pasūtītāja deklarēto iepirkuma mērķi - nodrošināt optimālu un pret konkrētiem ražotājiem/iegādātājiem neitrālu nākotnes risinājumu. Tāpēc saistībā ar Nolikuma 3.11.4. punktu ierosinām IKT risinājuma arhitekta pozīciju sadalīt trīs ekspertu pozīcijās – IKT risinājumu arhitekts, integrācijas monitoringa un veikspējas eksperts un Microsoft tehnoloģiju izstrādes eksperts; Microsoft tehnoloģiju izstrādes eksperta pozīciju atļaut nodrošināt ar neierobežotu speciālistu skaitu, tādējādi ļaujot piesaistīt konkrētajās tehnoloģijās specializējus ekspertus.	
2.	<u>2. Par Nolikuma 4.pielikuma 3.11. punktu</u> Metu konkursa nolikuma 4.pielikuma 3.11 punkts nosaka, ka “Pretendents visā pakalpojumu sniegšanas laikā nodrošina vismaz šādu speciālistu piesaisti ar šādu kvalifikāciju un pieredzi, kas iegūta ne agrāk kā pēdējos trīs gados”. Mūsaprāt, šāds ierobežojums speciālistu pieredzes apliecināšanai ir nepamatots ar iepirkuma mērķi, neatbilst ES direktīvai 2014/24/ES un ierobežo konkurenci, jo - Publisko iepirkuma likuma 42.panta otrās daļas 2. punktā minētais (“<i>Piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma raksturam, kvantitātei un svarīguma pakāpei var apliecināt ar informāciju par būtiskākajām veiktajām piegādēm vai sniegtajiem pakalpojumiem ne vairāk kā trijos iepriekšējos gados</i>”) ir attiecināms uz piegādātāja profesionālo spēju nevis pakalpojumu sniedzēja vadošā personāla profesionālās kvalifikācijas apliecināšanu. - Gan ES direktīva 2014/24/ES, gan arī 15.12.2016 pieņemtais Publisko iepirkumu likums paredz iespēju pagarināt pieredzes apliecināšanas termiņu (jaunā Publisko iepirkumu likuma 4.6.panta 3.daļas 2.punkts (“<i>...Ja tas ir nepieciešams konkurences veicināšanai, pasūtītājs var noteikt garāku pieredzes apliecināšanas termiņu</i>”)) - Ļoti specifiskas pieredzes prasīšana tieši pēdējo trīs gadu (3 vai 2 projekti tieši pēdējo trīs gadu laikā) laikā nepamatoti ierobežo pretendentu loku, jo viens speciālists vienlaicīgi nevar nopietnā apjomā piedalīties vienlaicīgi vairākos projektos. Tāpat šāda prasība veicina tādu speciālistu atlasīšanu, kuru līdzdalība projektos ir bijusi virspusēja (kas, mūsaprāt, ir pretrunā ar pasūtītāja vēlmi piesaistīt augstas klases, pieredzējušus savas jomas speciālistus) - Nav objektīva pamatojuma, kāpēc kāda no 3.11 punktā prasītajām speciālistu pieredzēm zaudētu savu aktualitāti un nozīmīgumu šajā iepirkumā pēc trīs gadiem. Taisni pretēji, lai nodrošinātu iepirkuma uzdevumu izpildi pēc būtības ir nepieciešama pieredze, kas ir lielāka par 3 gadiem (piemēram, tikai 3 gadu pieredze projektu vadībā ir acīmredzami nepietiekama šāda apjoma un sarežģītības projekta vadībā) un būtu pilnīgi pamatota un pat ieteicama garākas pieredzes prasīšana no projekta vadītāja u.c. speciālistiem. Tāpēc saistībā ar Nolikuma 4.pielikuma 3.11. punktu ierosinām vai nu	Publisko iepirkumu likuma jaunās redakcijas (izsludināta 2016.gada 29.decembrī) Pārejas noteikumu 2.punkts nosaka: <i>Ja iepirkums vai iepirkuma procedūra ir izsludināta vai lēmums par iepirkuma vai iepirkuma procedūras uzsākšanu, ja iepirkums vai iepirkuma procedūra nav jāizsludina, ir pieņemts pirms šā likuma spēkā stāšanās dienas, tad iepirkums vai iepirkuma procedūra pabeidzama, tai skaitā apstrīdama vai pārsūdzama, saskaņā ar tā likuma noteikumiem, kas bija spēkā attiecīgā iepirkuma vai iepirkuma procedūras izsludināšanas vai lēmuma par tās uzsākšanu pieņemšanas dienā, izņemot noteikumus, kas iekļauti šā likuma 28. panta otrajā daļā, 29. pantā, 30. panta pirmajā daļā un 31. panta otrajā daļā. Noslēgtās vispārīgās vienošanās administrējamās saskaņā ar tā likuma noteikumiem, kas bija spēkā attiecīgā iepirkuma vai iepirkuma procedūras izsludināšanas dienā un kā rezultātā tika noslēgtas vispārīgās vienošanās. Tādējādi šis iepirkums ir izskatāms pēc Publisko iepirkumu likuma redakcijas, kura ir spēkā līdz 2017.gada 28.februārim.</i>

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
	a) svītrot tekstu “kas iegūta ne agrāk kā pēdējos trīs gados”, vai arī b) grozīt uz tekstu “kas iegūta ne agrāk kā pēdējos piecos gados”.	
3.	3. Par metu iesniegšanas termiņa pagarinājumu Nemot vērā apjomīgo darba apjomu, kas nepieciešams meta sagatavošanai (t.sk. grafiskā dizaina izstrādei), atvērtajiem jautājumiem saistībā ar kvalifikācijas prasībām, kā arī to, ka meta gatavošanas periods ietver arī gada nogales svētkus, lūgums pagarināt metu iesniegšanas termiņu vismaz par divām nedēļām (31.janvārim).	Piedāvājumu iesniegšanas termiņš tiks pagarināts.
4.	Par Konkursa nolikuma grozījumiem Iepazīstoties ar sniegtajām atbildēm pēc ieinteresēto Konkursa dalībnieku informatīvās sanāksmes 05.12.2016., secināms, ka Pasūtītājs ar sniegtajām atbildēm ir grozījis Konkursa nolikuma ietvertās prasības, taču grozījumi nav iekļauti Konkursa nolikumā. Attiecīgi Pasūtītājs ir grozījis Konkursa nolikuma prasības, sniedzot atbildes vismaz uz šādiem jautājumiem: Atbilde uz 8. jautājumu – Pasūtītājs nosaka, ka pieredze, kas iegūta ne agrāk kā pēdējos trīs gados, skaitāma no piedāvājuma iesniegšanas dienas. Vēršam uzmanību, ka gadījumos, kad Konkursa nolikumā nav noteikts termiņš, no kura skaitāma pieredze iepriekšējos trīs gados, tad uzskatāms, ka pieredze skaitāma no Konkursa izsludināšanas dienas. Līdz ar to, ievērojot, ka Konkursa nolikumā nav ietverts skaidrojums, no kura brīža ir attiecināma pretendenta pieredze, secināms, ka Pasūtītājs ar atbildi uz ieinteresēto piegādātāju sniegto jautājumu ir grozījis Konkursa nolikuma prasības, attiecinot pēdējo trīs gadu laikā iegūto pieredzi uz piedāvājuma iesniegšanas dienu. Papildus vēršam uzmanību, ka no sniegtās atbildes var secināt, ka pieredze attiecībā uz iepriekšējiem trīs gadiem tiks skaitīta no 2017. gada, ja dalībnieks metu iesniegs 2017. gadā, savukārt ja metu iesniegtu jau 2016. gadā, tad trīs gadu periods tiktu skaitīts no 2016. gada.	Sniegtajā atbildē bija izskaidrota Nolikuma 4.pielikuma 3.11.punktā ietvertā prasība. Vēršam uzmanību, ka iepirkuma dokumentācijā nebija noteikts, par kuriem gadiem jānorāda pieredze, līdz ar to nav pamata apgalvot, ka būtu grozītas iepirkuma nolikuma prasības
5.	Atbilde uz 9. jautājumu – Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.11. punktā ir izvirzītas prasības dalībnieku piesaistītajiem speciālistiem. Attiecīgi katram no speciālistiem ir izvirzītas dažādas prasības, kur katram speciālistam ir izvirzītas prasības pēc specifiskas pieredzes. Sniedzot atbildi uz 9. jautājumu, secināms, ka tiek grozītas visas 3.11. punktā ietvertās prasības speciālistiem un tiem vairs netiek prasīta specifiska pieredze tieši piegādātāja, pasūtītāja, kvalitātes kontroles vai autoruzrauga lomā, bet tiek noteikts, ka speciālistam ir jābūt noteikta veida pieredzei attiecīgajā projektā neatkarīgi no tā lomas. Papildus, veicot grozījumus Konkursa nolikumā, lūdzam skaidrot vai minētais skaidrojums attiecas tikai uz tām prasībām, kurās ir prasīta tieši izstrādes pieredze, vai arī uz citām prasībām, kur prasīta specifiska pieredze	Nolikuma 4.pielikuma 3.11.punkta apakšpunktos nav norādīts, ka pieredzei jābūt iegūtai tieši kā Pasūtītāja, izstrādātāja vai konsultanta pārstāvim. Līdz ar to nav pamata apgalvojumam, ka būtu veikts nolikuma grozījums
6.	Atbilde uz 10. jautājumu – būtiski maina Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.11. punktu apakšpunktos ietvertās prasības, jo izmaksas tiek attiecinātas uz projektu kopumā, nevis, piemēram, tikai uz informācijas sistēmu izstrādes izmaksām	Skatīt 3.11. punkta apakšpunktos iekļautās prasības. Ja nav norādes tieši uz, piemēram, programmatūras izstrādes izmaksām, atbilstošās būs projekta kopējās izmaksas.
7.	Atbilde uz 16. jautājumu – Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.12. punktā ir noteikts, ka speciālistu kompetences var tikt apvienotas, bet viens speciālists var pildīt ne vairāk kā 2 (divas) lomas. Attiecīgi no minētas prasības secināms, ka, piemēram, trīs citi speciālisti, kas katrs pilda noteiktu lomu, kopā varētu izpildīt arī vienu citu papildus lomu Konkursā. Savukārt, sniedzot atbildi uz 16. jautājumu, Pasūtītājs ir noteicis ierobežojumu, ka viena speciālista kompetenci var apliecināt ar ne vairāk kā 2 (diviem) speciālistiem, kas ir pretēji Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.12. punktā izvirzītajai prasībai un būtiski maina prasību izpildi	Precizējam atbildi uz sniegto atbildi pēc ieinteresēto Konkursa dalībnieku informatīvās sanāksmes 05.12.2016 par jautājumu nr. 16: Kā minēts nolikuma punktā 3.12: “Speciālistu kompetences var tikt apvienotas, bet viens speciālists var pildīt ne vairāk kā 2 (divas) lomas”. Atsevišķi ir pieļaujams, ka IKT risinājumu arhitekta ar specializāciju sadarbības datu izplatīšanas jautājumos lomas atbilstību var nodrošināt divi speciālisti, kuri kopumā izpilda visas prasības informācijas sistēmu arhitektam, kā tas norādīts punkta 3.11.4 pirmajā zemsvītras atsaucē. Attiecībā uz valsts pārvaldes ekspertam izvirzīto prasību pēc pieredzes administratīvo tiesību normu praktiskā pielietošanā, skaidrojam, ka administratīvās tiesības regulē valsts pārvaldes iekārtu, valsts pārvaldes iestāžu un privātpersonu attiecības pārvaldes procesā. Līdz ar to uzskatām, ka pieredze administratīvo tiesību normu praktiskā pielietošanā Valsts pārvaldes ekspertam nav pārmērīga prasība un sasaucas ar pārējām šīs kompetences speciālistam izvirzītajām prasībām.

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
8.	Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.7. punkta prasība Lūdzam veikt grozījumus, Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.7. punktā, nosakot, ka visiem dalībniekiem, neatkarīgi no nostrādātā laika perioda, iepriekšējo trīs gadu laikā vai īsākā periodā ir jābūt finanšu apgrozījumam ne mazākam kā 300 000 EUR gadā. No esošās Konkursa nolikuma redakcijas secināms, ka dalībniekiem izvirzītas dažādas prasības, atkarībā no dalībnieka darbības ilguma, proti, • dalībniekam, kurš darbojas vismaz trīs gadus ir jābūt gada apgrozījumam vismaz 300 000 tūkstoši gadā; • dalībniekam, kurš darbojas divus gadus ir jābūt gada apgrozījumam vismaz 200 016 EUR tūkstoši gadā; • dalībniekam, kurš darbojas vienu gadu ir jābūt gada apgrozījumam vismaz 100 008 EUR tūkstoši gadā. Ievērojot minēto, secināms, ka Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.7. punktā izvirzītās prasības nav vienlīdzīgas pret visiem dalībniekiem un sniedz priekšrocības tiem dalībniekiem, kas pastāv mazāk par trīs gadiem	Nolikumā tiks veiktas izmaiņas
9.	Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.8. un 3.9. punkts Lūdzam apliecināt, ka Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.8. un 3.9. punktā tiek prasīta nevis pretendenta pieredze projekta realizācijā (pretendents pats ir realizācijas noteikta veida projektu), bet gan pieredze projektos (veikta autoruzraudzība, kvalitātes kontrole u.tml.), kas atbilst minētajos punktos izvirzītajām prasībām	Nolikuma 4.pielikuma 3.8.punktā prasīta pieredze projektā, kurā Pretendents ir veicis koplietošanas informācijas sistēmu, kuru izveides apjoms ir vismaz 300 000 EUR, arhitektūras projektēšanu, prasību analīzi, saistīto informācijas sistēmu integrācijas plānošanu un attiecīgās informācijas sistēmas programmatūras izstrādi un testēšanu, līdz ar to prasības teksts ir konkrēts un nepārprotams un netiks paplašināts. Pieredze autoruzraudzībā (kvalitātes kontrolē) ir izvirzīta Nolikuma 4.pielikuma 3.9.punktā.
10.	Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.11.1.4. punkts Lūdzam apliecināt, ka par atbilstošu pieredzi minētajā punktā, tiks uzskatīta arī projekta autoruzraudzības projekta vadītāja pieredze	Šai prasībai kvalificēsies speciālists, kurš vadījis projektu, kurā izstrādāta informācijas sistēma ar izmaksām vismaz 300 000 EUR.
11.	Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.11.4.7. punkts Lūdzam precizēt, Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.11.4.7. punktu, paredzot, ka var tikt iesniegts arī tehnoloģiju ražotāja vai tā pārstāvju apliecinājums, gadījumā, ja attiecīgo tehnoloģiju ražotājs neizdod šāda veida sertifikātus.	Gadījumā, ja piedāvātā datu izplatīšanas risinājuma ražotājs neizsniedz zināšanas apliecinājumus sertifikātus, var tikt iesniegts tehnoloģiju ražotāja vai tā pārstāvja apliecinājums par konkrētā speciālista kompetenci
12.	Konkursa nolikuma 4. pielikuma 3.11.9.2. punkts Lūdzam apliecināt, ka teikuma daļa “un tām ir veikts drošības audits bez konstatētiem būtiskiem iebildumiem” nebūs attiecināma uz tādu pieredzi, kur drošības audita laikā tiks konstatēti būtiski iebildumi, taču par konstatētajiem drošības apdraudējumiem pasūtītājs ticis informēts iepriekš, un pasūtītājs ir apzinājies un pieņēmis šādu drošības riska esamību. Proti, izstrādājot informācijas sistēmas, ne vienmēr pasūtītājam ir pietiekami līdzekļi vai vajadzība novērst visus konstatētos drošības riskus un pasūtītājs, izvērtējot riska iestāšanās iespējamību, pieejamos finanšu resursus, riska iestāšanās gadījumā iespējamais zaudējums un citus apstākļus nolemj, ka šāds risks un ievainojamība ir pieņemama, un ir izlēmis to nenovērst. Uzskatām, ka šāda pieredze ir jāatzīst par pamatotu, jo drošības audita laikā var tikt konstatēti būtiski iebildumi, kas nav atkarīgi no dalībnieka un tā sniegtajām rekomendācijām	Drošības eksperta pienākums sistēmas projektēšanas laikā ir projektēt sistēmas drošības risinājumu. Gadījumā, ja pasūtītājs identificētos riskus būs akceptējis un tas fiksēts audita ziņojumā, piedāvātais speciālists kvalificēsies.
13.	Konkursa nolikuma 4.13. punkts un 4. pielikuma 4.3. punkts Lūdzam apliecināt, ka ESPD var iesniegt arī Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrētie dalībnieki	Tiks veiktas izmaiņas iepirkuma dokumentācijā.
14.	Konkursa nolikuma 8.4.6. punkts No Konkursa nolikumā iekļautajiem metu vērtēšanas kritērijiem (izņemot K9, kas ir uzskatāms par kritēriju, kur pieļaujams subjektīvāks vērtējums) nav saprotams pēc kādas metodoloģijas Konkursa komisija piešķirs metiem vietu sadalījumu katrā no vērtēšanas kritērijiem, proti, nav definēti kritēriji, kas dalībniekam ir jāizpilda, lai dalībnieks iegūtu attiecīgi 20, 15 vai 10 punktus. Lūdzam veikt grozījumus Konkursa nolikumā un iekļaut kritērijus, kas dalībniekam ir jāizpilda, lai iegūtu noteiktu punktu skaitu katrā kritērijā	Iepirkuma komisija skaidro, ka saskaņā ar IUB 2016.gada 19.oktobra lēmumā lietā Nr.4-1.2/16-295 ietverta atziņa. “iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka <i>Publisko iepirkumu likuma 46.panta regulējums, kā arī saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritēriju vērtēšanas principi, kas izriet no Eiropas Savienības normatīvo aktu regulējuma un Eiropas Tiesas judikatūras, pēc būtības nav piemērojami un attiecināmi uz metu konkursiem un to ietvaros iesniegto metu vērtēšanas kārtību</i> ”. Vērtējot metu, tiek vērtēta metā ietvertā risinājuma ideja, nevis

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
		saimnieciskais izdevīgums (kurš tie vērtēts sarunu procedūrā). Līdz ar to vērtēšanas kritēriji netiks papildināti.
15.	Konkursa nolikuma 8.4.6. punkta 1.1.1. punkta apakšpunkts Lūdzam skaidrot, kāpēc Konkursa nolikuma 8.4.6. punkta 1.1.1. punktā ir noteikta tik ierobežota punktu piešķiršanas kārtība. Proti, ja Konkursā ir metus iesniedz, piemēram, 6 dalībnieki, tad var veidoties situācija, kad kādā no metu vērtēšanas kritērijiem trīs dalībnieki saņem maksimālo punktu skaitu, bet pārējiem dalībniekiem nav iespējams iegūt nevienu punktu, lai gan šo dalībnieku metri ir izstrādāti detalizēti, atbilstoši Pasūtītāja vajadzībām un tiem būtu piešķirams punktu skaits, kas atbilst vismaz 2. vietai. Uzskatām, ka šāda pieeja vērtēšanas kritērijos būtiski ierobežo iespēju Pasūtītājam saņemt tā vajadzībām atbilstošāko metu, jo var veidoties situācija, kad Pasūtītājam ir jāizvēlas mets, kas kopumā nav uzskatāms par tam visatbilstošāko metu. Proti, divos vērtēšanas kritērijos (piemēram K1 un K6) trīs dalībnieki iegūst 1. vietu un maksimālo punktu skaitu (kopā 90 punkti), savukārt pārējie dalībnieki šajos kritērijos neiegūst punktus vispār. Savukārt, ja visos pārējos kritērijos (kopumā 12 kritēriji) šie trīs pretendenti, kas ieguvuši 90 punktus kritērijos K1 un K6 iegūs vismaz 2. vietu pārējos kritērijos, dalībniekiem, kas nav ieguvuši punktus kritērijos K1 un K6, nav iespējams vispār konkurēt ar šiem dalībniekiem. Tāpat veidojas situācija, ka, ja trīs dalībnieki, iegūs pirmo vietu vērtēšanas kritērijos K1, K6, K8, K9, K11 un K13, tad pārējos kritērijos dalībnieki var neiegūt nevienu vietu, var pat detalizēti neapstrādāt metā pārējo kritēriju izpildi, jo šie dalībnieki kopā būs ieguvuši vairāk kā pusi no piešķiramā punktu skaita un būs absolūtie uzvarētāji. Savukārt, pārējiem dalībniekiem, neatkarīgi no to metu detalizācijas, t.sk. metu detalizācijas minētajos (K1, K6, K8, K9, K11 un K13) vērtēšanas kritērijos un citos vērtēšanas kritērijos, nebūs iespējams tikt atzītiem par uzvarētājiem. Ievērojot minēto, lūdzam grozīt Konkursa nolikuma 8.4.6. punkta 1.1.1. punkta apakšpunkta redakciju, pieļaujot, ka, ja vairāku dalībnieku metri ir ieguvuši 1., tad pārējiem metriem ir iespējams iegūt arī 2. un 3. vietu.	Iepirkuma komisija ir izvērtējusi iespējamo dalībnieku skaitu un uzskata, ka esošā vērtēšanas kārtība ir atbilstoša Pasūtītāja vajadzībai un tirgus situācijai
16.	Konkursa nolikuma 4.1. pielikuma DP2 mērķi Konkursa nolikuma DP2 “Centralizēto koplietošanas risinājumu programmatūras prasību specifikāciju un iepirkumu tehnisko specifikāciju izstrāde” mērķu 2. punktā noteikts, ka “Programmatūras prasību specifikācija ir pamats CKR programmatūras izstrādei un testēšanai. Programmatūras prasību specifikācijas ir jāveido tādā detalizācijas pakāpē un apjomā, lai programmatūras izstrādātājam nebūtu nepieciešams veikt papildus intervijas un izpēti par programmatūras prasībām un to realizāciju (izņēmums ir datu bāzes projektējums, saskarņu projektējums un ar to saistītie precizējošie)”. Ievērojot minēto, kā arī to, ka programmatūras prasību specifikāciju izstrādi ir paredzēts veikt pirms izstrādes iepirkumu tehnisko specifikāciju iepirkuma, secināms, ka projekta ietvaros programmatūras izstrādes darbus ir paredzēts veikt pēc ūdenskrituma (<i>waterfall</i>) metodes. Ņemot vērā, ka Konkursa mērķis ir, izmantojot radošo sacensību, iegūt iespējami labāko metu centralizēto koplietošanas risinājumu projektējuma izstrādei un autoruzraudzībai un veikt dažādu alternatīvu risinājuma salīdzinājumu, paplašinot priekšstatu par iespējamās sarunu procedūras objekta potenciālu, lūdzam sniegt skaidrojumu, kāpēc Pasūtītājs ierobežo pretendents attiecībā uz iespējamo programmatūras izstrādes metodoloģiju, nepieļaujot iesniegt alternatīvus risinājumus. Papildus lūdzam skaidrot, kas šādā gadījumā domāts ar radošo sacensību un kādus alternatīvos risinājumus Pasūtītājs sagaida, nepieļaujot dažādu programmatūras izstrādes metodoloģiju izmantošanu Metu sagatavošanā.	Skaidrojam, ka radošās sacensības vērtēšanas kritēriji ir norādīti Nolikumā 8.4.6 punktā. Konkursa nolikumā nav minēta pielietojamā metodoloģija vai standarti, kuri jāizmanto nodevumu sagatavošanā. Tāpat norādīts, ka sarunu procedūras tehniskā specifikācija var tikt precizēta, balstoties uz metos piedāvāto informāciju. Ja Konkursa dalībnieks piedāvās un pamatos konkrētas metodoloģijas izvēli atbilstoši projekta veidam, sarežģītībai un optimālai ieviešanai, kā arī nodevumu veidus un to saturu, žūrijas komisija to izvērtēs atbilstoši vērtēšanas kritērijiem.
17.	Par Drošas elektroniskās piegādes platformas 2. kārtu Konkursa nolikuma 1. pielikumā iekļautajā aprakstā un attēlā “CKR projektēšana, izstrāde un autoruzraudzība ERAF IKT projektu sadalījumā” ir atsevišķi izdalīti 2 centrālie koplietošanas risinājumi – Drošas elektroniskās piegādes platforma un Pakalpojuma sniegšanas un pārvaldības platformas. Savukārt, Konkursa nolikuma 4.1. pielikuma 3. punkta “Pārskats par centralizētajiem koplietošanas risinājumiem” 3.4. apakšpunktā “Pakalpojuma sniegšanas un pārvaldības platforma (DEPP 2. kārtā)” ir aprakstīti PSPP izveides mērķi un PSPP lietotāju scenāriji, kā arī atsevišķos apakšpunktos ir iekļauta informācija par DEPP 2. Kārtu Iepazīstoties ar minēto informāciju, nav viennozīmīgi saprotams, kuras aktivitātes ir uzskatāmas par PSPP aktivitātēm un kuras ir uzskatāmas par DEPP 2. kārtas aktivitātēm (piemēram, scenāriji 1, 7, 10, 11, 12, 14, 16), tādējādi, nav iespējams sagatavot un iesniegt pilnvērtīgu metu. Līdz ar to lūdzam: veikt grozījumus Konkursa nolikuma 4.1. pielikumā un izdalīt DEPP	Projekta ietvaros jārealizē visi minētie scenāriji, ņemot vērā, ka publiskās pārvaldes pakalpojuma sniegšanā ir iesaistīti gan komponenti no PSPP, gan DEPP 2. kārtas un to, ka lietojumscenāriji veidoti no lietotāja skatu punkta. Tehniskās specifikācijas projekta punktā 3.3. minēts, ka “Pretendents var sniegt priekšlikumus attiecībā uz scenārijiem, datu kopām, saskarnēm u.c., papildinot jebkuru šīs sadaļas 3.4.3 punkta apakšpunktu”, ar to saprotot, ka Konkursa dalībnieks metā piedāvā savu redzējumu, gan papildinot esošos scenārijus, gan veicot to sadalījumu

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
	2. kārtu atsevišķā apakšpunktā, kā tas ir veikts attiecībā uz visiem pārējiem centralizētajiem koplietošanas risinājumiem. • neatkarīgi no tā, vai tiek veikti grozījumi Konkursa nolikumā, skaidri norādīt, kuri no Konkursa nolikuma 4.1. pielikuma 3.4. apakšpunkta punktiem ir attiecināmi uz DEPP 2. kārtu un kuri uz PSPP, lai varētu pilnvērtīgi sagatavot un iesniegt Metu Konkursā. • apliecināt, ka 3.4. sadaļā iekļautie apraksti uz DEPP un uz to attiecināmie lietojuma scenāriji ir attiecināmi uz DEPP 2. kārtu.	risinājumos, nodrošinot Projekta mērķu sasniegšanu. Pasūtītājs ir veicis pašreiz iespējamo scenāriju identificēšanu un klasificēšanu risinājumos, cik tas šobrīd ir iespējams.
18.	Lūdzam skaidrot, vai Konkursa nolikuma 3.4.7. punktā noteiktā atkarība nozīmē, ka DEPP 2. kārtas realizācija tiks uzsākta tikai pēc tam, kad tiks pabeigta DEPP 1. kārtas realizācija?	Konkursa dalībniekam jāpiedāvā savs redzējums (sk. kritērijs K1, Nolikuma 8.4.6 punkts), kādas izmaiņas risinājumos un to komponentos jāveic, ievērojot to savstarpējās atkarības, tajā pašā laikā nodrošinot esošās funkcionalitātes izmantošanas nepārtrauktību un sasniedzot projekta mērķus.
19.	Konkursa nolikuma 4.1. pielikuma 3.4.2. un 3.6.2. punktos noteikts veikt PSPP, t.sk. DEPP 2. kārtas un DPP2. kārtu izstrādi, paredzot esošo VRAA pārziņā esošo koplietošanas risinājumu izvērtēšanu un izmantošanu, un iekļauta atsauce uz viss.gov.lv mājaslapu. Lūdzam skaidrot, vai par VRAA koplietošanas risinājumiem uzskatāmi arī DEPP 1. kārtā un DPP 1. kārtā paredzamā funkcionalitāte (koplietošanas risinājumi), vai arī, tā kā informācija par minētajiem koplietošanas risinājumiem nav ievietota norādītajā interneta vietnē, jāpieņem, ka darbu ietvaros ir jāveic visu VRAA koplietošanas risinājumu izmantošanas iespējas, neatkarīgi no to realizācijas DEPP 1. kārtā un DPP 1.kārtā	Skaidrojam, ka jāveic visa VISS kā vienota veseluma analīze, izpētot visus tajā iekļautos komponentus.
20.	Konkursa nolikuma 4.1 pielikuma 3.4.12. punktā ir noteikts, ka “pretendentam ir jāveic oficiālā e-adrešes konta lietotāju izpēte, visu saskarņu (gan grafisko, gan starpsistēmu) lietojamības analīze (DEPP 1. kārtā) un jā sagatavo ieteikumi vajadzīgajām izmaiņām”. No minētās teikuma konstrukcijas nav saprotams uz ko attiecināmas iekavas DEPP 1. kārtā. Līdz ar to lūdzam skaidrot, minēto Konkursa nolikuma punktu	Skaidrojam, ka Piegādātājam būs jāveic arī DEPP 1. kārtā realizētā risinājuma lietojamības analīze, kas jāņem vērā turpmāko nodevumu izstrādē.

Cieņā,

Žūrijas komisijas priekšsēdētājs

E.Beļskis

Sagatavoja: A.Brivna
67026441