

IEPIRKUMA PRIEKŠMETS: Valsts centralizēto koplietošanas IKT risinājumu projektējuma izstrāde un ieviešanas autoruzraudzība

IEPIRKUMA IDENTIFIKĀCIJAS NR.: VARAM 2015/49 (metu konkurss)

(Metu konkurss)

Iepirkuma CPV kodi: 73220000-0 (Izstrādes konsultāciju pakalpojumi), 72242000-3 (Plānošanas un modelēšanas pakalpojumi), 72222000-7 (Informācijas sistēmu vai tehnoloģijas stratēģiskā pārskata un plānošanas pakalpojumi), 72223000-4 (Informācijas tehnoloģijas prasību pārskata pakalpojumi), 72227000-2 (Programmatūras integrēšanas konsultāciju pakalpojumi), 72225000-8 (Sistēmas kvalitātes nodrošināšanas novērtēšanas un pārskata pakalpojumi), 72226000-5 (Sistēmas programmatūras pieņemšanas testēšanas konsultāciju pakalpojumi)

Rīgā, 2017.gada 27.janvārī

Par papildu informāciju Nr.2

Ar šo sniedzam atbildes uz saņemtajiem jautājumiem:

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
1.	<u>Par Nolikuma 4.pielikuma 3.11.4. punktu</u> Nolikuma 3.11.4 punktā no IKT risinājumu arhitekta tiek prasīta ļoti dažāda pieredze un kompetence tieši pēdējo 3 gadu laikā : • Pieredze <u>vismaz 3</u> dažāda veida projektēšanas un <u>izstrādes</u> projektos; • Pieredze <u>vismaz 3</u> IS arhitektūras un programmatūras <u>prasību izstrādes</u> projektos; • Pieredze integrācijas monitoringa nodrošināšanā un <u>veiktspējas optimizācijā</u>; • Pieredze IS arhitektūras <u>uzraudzībā</u>; • Pieredze 6 konkrētās tehnoloģijās, starp kurām, piemēram, ClusterPoint, Biztalk, Sitecore nav uzskatāmas par plaši izplatītām; • Divas Microsoft tehnoloģiju <u>izstrādātāja kvalifikāciju</u> pamatojošas sertifikācijas. Nemot vērā to, ka a) prasību izstrādi, programmatūras izstrādi, kā arī veiktspējas monitoringu parasti veic dažādi piegādātāji b) metu konkursā pēc definīcijas nevar piedalīties potenciālie sistēmu izstrādātāji (jo iepirkuma priekšmets ir prasību specificēšana izstrādātājiem) <u>prasība nodrošināt visu minēto pieredzi ne vairāk ar diviem speciālistiem būtiski ierobežo konkurenci un izslēdz no dalības iepirkumā ieinteresētos pretendētus, kuri spēj nodrošināt prasīto pieredzi ar vairāku speciālistu palīdzību.</u> Piekrītot Pasūtītāja apgalvojumam, ka minētā pieredze ir daļa no programmatūras dzīvescikla un ir saistītas, tomēr savā atbildē <u>Pasūtītājs nav skaidrojis, kāpēc ir nepieciešams ierobežot speciālistu skaitu, ar kuru var tikt nodrošināta prasīta pieredze un kompetence, jo iesaistot vairākus speciālistus ar specializāciju konkrētā jomā (piemēram, Web aplikāciju izstrādes, SQL serveru, Clusterpoint u.c.) iepirkuma mērķi var tik nodrošināti labākā un efektīvākā veidā.</u> Lūdzu skaidrot nepieciešamību ierobežot 3.11.4 punktā minētās pieredzes nodrošināšanu ar ne vairāk kā diviem speciālistiem, tādejādi būtiski sašaurinot konkurenci un ieinteresēto piegādātāju iespēju piedalīties metu konkursā, vai grozīt iepirkuma nolikumu ļaujot 3.11.4 punktā minētās prasības nodrošināt ar neierobežotu speciālistu skaitu	Iepirkuma komisijas ieskatā potenciālo izstrādātāju speciālistu iesaiste iepirkuma līguma izpildē nav viennozīmīgi izslēgta: saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 11.panta ceturto daļu, piegādātājs nav tiesīgs piedalīties nākamajā iepirkuma projekta posmā, ja piedalīšanās iepriekšējā projekta posmā vai iepirkuma procedūras dokumentu izstrādē šim piegādātājam dod priekšrocības, tādejādi ierobežojot konkurenci. Šī iepirkuma rezultātā izstrādātās tehniskās specifikācijas (1) tiks saskaņotas ar Pasūtītāju, līdz ar to kādam konkrētam ražotājam vai tehnoloģijai labvēlīgas prasības ar lielu ticamību tiks izslēgtas jaušajā stadijā; (2) Tehniskās specifikācijas tiks izsludinātas atklātos konkursos, līdz ar to strīdu gadījumā šādas specifikācijas būs pakļautas IUB vai tiesas kontrolei. Attiecībā uz iespējamo speciālistu skaita palielināšanu Pasūtītājs skaidro, ka, veidojot arhitektu komandu (piemēram, trīs vai vairāki arhitekti), šai grupai ir nepieciešams vadītājs, kurš sadala uzdevumus starp šauri specializētiem arhitektiem un atbilst par darba rezultātu, tāpat, nepieciešams vēl lielāks speciālistu skaits, būtiski palielinot projektā komunikācijas kanālu skaitu. Katrs papildu speciālists komandas savstarpējā komunikācijā prasa jaunus komunikācijas kanālus ar kārtu $n*(n-1)/2$. Ja Pasūtītāja pusē projekta komandā strādās apmēram 15 speciālisti (risinājumu vadītāji, sistēmanalītiķi, projektu vadītāji) un Pretendenta pusē saskaņā ar Nolikumu jābūt vismaz 16 speciālistiem, kopējais maksimālais komunikācijas kanālu skaits projektā ir 465. Savukārt, palielinot speciālistu skaitu par 1, komunikācijas kanālu skaits pieaug līdz 480. Palielinot jau tā ievērojamo komandas izmēru, palielinās

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
		rezultāta sasniegšanas termiņš, tas savukārt rada nesamērīgu risku attiecībā uz projekta realizācijas kopējo termiņu un e-adreses likuma ieviešanas termiņu ievērošanu. Šāds risks Pasūtītājam nav akceptējams. Tāpat arī neskatot problēmu kompleksu (t.i., gadījumā, ja speciālistam nav visas vai lielākā daļa Nolikuma 4.pielikuma 3.11.4. norādītās kompetences), pastāv fragmentāru risinājumu risks, t.i., atsevišķie problēmu risinājumi, kaut arī katrs par sevi ir derīgi un pielietojami, nenodrošinās savstarpēju risinājumu sadarbību, integrāciju un veikspēju
2.	Par Nolikuma 4.pielikuma 3.11.4.6. punktu Nolikuma 3.11.4.6. punktā IKT risinājumu arhitektam cita starpā ir prasīta Microsoft SQL Server (nepieciešams Microsoft Certified Solutions Associate: SQL Server) un Microsoft .NET (Microsoft Certified Solutions Developer: Web Applications, Microsoft Certified Solutions Developer: App Builder) sertifikāti. Atbilstoši Microsoft sniegtajai informācijai minētie sertifikāti ir <u>izstrādātāja kvalifikāciju apliecinājošie sertifikāti</u>, kas nepieciešami programmatūras izstrādei (skat. citātos no Microsoft mājas lapas): MCSD: App Builder: Solutions Developer¹ <i>The Microsoft Certified Solutions Developer (MCSD): App Builder certification validates that you have <u>the skills needed to build modern mobile and/or web applications and services.</u></i> <i>Earning an MCSD: App Builder certification qualifies you for a <u>position as an application developer.</u></i> MCSA: SQL Server. Solutions Associate² <i>Demonstrate your essential skills and breakthrough insights <u>in developing and maintaining the next wave of mission-critical environments.</u></i> <i>Earning an MCSA: SQL Server certification will qualify you for a <u>position as a database developer or database analyst.</u></i> Iepirkuma darba uzdevums ietver centralizēto koplietošanas risinājumu konceptuālā projektējuma un prasību izstrādi uz kā pamata tiks veikts CKR izstrādes iepirkums, ko veiks citi piegādātāji. Lai arī esošie centralizētie risinājumi ir izstrādāti uz Microsoft tehnoloģiju bāzes, konsultantu iepirkuma darba uzdevums neietver ne programmatūras izstrādi, ne esošā programmatūras koda izvērtējumu ne arī citus uzdevumus, kuru veikšanai būtu nepieciešams <u>sertificēts</u> Microsoft tehnoloģiju un datu bāzu <u>izstrādātājs</u>. Piekrītot pasūtītāja atbildē norādītajam, ka pretendents ir nepieciešama izpratne par esošajām tehnoloģijām, lai novērstu risku, ka arhitekta projektētais risinājums un definētās prasības ir pretrunā ar esošajiem arhitektūras un tehnoloģiskajiem ierobežojumiem, tomēr norādām, ka šim nolūkam nav nepieciešama <u>sertificēta izstrādātāja</u> kvalifikācija. Ar esošo risinājumu savietojama projektējuma izstrādei pietiek ar praktisku pieredzi ar Microsoft tehnoloģijām un datu bāzēm (bez sertifikācijas), kas ļautu definēt nākotnes CKR arhitektūru un prasības izstrādātājiem (esošo risinājumu izvērtēšana arī nav minēta darba uzdevumā). Tāpat jāmin tas, ka atbilstoši Pasūtītāja paustajam, nākotnes risinājumiem ir jābūt konkrēta ražotāja (t.sk. Microsoft tehnoloģiju) neitrāliem (ļaujot izstrādātājiem piedāvāt arī ne Microsoft bāzētus risinājumus un iepirkuma rezultātā izvēloties optimālo piedāvājumu) un tādejādi CKR projektējuma un prasību izstrādē nav nepieciešama <u>sertificēta</u> Microsoft tehnoloģiju <u>izstrādātāja</u> kvalifikācija. Lūdz skaidrot kādu konkrētu iepirkuma darba uzdevumu veikšanai ir nepieciešama prasītā Microsoft tehnoloģiju un datu bāzu <u>sertificēta izstrādātāja</u> kvalifikācija vai arī izklāst no nolikuma 3.11.4.6. punkta prasību par Microsoft tehnoloģiju sertifikācijas nepieciešamību aizvietojošā to ar pieredzi attiecīgajās tehnoloģijās.	Pasūtītājs norāda, ka Nolikumā ietvertas šādas prasības attiecībā uz izstrādājamām prasību specifikācijām: “Programmatūras prasību specifikācija ir pamats CKR programmatūras izstrādei un testēšanai. Programmatūras prasību specifikācijas jāveido tādā detalizācijas pakāpē un apjomā, lai programmatūras izstrādātājam nebūtu nepieciešams veikt papildu intervijas un izpēti par programmatūras prasībām un to realizāciju”, tādēļ nepieciešams, ka šo darba uzdevumu programmatūras izstrādātājam (specifikācijas) sagatavo speciālisti, kam ir praktiska pieredze gan noteiktās vai līdzvērtīgās tehnoloģijās, gan noteikta apjoma programmatūras izstrādes projektos. Šo darba uzdevumu nebūs iespējams veikt ar teorētisku vai virspusēju izpratni.
3.	Par Nolikuma 4.pielikuma 3.12. punktu Ieinteresēto dalībnieku informatīvās sanāksmes 16. atbildē ir norādīts	Jā, parējās prasītās kompetences jānodrošina ar vienu speciālistu

¹ <https://www.microsoft.com/en-us/learning/mcsd-app-builder-certification.aspx>

² <https://www.microsoft.com/en-us/learning/mcsa-sql-certification.aspx>

Nr.	Jautājums	Žūrijas atbilde/ komentārs
	<i>kā atbilstošs tiks kvalificēts piedāvājums, kurā speciālistu kompetences apvienotas, ne vairāk kā diviem speciālistiem izpildot viena speciālista kompetences</i> Papildus informācijas Nr.1 7.atbildē tiek minēts, ka tiek precizēta informatīvās sanāksmes 16.atbilde. Vai ar šo precizējumu ir jāsaprot, ka visiem speciālistiem (izņemto IKT risinājuma arhitekta) prasītās kompetences ir jānodrošina tikai ar vienu speciālistu?	
4.	Ja atbilde uz 3.jautājumu ir jā, tad lūdzu skaidrot ar ko pamatojams šāds ierobežojums, kas būtiski sašaurina piegādātāju loku, jo prasītā pieredze un kompetence pēdējos 3 gados tieši šādā kombinācijā ir mazticama (piemēram, jau iepriekšējos 3.11.13. punktā prasītā pieredze 6.dažādos projektos saistībā ar procesu un pakalpojumu pilnveidē reizē ar <u>praktisku</u> pieredzi administratīvo tiesību normu praktiskā pielietošanā) vai arī precizēt 3.12. punktu ļaujot nodrošināt ar ne vairāk kā diviem speciālistiem viena speciālista kompetenci, kā tas minēts ieinteresēto dalībnieku sanāksmes 7.atbildē.	Nolikuma 4.pielikuma 3.11.3. punktā norādītā speciālista pieredze iepirkuma komisijas ieskatā nav konkurenci ierobežojoša, jo projekti, kuri atbilst 3.11.13.4 – 3.11.13.7. punktos norādītajām prasībām var būt vieni un tie pašai projekti. Prasības ir definētas tādā formā, ka viens realizēts projekts var atbilst vairākām vai visām 3.11.13.4 – 3.11.13.7 punktos norādītajām prasībām, tajā pašā laikā atbilstoši būs arī projekti, kuri atbilst tikai vienai šo punktu prasībai. Norādām, ka publisko pārvaldi reglamentē administratīvās tiesības, t.i., publisko pakalpojumu realizācija notiek atbilstoši administratīvo tiesību principiem, tādējādi pieredze administratīvo tiesību normu praktiskā pielietošanā neietver tikai administratīvi – procesuālo pusi.
5.	<u>Par Nolikuma 4.pielikuma 3.11. punktu</u> Papildus informācijas Nr.1 2.atbildē Pasūtītājs nav pēc būtības atbildējis uz uzdoto jautājumu, par to, ka, gan esošā publisko iepirkuma likuma 42.pantā minētie 3 gadi (gan arī attiecīgs jaunā iepirkuma likuma pants) ir attiecināmi uz <u>piegādātāja</u> profesionālo spēju, nevis <u>personāla</u> profesionālas pieredzes kvalifikācijas apliecināšanu. Mūsuprāt, 3 gadu ierobežojums speciālistu kompetences apliecināšanai neizriet ne no publiskā iepirkuma 42.panta, ne arī iepirkuma mērķa un satura. Nav skaidrs, kāpēc speciālista pieredze, kas vecāka par 3 gadiem vairs neaplicina/neraksturo speciālista kvalifikāciju (taisni pretēji, 3 gadu pieredze šāda sarežģīta projekta realizācijai ir acīmredzami nepietiekama). Tāpat prasība atsevišķiem speciālistiem pēc 6 projektu pieredzes pēdējo trīs gadu laikā ir nesamērīga un ierobežo konkurenci. Lūdzu pamatojiet 3.11.punktā minēto ierobežojumu, ka piesaistīto speciālistu kvalifikācija var tikt apliecināta tikai ar pieredzi, kas iegūta pēdējos trīs gados un kāpēc pieredze, kas ir vecāka par 3 gadiem netiek atzīta kā speciālista kvalifikāciju raksturojoša vai arī grozīt Nolikuma 3.11 punktu ļaujot speciālista kvalifikāciju apliecināt ar pieredzi, kas iegūta ne agrāk kā 5 gados.	Pasūtītājs uzskata, ka 42.panta otrās daļas 2.punktā norādītais 3 gadu ierobežojums attiecināms arī uz piesaistāmo personālu, jo pretendents, it īpaši konsultāciju sniegšanas pakalpojumā, ir loģiski saistīts ar iesaistītā personāla kompetences kopumu. Jāņem vērā ka juridiska persona pati par sevi nevar sniegt pakalpojumus, tos sniedz juridiskas personas darbinieki jeb personāls, tādēļ publisko iepirkumu likuma 42.pants pamatoti ir attiecināms uz pretendenta piedāvāto speciālistu pieredzi.