**Darba grupas par Rīgas metropoles attīstības jautājumiem sanāksme**

**PROTOKOLS Nr. 4**

**2024.gada 29.maijā 11:30-13:00**

Rīgā, Peldu ielā 25, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 409. zālē un attālināti *Teams* platformā

**Sanāksmi vada:**

|  |  |
| --- | --- |
| Inga Bērziņa | vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministre |

**Sanāksmē piedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Dace Šēle | vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministres biroja vadītāja |
| Mārtiņš Grīnbergs | vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministres padomnieks reģionālās attīstības un juridiskajos jautājumos |
| Jevgēnija Butņicka | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta direktore |
| Dāvis Melnalksnis | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta Teritoriju attīstības izvērtēšanas nodaļas vadītājs |
| Andris Eglītis | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais eksperts |
| Indra Ciukša | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākā eksperte |
| Kurts Auza | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais eksperts |
| Zigmārs Erts | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta Reģionālo atbalsta instrumentu nodaļas vadītājs |
| Maija Kamoliņa | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta Reģionālo atbalsta instrumentu nodaļas vecākā eksperte |
| Ilze Jureviča | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākā eksperte |
| Raivis Bremšmits | Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra vietnieks tautsaimniecības jautājumos |
| Guntars Ruskuls | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs |
| Kaspars Pauniņš | Rīgas valstspilsētas pašvaldības priekšsēdētāja padomnieks |
| Inese Ozoliņa | Rīgas plānošanas reģiona komunikācijas speciāliste |
| Vita Paulāne | Ropažu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja |
| Normunds Līcis | Saulkrastu novada pašvaldības domes priekšsēdētājs |
| Anita Līce | Biedrības “Rīgas Metropole” izpilddirektore |
| Edvards Ratnieks | Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētājs, Rīgas valstspilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks |
| Edgars Rantiņš | Rīgas plānošanas reģiona administrācijas vadītājs |
| Ilze Krēmere | Mārupes novada pašvaldības izpilddirektora vietniece, Attīstības un plānošanas pārvaldes vadītāja |
| Karīna Miķelsone | Ādažu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja |
| Guntars Kopeika | Rīgas valstspilsētas pašvaldības aģentūras “Rīgas investīciju un tūrisma aģentūra” Investīciju vides attīstības nodaļas vadītāja p.i. |
| Rūdolfs Cimdiņš | Rīgas plānošanas reģiona Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājs |
| Ronalds Saksons | Rīgas plānošanas reģiona uzņēmējdarbības speciālists |
| Oksana Dumpe | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta direktora biroja vadītāja |
| Jānis Ušča | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes Nozaru politikas plānošanas nodaļas vadītājs |
| Krišs Zvirbulis | Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras Politikas daļas direktora vietnieks |
| Ina Stupele | Siguldas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietniece |
| Inguna Lulle | Saeimas priekšsēdētājas padomniece |
| Dace Grīnberga | Rīgas plānošanas reģiona Reģionālās attīstības koordinācijas nodaļas vadītāja |

**Protokolē:**

|  |  |
| --- | --- |
| Ilze Jureviča | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākā eksperte |

Sanāksmi sāk plkst. 11:30.

**Darba kārtība:**

1. Ekonomikas ministrijas skatījums uz Rīgas metropoles konkurētspējas veicināšanu un pārvaldību;
2. Priekšlikumi iespējamajiem risinājumiem Rīgas metropoles konkurētspējas veicināšanai, t.sk. pārvaldības jomā;
3. Diskusija;
4. Dažādi, t.sk. informācija par nākamo darba grupas sanāksmi.

I. Bērziņa atklāj sanāksmi, norādot, ka šīsdienas sanāksmē tiks turpināta diskusija par Rīgas metropoles areāla konkurētspējas paaugstināšanu. Ministre uzsver, ka šī būs noslēdzošā diskusija, pirms sākam strādāt pie Rīgas metropoles areāla pārvaldības modeļa.

**1.jautājums**

*Ziņo: EM valsts sekretāra vietnieks tautsaimniecības jautājumos R. Bremšmits.*

R. Bremšmits informē, ka pēdējo 3 gadu laikā vairāk kā 300 projektu 14 miljardu euro vērtībā ietvaros potenciālie investori interesējušies par iespējām Latvijā veikt savu uzņēmējdarbību. Līdz gala lēmumam nonāca 73 projekti 8 miljardu euro vērtībā. Secinājums: jābūt efektīviem un ātriem ar kvalitatīvu piedāvājumu investoriem. Tas ir sadarbības jautājums ar LIAA un Rīgas reģionu, pašvaldībām.

LIAA šobrīd notiek reorganizācijas process. LIAA turpmāk strādās ne tikai ar ārvalstu investīciju projektiem, bet arī ar Latvijas uzņēmēju investīciju projektu piesaisti. Svarīga sadarbība ar privāto sektoru, uzņēmēju asociācijām, ar konsultantiem, kas konsultē uzņēmumus. Nozīmīga loma pašvaldībām, jo katrs projekts atrodas kādā pašvaldībā. Aicina Rīgas plānošanas reģionu nākt ar saviem ierosinājumiem.

Uzņēmējiem var piedāvāt ES fondu atbalstu, kas gan ir terminēts un ar ārējiem nosacījumiem. Ir Lielo investīciju fonds virs 10 miljonu euro investīcijām, kur var saņemt kapitāla atlaidi līdz 10 miljonu euro apmērā (grants). Mērķauditorija – vidējie un lielie uzņēmumi. Atbalsts ir daļēji finansēts no valsts budžeta. Ir diezgan augsts pieprasījums. Pēdējā atlases kārtā, kurai paredzēts finansējums 70 miljonu apmērā, uzņēmēji ir pieteikušies uz granta apjomu 140 miljoniem euro un kopējo projektu apjomu 800 miljoni euro. Šiem uzņēmējiem būs nozīmīga ietekme uz pašvaldību nodokļu ieņēmumiem. Nosacījums šajā atbalstā ir 1,3 algas koeficients pret tautsaimniecības vidējo algu.

Līdzvērtīgi starp reģioniem sadalās pieprasījums – 20-30% katrā reģionā. Nozares: apstrādes rūpniecība, pārtika, kokapstrāde, ķīmijas rūpniecība. Atbalsta ietvaros no valsts budžeta dzēš daļu aizdevuma līdz 10 miljoniem jeb 30% no piešķirtā aizdevuma, kad uzņēmumi izveidojuši jaunas darba vietas. Ir iespēja nākt reģioniem kā partneriem.

I. Bērziņa: Rīga atpaliek no Viļņas un Tallinas. Vai plānotās aktivitātes dos izrāvienu Rīgai, vai arī nepieciešams papildu atbalsts?

R. Bremšmits: Nepieciešams papildu atbalsts. Vajadzīgi vairāk veiksmīgu projektu. Viļņa bijusi ļoti veiksmīga ārvalstu investīciju piesaistē. Jautājums, cik varam paņemt no 14 miljardiem, kas tika minēti iepriekš. No valsts puses arī būs atbalsta turpinājums.

I. Bērziņa: Pašvaldībām nozīmīga loma. Pašvaldības ne visur un ne vienmēr attiecas atbalstoši pret ienākošajām investīcijām.

R. Bremšmits: EM atvērta VARAM priekšlikumiem, kā aktīvāk iesaistīt pašvaldības investīciju piesaistē.

O. Dumpe: Kā ir ar atbalstu IKT nozarei?

R. Bremšmits: Cenšamies aptvert iespējami plašāko nozaru loku. Tagad var atbalstīt arī aizsardzības rūpniecību. Var atbalstīt arī primāro lauksaimniecību noteiktos gadījumos. Ir arī pakalpojumu nozares projekti.

K. Miķelsone: Kur noenkurosies darba vietas? Kā tiek ietverta darba spēka mobilitāte?

R. Bremšmits: Šāds instruments darbosies Rīgas metropoles areālā vai Rīgas plānošanas reģionā. Vairāk kā viena pašvaldība. Mobilitāte ļoti augsta, Ādažos strādā cilvēki no citiem novadiem. Attiecībā uz finansēšanas modeli jāskatās, kā to var īstenot reģionālā mērogā.

K. Miķelsone: Ienākot investoram, pašvaldībai ir izdevumi, jāveic investīcijas. Labuma guvēji, rādītāju izpilde būs citur. Kā pašvaldībai izšķirties par projekta līdzfinansēšanu?

R. Bremšmits: Rīgas metropoles forumā pagājušajā gadā tika izteikta ideja veidot reģionālo fondu, kurā daļu no nodokļu ieņēmumu pieauguma iemaksātu pašvaldības un kurš tad segtu šādus izdevumus.

Otrs – veidot norēķinu mehānismu pēc faktiskās realizācijas vietas. EM atbalsta pasākumā starta brīdī valsts budžetam nav izdevumu. Kad pieņem lēmumu par projekta atbalstīšanu, tiek piešķirts 100% aizdevums. Tikai, kad tiek sasniegti rezultāti – radītas darba vietas ar nodokļu maksājumiem – tiek iesaistīts valsts budžeta finansējums un dzēš daļu aizdevuma. Ir līgums ar Altum, kurā noteikts, pie kādiem nosacījumiem valsts budžets segs saistības.

E. Ratnieks: Problēma ir tajā, ka darbinieks būs vienā pašvaldībā, bet nodokļu maksājumi aizies citai pašvaldībai. Otra lieta – pašvaldībām būs jāiegulda attiecīgajā infrastruktūrā, nezinot, vai tam būs atdeve. Lai uzņēmums sāktu strādāt, jābūt infrastruktūrai.

R. Bremšmits: Būtu jāatrunā precīzāks mehānisms, kā tā pašvaldība, kas ir veikusi ieguldījumus, “nopelnījusi” uzņēmuma atrašanās vietu, gūst pēc tam finansiālu labumu, neatkarīgi no darba vietas atrašanās vietas. Ir diskutējams, kā to darīt Rīgas reģiona mērogā.

**2.jautājums**

*Ziņo: VARAM Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta direktore J. Butņicka*

J. Butņicka norāda, ka pēc ekonomikas lieluma Baltijā Rīga atpaliek no Viļņas un Tallinas. Aktuāls ir jautājums, kāda veida ieguldījumi, projekti, rīcības būtu nepieciešamas, lai panāktu straujāku attīstību. Strauja izaugsme pēdējos gados notikusi Pierīgas statistiskajā reģionā. Pierīgas reģiona potenciāls būtu jāizmanto Rīgas metropoles areāla konkurētspējas stiprināšanā.

Dati liecina, ka 2024.gadā tikai 10% no pašvaldību kopbudžeta tiek novirzīti ekonomiskās darbības veicināšanai. Būtu jāpārskata izdevumi.

VARAM sniedz atbalstu pašvaldībām uzņēmējdarbības vides attīstībai. 5.1.1.1.pasākumā Rīgas reģionam pieejami 10 miljoni euro 1. un 2.kārtā. 2026.gadā 3.kārtā būs atklāts konkurss ar finansējumu 27 miljoni euro, kā arī atlikumi, kur Rīga varētu būt vadošā, kas pretendētu uz šo finansējumu. Gaidāma arī ES fondu pārdale – nepieciešama informācija par pašvaldību projektiem, kas vērsti uz konkurētspējas palielināšanu. Tiek uzsāktas jau diskusijas par nākamo plānošanas periodu – VARAM plāno pieteikt atbalstu attīstības centriem un Rīgas metropoles areālam, lai finansējums tiktu novirzīts izaugsmei un konkurētspējas stiprināšanai. Papildus atbalstu sniedz EM.

VARAM apkopojusi informāciju par pašvaldību uzņēmējdarbības veicināšanas kapacitāti - no 2-29 cilvēkiem pašvaldībā. Forma, kā pašvaldības strādā ar uzņēmējdarbības veicināšanas pasākumiem, ir atšķirīga. Ir nodaļas, aģentūras, biedrības, viens speciālists.

OECD Ekonomikas pārskatā par Latviju sniegtas rekomendācijas konkurētspējas uzlabošanai Latvijā. Latvijas ekspertu rekomendācijas sniegtas EM sagatavotajā informatīvajā ziņojumā “Latvijas tautsaimniecība – produktivitāte, konkurētspēja, izaugsme”.

Pierīgas reģionā īpaši nepieciešams uzlabot pašvaldību darbu uzņēmējdarbības veicināšanas jomā un uzņēmējdarbības vides uzlabošanā. Nepieciešama kopīga plānošana, lai nodrošinātu koordinētu investīciju veikšanu. Pašvaldībām ir ieteicams koncentrēties uz uzņēmējdarbības vidi kopumā, ne tikai tūrismu. Rīgas plānošanas reģiona projekti būtu jāvirza uz tām jomām, kas būtu vērstas uz Rīgas metropoles areāla stiprināšanu.

Apspriežamie pārvaldības modeļi konkurētspējas stiprināšanai: 1) Rīgas investīciju un tūrisma aģentūrā izveidot Pierīgas attīstības nodaļu, 2) Pierīgas pašvaldību attīstības aģentūras izveide, 3) Rīgas plānošanas reģiona Uzņēmējdarbības centra kapacitātes stiprināšana. Funkcijas varētu būt tādas kā Valmieras attīstības aģentūrai, kas izveidota jau 2000.gadā un kas aktīvi darbojas investīciju piesaistes un dažādu projektu īstenošanā. Latgales plānošanas reģiona Uzņēmējdarbības centrs nodrošina konsultantu tīklu pa visu reģionu sasaistē ar SEZ. Ventspils augsto tehnoloģiju parks sniedz visa veida nepieciešamo atbalstu komersantiem un investoriem.

Prezentācijas noslēgumā darba grupas locekļiem un citiem pārstāvjiem tiek piedāvāti diskusijas jautājumi, t.sk. par labāko pārvaldības modeli, pašvaldību funkciju stiprināšanu, sadarbības uzlabošanu investīciju piesaistei un nepieciešamajiem ieguldījumiem un rīcībām Rīgas metropoles areāla konkurētspējas celšanai.

I. Bērziņa norāda, ka šobrīd diskusija būtu tikai par pārvaldības modeli konkurētspējas jomā, bet plašāka diskusija par visu Rīgas metropoles areāla pārvaldību tiek atlikta uz vēlāku laiku.

**3.jautājums – diskusija**

K. Miķelsone: Kādi būtu izmērāmie mērķi pārvaldības modelim?

I. Bērziņa: Rīgas metropoles areāls šobrīd atpaliek, vajadzētu konkurēt līdzvērtīgā līmenī ar kaimiņvalstīm. Kopīgi konkrēti mērķi vēl nav definēti, bet ir politiskais uzstādījums un vēlme Rīgas metropoles areāla konkurētspēju paaugstināt ne tikai Baltijas reģionā, bet arī Ziemeļeiropā. Esam runājuši par transporta sektoru, par izglītības sistēmu un skolu tīklu. Pamatojoties uz līdzšinējām diskusijām darba grupā, transporta jomā risinājums ir nepieciešams pārvaldības ziņā, savukārt izglītības jomā sadarbība ir laba. Konkurētspēja ir komplekss jautājums, kur nepieciešama sadarbība starp valsti, pašvaldībām un uzņēmējiem.

N. Līcis: Nepieciešams komplekss risinājums attiecībā uz visu iesaistīto pušu iesaisti. Iedzīvotāju skaits Latvijā samazinās. Šajā situācijā plānošanas reģioni būtu attīstāmi jaunā kapacitātē - būtu pilnībā jāpārskata plānošanas reģionu funkcijas. Katra jauna institūcija prasa resursus, sadrumstalo darbu. Plānošanas reģioniem jākļūst par starpposmu starp ministrijām un pašvaldībām, kas redz daudz plašākā mērogā attīstību, jāvirza procesi.

Joprojām neprotam ES fondus veiksmīgi savienot un uzlikt akcentus par sasniedzamajiem mērķiem. Sniegtajā atbalstā uzņēmējdarbības attīstībā pašvaldībām ir ārkārtīgi augstas prasības par sasniedzamajiem ieguldījumiem, radītajām darbavietām, algām. Daudz mazākas prasības ir par uzņēmēju ieguldījumiem infrastruktūrā.

Attiecībā uz satiksmi - top mobilitātes punkti, bet tie nav sasaistē ar plānoto autopārvadājumu tīklu. Vajadzīgs, lai Autotransporta direkcijas plāni saskanētu ar mobilitātes punktiem. Jādomā, no kādiem līdzekļiem to finansēt.

Attiecībā uz uzņēmējdarbības speciālistiem pašvaldībās – kapacitāte ir, bet šie darbinieki noslīkst daudzajās prasībās, kas ir noteiktas MK noteikumos un ko prasa CFLA, Valsts kontrole, Iepirkumu uzraudzības birojs, Latvijas Valsts ceļi u.c. Tās ir simtiem vēstuļu sarakstes pašvaldībai. Laiks tiek patērēts, diskutējot par dažādām niansēm. Tas izsmeļ kapacitāti un nogurdina visas iesaistītās puses, tāpēc jautājumi nevirzās uz priekšu.

I. Bērziņa: Attiecībā uz Rīgas plānošanas reģiona stiprināšanu ir jautājums, kāda būs spēja reģionā savstarpēji vienoties un sadarboties dažādu lēmumu pieņemšanā.

K. Zvirbulis: Piekrīt, ka vajadzētu vispirms noteikt izmērāmus sasniedzamos rādītājus. Uzstādījums par Rīgas metropoles areāla konkurētspēju ir labs, bet nepieciešami konkrēti sasniedzamie rādītāji. Labs piemērs – EM izstrādātais Latvijas attīstības plāns. Ja kas līdzīgs tiktu izstrādāts Rīgas metropoles areālam, tas būtu ļoti labi. Nepieciešami ambiciozi mērķi.

J. Butņicka: VARAM ir iecere šīs darba grupas darba rezultātā veidot rīcības plānu par iespējamajiem pārvaldības modeļiem un nepieciešamajiem uzlabojumiem. Tur atspoguļosim arī sasniedzamos rezultātus.

E. Ratnieks: VARAM apkopotais par uzņēmējdarbības speciālistiem liecina, ka jāstiprina nevis pašvaldību kapacitāte, bet Rīgas plānošanas reģions, kur ir tikai 2 speciālisti. Atbalsta pirmo pārvaldības variantu, ja to var izdarīt fiskāli neitrāli attiecībā pret Rīgas pilsētu – tas būtu izskatāms jautājums.

G. Kopeika: Jāsaprot LIAA darbības principi un skaitļi, un speciālisti, kas darbojas Pierīgas pašvaldībās. Rīgas pašvaldībā Investīciju piesaistes nodaļā ir 5 cilvēki un Investīciju vides nodaļā 3. Ierosinājums ir vērtējams kopā ar LIAA – kāds ir katras iestādes mērķis un finansējums. Šobrīd izdodas piesaistīt 10% no EM minētā investoru kopuma. Jāpēta, kāpēc investori tomēr neatnāk. Veiksmes stāsti ir reti. Iepriekšminētie speciālisti sadarbojas šobrīd ar Pilsētas attīstības departamentu un vērsušies arī VARAM ar dažādām iniciatīvām par jaunu regulējumu. Aicina darba grupu skatīties plašāk un pētīt iemeslus, kāpēc investori uz Latviju neatnāk. Attiecībā uz iniciētajām vienas pašvaldības iecerēm nepieciešams skatīties, kā VARAM var tās virzīt globāli, lai ieguvēji investīciju piesaistē būtu visas Latvijas pašvaldības. Projektos, kuros tiek attīstīta infrastruktūra, meklējam risinājumus, kā uzņēmējiem dot atbalstu, lai nekustamā īpašuma attīstītāji vairāk attīstītu projektus, kur pašlaik ir identificēti šķēršļi, kuru dēļ pašvaldība nevar tieši atbalstīt uzņēmējus, pat ja tie iegulda publiskajā infrastruktūrā. Vērsīsies vēl pie VARAM un EM par to, kā rast risinājumus, lai nekustamā īpašuma attīstītāji var atnākt pie mums, nesastopoties ar dažādiem šķēršļiem.

Bija tikšanās ar Zviedrijas palātas pārstāvjiem. 85% investīciju Rīgā ir no skandināvu uzņēmumiem. Valodu jautājums – trūkst speciālistu. Ir vairāk kā 1500 darba devēju no šīm valstīm un mūsu izglītības sistēmā netiek piedāvāts apgūt šīs valodas. Ir daudz mazu lietu, kas jārisina, jāsakārto investīciju vide. Lai būtu ko piedāvāt, atnākot investoram. Atnāk tikai 10%, bet potenciāls ir.

I. Bērziņa: Ir izveidota Lielo un stratēģiski nozīmīgo investīciju projektu koordinācijas padome premjeres vadībā. VARAM piedalās šajā padomē. Esam vienojušies tur izskatīt lielos investīciju projektus, lai atvieglotu investīciju ienākšanu ne tikai Rīgā, bet kopumā Latvijā. Attiecībā par birokrātijas mazināšanu - tiks veiktas izmaiņas vairāk kā 60 normatīvajos aktos. Tiks samazināts laiks, kas investoram jāpatērē līdz brīdim, kad var uzsākt darbu. Tiks samazināts arī nepieciešamais apspriešanas laiks un atbilžu sniegšanas laiks. Sagaidām, ka tas dos vērā ņemamu ieguldījumu.

Apkopojot līdzšinējo diskusiju, redzam, ka viens iespējamais variants ir Rīgas plānošanas reģiona Uzņēmējdarbības centra stiprināšana. Darbs jāplāno kopā ar LIAA. Kā redzam šobrīd, ir nepieciešami uzlabojumi, lai investori ienāk, un tam nepieciešama visu iesaistīto pušu līdzdalība. Rīgas investīciju aģentūrā jau šis resurss ir. Vieglāk būtu paplašināt bāzi, kas jau ir, strādājot uz plašāku teritoriju, nevis stiprinot vai veidojot kaut ko jaunu, kur šis resurss ir salīdzinoši neliels.

K. Miķelsone: Vēlētos pārrunāt jautājumu par Rīgas plānošana reģionu. Uzsākot sarunas ar VARAM, aicinājām vērtēt jau esošo platformu. Starpinstitūciju sadarbība būs vājāka, ja to īstenos Rīgas investīciju aģentūra. To apliecina situācija ar mobilitātes punktiem. Lai redzētu pārrobežu ietekmi, reģionam būtu vieglāk nospraust mērķus un uzdevumus pašvaldībām.

Plānošanas reģioni ir VARAM pārraudzībā un attiecīgi, ja būtu nepieciešami normatīvo aktu grozījumi vai pielāgošana, tas arī reģionam būtu vieglāk realizējams.

Katra pašvaldība nevar turēt ekspertu un kompetenču klāsteri tik lielā cilvēkresursu izteiksmē. Jāsaprot, kam ir kādas kompetences un kādi eksperti jau strādā. Te būtu jāizvērtē, vai LIAA, kurai ir arī reģionālā kompetence, var mijiedarboties un papildināt reģiona kompetenci. Ņemot vērā, ka visiem ir vienots mērķis, lai investīcijas akumulējas reģionā. Pārrobežu sadarbība būtu pievilcīgāka, ja to īsteno reģions. Vienlaikus Rīgas investīciju aģentūras kompetence un sadarbība ir neatsverama.

V. Paulāne: Iestātos par to, ka jaunu Pierīgas attīstības aģentūru neveidojam. Varam stiprināt Rīgas plānošanas reģiona kapacitāti, vēl noalgot kādu speciālistu pie Rīgas investīciju un tūrisma aģentūras, kas vairāk darbotos ar Pierīgas projektiem, kas bieži ir kopīgi ar Rīgas pilsētu. Jāskatās Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas Investīciju un tūrisma aģentūras virzienā. Vēl viena iestāde radīs papildus birokrātisku slogu. Rīgas metropoles biedrības funkcijas un diskusijas pārklājas ar Rīgas plānošanas reģiona funkcijām un diskusijām. Tas būtu mūsu sadarbības jautājums, kā to izdarīt.

I. Bērziņa: Redzot sadrumstalotās struktūras - vai resurss varētu tikt apvienots vienā institūcijā? Ar to domā Rīgas investīciju un tūrisma aģentūru. Plānošanas reģionā ir tikai 2 cilvēki uzņēmējdarbības jomā. Jāizskata variants, ka abas šīs esošās struktūras darbotos Rīgas paspārnē. Darba vietas koncentrējas Rīgā. Ierosina, ka Rīga turētu rūpi par uzņēmējdarbības vides un konkurētspējas uzlabošanu reģionā kopumā. Plānošanas reģionā lēmumu pieņemšanas process nav vienkāršs.

E. Ratnieks: Kopumā atbalsta šo priekšlikumu. Jāsaprot finansiālā puse – kā tiktu nosegta Pierīgas daļa. Tas ir diskusiju jautājums, uz kādiem nosacījumiem institūcijas piedalītos.

G. Kopeika: Aģentūrā Investīciju piesaistes nodaļa strādā uz ārvalstu investoru piesaisti. Savukārt Rīgas plānošanas reģiona Uzņēmējdarbības centrs ar 2 darbiniekiem izveidots, lai būtu viens kontaktcentrs, kur Rīgas un Pierīgas uzņēmēji nāk risināt ikdienas jautājumus. Bija tikšanās ar Uzņēmējdarbības centru, kur tika pārrunāta iespējamā sadarbība. Tā ir cita funkcija.

R. Cimdiņš: Rosina paskatīties uz šiem jautājumiem no telpiskās perspektīvas viedokļa. Viena lieta ir konkurētspējas veicināšana kā tāda, cita lieta ir, kur projekti un aktivitātes telpiski “piezemējas” Rīgas metropoles areālā. Šī tēma ir prioritāšu augšgalā Rīgas metropoles areāla rīcības plānā. Esam domājuši par industriālo teritoriju telpisko izvietojumu. Analizējot saimnieciski aktīvo telpu Rīgas metropoles areālā, nedrīkstam aizmirst Ogri un Jelgavu kā divas valstspilsētas ar lielu ekonomisko jaudu. Visām aktivitātēm būtu jābūt vērstām uz to, lai Rīgas reģionu ar šīm valstspilsētām satuvinātu, nevis attālinātu saimnieciskās aktivitātes veicināšanas kontekstā. Tāpat Saulkrasti un Tukums ir ļoti svarīgas Rīgas metropoles areāla kopējai attīstībai.

Tendence globālā un Eiropas mērogā ir, ka pilsētas arvien vairāk kļūst par uz pakalpojumu sniegšanu orientētām vietām, metropoļu areāli/reģioni arvien vairāk industrializējas. Šis process notiek arī pie mums. Nav neviena, kas šo uzrauga, monitorē un plāno – tas ir jautājums par industriālo teritoriju izvietojumu Pierīgā. Šobrīd 5.1.1.1.pasākumā lielā mērā redzam, ka reģions koordinē finanšu plūsmas, atrašanās vietas skatās pašvaldības un tādā veidā īsteno. Plānošanas jomā ir, ko darīt reģionam. Šobrīd notiek “economic sprawl” līdzīgi kā apdzīvojuma izplešanās process notika iepriekšējās divās desmitgadēs. Ir piemēri, kur veiksmīgi attīstās uzņēmumi, bet līdzi nāk milzīgas mobilitātes problēmas, nav darbaspēka. Procesi notiek pašplūsmā. Kādam būtu jāuzrauga vietu plānošanas process, kur tieši Pierīgas teritorijā industriālajām teritorijām attīstīties.

Par rezultatīvajiem rādītājiem, kas jāsasniedz, norādu, ka darba vietas mūsdienās vairs nav objektīvs rādītājs. Tas ir vēlams rādītājs, bet, ņemot vērā tehnoloģiskos procesus, automatizāciju, ļoti daudzās jomās, ieviešot inovācijas, darba vietu skaits samazinās. Attiecīgi drīzāk būtu jāvērtē produktivitātes aspekts.

E. Rantiņš: Labi, ka par jautājumu izsakās politiķi – tā ir politiķu diskusija un lēmums, kā strādāt. Aicina skatīties vairāk no funkciju perspektīvas – funkcijas varētu sadalīt starp šīm struktūrām. Investoru piesaisti varētu būt efektīvāk veikt Rīgas investīciju un tūrisma aģentūrai, bet darba spēka piesaisti un sadarbības platformas uzturēšanu – Rīgas plānošanas reģionam. Jāskatās no funkciju un rezultāta viedokļa, kā arī izmaksu jautājums jāvērtē. Par 4500 euro, kas ir pašlaik uzņēmējdarbības veicināšanai piešķirti, reģions gadā piedalās 2 izstādēs. Rīgas plānošanas reģionam ir milzīgs potenciāls. Institucionālais formāts jau ir īstenošanas jautājums. Aicina neveidot jaunu birokrātiju. Konkurētspējas jautājumu vajadzētu risināt reģionā, t.sk. aptverot šādus jautājumus: reģiona zīmolvedība, investīciju piesaiste, cilvēkresursu piesaiste un sadarbības platforma. Attiecībā uz konkurenci ar Viļņu un Tallinu: jādefinē pašiem, ko gribam sasniegt un kā gribam strādāt. Konkurence ir laba, ja tā ved uz izaugsmi.

**4.jautājums – dažādi, t.sk. informācija par darba grupas nākamo sanāksmi**

I. Bērziņa: Pateicas par diskusiju un sniegtajiem viedokļiem. Jautājums paliek atvērts, ir vairāki neatbildēti aspekti, par kuriem jārunā nākamajā reizē, t.sk. sadarbībā ar EM un darba grupas locekļiem. Esam apskatījuši darba grupā mobilitāti, izglītību un konkurētspēju. Šobrīd mums ir labāka izpratne, kā darbojas un sadarbojas konkrētās jomās Rīga un Pierīga. Mūsu priekšlikums: ieturēsim pauzi, lai apkopotu viedokļus un nonāktu pie kopīga priekšlikuma. Līdz tam, diskutētu un konsultētos individuāli ar pašvaldībām. Aicina pašvaldības būt atsaucīgām šādām konsultācijām. Pie kopīga redzējuma varētu atgriezties septembrī.
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