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1. Vispārīgā informācija
	1. Iepirkuma identifikācijas numurs

VARAM 2018/26

* 1. Pasūtītājs un kontaktpersona

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (VARAM)

Reģ.Nr. 90000028508

Peldu iela 25

Rīga, LV 1494

Kontaktpersona:

Anda Lasmane

Tālrunis: +371 67026577

e-pasta adrese: anda.lasmane@varam.gov.lv

Adrese: Peldu iela 25, Rīga, LV 1494, 5.stāvs

Kontaktpersona sniedz tikai organizatoriska satura informāciju par iepirkumu.

1. Informācija par iepirkuma priekšmetu

Vadlīnijas jūras piekrastes ūdeņu un saistītās piekrastes daļas plānošanai

vietējā līmenī.

Iepirkuma priekšmets nav sadalīts daļās.

Pakalpojumi sniedzami atbilstoši Tehniskās specifikācijas nosacījumiem (1.pielikums).

* 1. Pakalpojuma sniegšanas vieta

Pakalpojuma sniegšanas vieta ir Latvija.

* 1. Pakalpojuma sniegšanas termiņš

7 mēnešu laikā no līguma noslēgšanas.

* 1. **Pakalpojuma paredzamā līgumcena**

Līdz 20 661,00 euro *(*neieskaitot pievienotās vērtības nodokli).

* 1. **Apmaksas kārtība**

1.nodevums - 2 mēnešu laikā no līguma noslēgšanas – 20%;

2.nodevums – 5 mēnešu laikā no līguma noslēgšanas - 40%;

3.nodevums – 7 mēnešu laikā no līguma noslēgšanas – 40%.

* 1. **Saziņa**

Saziņa starp Pasūtītāju un ieinteresētajiem pretendentiem iepirkuma ietvaros un pakalpojuma sniegšanas laikā notiek latviešu valodā.

1. Piedāvājums
	1. Piedāvājuma iesniegšanas vieta, datums, laiks un kārtība

### Pretendenti var iesniegt tikai vienu piedāvājumu par visu iepirkuma apjomu.

* + 1. Pretendenti piedāvājumus var iesniegt līdz 2018.gada 12.oktobrim, plkst.11.00 Peldu ielā 25, 102.telpā (kancelejā), Rīgā, LV-1494, piedāvājumus iesniedzot personīgi vai nosūtot pa pastu. Iesniegtie piedāvājumi, izņemot nolikuma 3.1.3.punktā noteikto gadījumu, ir Pasūtītāja īpašums.
		2. Piedāvājumu, kas iesniegts pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām vai kura ārējais iepakojums nenodrošina to, lai piedāvājumā iekļautā informācija nebūtu pieejama līdz piedāvājumu atvēršanai, neizskata un atdod atpakaļ pretendentam.
		3. Pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nevar grozīt savu piedāvājumu.

* 1. **Piedāvājuma noformējums**

### 3.2.1. Piedāvājums jāiesniedz 2 eksemplāros (1 oriģināls un 1 kopija) aizlīmētā ārējā iepakojumā, uz kura jānorāda:

* Pasūtītāja nosaukums, reģistrācijas numurs un adrese;
* Pretendenta nosaukums, reģistrācijas numurs un adrese;
* Atzīme “Piedāvājums iepirkumam “Vadlīnijas jūras piekrastes ūdeņu un saistītās piekrastes daļas plānošanai vietējā līmenī”. Identifikācijas Nr.VARAM 2018/26. Neatvērt līdz 2018.gada 12.oktobrim, plkst.11.00”.
	+ 1. Piedāvājumā iekļautajiem dokumentiem jābūt skaidri salasāmiem. Piedāvājumā iekļautajos dokumentos nedrīkst būt dzēsumi, aizkrāsojumi, neatrunāti labojumi, svītrojumi vai papildinājumi. Kļūdainos ierakstus pārsvītro un labojumus atrunā ar ierakstu „Labotam ticēt”, apliecinot šo ierakstu ar labojumu veikušās personas personisko parakstu, kā arī norādot personiskā paraksta atšifrējumu (vārda iniciāli un uzvārdu vai vārdu un uzvārdu) un labojuma datumu.

### Piedāvājumam jābūt cauršūtam tā, lai nebūtu iespējams nomainīt lapas, nesabojājot cauršuvuma nostiprinājumu. Uz pēdējās lapas aizmugures cauršūšanai izmantojamo auklu jānostiprina ar pārlīmētu lapu, uz kuras norādīts cauršūto lapu skaits, ko ar savu parakstu apliecina piedāvājumu parakstīt pilnvarotā amatpersona.

### Piedāvājums jāsagatavo latviešu valodā. Dokumenti var tikt iesniegti citā valodā, ja tiem ir pievienots pretendenta apliecināts tulkojums latviešu valodā. Par kaitējumu, kas radies dokumenta tulkojuma nepareizības dēļ, pretendents atbild normatīvajos tiesību aktos noteiktajā kārtībā.

Pretendenta tulkojuma apliecinājums ietver:

* Norādi „TULKOJUMS PAREIZS”;
* Piedāvājumu parakstīt pilnvarotās amatpersonas pilnu amata nosaukumu, parakstu un paraksta atšifrējumu;
* Apliecinājuma vietas nosaukumu un datumu.

### Ja pretendents iesniedz dokumentu kopijas, pretendentam tās jāapliecina.

Pretendenta kopijas apliecinājums ietver:

* Norādi „KOPIJA PAREIZA”;
* Piedāvājumu parakstīt pilnvarotās amatpersonas pilnu amata nosaukumu, parakstu un paraksta atšifrējumu;
* Apliecinājuma vietas nosaukumu un datumu.
	+ 1. Pretendents piedāvājumu var iesniegt kā elektronisku dokumentu 1 eksemplārā, kas jāparaksta ar drošu elektronisko parakstu, ievērojot attiecīgos normatīvos aktus par elektronisko dokumentu noformēšanu. Piedāvājumā ietvertie dokumenti jāparaksta kopā kā viena datne. Piedāvājums jāieraksta elektroniski kopnes USB saskarnes atmiņas ierīcē (*USB flash* atmiņa), kuru var pievienojot datora *USB* portam un nolasīt ar *MS Office* *2003* (vai vēlāku programmatūras versiju) rīkiem lasāmā formātā. Elektroniskā formā noformētu piedāvājumu, kas ievietots slēgtā aploksnē, var iesniegt personīgi vai nosūtot pa pastu.
		2. Pretendents sedz visas izmaksas, kas saistītas ar piedāvājuma sagatavošanu un iesniegšanu.
1. Nosacījumi pretendenta dalībai iepirkumā

* 1. Pretendents, tai skaitā personālsabiedrība un visi personālsabiedrības biedri (ja piedāvājumu iesniedz personālsabiedrība) vai visi personu apvienības dalībnieki (ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība), kā arī apakšuzņēmēji (ja pretendents Pakalpojuma sniegšanai plāno piesaistīt apakšuzņēmējus), normatīvajos tiesību aktos noteiktajos gadījumos ir reģistrēti komercreģistrā vai līdzvērtīgā reģistrā Latvijā vai ārvalstīs, ja attiecīgās valsts normatīvie akti to paredz.
	2. Nav pasludināts pretendenta maksātnespējas process (izņemot gadījumu, kad maksātnespējas procesā tiek piemērots uz parādnieka maksātspējas atjaunošanu vērsts pasākumu kopums), apturēta pretendenta saimnieciskā darbība vai pretendents tiek likvidēts.
	3. Pretendentam Latvijā vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā kādā no valstīm pārsniedz 150 *euro,* uz piedāvājuma iesniegšanas termiņa pēdējo dienu vai dienu, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Attiecībā uz Latvijā reģistrētiem un pastāvīgi dzīvojošiem pretendentiem pasūtītājs ņem vērā informāciju, kas ievietota Ministru kabineta noteiktajā informācijas sistēmā Valsts ieņēmumu dienesta publiskās nodokļu parādnieku datubāzes un Nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas sistēmas pēdējās datu aktualizācijas datumā.
	4. Nolikuma 4.2. un 4.3.apakšpunkta nosacījumi attiecas uz pretendentu, pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst šajā nolikumā noteiktajām prasībām, kā arī uz personālsabiedrības biedru, ja pretendents ir personālsabiedrība.
	5. Pretendents nav ārzonā reģistrēta juridiskā persona vai personu apvienība.
	6. Nolikuma 4.5.apakšpunkta nosacījumi attiecas uz pretendentu, katru personu apvienības dalībnieku, personālsabiedrību, “mātes uzņēmumu”, ja pretendents ir komersanta filiāle, kura reģistrēta Latvijā.
	7. Prasības pretendentam:
		1. Pretendentam ir jābūt pieredzei iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentu sagatavošanā;
		2. Pretendentam ir jābūt pieredzei iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā metodisko materiālu sagatavošanā teritorijas attīstības plānošanas jomā;
		3. Pretendentam jānodrošina speciālisti, kas ir kompetenti strādāt ar telpiskās plānošanas jautājumiem un atbilst darba uzdevuma prasībām;
		4. Pretendentam jānodrošina pietiekams personāla skaits kvalitatīvai un savlaicīgai pakalpojuma izpildei.
	8. Pretendentam jāpiesaista vismaz **3 šādi eksperti**:
		1. Telpiskās plānošanas eksperts / speciālists ar šādu pieredzi:
1. maģistra grāds vai ekvivalenta izglītība sociālajā, dabas vai inženierzinātnes jomā;
2. pieredze iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā sabiedrības līdzdalības pasākumu organizēšanā, t.sk. pieredze darbam ar mērķgrupu līdzdalības pasākumu organizēšanā, saziņas ar mērķgrupām plāna izstrādē un īstenošanā
3. pieredze iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā teritorijas attīstības plānošanas dokumentu un sagatavošanā vietējā līmenī;pieredze iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā vismaz viena teritorijas attīstības plānošanas dokumenta izstrādē jūras piekrastes pašvaldībās; pieredze nacionāla un/vai reģionāla līmeņa vadlīniju, metodisku materiālu un/vai pētījumu izstrādē telpiskās plānošanas jomā
4. labas angļu valodas zināšanas gan mutvārdos, gan rakstos
	* 1. Kartogrāfs ar šādu pieredzi:
5. 2.līmeņa augstākā akadēmiskā vai ekvivalenta izglītība dabas zinātnēs vai inženierzinātnēs;
6. pieredze iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā vismaz divu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu ģeotelpisko datu un kartogrāfisko materiālu sagatavošanā vai līdzvērtīgu projektu izstrādē.
	* 1. Jurists ar šādu pieredzi:
7. Maģistra grāds vai ekvivalenta izglītība tiesību zinātnē ar specializāciju civiltiesībās
8. pieredze iepriekšējo 3 gadu laikā darbā ar normatīvo aktu izstrādi, ko eksperts var apliecināt ar darba pieredzi, minot vismaz 3 (trīs) izstrādāto dokumentu piemērus pašvaldībā vai valsts institūcijā.
	1. Pretendenta izvēlētā un piedāvājumā norādītā ekspertu komanda nevar tikt mainīta bez Pasūtītāja rakstiskas piekrišanas.
	2. Pretendents Pakalpojuma sniegšanai var piesaistīt apakšuzņēmējus un balstīties uz apakšuzņēmēju un citu personu (Persona, uz kuras iespējām pretendents balstās) iespējām, lai apliecinātu, ka pretendenta kvalifikācija atbilst Pretendenta kvalifikācijas prasībām. Šādā gadījumā pretendents pierāda, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi.

5. Iesniedzamie dokumenti

**5.1. Pieteikums dalībai iepirkumā**

Pretendenta pieteikums dalībai iepirkumā atbilstoši Pieteikuma dalībai iepirkumā veidnei (nolikuma 2.pielikums) jāiesniedz kopā ar šī nolikuma 5.2. apakšpunktā minētajiem dokumentiem, pievienojot satura rādītāju. Ja piedāvājumu iesniedz personu grupa, pieteikums dalībai iepirkumā jāparaksta visām personām, kas ietilpst personu grupā. Pieteikumam pievieno dokumentu, kas apliecina pārstāvja tiesības parakstīt pieteikumu pretendenta (personu grupā ietilpstošās personas) vārdā. Pretendenta pieteikumā skaidri un vispusīgi jāatspoguļo darba uzdevumu izpilde atbilstoši Tehniskajā specifikācijā norādītajiem punktiem**.**

**5.2. Pretendenta kvalifikācijas dokumenti**

* + 1. Par Latvijas Republikā reģistrēto Pretendentu reģistrāciju atbilstoši normatīvo aktu prasībām (ja normatīvie akti to paredz), Iepirkuma Komisija pārbaudīs publiski pieejamās datubāzēs vai attiecīgajā reģistra iestādē. Pretendentam, kas nav reģistrēts Latvijas Republikas Komercreģistrā, jāiesniedz dokuments, kas apliecina reģistrāciju kompetentas valsts institūcijas reģistrā. Ārvalstīs reģistrētam Pretendentam jāiesniedz kompetentas attiecīgās valsts institūcijas izsniegts dokuments, kas apliecina, ka Pretendents ir reģistrēts atbilstoši tās valsts normatīvo aktu prasībām.
		2. Pretendenta un apakšuzņēmēju (ja pretendents Pakalpojuma sniegšanai plāno piesaistīt apakšuzņēmējus un balstīties uz to tehniskajām un profesionālajām iespējām) izpildīto darbu saraksts, kas apliecina šī nolikuma 4.7.punktā norādīto pieredzi, aizpildot pieredzes aprakstu atbilstoši nolikuma pielikumam Nr. 2.
		3. Pretendenta piedāvāto ekspertu CV (nolikuma 3.pielikums), kas atspoguļo šī nolikuma 4.8.punktā prasīto pieredzi un ekspertu pašu parakstīts apliecinājums par piekrišanu piedalīties iepērkamā Pakalpojuma sniegšanā gadījumā, ja tiks pieņemts lēmums slēgt iepirkuma līgumu ar pretendentu, kā arī apliecinājums par pieejamību visa iepirkuma līguma darbības laikā.
		4. Pretendentam savā piedāvājumā jāiekļauj informācija par to, vai pretendenta uzņēmums vai tā piesaistītā apakšuzņēmēja uzņēmums atbilst mazā vai vidējā uzņēmuma statusam.
1. Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma pieņemšana
	1. Iesniegto piedāvājumu vērtēšana notiek saskaņā ar šajā nolikumā izvirzītajām prasībām un Publisko iepirkumu likumu.
	2. Iepirkuma komisija:
		1. Pārbaudīs piedāvājuma atbilstību šī nolikuma 3.2., 4. un 5. punktā norādītajām prasībām. Par atbilstošiem tiks uzskatīti tikai tie piedāvājumi, kuri atbilst visām norādītajām prasībām.
		2. Pārbaudīs tehniskā piedāvājuma atbilstību tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām.
		3. Pārbaudīs, vai finanšu piedāvājumā nav aritmētisku kļūdu. Ja tiek konstatētas šādas kļūdas, iepirkuma komisija tās izlabos. Vērtējot finanšu piedāvājumus, iepirkuma komisija ņems vērā tās veiktos labojumus.
		4. No piedāvājumiem, kas atbilst visām šajā nolikumā izvirzītajām prasībām, izvēlēsies piedāvājumu ar viszemāko kopējo līgumcenu.
		5. Pirms lēmuma pieņemšanas par pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, komisija saskaņā ar PIL 9. panta noteikto kārtību pārbaudīs, vai uz pretendentu un šī nolikuma 4.4. vai 4.6. apakšpunktā minētām personām neattiecas PIL 9. panta astotās daļas 1., 2., 4. vai 5.punktā (un šī nolikuma 4.2., 4.3. vai 4.5.apakšpunktā) minētie izslēgšanas nosacījumi. Ja, veicot pārbaudi, iepirkuma komisija konstatēs nodokļu parādus, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādus, kas kopsummā pārsniedz 150 euro, tad tā rīkosies saskaņā ar PIL 9. panta desmito daļu. Iepirkuma komisija attiecībā uz ārvalstīs reģistrētu pretendentu vai pretendentu, kuru pastāvīgā dzīvesvieta ir ārvalstīs, rīkosies saskaņā ar PIL 9. panta divpadsmito daļu.

* + 1. Ja iepirkumam nav iesniegti piedāvājumi vai piedāvājumi neatbilst nolikuma prasībām, komisija var lemt par iepirkuma izbeigšanu, neizvēloties nevienu piedāvājumu.

**Nolikuma 1. pielikums**

**TEHNISKĀ SPECIFIKĀCIJA**

**Iepirkuma priekšmets: Vadlīnijas jūras piekrastes ūdeņu un saistītās piekraste daļas plānošanai vietējā līmenī**

Iepirkums tiek veikts projekta “EASME/EMFF/2016/1.2.1.6 - Jūras telpiskā plānošana (Pan Baltic SCOPE)”[[1]](#footnote-1) ietvaros un ir daļa no darba paketes par jūras un sauszemes funkcionālās sasaistes integrēšanu jūras plānojumos un konkrēti Rīgas jūras līča izpētes gadījuma.

1. **Darba mērķis**

Veicināt integrētu jūras un sauszemes telpas izmantošanas plānošanu vietējā līmenī, paaugstinot pašvaldības speciālistu kapacitāti un iedzīvotāju iesaisti plānošanas procesā.

1. **Pilotteritorija** – Salacgrīvas novads.
2. **Darba uzdevumi**

Sagatavot vadlīnijas jūras piekrastes ūdeņu[[2]](#footnote-2) un saistītās piekrastes daļas plānošanai. Vadlīniju izstrāde jābalsta uz savstarpēji papildinošiem procesiem - pilotteritorijas tematiskā plānojuma projekta (TPP) izstrādi un ieinteresēto pušu iesaisti.

Darba uzdevumi izpildāmi četros posmos:

**1.Sagatavošanās TPP izstrādei**

1.1.Definēt TPP pieeju un atbilstoši apkopot un izvērtēt TPP izstrādei nepieciešamo informāciju (datu, pētījumu, politikas plānošanas dokumentu, teritorijas attīstības plānošanas dokumentu, normatīvo aktu bāzes un cita informācija), iekļaujot vismaz šādas sadaļas:

1.1.1.TPP izstrādes pieeja, pamatojums, mērķis, uzdevumi un gaita (ieskaitot ieinteresēto pušu iesaistes plānu);

1.1.2.Pilotteritorijas esošās situācijas analīze jeb TPP tvērums, t. sk.

1.1.2.1.tematiski:

a)pilotteritorijas galveno problēmjautājumu kopums, ņemot vērā esošo un vēlamo jūras piekrastes ūdeņu un saistītās piekrastes daļas izmantošanu, piemēram, izmantojot piekrastes pašvaldību aptaujas rezultātus[[3]](#footnote-3);

b)pilotteritorijas attīstības plānošanas dokumentu, analīze, ņemot vērā nozaru attīstības mērķus un prioritātes gan sauszemē, gan jūrā;

1.1.2.2.institucionāli – plānojamajā teritorijā ieinteresēto pušu noteikšana, izvērtējot to atbildības,kompetence, vajadzības un intereses, t. sk. noskaidrojot pilotteritorijai pieguļošo pašvaldību potenciālās intereses;

1.1.2.3.teritoriāli – kritēriji un ietekmējošie faktori plānojamās teritorijas robežas sauszemes daļā noteikšanai, t.i., nosakot TPP robežas jūrā un sauszemē.

1.2.Izvērtēt un pēc nepieciešamības veikt papilds izvērst/padziļināt piekrastes pašvaldību aptaujas[[4]](#footnote-4)

**2. TPP stratēģisko mērķu definēšana**

2.1. Noteikt pilotteritorijas stratēģiskos mērķus un prioritāros attīstības virzienus, ņemot vērā esošās situācijas analīzi un izmantojot stratēģiskās plānošanas metodes.

2.2. Nodrošināt pilotteritorijas ieinteresēto pušu un iedzīvotāju iesaisti TPP stratēģisko mērķu definēšanā, piedaloties Pasūtītāja organizētos semināros pilotteritorijas pašvaldības un citu ieinteresēto pušu pārstāvjiem.

2.3. Nodrošināt vismaz Salacgrīvas novada pašvaldības, Salacgrīvas ostas pārvaldes, Dabas aizsardzības pārvaldes un VAS „ Latvijas Valsts meži” pārstāvju iesaisti TPP stratēģisko mērķu definēšanā.

**3. TPP risinājumi un īstenošana**

3.1. Aprakstošā un grafiskā veidā sagatavot risinājumus pilotteritorijas turpmākās jūras piekrastes ūdeņu un saistītās piekrastes daļas plānošanai, iekļaujot vismaz šādas sadaļas:

3.1.1.TPP pilotteritorijas esošā un perspektīvā izmantošana, t.sk. tās noteikšanas kritēriji un pamatojums;

3.1.2. TPP grafiskā daļa ne mazākā mērogā kā 1:50 000;

3.1.3.TPP iekļauto risinājumu īstenošanas koncepcija.

3.2. Sagatavot un prezentēt TPP rezultātu kopsavilkumu starptautiskā seminārā Latvijā vai Igaunijā (angļu valodā) par jūras un sauszemes funkcionālās sasaistes integrēšanu jūras plānojumos Pan Baltic Scope projekta ietvaros.

3.3.Piedalīties informatīvā seminārā Latvijas piekrastes pašvaldībām, sagatavojot un prezentējot TPP rezultātus un secinājumus (latviešu valodā).

**4. Vadlīniju sagatavošana**

4.1.Balstoties uz izstrādāto TPP un ņemot vērā ieinteresēto pušu izteiktos priekšlikumus, komentārus un iebildumus, vadlīnijās par jūras piekrastes ūdeņu un saistītās piekrastes daļas plānošanu ir iekļaujami pamatojumi un risinājumi:

4.1.1.vadlīniju pielietojumam, t.sk. ieteikumi saistošo noteikumu izstrādei;

4.1.2. priekšrocībām un ierobežojumiem, izstrādājot tematisko plānojumu jūras piekrastes ūdeņu un piekrastes daļas telpai;

4.1.3.pašvaldību lomai izmantošanas veidu noteikšanā jūras piekrastes ūdeņos.

4.2. Prezentēt sagatavotās vadlīnijas jūras piekrastes ūdeņu un saistītās piekrastes daļas plānošanai, stiprināšanai un/vai pilnveidošanai Latvijas piekrastes pašvaldībās Pasūtītāja organizētā informatīvajā seminārā.

4.3.Sagatavot vadlīniju kopsavilkumu latviešu un angļu valodās.

1. **Rezultāts un nodevumi**
	1. Darba rezultāts ir vadlīnijas un TPP, kā arī pārējie nodevumi.
	2. Nodevumu termiņi un maksājumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nodevums** | **Termiņš** | **Nodevumā iekļautais materiāls** | **Apmaksa % no līguma kopsummas** |
| **1.nodevums** | 2 mēneši pēc līguma noslēgšanas  | **1. posma materiāli**: TPP pilotteritorijas pieejas un esošās situācijas analīzes apraksts ieskaitot ieinteresēto pušu iesaistes plānu. Otrā posma sagatave: priekšlikums TPP stratēģiskajiem mērķiem | 20% |
| **2.nodevums** | 3 mēneši pēc līguma noslēgšanas | **2. posma materiāli**: TPP stratēģiskie mērķi un prezentācijas no informatīvajiem semināriem. | 40% |
| 5 mēneši pēc līguma noslēgšanas | **3. posma materiāli**: TPP 1. redakcija, ietverot TPP risinājumu un īstenošanas aprakstus |
|  **3.nodevums** | 6 mēneši pēc līguma noslēgšanas | Starptautiskā semināra prezentācija angļu valodā.Prezentācija no informatīvā semināra Latvijas piekrastes pašvaldībām. | 40% |
| 7 mēneši pēc līguma noslēgšanas  | **4. posma materiāli**: TPP un TPP kopsavilkums .Vadlīnijas un vadlīniju kopsavilkums.TPP un vadlīniju kopsavilkumi angļu valodā. |

1. **Papildus nosacījumi**
	1. Izpildītājs darba realizēšanā:
	2. ņem vērā visus līdzšinējos pētījumus, ziņojumus saistībā ar Piekrastes un Jūras plānojumiem, t.sk. projekta *Pan Baltic Scope* 1.3. darba paketes materiālus, kas pieejami Pasūtītāja un projekta mājas lapās, u.c. pētījumus;
	3. ņem vērā esošās Jūras plānojuma[[5]](#footnote-5) redakcijas teksta un grafisko daļu, pieejamos datus;
	4. nodrošina regulāru sadarbību ar Pasūtītāju, vienu reizi mēnesī sniedzot atskaiti par darba progresu rakstiski un klātienē.

2. Izpildītājs papildus Darba realizēšanai paredz izdevumus:

2.1. dalībai vismaz divos semināros ieinteresēto pušu un iedzīvotāju iesaistes ietvaros 2.posmā un vienā informatīvā seminārā vadlīniju sagatavošanas ietvaros 4.posmā;

2.2. par ceļu un uzturēšanos vismaz vienam Izpildītāja pārstāvim, nodrošinot viņa dalību starptautiskā seminārā Latvijā vai Igaunijā 3.posmā.

 **Tehniskās specifikācijas 1.pielikums**

**Piekrastes pašvaldību aptaujas rezultāti**

Ar mērķi noskaidrot pašvaldību viedokli par jūras piekrastes ūdeņu (2 km joslā no krasta līnijas) esošo un plānoto izmantošanu, VARAM š.g. jūnijā veica piekrastes pašvaldību aptauju, kurā tika **iekļauti** **šādi jautājumi:**

1) Vai pašvaldības nākotnes (tuvākajos 10-20 gados) plānos ietilpst jūras piekrastes ūdeņu izmantošana un tās izmantošanas plānošana?

2)

|  |  |
| --- | --- |
| ja atbilde ir jā | ja atbilde ir nē |
| Kādam darbībām/aktivitātēm (piem., būvniecība, rekreācija, enerģijas ieguve)? Vai apsvērumi /intereses par darbībām jūras piekrastes ūdeņos nāk no pašvaldības, privātā sektora vai no citām organizācijām? | Kāds tam ir pamatojums? (Piem., informācijas vai kapacitātes trūkums, ierobežota kompetence; reālu interešu neesamība, u tml.) |

3) Kāda teritorijas attīstības plānošanas dokumenta ietvaros, jūsuprāt, iederas jūras piekrastes ūdeņu plānošana? Kāpēc? Vai jūras attīstības plānošanas dokumentam ir jābūt saistošiem vai tiem jābūt kā vadlīnijām izmantošanai?

4) Kādas jomas/tēmas, jūsuprāt, būtu jāiekļauj jūras piekrastes ūdeņu plānošanā?

5) Vai būtu nepieciešams nodalīt valsts un pašvaldības kompetences atļauju/ licences laukumu piešķiršanai jūras izmantošanai piekrastē? Kuras būtu tās jomas, kurām atļaujas/ licences laukumi būtu jābūt pašvaldību kompetencei?

**ATBILŽU APKOPOJUMS:**

***1) Vai pašvaldības nākotnes (tuvākajos 10-20 gados) plānos ietilpst jūras piekrastes ūdeņu izmantošana un tās izmantošanas plānošana?***

Vairums pašvaldību jeb 11 no 17 atbildēja **jā**, to plānos **ietilpst** jūras piekrastes ūdeņu izmantošana un izmantošanas plānošana, t.sk. Nīcas novada, Liepājas pilsētas, Ventspils novada, Ventspils pilsētas, Rojas novada, Mērsraga novada, Engures novada, Jūrmalas pilsētas, Carnikavas novada, Saulkrastu novada, Salacgrīvas novada pašvaldībās.

No aptaujātajām pašvaldībām 6 pašvaldību nākotnes plānos pašreiz **neietilpst** jūras piekrastes ūdeņu izmantošana un tās izmantošanas plānošana, t.sk. Rucavas novada, Grobiņas novada, Pāvilostas novada, Dundagas novada, Rīgas pilsētas un Limbažu novada pašvaldībās.

***2)***

|  |  |
| --- | --- |
| ja atbilde ir jā  | ja atbilde ir nē  |
| *Kādam darbībām/aktivitātēm (piem., būvniecība, rekreācija, enerģijas ieguve)? Vai apsvērumi /intereses par darbībām jūras piekrastes ūdeņos nāk no pašvaldības, privātā sektora vai no citām organizācijām?*  | ***Kāds tam ir pamatojums? (Piem., informācijas vai kapacitātes trūkums, ierobežota kompetence; reālu interešu neesamība, u tml.)***  |

Vairums pašvaldību atbildēs nosaukušas darbības, kas saistītas ar rekreāciju, tūrismu, ostu darbību, enerģijas ieguvi, akvakultūru, zvejniecību, transporta koridoriem. Intereses var nākt gan no pašvaldības, gan privātā sektora organizācijām.

Tās pašvaldības, kuru **plānos ietilpst jūras piekrastes ūdeņu izmantošana** sniedza šādas atbildes:

1. Nīcas novads: Nīcas novada pašvaldības nākotnes plānos ietilpst jūras piekrastes ūdeņu izmantošana: **zvejniecībai un mola būvniecībai** (vieta norādīta Nīcas novada teritorijas plānojumā 2013.-2025. Gadam grafiskajā daļā). Interese par zvejniecību ir gan no privātā sektora, gan pašvaldības. Būvniecības ideja – no pašvaldības.
2. Liepājas pilsēta: Pašvaldība plāno, ka tuvāko 10-20 gadu laikā aktīvāk tiks izmantotas un plānotas Liepājas ūdens malas, kas saistītas ar rekreācijas, infrastruktūras un tūrisma attīstību. Liepājas pilsētai jau šobrīd ir izstrādāts Liepājas pludmales tematiskais plānojums, kas apstiprināts 2015.gadā un pakāpeniski tiek realizēts. Tajā paredzēta pludmales attīstība, gan pilsētas dienvidu, gan ziemeļu daļā, kā arī piekrastes ūdeņos. Aktivitātes jūras piekrastes ūdeņos: **Gan būvniecība** (ostas moli, krasta aizsardzības būves (būna), pastaigu mols, piestātnes u.c.), **gan rekreācija** (atpūta uz ūdens - peldošās pirtis, sporta aktivitātes u.c). Tāpat pašvaldība sadarbojas ar Liepājas SEZ pārvaldi, kas savukārt pārstāv ostas investoru un nomnieku intereses, plānojot **ostas teritoriju attīstību** (t.sk. būvniecību).
3. Ventspils novads: **No pašvaldības** – saistībā ar **rekreāciju (sektori ūdensmotocikliem u.tml.), niršana** zemūdens kultūrvesturiskā mantojuma izpētei. **No privātā sektora – zivju audzētavas jūrā, vēja parki**.
4. Ventspils pilsēta: Perspektīvā aktuāla ir Ventspils ostas kanāla padziļināšana, ziemeļu mols, optiskie kabeļi, rekreācija (pludmales), grunts atbērtne. Pludmale un piegulošā jūras daļa ir sazonēta, bet zonējums ap 100 m jūrā - sērfotāju zona, nūdistu pludmale, zilā karoga pludmale. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā (<https://geolatvija.lv/geo/tapis3#document_159>) Ventspils brīvostai rezervācijā ir ziemeļu mola paplašināšana un jaunu ostas termiņāļu būvniecībai. Intereses galvenokārt nāk no pašvaldības un brīvostas. Privāto intereses pašreiz vairāk sauszemē.
5. Rojas novads: Rojas novada domes nākotnes plāni saistība ar jūras piekrastes ūdeņu izmantošanu norādīti Rojas novada Attīstības programmā ( 2015.-2021.):
	* Aprīkotas **peldvietas** Ģipkas, Kaltenes un Melnsila pludmalēs.
	* **Jahtu apkalpošanas infrastruktūras** nodrošināšana. Plānotie rezultatīvie rādītāji - izveidota centralizēta ūdens pieslēguma vieta, elektrības kabeļu pieslēgums un nodrošināta naftu saturošu sateču ūdeņu savākšana jahtu apkalpošanas piestātnē.
	* **Ostas navigācijas iekārtu** atjaunošana un modernizēšana. Plānotie rezultatīvie rādītāji - atjaunotas navigācijas zīmes, modernizēta ostas vadlīnija, uzstādītas jaunas bojas un stoderes.
	* **Piestātnes** Nr.1 rekonstrukcija Rojas ostā zvejniecības vajadzībām. Plānotie rezultatīvie rādītāji - rekonstruēta Rojas ostas piestātne Nr. 1, paredzot tās izmantošanu zvejniecības vajadzībām.
	* **Ostas kopējo hidrotehnisko būvju rekonstrukcija**, ārējā akvatorija un kuģu ceļu padziļināšana, priekšostas izbūve.
6. Mērsraga novads: Darbības varētu būt **ostas attīstība, akvakultūra, rekreācija**.
7. Engures novads: Engures novada dome pašlaik izstrādā attīstības programmu nākamajiem gadiem (2019.-2025.gadam). Līdzšinējā novada attīstības programmā (2012.-2018. gadam) uz piekrastes (ieskaitot ne tikai piekrastes ūdeņus, bet arī pašu krasta zonu) attīstību var attiecināt šādas rīcības:
	* Engures pagasta **pludmaļu labiekārtošana** un apsaimniekošana;
	* Atviegloto **piestātņu izveidošana** ciematu teritorijā rekreācijas un zvejniecības vajadzībām;
	* Ragaciema, Lapmežciema, Bigauņciema, Kuplās priedes, Aizraga un Gausās jūdzes pludmaļu un pieguļošo teritoriju labiekārtošana;
	* **Engures ostas infrastruktūra**s uzlabošana. Engures ostas un tai piegulošās teritorijas infrastruktūras pilnveide ar mērķi veicināt ostas attīstību un ar ostas darbību saistīto pakalpojumu attīstību;
	* **Jūras izskaloto aļģu utilizācijas sistēmas izveide**. Jūras pludmalē izskaloto aļģu savākšanas un utilizācijas sistēmas izveide;
	* Labiekārtota pludmales zona ar ģērbtuvēm, atkritumu urnām, rotaļu laukumiem, nobrauktuvēm, laipām.

Engures novads (2): Pašlaik tiek realizētas aktivitātes dažādu projektu ietvaros, kuras iekļauj šādas rīcības:

* + **Jahtu apkalpošanas infrastruktūras nodrošināšana Engures ostā**. Plānotie rezultatīvie rādītāji - izveidota centralizēta ūdens pieslēguma vieta, elektrības kabeļu pieslēgums un nodrošināta naftu saturošu sateču ūdeņu savākšana jahtu apkalpošanas piestātnē;
	+ Engures ostas navigācijas iekārtu atjaunošana un modernizēšana. Plānotie rezultatīvie rādītāji – atjaunotas navigācijas zīmes, modernizēta ostas vadlīnija, uzstādītas jaunas bojas un stoderes;
	+ Engures ostas kopējo hidrotehnisko būvju rekonstrukcija un **kuģu ceļu padziļināšana**;
	+ Pludmaļu labiekārtošanas projekts;
	+ **Biotopu apsaimniekošana**s projekts abos piekrastes pagastos, kas ietver piekrastes biotopa atjaunošanu piekrastē (arī sedumu pļavās), kā arī Lapmežciema zvejas ostas degradētās teritorijas sakopšana;
	+ Piedalāmies “SmartBlueRegions”projektā, kurā plāno piekrastes viedās izaugsmes īstenojamajiem pasākumiem;
	+ Notekūdeņu attīrīšanas iekārtas pārvietošana no Engures ostas moliem uz sauszemi;
	+ Pašpatēriņa **zvejnieku darbības atbalstīšana–peldošās laipas izveide Bērzciemā**.
1. Jūrmalas pilsēta: Aktivitātes: **izklaide (rekreācija), transports**. Bet svarīgi ir nodrošināt arī pakalpojumus, sakārtot apkārtējo infrastruktūru, nodrošināt glābšanas pakalpojumus utt. Jautājums vai ir piekļuve jūrai. Jebkuras plānotās rīcības rada izdevumus. Uzņēmēji, piemēram, vēlas peldošo pili, bet tad pašvaldībai ir slogs uzņemties glābšanas u.c. funkcijas. Svarīgs jautājums ir **peldvietu apsaimniekošana**. Ar to saistīts ir jautājums ir par aļģēm. Jūrmalas pilsētai ir nepieciešams finansējums peldvietu apsaimniekošanai, arī aļģu savākšanai, bet tur konflikti ar dabas aizsardzības interesēm. Vēl viens aspekts ir **koridori motorizētiem transport-līdzekļiem jūrā**. Uzņēmēju intereses pašvaldība nevar pateikt, tās ir mainīgas. Joprojām aktuāla ir piekrastes integrētā pārvaldība. Vēja ģeneratori Jūrmalas gadījumā nav aktuāls jautājums. Teritorijas plānojumā ir iezīmēts mols ostā. Kopumā jautājums par lielām inženierbūvēm: kā vajadzētu izsvērt lielās būves, to ietekmes. Pašvaldībai jautājums: kas ir izdevīgāks ilgtermiņā - mola būvniecība vai regulāra Lielupes grīvas sanešu izsmelšana. Kā **sabalansēt aļģu (dabas) aizsardzību ar pludmaļu apsaimniekošanu**.
2. Carnikavas novads: **Lilastes pludmalē** un pie tās - **aktīvā atpūta uz ūdens**. Intereses nāk pamatā no pašvaldības, bet tālākā attīstībā arī no privātajiem.
3. Saulkrastu novads: **Būvniecība, rekreācija, transporta infrastruktūra** (mazo prāmju satiksme). Interese ir gan pašvaldībai, gan privātorganizācijām.
4. Salacgrīvas novads: Pašvaldība plāno un tai ir jāplāno savu valdījuma teritoriju izmantošana vislabākajā veidā. Viens no svarīgākajiem jūras piekrastes ūdeņu izmantošanas viediem ir: **piekrastes zvejas** organizēšana, sadarbojoties ar pētnieciskām institūcijām, no uzņēmēju puses - **enerģijas ieguve** no vēja parkiem jūrā, kā arī aktivitātes **būvniecībā** jūraspiekrastes ūdeņos, aizgūstot rietumu valstu pieredzi.

Savukārt pašvaldību, kas **neplāno izmantot jūras piekrastes daļu**, pamatojumā minēti dabas aizsardzības (*Natura 2000* teritoriju) uzliktie ierobežojumi, pašvaldības finanšu resursu trūkums un intereses trūkums. Pašvaldību sniegtie pamatojumi:

1. Rucavas novads: Pašreiz nē, jo trūkst kapacitātes, bet gribētos pie jauna Teritorijas plānojuma izstrādāšanas izpētīt arī jūras piekrastes ūdeņu izmantošanu (Ostas attīstība).
2. Grobiņas novads: Galvenais iemesls ir intereses trūkums.
3. Pāvilostas novads: Tuvāko 20 gadu periodā pašvaldība neplāno piekrastes ūdeņu izmantošanu plānošanu. Nav tādu finanšu resursu, arī kapacitāte un idejas, kā to varētu izmantot. Vienīgā ideja ir saistīta ar rekreācijas attīstību - izvietot kādu šļūcamo bērnu rotaļu elementu jūras piekrastē. Idejām par enerģijas ieguvi jānāk no kāda privātā investora, to pašvaldība nevar “pacelt”.
4. Dundagas novads: Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (Kolkas pagastā un tam piegulošajā jūras piekrastē) uzliek savus ierobežojumus jūras piekrastes ūdeņu izmantošanā.
5. Limbažu novads: Viens no iemesliem ir intereses trūkums

***3) Kāda teritorijas attīstības plānošanas dokumenta ietvaros, jūsuprāt, iederas jūras piekrastes ūdeņu plānošana? Kāpēc? Vai jūras attīstības plānošanas dokumentam ir jābūt saistošiem vai tiem jābūt kā vadlīnijām izmantošanai?***

Vairums jeb 11 no 17 aptaujātajām pašvaldībām uzskata, ka **teritorijas attīstības plānošanas dokumentam būtu jābūt kā vadlīnijām** (tematiskajiem plānojumiem), turklāt vairākas pašvaldības minēja, ka dokumentam būtu jābūt izstrādātam nacionālā līmenī, nevis katrai pašvaldībai atsevišķi:

1. Nīcas novads: Mūsuprāt, jūras piekrastes ūdeņu plānošana iederas **nacionālā līmeņa** vidēja termiņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentā. Protams, ņemot vērā katra novada un pilsētas teritorijas plānojumā plānoto sauszemes daļas izmantošanu (piekrasti). Pamatojums – jūras piekraste ir vienojošs elements vairākiem Latvijas novadiem un pilsētām. Ļoti atšķiras piekrastes kopgarumi katrā administratīvajā teritorijā. Jūras attīstības plānošanas dokumentiem noteikti ir jābūt saistošiem.
2. Liepājas pilsēta: **Dokumentam vajadzētu būt izstrādātam nacionālajā līmenī un saistošam visām piekrastes pašvaldībām**. Dokumenta pielikumā būtu jābūt **vadlīnijām plāna izveidei**. **Pašvaldības līmenī - attīstības stratēģija vai tematiskais plānojums.** Ja tas ir kāds no valsts attīstības plānošanas dokumentiem, tad tam vairāk vajadzētu būt kā vadlīnijām, lai plāns ir elastīgs un piemērojams konkrētā brīža iecerēm, investoru iecerēm un finansējuma iespējām. Ja šādu dokumentu piem. tematisko plānojumu izstrādā un **apstiprina pašvaldība, tad tas var būt apstiprināts arī kā saistošie noteikumi vai kā administratīvais akts - domes lēmums**.
3. Grobiņas novads: Jūras piekrastes ūdeņu plānošanai būtu jābūt **kopējam dokumentam** kā **vadlīnijām**. Ja būtu katra interese saistoša, tad būs pārāk izplūdis dokuments.
4. Ventspils pilsēta: Jūras piekrastes ūdeņu plānošanai būtu jābūt tematiskajam plānojumam, **vadlīniju** veida dokumentam.
5. Dundagas novads: Jūras piekrastes ūdeņu plānošanai būtu jābūt lielos **nacionāla līmeņa plānošanas dokumentos** kā Piekrastes plānojums. Būtu jāskatās teritorija Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas ietvaros gan iekšzemē (krasta kāpu aizsargjosla), gan jūrā (jūras aizsargjosla, kas aptver pludmali un zemūdens šelfa daļu no vienlaidu dabiskās sauszemes veģetācijas sākuma līdz 10 metru izobatai). Attīstības plānošanas dokumentam laikam jābūt kā **vadlīnijām**, tomēr **vēja parku izvietošanai būtu jānosaka ar saistošu dokumentu**.
6. Rojas novads: Jūras attīstības plānošanas dokumenti kā **vadlīnijas** - vadlīnijas izmantošana ir kā ieteikuma raksturs, bez ierobežojumiem.
7. Engures novads: Plānojot novada attīstību, jūras attīstības plānošanas dokumentus mēs izmantojam kā **vadlīnijas** ar ieteikuma raksturu.
8. Rīgas pilsēta: Kā piemērotākais plānošanas dokumenta veids jūras piekrastes plānošanai varētu būt **tematiskais plānojums**, kas sniegtu vadlīnijas un kalpotu par pamatu turpmāku lēmumu pieņemšanai. Tematiskais plānojums definētu mērķus, uzdevumus, iezīmējot telpiskās attīstības perspektīvas un turpmākās rīcības. Katra konkrēta darbība piekrastes ūdeņu teritorijā pēc būtības būtu izvērtējama ietekmes uz vidi novērtējuma procesa ietvaros.
9. Saulkrastu novads: Jūras piekrastes ūdeņu plānošana iederas **Baltijas jūras piekrastes plānojuma ietvaros**. Lai Baltijas jūras izmantošana ne tikai kā resursa, bet arī teritoriālā aspekta būtu pārskatāma, savstarpēji saistīta no vides aizsardzības, infrastruktūras attīstības u.c. aspektiem. Dokumentam jābūt saistošam, ja tas ir pamatoti.
10. Limbažu novads: Šim teritorijas attīstības plānošanas dokumentam būtu jābūt kā v**adlīnijām**. Ja nosaka kā saistošu, tad zūd kreativitātes iespējas. Inovāciju veicināšanai vajadzētu vadlīnijas.
11. Salacgrīvas novads: Tā kā iniciatīva ir jauna, tad piekrastes ūdeņu apsaimniekošanai būtu jāizstrādā atsevišķs plānošanas dokuments, kas pēc tam varētu tikt integrēts attīstības stratēģijā. Dokumentam vajadzētu būt kā **vadlīnijām**, jo mēs nezinām kādas jaunas tehnoloģijas būs pieejamas tuvākajos piecos-desmit gados.

Piecas no 17 aptaujātajām pašvaldībām uzskata, ka jūras ūdeņu plānošanai jābūt integrētam teritorijas plānojumos:

1. Rucavas novads: Jūras attīstības plānošanas dokumentiem jābūt saistošiem. Tas varētu būt gan **teritorijas plānojums, gan arī lokālplānojums**, to varētu iekļaut **arī attīstības programmā** vai **ilgtspējīgas attīstības stratēģijā**.
2. Pāvilostas novads: **Jābūt saistošiem** dokumentiem. (Nav sniegta informācija, kādam teritorijas attīstības plānošanas dokumentam tam būtu jābūt.)
3. Ventspils novads: Katras pašvaldības **teritorijas plānojumu ietvaros**, kam ir saistošo noteikumu spēks.
4. Mērsraga novads: Jūras piekrastes ūdeņu plānošanai būtu jābūt **teritorijas plānojumā** kā nodaļai, arī pārējos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos un arī Dabas aizsardzības plānos un ostu attīstības plānos (programmās).
5. Jūrmalas pilsēta: Jūras piekrastes ūdeņu plānošanai būtu jābūt **teritorijas plānojumā**. Bet jautājums vai plānojumā to var atrisināt, ja ir pretrunas normatīvajos aktos. Būtu jāpasaka, ko darīt, ja ir konflikts jūras vai pludmales izmantošanā, kā rīkoties. Jūrmalas gadījumā valstij būtu jāsaka, kas svarīgāk aļģu veidoto biotopu aizsardzība vai peldvietu labiekārtošana. Vadlīnijās vajadzētu sniegt rekomendācijas piekrastes pilsētām (ar lielāku pludmales apmeklējumu) un novadu pašvaldībām (ar mazu apmeklējumu) par jūras piekrastes ūdeņu izmantošanu, sniedzot iespēju sadalīt piekrastes ūdeņus zonās, nosakot pazīmes, kā identificēt zonas. Kūrortiem nevajadzētu aizliegt apsaimniekot pludmales (aļģu savākšanu), kas varbūt būtu pieļaujams mazapmeklētāku pludmaļu gadījumā. Arī piekļuve jūrai ir svarīga.

Viena no aptaujātajām pašvaldībām jau izveidojusi gan vadlīniju tipa dokumentu, gan integrējusi intereses jūrā arī teritorijas plānojumā:

1. Carnikavas novads: Carnikavas novadam intereses jūrā jau ir iekļautas gan **publisko ūdeņu un jūras piekrastes joslas apsaimniekošanas plānā** (vadlīniju rakstura dokuments)**,** gan **teritorijas plānojumā.**

***4) Kādas jomas/tēmas, jūsuprāt, būtu jāiekļauj jūras piekrastes ūdeņu plānošanā?***

Vairums jeb 15 no 17 aptaujātajām pašvaldībām nosaukušas tēmas, kur populārākās ir saistītas ar rekreāciju/tūrismu, būvniecību, ostu un piestātņu darbību, enerģijas ieguves un pārvades būvēm, zvejniecību, kuģu/laivu satiksmi.

1. Rucavas novads: **Enerģētika, būvniecība, tūrisms un rekreācija** un, iespējams, arī **zvejniecība**.
2. Nīcas novads: Piekrastes (ūdeņu) plānošanā būtu jāietver – **zvejniecība, būvniecība, tūrisms/izklaides** (peldvietas, vējdēļi, kaitsērfingi, ūdensmotociklu teritorijas, laivu piestātnes, glābšanas stacijas).
3. Liepājas pilsēta: **Atpūtas un rekreācijas zonas, potenciālas būvniecības teritorijas, ostas attīstības zonas, enerģijas ieguves (piem., siltumsūkņi apkurei), kuģošanas vai laivošanas ceļi** utml.
4. Grobiņas novads: **Tūrisms/rekreācija**. Kurzemes piekraste kopumā būtu jāatdzīvina. Šķēdes ciems veido piekļuvi pie jūru, būtu **jādomā arī par piekļuvi**.
5. Pāvilostas novads: **Rekreācija, jebkāda būvniecība, enerģijas ieguve, kabeļu izbūve**.
6. Ventspils novads: Pēc izmantošanas jūras ūdeņi ir publiska teritorija. Tas nozīmē, ka **plānošanai vajadzētu pakļaut aktivitātes, kuru realizēšana var ietekmēt citu aktivitāti**.
7. Ventspils pilsēta: Nepieciešams iekļaut **zonējumu**, kur parādīts, kas pieļaujams katrā zonā, kur paliek brīvas teritorijas. Ieteikums izstrādāt reljefa modeli. Būtu jādabū labāki dati par dziļumiem piekrastes ūdeņos. Svarīgi saprast arī **krasta** **erozijas procesu** attīstību.
8. Dundagas novads: **Vēja ģeneratori, akvakultūras, rekreācija**.
9. Rojas novads: Jomas, kuras būtu jāiekļauj jūras piekrastes ūdeņu plānošanā:
	* Piekrastes iedzīvotāju dzīve ir lielā mērā saistīta ar jūru. Viena no galvenajām piekrastes saimnieciskajām aktivitātēm ir **zvejniecība un makšķerēšana**, tādēļ teritorijas izmantošana skar zvejniekus un to intereses, (pašpatēriņa zveja, piekrastes rūpnieciskā zveja).
	* Rojas novada piekraste ir pievilcīga tūristiem ar tīrajām pludmalēm. Jūras teritorijas **izmantošana tūrisma vajadzībām**. **Atpūta uz ūdens**.
	* Notekūdeņu attīrīšanas iekārtas NAI. (Rojas novada dome SIA “Rojas DzKU” kopējais novadītais notekūdeņu daudzums 2017.gadā bija 125 tūkst. m3. Jauni pieslēgumi).
	* **Molu rekonstrukcija**.
	* **Mazo ūdenstransporta piestātņu būvniecība**
	* **Rojas ostas kanāla padziļināšana**.
	* **Kuģu, laivu satiksme**.
	* **Vēja parku būvniecība jūrā**.
10. Engures novads: Jomas, kuras, pēc mūsu uzskata būtu jāiekļauj jūras piekrastes ūdeņu plānošanā, ir šādas:
	* Viena no galvenajām piekrastes saimnieciskajām aktivitātēm ir **zvejniecība un makšķerēšana**, tādēļ ir jāiekļauj skaidri nosacījumi šīs teritorijas izmantošanai attiecībā uz pašpatēriņa zveju un piekrastes rūpniecisko zveju;
	* Piekraste tūristiem un peldviesiem būs interesanta, ja tiks nodrošinātas **tīras** pludmales un tīrs ūdens. Esam ieinteresēti, ka jūras teritorija tiktu izmantota **tūrisma** vajadzībām, atpūtai uz ūdens;
	* Lai piekrastē veidotos vietējā ekonomika un iedzīvotāju kopienas, kas ir ieinteresētas jūras vides resursu saglabāšanā, ir jāveicina **piekrastes zvejas un tūrisma attīstība**, t.sk. jānosaka precīzākus kritērijus un nosacījumus mazo ūdenstransporta piestātņu būvniecībai;
	* Jāiekļauj skaidrus **nosacījumus kuģu, laivu, citu peldlīdzekļu satiksmei**;
	* Jāiekļauj skaidrus **nosacījumus vēja parku būvniecībai jūrā**;
	* Jāiekļauj skaidrus **nosacījumus jūras aļģu savākšanai un apsaimniekošanai**;
	* Jāiekļauj skaidrus **nosacījumus piekrastes joslas uzņēmējdarbībai, kas saistīta ar zivju, gliemeņu u.tml. produkcijas audzēšanu**.
11. Jūrmalas pilsēta: Tēmas: **būvniecība, interešu saskaņošana**, t.sk. starp sabiedrību un attīstītājiem, **atpūtas infrastruktūra**, **ainavas, vietas motorizētajam transportam**. Pludmalei būtu jāparedz ainavu elementu plānošanu, lai pilnveidotu skatu uz jūras krastu (pludmali). Kur sākas viena vieta, kur otra vieta. Pludmale ir nosacīti arī vizītkarte. Vajadzīgas noteikt **vietas, kur var noīrēt motorizēto transportu,** kā pakalpojumu. Pašreiz nav vienoti pieejama informācija par piekrastes (t.sk. jūras piekrastes ūdeņu) izmantošanu un pieejamajiem pakalpojumiem, visai informācijai vajadzētu būt vienuviet. Jāskatās kopā pludmales un ūdeņu zonēšana.
12. Rīgas pilsēta: **Kā nodrošināt vides aizsardzības prasību ievērošanu**, sabalansējot iedzīvotāju rekreācijas vajadzības un ostas attīstības plānus?
13. Saulkrastu novads: **Infrastruktūras perspektīvās attīstības, izmantošanas**, **vides aizsardzības** – visas savstarpēji saistītas.
14. Limbažu novads: **Moli un piestātnes, enerģija - jūras siltumsūknis, tūrisms**.
15. Salacgrīvas novads: **Piekrastes zvejniecība**, **vides aizsardzības uzlabošanas jautājumi**/ attīrīšanas iekārtu un citu lauksaimniecības virszemes ūdeņu ieplūšana jūrā, **enerģijas ražošanas vietu izvēle** atbilstoši iedzīvotāju interesēm.

Taču Mērsraga un Carnikavas novadi nenosauca konkrētas tēmas, atbildot, ka jābūt tēmām, kas pašvaldībā ir aktuālas.

***5) Vai būtu nepieciešams nodalīt valsts un pašvaldības kompetences atļauju/ licences laukumu piešķiršanai jūras izmantošanai piekrastē? Kuras būtu tās jomas, kurām atļaujas/ licences laukumi būtu jābūt pašvaldību kompetencei?***

Aptaujāto pašvaldību viedokļi nav viennozīmīgi. 9 no 17 pašvaldībām uzskata, ka **būtu jānodala** **pašvaldību un valsts** **kompetences licenču un būvatļauju izsniegšanai jūrā**:

1. Nīcas novads: Noteikti **būtu nepieciešams** **nodalīt** valsts un pašvaldības kompetences atļauju/licences laukumu piešķiršanai jūras izmantošanai piekrastē. Valsts kompetencē: enerģijas ieguve (vēja ģeneratori), naftas ieguve (naftas urbumi, naftas izpēte). Pašvaldības kompetencē – zvejniecība, tūrisms/izklaides joma.
2. Liepājas pilsēta: Šobrīd tas nav nosakāms valsts vai pašvaldības kompetence, kamēr nav skaidra plāna vai vadlīnijas. **Varētu būt nodalītas, atbilstoši plānotajai vajadzībai**. Par šo jautājumu būtu jāvienojas attiecīgu kompetentu speciālistu darba grupā vai vadlīniju/ plānu izstrādes laikā.
3. Pāvilostas novads: Būtu **jānodala**. Lielāki projekti, piemēram **vēja ģeneratoru parks jūrā varētu būt valsts kompetence ar pašvaldības saskaņojumu**.
4. Ventspils novads: **Piekrastes ūdeņos ar visu varētu tikt galā pašvaldības** – ja jau pēc Zemes pārvaldības likuma (ZPL) apstiprināšanas esam nominēti kā tiesiskie valdītāji. Te iestājas vecais stāsts par finanšu resursiem, jo līdzekļus prasīs gan plānošana, gan pārraudzība. Vēl viens jautājums – kā visu to darīt jūras teritorijās pie **īpaši aizsargājamo dabas teritorijām (**ĪADT), kur tiesiskais valdītājs pēc ZPL ir attiecīgās **ĪADT administrācijas** – būtu **nepieciešama to līdzdalība plānošanas procesos**.
5. Ventspils pilsēta: **Būvniecībai** būtu jābūt pašvaldību kompetencē, cik tas iespējams. **Rekreācijas** jautājumi pašvaldībai, bet lielākas būves pašvaldībai sadarbībā ar valsti, piemēram, Ziemeļu mola un termināļu attīstībā bez valsts neiztikt.
6. Mērsraga novads: **Ostu attīstībai un dabas aizsardzībai vajadzētu palikt valsts** kompetencē. **Pašvaldībai - piekrastes rekreācijas** u.c. lietas, kas ir pakārtotas, nav ar būtisku ietekmi.
7. Saulkrastu novads: **Pašpatēriņa (piekrastes) zvejas licencēm jāpaliek pašvaldību kompetencē**, bet **akvakultūras audzētavu vai alģu ievākšanas licences jāizsniedz gan pašvaldībai, gan valstij (abām kopā)**, pretējā gadījumā var apietas iedzīvotāju intereses vai arī vides intereses.
8. Limbažu novads: Būtu **jānodala kompetences**. **Jābūt iespējai pašvaldībai ietekmēt lēmumus**, lai pārstāvētu vietējo iedzīvotāju intereses.
9. Salacgrīvas novads: Pašvaldībām **jābūt tiesībām pašām noteikt vietas, izsniegt licences (jūras piekrastes ūdeņos)**, gūt no valdījuma labumu atbilstoši noteiktajai kārtībai.

Divas pašvaldības (Rojas un Engures novadi) uzskata, ka **nav nepieciešams nodalīt valsts un pašvaldības kompetences** atļauju/ licences laukumu piešķiršanai jūras izmantošanai piekrastē.

Trīs pašvaldības (Rucavas novads, Dundagas novads, Rīgas pilsēta un Carnikavas novads) nesniedza konkrētu viedokli, to pamatojot šādi:

1. Rucavas un Dundagas novadam un Rīgas pilsētai tas nav aktuāli.
2. Carnikavas novads: Nav iespējams neko Carnikavas gadījumā licencēt, dabas aizsardzība uzliek savus ierobežojumus. Nav ideju, kas varētu būt aktuāli citām pašvaldībām.

**Nolikuma 2.pielikums**

**Pieteikums dalībai iepirkumā[[6]](#footnote-6)**

**Vieta, datums: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Pasūtītājs:** Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Reģ.Nr. 90000028508

Peldu iela 25

Rīga, LV 1494

**Iepirkuma identifikācijas numurs: VARAM 2018/26**

**Iepirkuma priekšmets: Vadlīnijas jūras piekrastes ūdeņu un saistītās piekrastes daļas plānošanai vietējā līmenī**

1. **PRETENDENTS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pretendenta nosaukums** | **Rekvizīti** |
|  |  |

1. **KONTAKTPERSONA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Vārds, uzvārds** |  |
| **Adrese** |  |
| **Tālr. / Fax** |  |
| **e-pasta adrese** |  |

1. **APLIECINĀJUMS**

Ar šo mēs \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ apliecinām, ka:

* Tehniskā specifikācija izprasta un pakalpojumi tiks izpildīti pilnā apjomā;
* piedāvātie pakalpojumi pilnībā atbilst Tehniskajai specifikācijai;
* pakalpojumi tiks izpildīti noteiktajos termiņos;
* pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām piedāvājums netiks grozīts;
* visas piedāvājumā (un tā pielikumos - *ja nepieciešams*) sniegtās ziņas ir patiesas;
* Uzņēmums atbilst mazā vai vidējā (*vajadzīgo pasvītrot*) uzņēmuma statusam (Skat. skaidrojumu IUB tīmekļvietnē: <https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/skaidrojums_mazajie_videjie_uzn.pdf>. (*punktu raksta, ja tas attiecināms*).
1. **Pretendenta pieredzes apraksts**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pasūtītājs,** kontaktpersona (vārds, uzvārds), telefona numurs un/vai e-pasta adrese | **Valsts** | **Sniegto pakalpojumu veids** | **Pakalpojumu sniegšanas laiks** | **Sniegto pakalpojumu detalizēts apraksts** |
| **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** |

1. **TEHNISKAIS PIEDĀVĀJUMS**
	1. Tehniskās specifikācijas interpretācija, raksturojot Pakalpojuma sniegšanas mērķi un galvenos uzdevumus;
	2. Pakalpojuma sniegšanas galveno risku un pieņēmumu raksturojums;
	3. Pakalpojuma sniegšanas organizatoriskās struktūras apraksts.
2. **FINANŠU PIEDĀVĀJUMS**
	1. Piedāvājumam jāietver sevī visas izmaksas, kas saistītas ar Tehniskajā specifikācijā norādīto darbu izpildi.
	2. Piedāvājuma cenai jābūt izteiktai euro, atsevišķi norādot:

- katra pakalpojuma sniegšanas cenu bez pievienotās vērtības nodokļa (PVN);

- PVN summu;

- kopējo summu ar PVN.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Pakalpojums** | **Cena bez PVN,** **EUR** | **PVN, EUR** | **Cena ar PVN, EUR** |
| **1.** |  |  |   |   |
| **2.** |  |  |  |  |
|  | Kopā: |  |  |  |

 Paraksts[[7]](#footnote-7): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Pilns vārds, uzvārds: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Amats:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nolikuma 3.pielikums**

*Ekspertu CV un pieejamības apliecinājuma veidne*

EKSPERTU CV UN PIEEJAMĪBAS APLIECINĀJUMS

**Pozīcija projektā:**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Uzvārds: |  |
| 2. Vārds: |  |
|  |  |
| 3. Izglītība: |
| **Izglītības iestāde, mācību laiks (no ...līdz…)** | **Iegūtais grāds vai kvalifikācija** |
|  |  |
|

|  |
| --- |
|  |

4. Valodas: (zināšanu līmenis no 1 – vāji, 2 – viduvēji, 3 – ļoti labi, 4 – teicami)  |
| **Valoda** | **Lasītprasme**  | **Runātprasme** | **Rakstītprasme** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

5. Informācija par pieredzi (atbilstoši nolikuma 4.8.punkta prasībām):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Pasākuma / projekta nosaukums** | **Pasākuma rīkošanas / projekta realizācijas laiks (norādīt datumu)** | **Īss pasākuma / projekta apraksts, veiktie pienākumi** |
| 1. |  |  |  |
| 2. |  |  |  |
| 3. |  |  |  |

6. Cita saistītā informācija:

|  |
| --- |
|  |

Es, apakšā parakstījies, apliecinu, ka augstākminētais pareizi atspoguļo manu pieredzi un kvalifikāciju.

Ar šo es apņemos

|  |  |
| --- | --- |
| **No** | **Līdz** |
| Paredzamā iepirkumu līguma noslēgšanas dienas | Iepirkuma līguma izpildei |

kā *<norādīt pozīciju līguma izpildes ietvaros >* strādāt pie iepirkuma līguma izpildes, gadījumā, ja <*Pretendenta nosaukums>* tiks piešķirtas tiesības slēgt līgumu iepirkuma „Vadlīnijas jūras piekrastes ūdeņu un saistītās piekrastes daļas plānošanai vietējā līmenī”, identifikācijas numurs VARAM 2018/24 ietvaros.

Ar šo apliecinu, ka neesmu interešu konflikta situācijā.

|  |  |
| --- | --- |
| Vārds, Uzvārds |  |
| Paraksts |  |
| Datums |  |

1. <http://www.panbalticscope.eu/> [↑](#footnote-ref-1)
2. akvatorija divu kilometru platumā no jūras krasta līnijas [↑](#footnote-ref-2)
3. izstrādājot Darba Uzdevumu VARAM 2018. g. vasarā veica Latvijas piekrastes pašvaldību aptauju. Aptaujas apkopojums būs iekļauts Tehniskās specifikācijas pielikumā [↑](#footnote-ref-3)
4. izstrādājot Darba Uzdevumu VARAM 2018. g. vasarā veica Latvijas piekrastes pašvaldību aptauju. Aptaujas apkopojums ir iekļauts Tehniskās specifikācijas pielikumā [↑](#footnote-ref-4)
5. http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas\_veidi/tap/lv/?doc=26280 [↑](#footnote-ref-5)
6. **Pieteikums dalībai iepirkumā jāiesniedz kopā ar šī nolikuma 5. punktā minētajiem dokumentiem, pievienojot satura rādītāju.** [↑](#footnote-ref-6)
7. Pieteikumu paraksta pretendentu pārstāvēt tiesīga persona vai pilnvarota persona (šādā gadījumā obligāti jāpievieno pilnvara). [↑](#footnote-ref-7)