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*Par MK noteikumu Nr. 686 grozījumu projektā ietverto seno mežu definīciju*

Sakarā ar neatbilstību zinātniskiem principiem un augstu risku izraisīt nelabvēlīgu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, kas aprakstīta zemāk vēstulē, **lūdzam Ministru kabinetu pašreizējā redakcijā neapstiprināt Zemkopības ministrijas sagatavoto vecu mežu (jeb senu mežu (angļu val.: *old-growth forests*)) definīciju** Ministru kabineta 2022. gada 2. novembra noteikumos Nr. 686 "Noteikumi par ilgtspējas un siltumnīcefekta gāzu emisiju ietaupījuma kritērijiem, no biomasas kurināmā ražotās elektroenerģijas kritērijiem un kārtību, kādā pamatojama, apliecināma un uzraugāma atbilstība minētajiem kritērijiem"i.

Nepieciešamību izstrādāt vecu mežu definīciju radījis pienākums Latvijas valstij transponēt Eiropas Parlamenta un Padomes (ES) Atjaunīgās enerģijas direktīvu 2023/2413 (RED III) līdz 2025. gada 21. maijam. Direktīvā pausts, ka, iegūstot koksnes resursus izmantošanai elektroenerģijas, siltuma un enerģētiskās biomasas ražošanā, nedrīkst tikt degradēti tostarp veci meži, vienlaikus biomasu atzīstot par atjaunīgu un klimatneitrālu energoresursu un/vai tās ieguvi subsidējot no valsts līdzekļiemii. Šādu energoresursu ieguve, ražošana un izmantošana, kura iegūta, degradējot tostarp vecus mežus, neatbilst ilgtspējas kritērijiem meža biomasas izejvielām. Eiropas Savienības (ES) dalībvalstu kompetencē ir noteikt specifiskos kritērijus vecu mežu definēšanai un līdz ar to arī to telpisko izplatību. Līdz šīm šāda definīcija Latvijas tiesību aktos nav tikusi ietverta un vecu mežu izplatība nav tikusi apzināta.

Klimata un enerģētikas ministrija definīcijas izstrādi uzticējusi Zemkopības ministrijai (ZM). Sākotnējā definīcijā ZM iekļāva platības robežslieksni, no kura mežaudzei piešķirt veca meža statusu, – 50 ha. Pret piedāvāto definīciju saskaņošanas periodos 14.10.2024.–28.10.2025. un 13.11.2024.–21.11.2024. stingri iebilda gan Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (VARAM),iii,iv gan vides nevalstiskās organizācijas.v,vi,vii,viii,ix,x Ņemot vērā, ka meži Latvijā ir stipri fragmentēti, ko pēcāk apstiprinājusi arī ZM noteikumu grozījumu projekta atjauninātajā anotācijā,xi liela daļa pēc būtības vecu mežu šai definīcijai neatbilstu. Norāde uz pētījumiem, kuros robežslieksnis būtu zinātniski pamatots, grozījumu projekta anotācijā iekļauta nebija.

Pēc atkārtotiem iebildumiem atbilstoši 2025. gada 20. martā notikušajā Valsts sekretāru sanāksmē (VSS) pielemtajam ZM kopīgi ar VARAM uzdots precizēt un vienoties par vecu mežu definīciju. ZM piedāvātajā definīcijā, kuru tā nodeva saskaņošanai 25.07.2025.–01.08.2025. un pašlaik virza apstiprināšanai MK, vairs nav noteikts 50 ha robežslieksnis, taču noteikumu grozījumu projekta anotācijā minēts platības robežslieksnis 20 ha un vecuma robežsliekšņi skujkokiem (150–180 gadi) un lapkokiem (100–120 gadi), kurus nepieciešams pielietot, definīciju piemērojot. Arī šie robežsliekšņi nav zinātniski validēti. Definīcijā iekļauts arī jauns kritērijs – veci meži var atrasties vienīgi teritorijās, kurās jau ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība vai galvenā cirte, respektīvi, dabas teritorijās, kas līdz šim jau ir tikušas īpaši aizsargātas. **VARAM ir iesniegusi iebildumus, ar ministriju definīcija nav saskaņota**,xii– nespēja vienoties ir pretrunā ar VSS uzdoto. **Pret šādu definīciju iestājas arī vides organizācijas**. Liela daļa vecu mežu atrodas ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, un definīcijas pieņemšana neļautu panākt vecu mežu aizsardzību Latvijā.xiii Juridisks aizsardzības statuss nevar būt kritērijs vecu mežu identificēšanai. Tādējādi definīcijā tiek ietverta kļūdaina “apļveida atsauce” - ES vienojusies stingri aizsargāt vecos mežus, tikmēr Latvija mēģina definēt vecos mežus kā tos, kas jau ir aizsargāti. Zinātniska pamatojuma nav arī anotācijā noteiktajiem 15 % platības daļas griestiem, kurā drīkst būt redzamas agrākas cilvēka darbības pazīmes. Vairums mežu Latvijā laika gaitā tikuši meliorēti, tomēr daļa meliorācijas sistēmu, arī, ja tās aizņem vairāk nekā 15 % no teritorijas, pašlaik vairs nefunkcionē vai darbojas slikti. Cilvēka agrākas darbības pazīmes nav bijis izslēdzošs kritērijs arī ES nozīmes biotopu kartēšanā, ņemot vērā biotopu dabiskošanos, kas var noritēt pēc meliorācijas grāvju aizaugšanas vai aizsprostošanās.

Lai atbalstītu ES dalībvalstis Jaunās ES Meža stratēģijas līdz 2030. gadam prasību ieviešanā, Eiropas Komisija (EK) 2023. gadā publicējusi vadlīnijas primāro un vecu mežu definēšanai, kartēšanai, monitoringam un stingrai aizsardzībai (turpmāk – EK vadlīnijas).xiv Tajās noteikti parametri, kuriem jāatbilst mežaudzei, lai to varētu dēvēt par vecu mežu, kā arī noteikts, ka dalībvalstu noteiktajai metodoloģijai vecu mežu identificēšanā nepieciešams būt zinātnē balstītai, caurspīdīgi izstrādātai, reģionāli harmonizētai un atbilstošai kopējai EK definīcijai. Latvijā vairumam šo parametru atbilst kritēriji ES nozīmes biotopu (atbilstoši Padomes direktīvai 92/43/EEC (Dzīvotņu direktīvai)) noteikšanai, kas pielietoti, lai dabas skaitīšanas ietvaros, kas ilga no 2017. līdz 2021. gadam, kartētu šos biotopus, tostarp meža biotopus (sīkāku kritēriju salīdzinājumu skatīt pielikumā). Tas nozīmē, ka telpiskie dati par vecu mežu izplatību, kas ir vairums ES nozīmes biotopu, jau ir pieejami un izmantojami. Arī ZM atjauninātajā noteikumu grozījumu projekta anotācijā min, ka brīvprātīgās sertifikācijas shēmas šos datus jau izmanto to pieejamības un skaidrības dēļ.xv Šo datu par ES nozīmes biotopiem pašreizēju piemērotību vecu mežu definēšanā un kartēšanā, pirms veikta padziļināta un ilgstoša vecu mežu izpēte Latvijā, uz kuru balstīt definīciju un pielāgot kartēšanas procesu, atzīst arī VARAM, DAP, zinātnieki no Latvijas Universitātes (LU) Ekoloģijas nodaļas, Ģeogrāfijas nodaļas un Vides zinātnes nodaļas, kā arī vides nevalstiskā sektora pārstāvji (Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Latvijas Dabas fonds, Pasaules dabas fonds, biedrība “Zaļā brīvība” u.c.).

 EK Kopīgā pētniecības centra publikācijā par primāro un vecu mežu kartēšanu un novērtēšanu Eiropā,xvi kas tika izdota pirms EK vadlīnijām, lai sagatavotu dalībvalstis noteikšanas procesam, norādīts, ka vecu mežu teritorijas nepieciešams veidot plašākas, lai spētu ilgtermiņā uzturēt to funkcionalitāti un nodrošināt mežaudzes pastāvēšanu. Publikācijā pretēji platības robežsliekšņa noteikšanai ir minēts, ka ne vien ir nepieciešams aizsargāt vecus mežus neatkarīgi no to platības, bet arī aizsargājamā platībā ir iekļaujama arī to tuvējā apkārtne (buferjosla), tostarp apvienojot vairākas vecu mežu audzes vienā aizsargājamā teritorijā. Noteikt robežslieksni vidējam koku vecumam mežaudzē nebūtu atbilstoši EK vadlīnijām, ņemot vērā, ka EK vadlīnijās uzsvērts, ka vecos mežos ir jābūt sastopamiem veciem kokiem, nevis pausts, ka vidējam koku vecumam mežā jāpārsniedz konkrēts vecuma slieksnis. ZM noteikumu grozījumu anotācijā atsaukusies uz EK vadlīnijām, taču vēršam uzmanību, ka tās nav korekti atspoguļotas noteikumu grozījumu projektā kopumā.

No 2025. gada 27. līdz 28. janvārim Helsinkos norisinājās Eiropas Komisijas Vides ģenerāldirektorāta organizēta konference saistībā ar Jauno ES meža stratēģiju līdz 2030. gadam un EK vadlīniju piemērošanu boreālajā bioģeogrāfiskajā reģionā.xvii Liela daļa sanākušo ekspertu, tostarp no Viduszviedrijas Universitātes (*Mittuniversitetet*) un Zviedrijas Lauksaimniecības universitātes (*Sveriges lantbruksuniversitet*) Zviedrijāxviii un Jiveskiles Universitātes (*Jyväskylän yliopisto*) Somijā,xix pauda nepieciešamību nenoteikt nedz platības, nedz vecuma (vidējā koku vecuma mežaudzē vai koku skaita virs noteikta vecuma), nedz cilvēka ietekmētās platības u.c. robežlielumus vecu mežu identificēšanai. Tā vietā eksperti aicināja vecu mežu identificēšanai un aizsardzībai pieiet pēc būtības. LU profesors Dr. biol. Guntis Brūmelis un Dr. biol. Didzis Tjarve un Dabas aizsardzības pārvaldes mežu eksperte Dr. biol. Sandra Ikauniece konferences ietvaros izvērsa tieši ES nozīmes biotopu kritēriju līdzību EK noteiktajiem vecu mežu parametriem, uzsverot, ka primārie un veci meži ir daļa no kartētajiem ES nozīmes biotopiem.xx Tikmēr Latvijas Valsts mežzinātnes institūta “Silava” tā brīža pārstāvis Āris Jansons piedāvāja noteikt gan telpiskus, gan vecuma, gan cilvēka ietekmētās platības robežsliekšņus (prezentācija no konferences mājaslapas nenorādītu iemeslu dēļ izņemta, taču izmantotā informācija pieejama citvietxxi,xxii). Tas liecina par neatbilstību starp institūta interpretāciju un nozarē augsti novērtētu ārvalstu universitāšu zinātnieku veikto izpēti mūsu bioģeogrāfiskajā reģionā, kā arī par krasu nevienprātību ar mežu saistīto zinātņu pārstāvju vidū Latvijā.

Ņemot vērā, ka Latvijas normatīvajos aktos definīcija tiek ietverta pirmoreiz, tas var radīt precedentu definīcijas tvērumam un ļaut ZM virzīt vai pastāvēt par tās iekļaušanu arī citos tiesību aktos. ZM noteikumu grozījumu projekta anotācijā uzsvērusi nepieciešamību tiesiskajā regulējumā ieviest vienotu definīciju. Tam piekrītam, taču definīcijai ir jābūt zinātniski pamatotai. Vecu mežu definīciju ir nepieciešams iekļaut arī citos dabas aizsardzības un meža nozares normatīvajos aktos, tostarp augstāk stāvošos, atbilstoši Jaunajā ES Meža stratēģijā līdz 2030. gadam, ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģijā līdz 2030. gadam, Dabas atjaunošanas regulā u.c. noteiktajam. ES nozīmes biotopiem šobrīd nav juridiska aizsardzības statusa, līdz ar to ārpus brīvprātīgas un neregulētas aizsardzības pasākumiem tie ir pilnībā pakļauti degradācijas un izciršanas riskam. EK jau līdz šim ir uzsākusi vairākas pārkāpuma procedūras pret Latvijas valsti par pietiekamas aizsardzības nenodrošināšanu vairākiem ES nozīmes biotopu veidiem, tostarp meža biotopiem.xxiii Ņemot vērā nepieciešamību pildīt saistības arī dabas aizsardzības jomā, ES nozīmes meža biotopu vai daļas no tiem atzīšana par veciem mežiem un atbilstoša stingra aizsardzības statusa noteikšana ir iespēja izpildīt arī šīs saistības.

Atzīstam nozīmību RED III pēc iespējas drīzākai, pilnīgai transponēšanai Latvijas normatīvajā regulējumā. Tomēr uzsveram, ka pašreizējā definīcija neapraksta vecus mežus pēc būtības, tā ir politiski virzīts traktējums. **Līdz ar to aicinām MK noteikumos Nr. 686 ietvert sekojošo definīciju sakarā ar tās zinātnisko pamatotību un līdz šim zinātniski iegūtiem datiem par ES nozīmes meža biotopu izplatību: “Veci meži ir meži, kas atbilst Eiropas Savienības nozīmes meža biotopam minimālajiem izvirzītajiem kritērijiem”**. Ja par veciem mežiem tiktu atzīti visi ES nozīmes meža biotopi, tas kopumā aizņemtu vien līdz 10 % no mežu teritorijas Latvijā,xxiv turklāt daļa no tiem jau atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Tādējādi tas nevar būtiski nelabvēlīgi ietekmēt koksnes resursu pieejamību Latvijā. Uzsveram, ka šis ir ļoti būtisks lēmums un ietekmēs ar mežiem saistīto sugu un biotopu aizsardzības stāvokli Latvijā. Veci meži nav aizvietojami ar jaunaudzi ne no bioloģiskās daudzveidības puses, nedz saistībā ar citiem ekosistēmu pakalpojumiem kā rekreācijas vides nodrošinājumu, meža velšu ieguves iespējām, gaisa un ūdens kvalitāti, ūdens plūsmu un klimata regulāciju.

Ar cieņu,

Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs  Juris Jātnieks

Maksis Apinis, valdes priekšsēdētājs, biedrība “Zaļā brīvība”

Viesturs Ķerus, valdes priekšsēdētājs, Latvijas Ornitoloģijas biedrība

Jānis Rozītis, direktors, Pasaules dabas fonds

Vita Anda Tērauda, direktore, Latvijas Dabas fonds

Dr. biol. Guntis Brūmelis, Latvijas Universitāte

Dr. geogr. Solvita Rūsiņa, Latvijas Universitāte

Dr. biol. Didzis Tjarve, Latvijas Universitāte

Dr. biol. Andris Avotiņš, Latvijas Universitāte

Dr. biol. Jānis Priednieks, Latvijas Universitāte

Dr. biol. Ainārs Auniņš, Latvijas Universitāte

Dr. geogr. Jānis Brizga, Latvijas Universitāte

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

**Pielikums**

**Salīdzinājums starp EK vadlīnijās noteiktajiem vecu mežu indikatoriem**

**un ES nozīmes meža biotopu noteikšanas kritērijiem**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Parametrs**  | **EK vecu mežu vadlīnijasxxv**  | **ES nozīmes meža biotopi Latvijāxxvi,xxvii**  |
| Vietējas koku sugas un citas meža tipam atbilstošas indikatorsugas  | * composed of native tree species
* a small number of non-native trees should not disqualify a forest from being designated as old-growth, if they do not signiﬁcantly disturb ecological processes
* host species of late-seral developmental phases that are speciﬁc to a certain forest type
 | * atbilstošs pamežs+ paauga+ 2.stāvs (%)
* raksturīga zemsedzes veģetācija (%)

  |
| Mirusī koksne  | * characterised by a high proportion and diversity of standing and lying deadwood
* the amount and type of deadwood can vary greatly between old-growth forests (depending on the forest type, the local environmental conditions, and the area’s recent disturbance history)
 | * liela izmēra kritalas (sk.)
* liela izmēra stumbeņi + sausokņi (sk.)
 |
| Veci vai lieli koki  | * the presence of old or large trees, some of which may reach the maximum age known for the species under the local site conditions
* a high volume of standing trees relative to earlier development stages for the given forest type and local growing conditions
 | * bioloģiski veci + lieli (virs 50cm caurmērā) koki (sk.)
* lēni auguši mazi koki (sk.)

  |
| Audzes izcelsme  | * most old-growth forest stands originate from natural regeneration
* some sown or planted forests can meet the deﬁnition, if given enough time to develop the characteristics of old growth forests
 | * dabisks meža biotops/pusdabisks meža biotops (jā/nē)
 |
| Strukturālā kompleksitāte  | * structural complexity
* a multi-layer canopy structure
* horizontal structural diversity
* gap dynamics
* soil microrelief structures
 | * dažādvecuma kokaudzes struktūra (%)
* mežaudzei raksturīga pašizrobošanās (%)
* atvērumi vainaga klājā, lauces (sk.)
* īslaicīgi vai pastāvīgi pārplūstoši lauk. (%)
* avoksnainu platību īpatsvars (%)
* atsegti substrāta laukumi (%)
 |
| Mikrodzīvotņu daudzveidība  | * a high density and high diversity of tree-related microhabitats – a ‘distinct, well-delineated structure occurring on living or standing dead trees, that constitutes a particular and essential substrate or life site for species or species communities during at least a part of their life cycle to develop, feed, shelter or breed’
 | * stāvoši koki ar piepēm (dzīvi un nokaltuši) (sk.)
* ciņi ap koku pamatnēm (sk.)
* dzeņveidīgo sakalti un dobumaini koki (t.sk. kritalas, stumbeņi, sausokņi) (sk.)
* priedes ar deguma rētām (sk.)
* vecu lazdu puduri (sk.)
 |
| Dabiskie traucējumi  | * visible signs of abiotic damages (e.g. storms, snow, droughts and fires) and biotic damage (e.g. from insects and diseases)
 | * vērojams dabisks traucējums – vējgāze, kukaiņu postījumi (%)
 |
| Antropogēnā ietekme  | * signs of former human activities may be visible
* they are gradually disappearing or too limited to significantly disturb natural processes
* do not include stands for which there is evidence that they are under active productive management
 | * atbilstoši augsnes mitruma apstākļi (%)
* antropogēni ietekmēta zemsedze (%)
* veci celmi (sk.)
* nesen zāģēti koki (sk.)
* zemsedzē dominē ekspansīvās, invazīvās, ruderālās sugas (%)
 |

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU