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*Par Klimata un enerģētikas ministrijas Pozīciju Nr. 2 “Par priekšlikumu Eiropas Klimata likuma grozījumiem”*

Vides konsultatīvā padome (turpmāk – VKP) ir iepazinusies ar Klimata un enerģētikas ministrijas (turpmāk – KEM) Pozīciju Nr. 2 “Par priekšlikumu Eiropas Klimata likuma grozījumiem” (turpmāk – Pozīcija) un **neatbalsta** Pozīcijā iekļauto Latvijas nostāju.

Īpašu uzmanību vēršam uz šādiem argumentiem:

**Biomasas kā energoresursa lomas uzsvēršana**

Nepiekrītam pozīcijā ietvertajam ierosinājumam "tekstā saglabāt skaidru atsauci uz bioenerģiju atjaunīgo energoresursu uzskaitījumā, jo biomasa ir nozīmīgs atjaunīgās enerģijas resurss ES", ņemot vērā meža biomasas ieguves saistītās ietekmes uz bioloģisko daudzveidību, kā arī negatīvo ietekmi uz gaisa kvalitāti.

Dabas skaitīšanas rezultāti liecina, ka bioloģiskās daudzveidības situācija Latvijas mežos ir slikta, it sevišķi biotopu fragmentācijas dēļ[1], kas ir pavisam tieši saistāms ar mežistrādi, jo galvenais Latvijā īstenotais cirtes veids ir kailcirtes[2]. Uz Latvijas meža resursu tiek izdarīts nesamērīgi liels saimniecisks, ekonomisku interešu vadīts spiediens. Meža biomasas izmantošana enerģētikā Latvijā varētu tikt uzskatīta par ilgtspējīgu un atjaunīgu (līdz 2050. gadam), tikai tad, ja mainītos meža apsaimniekošanas politika – mežu apsaimniekošana būtu tāda, kas ilgtermiņā nenodara postu bioloģiskajai daudzveidībai, t. i., dominējošā būtu izlases cirte un tiktu samazināta kailciršu koncentrācija, vairāk atstāti ekoloģiskie koki un to grupas, enerģētikā izmantotu tikai sekundāro meža biomasu, bet ne primāro koksni (izņemot to, kas nenovēršami rodas, iegūstot augstvērtīgo koksni), tiktu ievēroti ainavekoloģiskie principi publisko mežu apsaimniekošanā, sekundārā meža biomasa netiktu iegūta Natura 2000 teritorijās vai ES nozīmes aizsargājamos biotopos, un ZIZIMM sektors būtu neto CO2 piesaistītājs, nevis emisiju avots.

Atbilstoši IPCC AR6 ziņojuma atziņām, biomasas izmantošana enerģētikā nav vērtējama viennozīmīgi un “Bioenerģijas izmantošana var izraisīt emisiju palielināšanos vai samazināšanos atkarībā no izmantošanas apjoma, pārveides tehnoloģijas, aizstātā kurināmā veida un biomasas ražošanas veida un vietas”[3]. Tāpat ziņojuma 7. nodaļā vairākkārtīgi uzsvērti ar zemes izmantošanu un apmežošanu saistītie riski klimata mērķu sasniegšanas kontekstā. Ar zemes izmantošanu saistītie klimata pārmaiņu mazināšanas pasākumi (piemēram, bioenerģija un apmežošana) ir “ļoti atkarīgi no konteksta”, un “nepiemērotu vai nepareizi izstrādātu un īstenotu pasākumu negatīvās sekas var būt ievērojamas, potenciāli ietekmējot [...] ilgtspēju, bioloģisko daudzveidību, plašāku ekosistēmu darbību, iztikas līdzekļus, pārtikas drošību un cilvēku labklājību".[4]

Saskaņā ar Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plāna 2025.-2030. gadam projektu, viens no būtiskiem izaicinājumiem gaisa piesārņojuma samazināšanas mērķu sasniegšanai, ka arī gaisa kvalitātes topošo robežvērtību sasniegšanai (jaunā Eiropas Padomes un Parlamenta 2024. gada 23. oktobra direktīva (ES) 2024/2881 „Par gaisa kvalitāti un tīrāku gaisu Eiropā”) līdz 2030. gadam ir biomasas izmantošanas pieaugums un ar to saistītais potenciālais daļiņu emisijas palielinājums. Plānā ir paredzēti vairāki pasākumi šīs negatīvās ietekmes mazināšanai, un meža biomasas kā energoresursa izmantošanas apjoma palielināšana vai atstāšana esošajā apjomā (īpaši mājsaimniecību sektorā) ir uzskatāma par neatbilstošu.

**Organiskās augsnes un to ietekme uz ZIZIMM mērķu izpildi**

Gan globālā, gan reģionālā kontekstā organiskās augsnes tiek skatītas ne tikai no SEG emisiju radīšanas, bet arī piesaistes viedokļa. Degradēto purvu renaturalizācija un mitruma režīma atjaunošana ir uzskatāmi starp vieniem no efektīvākajiem pasākumiem klimata mērķu sasniegšanai. IPCC AR6 hidroloģiskā režīma atjaunošanu purvos uzskaita starp „bezriska klimata pārmaiņu mazināšanas pasākumiem” [no regret mitigation option], kas samazina CO₂ un N₂O emisijas un transformē teritorijas par oglekļa piesaistītājiem.[5]

Arī ES tiesību akti uzsver šo kā prioritāti: ZIZIMM regula (ES) 2018/841[6] nosaka, ka dalībvalstīm jāsamazina emisijas un jāpalielina piesaiste, tostarp organiskajās augsnēs. Savukārt ES Dabas atjaunošanas regula[7] nosaka kvantitatīvus mērķus atjaunot organiskās augsnes un to hidroloģisko režīmu.

Vēršam uzmanību arī uz tādiem zinātnē balstītiem un Latvijas apstākļiem pielāgotiem projektiem, kas fokusējas uz purvu atjaunošanu efektīvākai klimata politikas mērķu sasniegšanai kā LIFE PeatCarbon (LIFE21-CCM-LV-101074396)[8]. Projekta ietvaros īstenotie hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumi var kalpot par pamatojumu purvu atjaunošanas pasākumu iekļaušanai Latvijas klimata politikā ZIZIMM sektora mērķu sasniegšanai.

Papildus, Pozīcijā starp īpašiem apsvērumiem, kas ierobežo Latvijas iespējas sasniegt ES plānotos klimata mērķus, vairākkārt uzsvērts, ka Latvija robežojas ar Krieviju. Pēdējā laikā aizvien biežāk izskan purvu atjaunošanas pierobežā iespējas aizsardzības politikas kontekstā. Piemēram, Yale Environment 360 - raksts, kas tapis sadarbībā ar zinātniekiem un aizsardzības plānotājiem “Kā atjaunotie mitrāji var aizsargāt Eiropu no Krievijas iebrukuma” (2025. gada 10. jūnijs): dokumentē, kā purvi/ atjaunotie mitrāji (piemēram, Irpiņas ielejā) 2022. gadā palēnināja Krievijas uzbrukumu, un izklāsta priekšlikumus par atjaunoto mitrāju “joslu” gar NATO austrumu robežu.[9]

**Par iespēju pārskatīt ES 2040. gada mērķus**

Iebilstam pret pozīcijā ietverto ierosinājumu pārskatīt 2040. gada mērķa apjomu, kā arī pozīcijā aizstāvēto EKL pārskatīšanas klauzulu, kas dotu iespēju koriģēt 2040.gada mērķa apjomu atkarībā no 2030. gada tiesību aktu ietvara faktiskās īstenošanas gaitas.

ZIZIMM sektora mērķu nesasniegšana 2030. gadā nevar tikt izmantots kā pamatojums 2040.gada mērķu pārskatīšanai.

  Pirmkārt, šo mērķu nesasniegšana ir rezultāts ilgstošai ZIZIMM sektora nozaru un valsts īstenotai politikai, apzinoties Latvijai saistošos pienākumus nozares emisiju bilances uzlabošanā, taču realitātē īstenojot šiem mērķiem pretēju rīcībpolitiku. Ja prognozētā mērķa nesasniegšana tiek izmantota par argumentu ambīciju samazināšanai, tas rada ļoti nevēlamu precedentu gan citām nozarēm, gan citām valstīm, ka pietiekami novilcinot nepieciešamās pārmaiņas nozarē, būs iespējams saņemt "atlaidi".

 Otrkārt, Latvijas pozīcija atspoguļo ļoti šauru skatījumu, neņemot vērā to, ka klimata krīze rada aizvien lielākus zaudējumus tautsaimniecībai, tai skaitā pašām piesārņojošajām nozarēm, kam pozīcijā pievērsta sevišķa uzmanība - mežsaimniecībai, kūdras ieguves nozarei, lauksaimniecībai. Latvija atsaucas uz esošajiem pieaugošajiem izdevumiem aizsardzībai, kas mazina pieejamos līdzekļus klimata pasākumiem, taču neņem vērā nākotnes militāros izaicinājumus, kas radīsies no neierobežotas planētas uzkaršanas eskalācijas.

  Latvijas pozīcija esošajā redakcijā rada ļoti augstu risku nesasniegt 2050. gadā klimatneitralitāti. Eiropas Savienības 2040. gada mērķim jābūt tādam, kas padarīs 2050.gada mērķi par iespējamu, nevis radīs nepaceļamu slogu pēdējā desmitgadē, tādēļ atbalstāms būtu kā 2040.gada mērķi noteikt vismaz 90% emisiju samazinājumu pret 1990.gadu.

Augstu vērtējot līdzšinējo dialogu ar KEM, **aicinām pārskatīt Latvijas pozīciju** *“Par priekšlikumu Eiropas Klimata likuma grozījumiem”,* ņemot vērā augšminētos apsvērumus.

Ar cieņu,

Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs  Juris Jātnieks
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