

Eiropas Savienības fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi”

3.6.prioritātes „Policentriska attīstība”

**Koordinācijas padomes**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

Nr.4

2012.gada 8.februārī

**Sēdi vada:**

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) valsts sekretāra vietniece, Investīciju departamenta direktore Vija Gēme

**Sēdē piedalās:**

1. VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja Elīna Kārkla
2. VARAM Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākā eksperte Jevgēnija Butņicka
3. VARAM Investīciju departamenta Investīciju stratēģijas nodaļas vadītāja Jolanta Jansone
4. Finanšu ministrijas (turpmāk – FM) Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta direktores vietnieks Eduards Puriņš
5. Ekonomikas ministrijas (turpmāk – EM) Eiropas Savienības fondu (turpmāk - ES fondu) ieviešanas departamenta ES fondu publiskās infrastruktūras nodaļas vadītāja Zane Galinska
6. Satiksmes ministrijas (turpmāk – SM) Investīciju departamenta direktora vietnieks, Eiropas Reģionālā attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda projektu uzraudzības nodaļas vadītājs Normunds Gaigals
7. Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) Finanšu un attīstības departamenta Sociālās politikas plānošanas un attīstības nodaļas vadošā referente Solveiga Siliņa
8. Veselības ministrijas ES fondu departamenta ES fondu plānošanas, izvērtēšanas un uzraudzības nodaļas vecākā referente Kristīne Karsa
9. Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – VRAA) direktora vietniece programmas ieviešanas jautājumos Sandra Cakule
10. Latgales plānošanas reģiona Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja Ingrīda Bernāne
11. Zemgales plānošanas reģiona projektu nodaļas vadītāja Arta Kronberga

- |     |   |                    |
|-----|---|--------------------|
| 12. | Vidzemes plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētājs | Nikolajs Stepanovs |
| 13. | Kurzemes plānošanas reģiona Administrācijas vadītājs          | Kristiāns Godiņš   |
| 14. | Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētājs    | Edvīns Bartkevičs  |
| 15. | Latvijas Pašvaldību savienības padomniece vides jautājumos    | Gunta Lukstiņa     |

**Sēdē nepiedalās:**

- |    |   |                           |
|----|---|---------------------------|
| 1. | Zemkopības ministrijas Starptautisko lietu un stratēģijas analīzes departamenta Stratēģijas analīzes nodaļas vadītājs | Jānis Šnakšis             |
| 2. | Izglītības un zinātnes ministrijas Valsts sekretāra vietniece   | Inga Štāle                |
| 3. | Kultūras ministrijas ES fondu departamenta direktore  | Sanita Rancāne – Delekolē |
| 4. | Biedrības “Latvijas Lielo pilsētu asociācija” eksperte Eiropas Savienības fondu jautājumos                            | Kristīne Krasovska        |

**Ar padomdevēja tiesībām piedalās:**

- |     |  |                    |
|-----|--|--------------------|
| 1.  | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra biroja vadītāja   | Kristīna Pelša     |
| 2.  | Finanšu ministrijas ES fondu stratēģijas departamenta Publiskās infrastruktūras plānošanas nodaļas vadītāja            | Jana Radvila       |
| 3.  | Finanšu ministrijas ES fondu stratēģijas departamenta Publiskās infrastruktūras plānošanas nodaļas vadītājas vietniece | Anita Kalniņa      |
| 4.  | Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta direktors  | Harijs Ginters     |
| 5.  | VARAM Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais referents            | Andris Eglītis     |
| 6.  | VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vecākā eksperte                                 | Linda Lāma         |
| 7.  | VARAM investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas finanšu speciāliste                             | Sarma Liepa        |
| 8.  | VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vecākā referente                                | Evita Klapere      |
| 9.  | VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vecākais eksperts                               | Viesturs Frišfelds |
| 10. | VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vecākais eksperts                               | Aivis Ābele        |
| 11. | Aizputes novada domes priekšsēdētājs   | Aivars Šilis       |
| 12. | Aizputes novada domes izpilddirektore  | Astrīda Eņģele     |
| 13. | Aizputes novada domes Attīstības nodaļas vadītāja  | Gita Sedola        |
| 14. | Alūksnes novada pašvaldības Plānošanas un attīstības nodaļas vadītāja  | Arita Prižavoite   |
| 15. | Bauskas novada domes priekšsēdētāja vietnieks  | Jānis Feldmanis    |

- |     |  |                    |
|-----|--|--------------------|
| 16. | Bauskas novada administrācijas Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja                         | Ilze Tijone        |
| 17. | Daugavpils pilsētas Domes Attīstības departamenta vadītāja                                       | Daina Krīviņa      |
| 18. | Daugavpils pilsētas Domes Attīstības departamenta vadītājas vietniece                            | Svetlana Sergejeva |
| 19. | Dobeles novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja                             | Laila Šereiko      |
| 20. | Līvānu novada domes Plānošanas un attīstības daļas vadītāja                                      | Gunta Ozoliņa      |
| 21. | Preiļu novada domes Attīstības daļas vadītājs  | Zigmārs Erts       |
| 22. | Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja                               | Brigita Arbidāne   |
| 23. | SIA "NK Konsultāciju birojs" Stratēģiskās un telpiskās plānošanas departamenta projektu vadītājs | Gatis Pāvils       |
| 24. | Valmieras pilsētas pašvaldības izpilddirektors   | Jānis Baiks        |
| 25. | Valmieras pilsētas pašvaldības Attīstības un projektu vadības nodaļas vadītājs                   | Edgars Rantiņš     |
| 26. | Ventspils novada Domes priekšsēdētājs  | Aivars Mucenieks   |
| 27. | Ventspils novada Domes priekšsēdētāja 1.vietnieks  | Māris Dadzis       |
| 28. | Ventspils pilsētas Domes priekšsēdētāja 1.vietnieks infrastruktūras jautājumos                   | Jānis Vītoliņš     |
| 29. | Ventspils novada Domes Projektu koordinatore   | Evita Roģe         |

#### **Sēdi protokolē:**

VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja vietniece Evija Bistere

Sēdi sāk plkst. 13:00

### **I. § Darba kārtības apstiprināšana**

V.Gēme atklāj pirmo Koordinācijas padomes sēdi 2012.gadā un dod vārdu vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra biroja vadītājai Kristīnai Pelšai.

K.Pelša kā ministra deleģētā pārstāve pateicas klātesošajiem par līdz šim paveikto darbu Koordinācijas padomē, norādot, ka Eiropas Savienības fondu 2007-2013.gada plānošanas periods vēl nav beidzies, tāpēc, uzsver nepieciešamību pieejamos finanšu līdzekļus izmantot efektīvi, pārdomāti un precīzi.

V.Gēme pateicas K.Pelšai par uzrunu.

V.Gēme pārliecinās par Koordinācijas padomes locekļu klātbūtni un konstatē, ka Koordinācijas padome ir lemttiesīga, jo tajā piedalās vairāk nekā divas trešdaļas balsstiesīgo locekļu vai to aizvietotāju.

V.Gēme aicina E.Kārklū informēt klātesošos par Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 "Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un

pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāti „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotas valsts attīstībai”” (turpmāk – MK noteikumi Nr.91) un Ministru kabineta 2010.gada 14.decembra noteikumu Nr.843 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.2.1.aktivitāti „Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai”” (turpmāk – MK noteikumi Nr.843) grozījumu virzību.

E.Kārkla informē, ka būtiskākie plānotie grozījumi MK noteikumos Nr.91 un MK noteikumos Nr.843 paredz ierobežojuma noteikšanu pašvaldības kā finansējuma saņēmēja līdzfinansējuma apjomam līdz 60% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, paredz precizējumus attiecībā uz pazemes komunikāciju pārceļšanu, aizliedz mazo arhitektūras formu ar māksliniecisko vērtību iekļaušanu projekta izmaksās, nosaka prasības iesniedzamajiem dokumentiem, tajā skaitā attiecībā uz zemes iegādi, pagarina nosacījumu izpildes termiņu, kā arī, ievērojot Komercedarbības atbalsta kontroles normatīvajos aktos noteikto, tiek svītrotā norma, kas pieļāva sabiedrisko pakalpojumu infrastruktūras apkalpes jaudas palielināšanās izmaksu iekļaušanu projekta neattiecināmajās izmaksās.

E.Kārkla norāda, ka notiek grozījumu MK noteikumos Nr.91 un MK noteikumos Nr.843 saskaņošana ar FM un Tieslietu ministriju un aicina FM uz konstruktīvu sadarbību komercedarbības atbalsta jautājumu risināšanā.

V.Gēme iepazīstina Koordinācijas padomes sēdes dalībniekus ar darba kārtību un aicina apstiprināt sēdes darba kārtību.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

- apstiprināt darba kārtību.

## **II. § Par Ventpils pilsētas pašvaldības projekta ideju „Ventpils publiskās infrastruktūras attīstība un kvalitātes uzlabošana, pilnveidojot uzņēmējdarbības vidi pilsētā”**

---

*Ziņo:*

*Ventpils pilsētas domes priekšsēdētāja 1.vietnieks infrastruktūras jautājumos – J.Vītoliņš*

*Kurzemes plānošanas reģiona Administrācijas vadītājs – K.Godiņš*

*VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja – E.Kārkla*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, E.Kārkla, K.Godiņš, E.Puriņš, Z.Galinska, G.Lukstiņa, S.Siliņa*

V.Gēme informē, ka komentārus par šo projekta ideju izteica VARAM, Kurzemes plānošanas reģions, FM, LM un dod vārdu Ventpils pilsētas pašvaldības pārstāvim.

J.Vītoliņš informē par Ventpils pilsētas pašvaldības projekta ideju „Ventpils publiskās infrastruktūras attīstība un kvalitātes uzlabošana, pilnveidojot uzņēmējdarbības vidi pilsētā”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma

3.6.1.1.aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” (turpmāk – 3.6.1.1.aktivitāte) ietvaros.

J.Vītoliņš norāda, ka Lielais laukums atrodas Ventspils pilsētas centrā un tajā regulāri pulcējas pilsētas iedzīvotāji un viesi, Lielajā laukumā notiek svētki, publiski pasākumi, kuru laikā komersanti sniedz savus pakalpojumus, kā arī tiek piedāvātas atrakcijas un karuseļi bērniem. Lielo laukumu ir iecerēts veidot atbilstoši Ventspils pilsētas tēlam – Ventspils ir tūrisma pilsēta, kas vienmēr ir gatava uzņemt viesus. J.Vītoliņš uzsver, ka šī projekta ideja atbilst gan Ventspils pilsētas attīstības programmā noteiktajiem stratēģiskajiem mērķiem un rīcības virzieniem, gan 3.6.1.1.aktivitātes mērķim – veicināt nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru (pilsētu) izaugsmi, sniedzot atbalstu projektu īstenošanai pilsētvides un pilsētoreģionu konkurētspējas, sasniedzamības vai pieejamības un pievilcības faktoru attīstībai saskaņā ar pašvaldību attīstības programmām.

J.Vītoliņš savā prezentācijā norāda uz attēliem, kas liecina par to, ka Lielā laukuma infrastruktūra ir nokalpojusi, kā arī informē par veiktās iedzīvotāju un Ventspils pilsētas viesu apmierinātības aptaujas rezultātiem un to, ka Lielā laukuma investīciju tehniskais projekts ir izstrādāts, piesaistot Norvēģijas valdības finansējumu.

J.Vītoliņš informē, ka projekta budžeta izmaksas ir korektas, tās sastāda aptuveni 33 LVL uz 1m<sup>2</sup> un atbilst nepieciešamajiem teritorijas labiekārtošanas darbiem, vienlaikus norādot, ka projekta izmaksas būs atkarīgas no iepirkuma rezultātiem. Projekta īstenošanas rezultātā tiks uzlabota publiskā infrastruktūra, t.sk., komersantiem, kas sniedz savus pakalpojumus un veic izbraukuma tirdzniecību Lielajā laukumā publisko pasākumu laikā.

J.Vītoliņš informē, ka Ventspils pilsētas pašvaldība ir iepazinusies ar VARAM un FM komentāriem un apliecina, ka visi komentāri tiks ņemti vērā, piemēram, no projekta neattiecināmajām izmaksām tiks izslēgta strūklakas izbūve un ūdensvada izbūve, tiks precizēti rādītāji un projekta idejas rezumējumā tiks iekļauti nepieciešamie papildus skaidrojumi, kā arī Ventspils pilsētas pašvaldība ir gatava diskusijai par elektroapgādes tīklu neiekļaušanu projekta attiecināmajās izmaksās.

V.Gēme aicina Kurzemes plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

K.Godiņš informē, ka Kurzemes plānošanas reģions pozitīvi vērtē Ventspils pilsētas pašvaldības projekta ideju un aicina Koordinācijas padomes locekļus to atbalstīt.

K.Godiņš norāda, ka projekta ideja atbilst Kurzemes plānošanas reģiona prioritātēm, veicina dzīvesvides attīstību, dod atbalstu un impulsu pilsētas kā ekonomiskās izaugsmes dzinējspēka attīstības veicināšanai. Papildus K.Godiņš norāda, ka Ventspils projekta ideja ir pārdomāta, nepieciešama un mērķtiecīgi plānota jau pirms vairākiem gadiem, par ko liecina tas, kas jau 2007.gadā Ventspils pilsētas pašvaldība uzsāka virzību uz šo mērķi, iesaistoties projektā, kura ietvaros ar Norvēģijas valdības finansējuma atbalstu tika izstrādāts Lielā laukuma tehniskais projekts. Vienlaikus K.Godiņš izsaka nožēlu, ka no projekta idejas rezumējuma tiek svītrotas vairākas aktivitātes kā neatbilstošas MK noteikumos Nr.91 noteiktajam, bet kuru īstenošana veicinātu Lielā laukuma kvalitatīvu izmantošanu gan ikdienā, gan lielo publisko pasākumu laikā.

V.Gēme aicina VARAM pārstāvi E.Kārklu informēt par būtiskākajiem komentāriem.

E.Kārkla norāda, ka Ventspils pilsētas pašvaldības pārstāvja prezentācijas laikā tika saņemtas atbildes uz vairākiem VARAM atzinumā izteiktajiem komentāriem,

vienlaikus E.Kārkla skaidro, ka, atbilstoši MK noteikumos Nr.91 noteiktajam, elektroapgādes tīklu izbūvi var iekļaut projekta attiecināmajās izmaksās tikai tad, ja, veicot ielu, ceļu infrastruktūras atjaunošanu, pastāv sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanas risks (MK noteikumu Nr.91 16.2.4.apakšpunkts) vai ja tiek ierīkoti ēkas funkcionalitātes nodrošināšanai nepieciešamie pieslēgumi (MK noteikumu Nr.91 16.3.apakšpunkts).

E.Kārkla lūdz Ventspils pilsētas pašvaldības pārstāvi sniegt skaidrojumu par projekta idejas atbilstību komercdarbības atbalsta kontroles normatīvajos aktos noteiktajam regulējumam, jo 3.6.1.1.aktivitāte neparedz valsts atbalsta sniegšanu. Attiecīgi, nepieciešams papildināt projekta idejas rezumējumu ar informāciju, cik daudz (procentuāli) gada griezumā Ventspils pilsētas Lielais laukums tiek izmantots uzņēmējdarbības veicināšanai un cik pašvaldības funkcijas īstenošanai. Papildus E.Kārkla lūdz skaidrot projekta idejas saistību ar Kultūras ministrijas pārziņā esošo 3.4.3.1.aktivitāti „Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālo centru izveide”.

J.Vītoliņš norāda, ka Ventspils pilsētas pašvaldība sadarbībā ar Vācijas arhitektu biroju no Štutgartes ir izstrādājusi skicēto projektu koncertzālei un gadījumā, ja ar Kultūras ministriju tiks panākta vienošanās par koncertzāles būvniecību Ventspilī, tad koncertzāle atradīsies Lielā laukuma dienvidu galā. Vienlaikus J.Vītoliņš uzsver, ka 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros plānotajam projektam un koncertzāles būvniecības plānotajam projektam ir skaidri noteikta robeža, projekti nepārklājas, bet gan papildina viens otru un katrs projekts ir dzīvotspējīgs, neatkarīgi no otra projekta īstenošanas vai neīstenošanas.

J.Vītoliņš norāda, ka Ventspils pilsētas pašvaldība ievēros komercdarbības atbalsta kontroles normatīvo regulējumu un, saskaņā ar FM atzinumā norādīto, iesniegs projekta aprakstu FM Komercdarbības atbalsta un kontroles departamentā sākotnējai izvērtēšanai.

V.Gēme dod vārdu FM pārstāvim komentāru sniegšanai.

E.Puriņš norāda, ka FM uzskata par sliktu praksi to, ka tiek īstenoti projekti par būvdarbu tehnisko projektu izstrādi nezinot, no kādiem finanšu resursiem projekts tiks īstenots.

E.Puriņš norāda, ka FM ir saņēmusi atbildes par izteiktajiem komentāriem attiecībā uz būvdarbu izmaksu svītrosāšanu no projekta neattiecināmajām izmaksām, Komercdarbības atbalsta kontroles normatīvā regulējuma ievērošanu un projekta apraksta iesniegšanu FM Komercdarbības atbalsta un kontroles departamentā sākotnējai izvērtēšanai.

E.Puriņš norāda, ka būtiskākais FM komentārs ir saistīts ar aicinājumu Ventspils pilsētas pašvaldībai pārskatīt prioritāros projektus un uz Koordinācijas padomi virzīt projektu idejas, kas vērstas uz ieņēmumu gūšanu un izdevumu samazināšanu (piemēram, ielu infrastruktūra, energoefektivitāte un uzņēmējdarbības veicināšanas pasākumi), nevis jaunas infrastruktūras izveide (piemēram, strūklakas izbūve), tādejādi palielinot pašvaldības izdevumus infrastruktūras uzturēšanai. E.Puriņš norāda, ka ņemot vērā minēto, FM neuzskata Ventspils pilsētas pašvaldības projekta ideju par prioritāru ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros un neatbalsta projekta idejas saskaņošanu Koordinācijas padomes sēdē.

J.Vītoliņš atkārtoti norāda, ka šī projekta ideja Ventspils pilsētas pašvaldībai ir prioritāra, tā ir iekļauta Ventspils pilsētas attīstības programmā un investīciju plānā un

atbilst 3.6.1.1.aktivitātes mērķim, jo projekta ideja ir vērsta uz pilsētas centrālā laukuma (nevis nomales) attīstīšanu un publiskās infrastruktūras sakārtošanu, kas veicinās ne tikai pilsētvides pievilcību, bet arī tūrisma attīstību un uzņēmējdarbību.

J.Vītoliņš norāda, ka projektu finansēšana no dažādiem avotiem ir normāla prakse, jo, lai taupītu pašvaldības budžeta līdzekļus, tiek piesaistīti dažādi finanšu avoti, kas palīdz sasniegt pašvaldības izvirzīto mērķi.

K.Godiņš nepiekrīt FM viedoklim par to, ka tehnisko projektu izstrāde pirms investīciju projektu apstiprināšanas ir negatīvi vērtējama un papildina J.Vītoliņa teikto, ka ES fondu 2007.-2013.gada plānošanas periodā ir vērojama izteikti nozariska pieeja ES fondu plānošanā, kas liek pašvaldībām meklēt dažādus finanšu avotus, lai īstenotu nepieciešamos investīciju projektus un tajos plānotās darbības. Ja ES fondu plānošanā un ieviešanā tiktu izmantota teritoriāla pieeja, tad pašvaldības izstrādātu tehniskos projektus un veiktu būvdarbus viena finansēšanas avota ietvaros.

K.Godiņš, atsaucoties uz FM aicinājumu uz Koordinācijas padomi virzīt idejas, kas vērstas uz ieņēmumu gūšanu un izdevumu samazināšanu, norāda, ka pašvaldībai normatīvajos aktos ir noteiktas konkrētas funkcijas, kuras pašvaldība var veikt. Kā piemēru K.Godiņš norāda, ka pašvaldības funkcijās neietilpst rūpnīcu un citas komercdarbībai paredzētās infrastruktūras būvēšana. Attiecīgi pašvaldību īstenoto projektu uzņēmējdarbības veicināšanas jomā pamatmērķis nav ieņēmumu gūšana, bet gan publiskās infrastruktūras sakārtošana, radot pievilcīgu vidi uzņēmējdarbības attīstībai.

V.Gēme aicina EM pārstāvi izteikt viedokli.

Z.Galinska norāda, ka no tūrisma attīstības viedokļa projekts ir jāvērtē pozitīvi. EM uzskata, ka šis projekts ir vērsts uz publiskās infrastruktūras sakārtošanu un nav tieši vērsts uz uzņēmējdarbības attīstību, jo runa iet tikai par atļauju izsniegšanu izbūvējamai tirdzniecībai pilsētas Lielajā laukumā.

G.Lukstiņa pozitīvi vērtē aktivitātes, kas uzlabo pilsētvides sakārtošanu, jo šādu investīciju rezultātā pilsētai tiek piesaistīti cilvēki, tūristi un uzņēmēji. G.Lukstiņa norāda, ka Latvijas Pašvaldību savienība atbalsta Ventspils pilsētas projekta idejas saskaņošanu Koordinācijas padomē.

V.Gēme dod vārdu LM pārstāvei komentāru sniegšanai.

S.Siliņa norāda, ka LM atbalsta Ventspils pilsētas projekta ideju, izsakot priekšlikumu precizēt projekta mērķi, ka projekta īstenošana veicinās (nevis nodrošinās) Ventspils pilsētas kā nacionālas nozīmes attīstības centra izaugsmi. S.Siliņa piebilst, ka priekšlikums ir minēts arī LM atzinumā.

S.Siliņa norāda, ka LM savā atzinumā vienlaikus ir izteikusi priekšlikumu projekta plānotās darbības papildināt ar pasākumiem vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai arī cilvēkiem ar redzes un dzirdes traucējumiem. Minētais priekšlikums attiecas uz visiem infrastruktūras projektiem. Papildus S.Siliņa aicina klātesošos iepazīties ar LM izstrādātajām vadlīnijām par vides pieejamības nodrošināšanu ES fondu līdzfinansētajos projektos, kas ir pieejamas LM tīmekļa vietnē internetā, kā arī ar sagatavoto mācību video materiālu.

V.Gēme, balstoties uz iepriekš izteiktajiem komentāriem, pārliecinās, ka Ventspils pilsētas projekta ideja atbilst MK noteikumos Nr.91 noteiktajam 3.6.1.1.aktivitātes mērķim un aicina Koordinācijas padomes locekļus pieņemt lēmumu par Ventspils

pilsētas pašvaldības projekta ideju „Ventspils publiskās infrastruktūras attīstība un kvalitātes uzlabošana, pilnveidojot uzņēmējdarbības vidi pilsētā”.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

– atbalstīt Ventspils pilsētas pašvaldības projekta ideju „Ventspils publiskās infrastruktūras attīstība un kvalitātes uzlabošana, pilnveidojot uzņēmējdarbības vidi pilsētā” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka divu nedēļu laikā tiks iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums, un pirms projekta iesnieguma iesniegšanas ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros projekta apraksts tiks iesniegts FM Komercedarbības atbalsta un kontroles departamentā sākotnējai izvērtēšanai.

Piezīmes:

- FM neatbalsta projekta idejas virzību ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros, jo neuzskata Ventspils pilsētas pašvaldības projekta ideju par prioritāru.
- Par izmaiņām projekta idejas nosaukumā panākta vienošanās protokola saskaņošanas laikā.

### **III. § Par Valmieras pilsētas pašvaldības projekta ideju „Valmieras Mūzikas skolas izbūve”**

---

*Ziņo:*

*Valmieras pilsētas pašvaldības izpilddirektors J.Baiks*

*Vidzemes plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētājs N.Stepanovs*

*VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja E.Kārkla*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, E.Kārkla, N.Stepanovs, E.Puriņš, S.Siliņa, S.Cakule*

V.Gēme informē, ka komentārus par šo projekta ideju izteica VARAM, Vidzemes plānošanas reģions, FM, LM, VRAA un dod vārdu Valmieras pilsētas pašvaldības pārstāvim.

J.Baiks informē par Valmieras pilsētas pašvaldības projekta ideju „Valmieras Mūzikas skolas izbūve”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros.

J.Baiks norāda, ka Valmieras mūzikas skola šobrīd atrodas četrās dažādās ēkās, kas nav piemērotas mūzikas apmācību veikšanai, kas ir izvietotas trīs dažādās vietās Valmieras pilsētas teritorijā un kas tiek nomātas no privātīpašniekiem. Skolēnu skaits (325 skolēni) ir stabils pēdējos piecus gadus. Skolā mācās skolēni arī no apkārtējo novadu pašvaldībām.

J.Baiks savā prezentācijā norāda uz attēliem, kas liecina par to, ka rekonstruējamā ēka ir nokalpojusi. Minētā ēka ir ļoti piemērota mūzikas skolas vajadzībām, jo tai ir aptuveni metru biezas mūra ārsienas, kas nodrošinās mūzikas skolas skaņas izolāciju.

J.Baiks informē, ka Valmieras Mūzikas skola neorganizē komerciāla rakstura koncertus un pasākumus, norādot, ka ar rekonstruētajām telpām nav plānots pelnīt.



Valmieras Mūzikas skolas iekasētos vecāku līdzmaksājumus aptuveni 10 LVL mēnesī ir plānots saglabāt pašreizējā apjomā un indikatīvi novirzīt mācību procesa nodrošināšanai.

J.Baiks informē, ka projekta budžeta izmaksas atbilst nepieciešamajiem ēkas pielāgošanas mūzikas skolas vajadzībām rekonstrukcijas darbiem, piemēram, plānota mansarda stāva izbūve, specifiskas ventilācijas ierīkošana, ko paredz normatīvajos aktos noteiktās prasības, lifta izbūve vides pieejamības nodrošināšanai, durvju nomaiņa un sienu pielāgošana skaņas izolācijas nodrošināšanai. Papildus J.Baiks skaidro, ka šī projekta ietvaros nav plānota piebūves jeb koncertzāles izbūve. Vienlaikus J.Baiks norāda, ka projekta ietvaros tiek plānoti labiekārtošanas darbi un palīgēkas izbūve inventāra uzglabāšanai.

V.Gēme aicina Vidzemes plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

N.Stepanovs informē, ka Vidzemes plānošanas reģions pozitīvi vērtē Valmieras pilsētas pašvaldības projekta ideju un aicina Koordinācijas padomes locekļus to atbalstīt. Papildus N.Stepanovs uzsver mūzikas izglītības pakalpojumu pieejamības nodrošināšanas nepieciešamību Valmieras pilsētā, vienlaikus norādot, ka Valmieras pilsēta ir attīstības centrs, kas izglīto bērnus arī no apkārtējām pašvaldībām.

V.Gēme aicina VARAM pārstāvi E.Kārklu informēt par būtiskākajiem komentāriem.

E.Kārkla informē, ka VARAM komentārs par to, ka ERAF finansējuma apjoms projekta idejai pārsniedz MK noteikumos Valmieras pilsētas pašvaldībai noteikto kvotu, nav aktuāls, jo tika parakstīti projekta „Tilta pār Gauju Cēsu ielā, Valmierā rekonstrukcija” un projekta „Stacijas ielas, Cēsu ielas (posmā no Gaujas tilta līdz Stacijas ielai) un Mazās Stacijas ielas, Valmierā rekonstrukcija” vienošanās grozījumi, kuru rezultātā tika atbrīvots nepieciešamais ERAF finansējums.

E.Kārkla norāda, ka Valmieras pilsētas pašvaldības pārstāvja prezentācijas laikā tika saņemtas atbildes uz vairākiem VARAM atzinumā izteiktajiem komentāriem, vienlaikus E.Kārkla lūdz papildināt projekta idejas rezumējumu ar pamatojumu palīgēkas izbūves funkcionālai saistībai ar mūzikas skolu vai svītrot attiecīgās darbības un izmaksas no projekta idejas rezumējuma. Papildus E.Kārkla aicina precizēt iznākuma un rezultāta rādītājus atbilstoši VARAM atzinumā norādītajam un skaidro, ka, gadījumā, ja tiek plānota periodiska telpu iznomāšana, nomas maksas iekasēšana par telpu izmantošanu ir jānorāda gan projekta idejas rezumējumā, gan izmaksu un ieguvumu analīzē.

V.Gēme aicina LM pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

S.Siliņa informē, ka LM atbalsta Valmieras pilsētas projekta idejas saskaņošanu bez komentāriem un iebildumiem.

V.Gēme aicina VRAA pārstāvi informēt par būtiskākajiem komentāriem.

S.Cakule aicina precizēt projekta idejas rezumējumu atbilstoši VRAA komentāriem, piemēram, norādīt, kādā apjomā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām ir plānota stacionāro iekārtu iegāde, skaidrot informāciju attiecībā uz skiču projekta izstrādi, tehniskā projekta izstrādi un tā izmaiņu izstrādi, precizējot izstrādājamo dokumentu skaitu un no projekta darbībām svītrot iepirkumu procedūru veikšanu.

V.Gēme dod vārdu FM pārstāvim komentāru sniegšanai.

E.Puriņš, pieņemot, ka līdz Koordinācijas padomes protokola parakstīšanai tiks atbrīvots Valmieras pilsētas pašvaldības projekta idejai nepieciešamais ERAF

finansējuma apjoms, atsauc FM komentāru, ka FM neatbalsta šīs projekta idejas saskaņošanu, jo nav pietiekama ERAF finansējuma kvota.

E.Puriņš informē par FM Komercedarbības atbalsta un kontroles departamenta viedokli, ka, gadījumā, ja mūzikas skolas telpas plānots izmantot arī citiem mērķiem, nevis tikai mācību procesa nodrošināšanai, tad projekta ietvaros izbūvētās telpas jānodod vai jāiznomā par tirgus nomas maksu un šos ienākumus jāizmanto mūzikas skolas vispārējai uzturēšanai un mūzikas skolas telpu izmantošanai mācību nolūkiem.

Papildus E.Puriņš norāda, ka nepieciešams precizēt būvuzraudzības, autoruzraudzības un arheoloģiskās uzraudzības ierobežojumus atbilstoši FM atzinumā norādītajam.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomes locekļus pieņemt lēmumu par Valmieras pilsētas pašvaldības projekta ideju „Valmieras Mūzikas skolas izbūve”.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

– atbalstīt Valmieras pilsētas pašvaldības projekta ideju „Valmieras Mūzikas skolas izbūve” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka divu nedēļu laikā tiks iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.

#### **IV. § Par Preiļu novada pašvaldības precizēto projekta ideju „Preiļu novada izglītības iestāžu energoefektivitātes uzlabošana”**

---

*Ziņo:*

*Preiļu novada domes Attīstības daļas vadītājs Z.Erts*

*Latgales plānošanas reģiona Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja I.Bernāne  
VARAM Investīciju departamēnta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja  
E.Kārkla*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, E.Kārkla, I.Bernāne, E.Puriņš, Z.Galinska, S.Siliņa,  
S.Cakule*

V.Gēme informē, ka komentārus par šo projekta ideju izteica VARAM, Latgales plānošanas reģions, FM, EM, LM, VRAA un dod vārdu Preiļu novada pašvaldības pārstāvim.

Z.Erts informē par precizēto Preiļu novada pašvaldības projekta ideju „Preiļu novada izglītības iestāžu energoefektivitātes uzlabošana”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.6.2.1.aktivitātes „Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai” (turpmāk – 3.6.2.1.aktivitāte) ietvaros.

Z.Erts norāda, ka, precizējot projekta idejas rezumējumā plānotās darbības, netiek mainīts projekta idejas sākotnējais mērķis un objekti, kuros plānots veikt investīcijas - Preiļu Valsts ģimnāzija un Preiļu Mūzikas un mākslas skola. Vienlaikus Z.Erts skaidro, ka, Preiļu novada dome ir pieņēmusi lēmumu atteikties no Preiļu Mūzikas un mākslas skolas mansarda stāva izbūves, bet gan veikt šīs ēkas fasādes siltināšanu.

Z.Erts, atbildot uz FM atzinumā izteikto komentāru, informē, ka Preiļu Mūzikas un mākslas skolas fasādes siltināšanas darbi šobrīd nav uzsākti, kā arī norāda, ka Preiļu novada pašvaldība precizēs projekta idejas rezumējumu atbilstoši saņemtajiem institūciju komentāriem par izmākuma rādītājiem, plānotajiem informācijas un publicitātes pasākumiem un tehnisko projektu skaitu.

V.Gēme aicina Latgales plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

I.Bernāne informē, ka Latgales plānošanas reģions pozitīvi vērtē Preiļu novada pašvaldības precizēto projekta ideju un aicina Koordinācijas padomes locekļus to atbalstīt.

V.Gēme dod vārdu VARAM pārstāvei E.Kārklai.

E.Kārkla informē, ka VARAM atbalsta precizētās projekta idejas virzību ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros, vienlaikus kopumā aicinot pašvaldības turpmāk izvairīties no būtisku izmaiņu veikšanas investīciju plānošanā salīdzinoši īsā laika periodā kā tas ir noticis Preiļu novada pašvaldības gadījumā, kad pašvaldība izdara izmaiņas Koordinācijas padomes 2011.gada 7.septembra sēdē apstiprinātajā projekta idejā.

V.Gēme dod vārdu FM pārstāvim komentāru sniegšanai.

E.Puriņš norāda, ka Preiļu novada pašvaldības pārstāvja prezentācijas laikā tika saņemta atbilde uz FM atzinumā izteikto komentāru, vienlaikus vērs uzmanību, ka Preiļu novada pašvaldība projekta idejas budžetā nav iekļāvusi neparedzētos izdevumus.

E.Kārkla skaidro, ka MK noteikumi Nr.91 nosaka, ka projekta attiecināmās netiešās izmaksas var iekļaut neparedzētos izdevumus, nepārsniedzot noteiktu procentuālo ierobežojumu. Preiļu novada domes izvēle neiekļaut minētos izdevumus projekta budžetā liecina par to, ka pašvaldība pati uzņemas atbildību par neparedzēto izdevumu segšanu, ja projekta īstenošanas laikā tādi radīsies.

V.Gēme aicina EM pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

Z.Galinska norāda, ka Preiļu novada pašvaldības pārstāvja prezentācijas laikā tika saņemtas atbildes uz EM komentāriem.

V.Gēme aicina LM pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

S.Siliņa informē, ka LM atbalsta Preiļu novada projekta idejas saskaņošanu bez komentāriem un iebildumiem.

V.Gēme dod vārdu VRAA pārstāvei komentāru sniegšanai.

S.Cakule informē, ka VRAA savā atzinumā izteica nepieciešamību budžeta kopsavilkumā precizēt izstrādājamo tehnisko projektu skaitu.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomi pieņemt lēmumu par Preiļu novada pašvaldības precizēto projekta ideju „Preiļu novada izglītības iestāžu energoefektivitātes uzlabošana”.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

– atbalstīt Preiļu novada pašvaldības precizēto projekta ideju „Preiļu novada izglītības iestāžu energoefektivitātes uzlabošana” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka divu nedēļu laikā tiks iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.

## **V. § Par Alūksnes novada pašvaldības projekta ideju „Rūpniecības ielas rekonstrukcija Alūksnes pilsētā (1.kārta)”**

---

*Ziņo:*

*Alūksnes novada pašvaldības Plānošanas un attīstības nodaļas vadītāja A.Prižavoite  
Vidzemes plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētājs N.Stepanovs  
VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja  
E.Kārkla*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, E.Kārkla, N.Stepanovs, E.Puriņš, N.Gaigals, S.Siliņa,  
S.Cakule*

V.Gēme informē, ka komentārus par šo projekta ideju izteica VARAM, Vidzemes plānošanas reģions, FM, SM, LM, VRAA un dod vārdu Alūksnes novada pašvaldības pārstāvei.

A.Prižavoite informē par Alūksnes novada pašvaldības projekta ideju „Rūpniecības ielas rekonstrukcija Alūksnes pilsētā (1.kārta)”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros.

A.Prižavoite norāda, ka Rūpniecības ielas kopējais garums ir 1152 m, un informē, ka nepieciešamo Rūpniecības ielas rekonstrukcijas darbu tehniskais projekts ir sadalīts trīs daļās, jo Alūksnes novada pašvaldībai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros pieejamais ERAF finansējums nav pietiekams visu minēto rekonstrukcijas darbu veikšanai. A.Prižavoite informē, ka Alūksnes novada pašvaldībai Koordinācijas padomes 2011.gada 25.maija sēdē tika apstiprināta projekta ideja „Valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa „Vecās pils” renovācijas pabeigšana Alūksnes Mākslas skolas un novada iedzīvotāju vajadzībām”, attiecīgi šī projekta ideja tiek iesniegta Alūksnes novadam pieejamās ERAF kvotas atlikuma ietvaros.

A.Prižavoite skaidro, ka projekta idejas „Rūpniecības ielas rekonstrukcija Alūksnes pilsētā (1.kārta)” ietvaros plānots rekonstruēt Rūpniecības ielas vidējo posmu, kas, atbilstoši attēlos redzamajam, ir braukšanai nepiemērotā tehniskā stāvoklī. Vienlaikus A.Prižavoite sniedz informāciju par komersantiem un pašvaldību iestādēm, kas atrodas rekonstruējamās Rūpniecības ielas teritorijā.

V.Gēme aicina Vidzemes plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

N.Stepanovs informē, ka Vidzemes plānošanas reģions pozitīvi vērtē Alūksnes novada pašvaldības projekta ideju un aicina Koordinācijas padomes locekļus to atbalstīt.

N.Stepanovs norāda, ka Alūksnes novads atrodas Latvijas austrumu pierobežā, kur pieaug satiksmes intensitāte un transporta plūsmas dēļ ielas ir kritiskā stāvoklī, tāpēc ir nepieciešams veikt investīcijas Alūksnes novada satiksmes infrastruktūrā.

V.Gēme dod vārdu FM pārstāvim komentāru sniegšanai.

E.Puriņš norāda, ka FM atbalsta Alūksnes novada pašvaldības projekta ideju un Alūksnes novada pašvaldības pārstāvja prezentācijas laikā tika saņemta atbilde uz FM atzinumā izteikto komentāru par informācijas un publicitātes pasākumu nodrošināšanu.

V.Gēme dod vārdu LM pārstāvei komentāru sniegšanai.

S.Siliņa norāda, ka LM atbalsta Alūksnes novada pašvaldības projekta idejas saskaņošanu, un aicina papildināt projekta idejas rezumējumu ar informāciju par vides pieejamības nodrošināšanu personām ar invaliditāti.

V.Gēme aicina SM pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

N.Gaigals norāda, ka SM nav būtisku komentāru par Alūksnes novada pašvaldības projekta ideju, vienlaikus norāda uz nepieciešamību papildināt projekta idejas rezumējumu ar informāciju, ka projekts nepārklājas ar darbībām, kas ir vai var tikt īstenotas kādā no SM pārziņā esošajām ES fondu aktivitātēm.

V.Gēme dod vārdu VRAA pārstāvei komentāru sniegšanai.

S.Cakule informē, ka VRAA savā atzinumā aicināja Alūksnes novada pašvaldību precizēt vai skaidrot projekta idejas budžetā plānoto ERAF līdzfinansējuma apjomu, kā arī norādīt, kāda veida darbus plānots veikt ielas rekonstrukcijas ietvaros, tajā skaitā, vai tiek plānots veikt pazemes komunikāciju infrastruktūras rekonstrukcijas darbus.

A.Prižavoite informē, ka šobrīd ir izsludināts iepirkums par projekta „Valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa „Vecās pils” renovācijas pabeigšana Alūksnes Mākslas skolas un novada iedzīvotāju vajadzībām” būvdarbu veikšanu un norāda, ka gadījumā, ja minētā iepirkuma rezultātā atbrīvosies daļa no Alūksnes novada domei 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros pieejamā ERAF finansējuma, tad pašvaldība plāno palielināt ERAF līdzfinansējuma apjomu Rūpniecības ielas rekonstrukcijas projektam līdz 85% no projekta attiecināmajām izmaksām, nepalielinot projekta idejā norādītās kopējās izmaksas.

A.Prižavoite skaidro, ka projekta idejas ietvaros plānots rekonstruēt ceļa segumu, izveidojot noturīgu pamatni, ierīkojot lietus notekūdeņu kanalizāciju un novirzot finansējumu aptuveni 3300 LVL apmērā teritorijas labiekārtošanai.

V.Gēme aicina VARAM pārstāvi E.Kārklu informēt par būtiskākajiem komentāriem.

E.Kārkla lūdz papildināt projekta idejas rezumējumu ar mērķa grupu vajadzību aprakstu un iesniegt Alūksnes novada domes lēmumu par pašvaldības gatavību nodrošināt projekta īstenošanai nepieciešamo finansējumu, kas pārsniedz pašvaldības apstiprinātajā investīciju plānā norādīto indikatīvo summu par 51 225 LVL. Vienlaikus E.Kārkla lūdz skaidrot, vai projekta idejas budžetā norādītais kopējais finansējums ir pietiekams projekta idejā plānoto darbību veikšanai.

A.Prižavoite informē, ka projekta idejas rezumējumā plānotās izmaksas atbilst projekta idejā plānotajām darbībām, un norāda, ka projekta idejas budžets tika noteikts atbilstoši izstrādātajam Rūpniecības ielas rekonstrukcijas tehniskajam projektam un tajā ietvertajām izmaksu tāmēm.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomi pieņemt lēmumu par Alūksnes novada pašvaldības projekta ideju „Rūpniecības ielas rekonstrukcija Alūksnes pilsētā (1.kārta)”.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

– atbalstīt Alūksnes novada pašvaldības projekta ideju „Rūpniecības ielas rekonstrukcija Alūksnes pilsētā (1.kārta)” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka divu nedēļu laikā tiks iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.

## VI. § Par Līvānu novada pašvaldības attīstības programmu

---

*Ziņo:*

*Līvānu novada domes Plānošanas un attīstības daļas vadītāja G.Ozoliņa  
Latgales plānošanas reģiona Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja I.Bernāne  
VARAM Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas  
nodaļas vecākais referents A.Eglītis*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, I.Bernāne, A.Eglītis, G.Ozoliņa, S.Siliņa*

V.Gēme informē, ka komentārus par šo attīstības programmu izteica VARAM, Latgales plānošanas reģions, LM, un dod vārdu Līvānu novada pašvaldības pārstāvei.

G.Ozoliņa informē par Līvānu novada pašvaldības attīstības programmu, tajā norādīto Līvānu novada vīziju 2020.gadam, galvenajām attīstības prioritātēm, stratēģisko plānu un rīcības virzieniem, Līvānu novada funkcionālās ietekmes zonas ekonomisko profilu, kas parāda, kā Līvānu novads sevi pozicionē Eiropā, Latvijā un Latgales plānošanas reģionā.

G.Ozoliņa sniedz vispārīgu informāciju par plānotajiem projektiem, kas ir iekļauti attīstības programmas investīciju plānā 2012.-2014.gadam, norādot, ka kopā plānoti 70 projekti par indikatīvo finansējumu 9,16 mlj. LVL.

V.Gēme aicina Latgales plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par Līvānu novada attīstības programmu.

I.Bernāne informē, ka Latgales plānošanas reģions kopumā pozitīvi vērtē izstrādāto attīstības programmu, norāda, ka attīstības programma atbilst Latgales plānošanas reģiona attīstības prioritātēm un plānošanas dokumentiem, un aicina Koordinācijas padomes locekļus to saskaņot.

V.Gēme dod vārdu VARAM pārstāvim A.Eglītim.

A.Eglītis informē, ka Līvānu novada attīstības programma kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām. Attīstības programmas izstrādes procesā Līvānu novada pašvaldība iesaistīja arī VARAM. VARAM gala atzinums par attīstības programmu tika sniegts 2011.gada 30.decembrī. Kopumā attīstības programma tiek vērtēta kā ļoti laba, un 33 no 34 attīstības programmas vērtēšanas kritērijiem par Līvānu novada attīstības programmas 2012.-2018.gadam atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un metodiskajiem ieteikumiem attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī tā atbilst pilnībā, savukārt vienā kritērijā attīstības programmai ir konstatēta daļēja atbilstība, kas uz doto brīdi jau ir precizēta.

A.Eglītis pozitīvi vērtē pašvaldības plānoto darbību uzņēmējdarbības veicināšanā, par ko liecina attīstības programmas investīciju plānā iekļautie projekti.

A.Eglītis vērš uzmanību, ka VARAM kopumā atbalsta Līvānu novada pašvaldības attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi saskaņot tās virzību.

V.Gēme norāda, ka par Līvānu novada attīstības programmu atzinumu ir sniegusi arī LM un dod vārdu LM pārstāvei.

S.Siliņa aicina atbilstoši iespējai ņemt vērā LM atzinumā norādītos komentārus.

S.Siliņa pozitīvi vērtē Līvānu novada attīstības programmu un, cerot, ka attīstības

programmā plānotos pasākumus izdosies īstenot arī dzīvē, izsaka atbalstu attīstības programmas saskaņošanai.

V.Gēme papildina, ka Līvānu novada pašvaldība ir viena no aktīvākajām pašvaldībām investīciju piesaistes ziņā un aicina Koordinācijas padomi saskaņot Līvānu novada pašvaldības attīstības programmu.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

- saskaņot Līvānu novada pašvaldības attīstības programmu.

### **VII. § Par Rēzeknes novada pašvaldības attīstības programmu**

---

*Ziņo:*

*Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja B.Arbidāne  
Latgales plānošanas reģiona Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja I.Bernāne  
Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas  
vecākais referents A.Eglītis*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, I.Bernāne, A.Eglītis, B.Arbidāne, S.Siliņa*

V.Gēme informē, ka komentārus par šo attīstības programmu izteica VARAM, Latgales plānošanas reģions, LM, un dod vārdu Rēzeknes novada pašvaldības pārstāvei

B.Arbidāne informē par Rēzeknes novada pašvaldības attīstības programmu, tās izstrādes gaitu un sabiedrības iesaisti, kā arī esošās situācijas analīzi, uzsverot, ka Rēzeknes novads sastāv no 25 pagastiem un ka tam nav izteikta attīstības centra. Vienlaikus B.Arbidāne informē par Rēzeknes novada attīstības vīziju, attīstības programmā izvirzītajiem stratēģiskajiem mērķiem un prioritātēm, kā arī Rēzeknes novada specializāciju.

B.Arbidāne sniedz vispārīgu informāciju par plānotajiem projektiem, kas ir iekļauti attīstības programmas investīciju plānā 2012.-2014.gadam, norādot, ka kopā plānoti 295 projekti, no kuriem par prioritāriem ir atzīti 83 projekti.

V.Gēme, ņemot vērā esošās situācijas raksturojumu, interesējas, kāds ir bezdarba līmeņa rādītājs Rēzeknes novada pašvaldībā.

B.Arbidāne norāda, ka bezdarba līmenis Rēzeknes novada pašvaldībā ir viens no augstākajiem Latvijā, tas ir aptuveni 23 %.

V.Gēme aicina Latgales plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par Rēzeknes novada attīstības programmu.

I.Bernāne informē, ka Latgales plānošanas reģions kopumā pozitīvi vērtē izstrādāto attīstības programmu, kurā ir ietverta analīze par 25 pagastiem ar vairāk nekā 35 000 iedzīvotājiem, un norāda, ka izstrādātā attīstības programma atbilst Latgales plānošanas reģiona attīstības prioritātēm un plānošanas dokumentiem, un aicina Koordinācijas padomes locekļus to saskaņot.

V.Gēme dod vārdu LM pārstāvei komentāru sniegšanai.

S.Siliņa norāda, ka LM atbalsta Rēzeknes novada attīstības programmas saskaņošanu, un aicina izvērtēt LM atzinumā norādītos komentārus.

V.Gēme aicina EM pārstāvi sniegt viedokli par attīstības programmu.

Z.Galinska norāda, ka EM nav izteikusi komentārus par Rēzeknes novada attīstības programmu.

V.Gēme dod vārdu VARAM pārstāvim A.Eglītim.

A.Eglītis informē, ka Rēzeknes novada attīstības programma kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām. VARAM gala atzinums par attīstības programmu ir sagatavots, komentāri ir pārrunāti ar Rēzeknes novada pašvaldības pārstāvjiem un tuvākajā laikā minētais atzinums tiks izsūtīts arī oficiāli. Kopumā attīstības programma tiek vērtēta kā laba, un 32 no 34 attīstības programmas vērtēšanas kritērijiem par Rēzeknes novada attīstības programmas 2012.-2018.gadam atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un metodiskajiem ieteikumiem attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī tā atbilst pilnībā, savukārt divos kritērijos attīstības programmai ir konstatēta daļēja atbilstība.

A.Eglītis norāda, ka tikai neliela daļa no attīstības programmas investīciju plānā iekļautajiem projektiem liecina par pašvaldības iesaisti uzņēmējdarbības veicināšanā, un aicina Rēzeknes novada pašvaldību izvērtēt pašvaldības iespējas aktīvāk piedalīties jaunu darba vietu radīšanas stimulēšanā novadā. Papildus A.Eglītis lūdz precizēt, kādas rūpnieciskās ražošanas nozares plānots attīstīt novadā, kā arī norāda, ka nepieciešami precizējumi, kas attiecas uz investīcijām ūdenssaimniecības jomā un energoefektivitātes uzlabošanā.

B.Arbidāne skaidro, ka Rēzeknes novada pašvaldība plāno attīstīt aktīvo un sakrālo tūrismu.

A.Eglītis vērš uzmanību, ka VARAM kopumā atbalsta Rēzeknes novada pašvaldības attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi saskaņot tās virzību.

V.Gēme papildina, ka šobrīd valstī notiek aktīva diskusija par Latgales plānošanas reģionu, norādot uz to, ka no reģiona ir aizbraukuši aptuveni 30% cilvēku, tiek diskutēts par papildus finansējuma piesaisti Latgales plānošanas reģionam un uzsver, ka uzņēmējdarbības veicināšanai ir jāpiešķir būtiska nozīme.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomi saskaņot Rēzeknes novada pašvaldības attīstības programmu.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

- saskaņot Rēzeknes novada pašvaldības attīstības programmu.

### **VIII. § Par Aizputes novada pašvaldības attīstības programmu**

---

*Ziņo:*

*Aizputes novada domes Attīstības nodaļas vadītāja G.Sedola*

*Kurzemes plānošanas reģiona Administrācijas vadītājs K.Godiņš*

*VARAM Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais referents A.Eglītis*



*Diskusijā piedalās: V.Gēme, K.Godiņš, A.Eglītis, G.Sedola, S.Siliņa*

V.Gēme informē, ka komentārus par šo attīstības programmu izteica VARAM, Kurzemes plānošanas reģions, LM, un dod vārdu Aizputes novada pašvaldības pārstāvei.

G.Sedola informē par Aizputes novada pašvaldības attīstības programmu, tajā norādīto novada vizītkarti, attīstības programmas izstrādes gaitu un sabiedrības iesaisti, attīstības programmas stratēģiskās daļas un rīcības plāna struktūru, Aizputes novada attīstības vīziju un specializāciju līdz 2030.gadam, izvirzītajiem stratēģiskajiem mērķiem un prioritātēm.

G.Sedola sniedz vispārīgu informāciju par plānotajiem projektiem, kas ir iekļauti attīstības programmas investīciju plānā 2011.-2013.gadam, norādot, ka kopā plānoti 56 projekti par indikatīvo finansējumu 7,17 mlj. LVL. Papildus G.Sedola informē par plānotajiem rīcības virzieniem un attīstības programmas īstenošanas un uzraudzības kārtību.

V.Gēme aicina Kurzemes plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par Aizputes novada attīstības programmu.

K.Godiņš informē, ka Kurzemes plānošanas reģions kopumā pozitīvi vērtē izstrādāto attīstības programmu, norāda, ka izstrādātā attīstības programma atbilst Kurzemes plānošanas reģiona attīstības prioritātēm un plānošanas dokumentiem, un aicina Koordinācijas padomes locekļus to saskaņot. Vienlaikus K.Godiņš aicina Aizputes novada pašvaldību papildināt attīstības programmu ar informāciju projektu līmenī par novada funkcionālo saišu veidošanu ar apkārtējām teritorijām un izsaka gatavību sniegt atbalstu attiecīgo projektu identificēšanā.

V.Gēme aicina LM pārstāvi sniegt viedokli par attīstības programmu.

S.Siliņa norāda, ka LM atbalsta Aizputes novada attīstības programmas saskaņošanu, un aicina izvērtēt LM atzinumā norādītos komentārus. Vienlaikus S.Siliņa norāda, ka attīstības programmā nav pievērsta uzmanība atbalstam ģimenēm, un aicina Aizputes novada pašvaldību izvērtēt pašvaldības iespējas un nepieciešamības gadījumā attiecīgi papildināt attīstības programmu ar pasākumiem, kas paaugstinātu ģimenes apmierinātības un labklājības līmeni.

V.Gēme dod vārdu VARAM pārstāvim A.Eglītim.

A.Eglītis informē, ka Aizputes novada attīstības programma kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām. Attīstības programmas izstrādes procesā Aizputes novada pašvaldība iesaistīja arī VARAM. VARAM gala atzinums par attīstības programmu tika sniegts 2012.gada 3.janvārī. Kopumā attīstības programma tiek vērtēta kā laba, un 29 no 34 attīstības programmas vērtēšanas kritērijiem par Aizputes novada attīstības programmas 2012.-2018.gadam atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un metodiskajiem ieteikumiem attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī tā atbilst pilnībā, savukārt četros kritērijos attīstības programmai ir konstatēta daļēja atbilstība un vienā kritērijā tika konstatēts, ka attīstības programmas investīciju plānā nav norādīta projektu savstarpējā papildinātība, bet šobrīd attiecīgie precizējumi jau ir veikti.

A.Eglītis pozitīvi vērtē pašvaldības plānotās aktivitātes, kas ir teritorijas ziņā mazam novadam atbilstošas, kā arī to, ka investīcijas sadalītas diezgan vienmērīgi visiem pagastiem.

A.Eglītis vērš uzmanību, ka VARAM kopumā atbalsta Aizputes novada pašvaldības attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi saskaņot tās virzību.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomi saskaņot Aizputes novada pašvaldības attīstības programmu.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

- saskaņot Aizputes novada pašvaldības attīstības programmu.

### **IX. § Par Ventspils novada pašvaldības attīstības programmu**

---

*Ziņo:*

*Ventspils novada Domes Projektu koordinatore E.Roģe*

*Kurzemes plānošanas reģiona Administrācijas vadītājs K.Godiņš*

*VARAM Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais referents A.Eglītis*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, K.Godiņš, A.Eglītis, E.Roģe, S.Siliņa*

V.Gēme informē, ka komentārus par šo attīstības programmu izteica VARAM, Kurzemes plānošanas reģions, LM, un dod vārdu Ventspils novada pašvaldības pārstāvei.

E.Roģe informē par Ventspils novada pašvaldības attīstības programmu, sniedzot vispārīgu informāciju par novadu un tā resursiem, attīstības programmas izstrādes gaitu un sabiedrības līdzdalības pasākumiem, Ventspils novada specializāciju Kurzemes reģionā, Latvijā un Eiropā, novada attīstības vīziju, izvirzītajiem stratēģiskajiem mērķiem un prioritātēm.

E.Roģe sniedz vispārīgu informāciju par plānotajām investīcijām, kas ir iekļautas attīstības programmas investīciju plānā 2012.-2017.gadam, norādot, ka nepieciešamais indikatīvais finansējums sastāda aptuveni 21,38 mlj. LVL.

V.Gēme aicina Kurzemes plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par Ventspils novada attīstības programmu.

K.Godiņš informē, ka Kurzemes plānošanas reģions kopumā pozitīvi vērtē izstrādāto attīstības programmu, norāda, ka izstrādātā attīstības programma atbilst Kurzemes plānošanas reģiona attīstības prioritātēm un plānošanas dokumentiem, un aicina Koordinācijas padomes locekļus to saskaņot. Vienlaikus K.Godiņš informē, ka, izaicinājums, ar ko nācās saskarties plānojot Ventspils novada potenciālo attīstību, bija šī novada salīdzinoši lielā teritorija un zemais iedzīvotāju blīvums.

V.Gēme aicina LM pārstāvi sniegt viedokli par attīstības programmu.

S.Siliņa norāda, ka LM atbalsta Ventspils novada attīstības programmas saskaņošanu, un aicina izvērtēt LM atzinumā norādītos komentārus.

V.Gēme dod vārdu VARAM pārstāvim A.Eglītim.

A.Eglītis informē, ka Ventspils novada attīstības programma kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām. Attīstības programmas izstrādes procesā Ventspils novada pašvaldība iesaistīja arī VARAM. VARAM gala atzinums par attīstības programmu tika sniegts 2012.gada 3.janvārī. Kopumā attīstības programma tiek vērtēta kā laba, un 30 no 34 attīstības programmas vērtēšanas kritērijiem par Ventspils novada attīstības programmas 2011.-2017.gadam atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un metodiskajiem ieteikumiem attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī tā atbilst pilnībā, savukārt vienā kritērijā attīstības programmai ir konstatēta neatbilstība un trīs kritērijos konstatēta daļēja atbilstība, kas ir novērojama, jo pārsvarā skar uzraudzības jautājumus un sadarbību ar pašvaldībām ārpus Kurzemes plānošanas reģiona.

A.Eglītis vērš uzmanību, ka VARAM kopumā atbalsta Ventspils novada pašvaldības attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi saskaņot tās virzību.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomi saskaņot Ventspils novada pašvaldības attīstības programmu.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

- saskaņot Ventspils novada pašvaldības attīstības programmu.

#### **X. § Par Dobeles novada pašvaldības attīstības programmu un projekta ideju „Zaļās ielas rekonstrukcija Dobeles pilsētā 1.kārta”**

---

*Ziņo:*

*Dobeles novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja L.Šereiko*

*Zemgales plānošanas reģiona projektu nodaļas vadītāja A.Kronberga*

*VARAM Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais referents A.Eglītis*

*VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja – E.Kārkla*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, A.Kronberga, A.Eglītis, E.Kārkla, L.Šereiko, S.Siliņa, J.Radvila*

V.Gēme informē, ka komentārus par šo attīstības programmu izteica VARAM, Zemgales plānošanas reģions, LM, un dod vārdu Dobeles novada pašvaldības pārstāvei.

L.Šereiko informē par Dobeles novada pašvaldības attīstības programmu, sniedzot vispārīgu informāciju par novadu, attīstības programmas izstrādes gaitu un sabiedrības līdzdalības pasākumiem, Dobeles novada attīstības programmas saturu, esošās situācijas analīzes stiprajām un vājajām pusēm, novada attīstības vīziju un specializāciju, funkcionālās ietekmes zonu un attīstības stratēģiju.

E.Kārkla, pamatojoties uz Dobeles novada pašvaldības prezentāciju, norāda, ka liela daļa valsts un pašvaldības autoceļu ir sliktā tehniskā stāvoklī un trūkst finansējuma

ceļu uzturēšanai un rekonstrukcijai, lūdz skaidrot, kādas ir Dobeles novada pašvaldības iespējas 2007.-2013.gada plānošanas periodā piesaistīt ES fondu finansējumu pašvaldības autoceļu rekonstrukcijai.

L.Šereiko informē, ka daļēji pašvaldības autoceļu rekonstrukcijas jautājums tiek risināts, piesaistot Zemkopības ministrijas pārziņā esošo ārvalstu finansējumu, ko administrē Lauku atbalsta dienests, vienlaikus norādot, ka saņemtais atbalsts nav pietiekams.

E.Kārkla papildina L.Šereiko teikto, norādot, ka SM pārziņā esošo ES fondu aktivitāšu ietvaros atbalsts 2.šķiras autoceļiem šajā plānošanas periodā nav pieejams. E.Kārkla skaidro, ka 2.šķiras autoceļiem ir nozīmīga loma reģionālās attīstības sekmēšanā, jo tie savieno valsts galvenos autoceļus, tādējādi nodrošinot to pieejamību, loģistiku un sekmējot uzņēmējdarbības attīstību.

V.Gēme aicina Zemgales plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par Dobeles novada attīstības programmu.

A.Kronberga informē, ka Zemgales plānošanas reģions kopumā pozitīvi vērtē izstrādāto attīstības programmu, norāda, ka izstrādātā attīstības programma atbilst Zemgales plānošanas reģiona attīstības prioritātēm un plānošanas dokumentiem, un aicina Koordinācijas padomes locekļus to saskaņot. Papildus A.Kronberga vērs uzmanību uz to, ka Dobeles novada pašvaldībai ir veiksmīgi izdevies saglabāt vēsturiskās tradīcijas jeb orientāciju uz uzņēmējdarbību, rūpniecību un auglīkopību.

V.Gēme aicina LM pārstāvi sniegt viedokli par attīstības programmu.

S.Siliņa norāda, ka LM atbalsta Dobeles novada attīstības programmas saskaņošanu.

V.Gēme dod vārdu VARAM pārstāvim A.Eglītim.

A.Eglītis informē, ka Dobeles novada attīstības programma kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām. Attīstības programmas izstrādes procesā Dobeles novada pašvaldība iesaistīja arī VARAM. VARAM gala atzinums par attīstības programmu tika sniegts 2012.gada 23.janvārī. Kopumā attīstības programma tiek vērtēta kā laba, un 30 no 35 attīstības programmas vērtēšanas kritērijiem par Dobeles novada attīstības programmas 2011.-2014.gadam atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un metodiskajiem ieteikumiem attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī tā atbilst pilnībā, savukārt piecos kritērijos attīstības programmai ir konstatēta daļēja atbilstība.

A.Eglītis vērs uzmanību, ka VARAM kopumā atbalsta Dobeles novada pašvaldības attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi saskaņot tās virzību.

V.Gēme informē, ka komentārus par Dobeles novada projekta ideju „Zaļās ielas rekonstrukcija Dobeles pilsētā 1.kārta”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros, izteica VARAM, Zemgales plānošanas reģions, FM, SM un LM.

V.Gēme pārliecinās, ka Koordinācijas padomes locekļi ir iepazinušies ar projekta idejas rezumējumu, informē, ka visi par šo projekta ideju saņemtie institūciju atzinumi ir pozitīvi, aicina ņemt vērā atzinumos norādītos komentārus un dod vārdu Koordinācijas padomes locekļiem viedokļa izteikšanai par šo projekta ideju.

J.Radvila norāda, ka FM atbalsta Dobeles novada pašvaldības projekta ideju, vienlaikus lūdz precizēt neattiecināmo izmaksu apmēru, nodrošinot atbilstību MK

noteikumos Nr.843 noteiktajam, ka projekta neattiecināmās izmaksas nepārsniedz 2% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.

E.Kārkla aicina svītrot rezultāta rādītāju „Uzlabota ielas infrastruktūra – 5500 iedzīvotājiem”, kas nav tieši saistīts ar šī projekta īstenošanu, papildus norādot, ka iedzīvotāju skaita izmaiņas novadā ietekmē ne tikai veiktās investīcijas ceļu infrastruktūrā, bet arī dažādi citi faktori.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomi saskaņot Dobeles novada pašvaldības attīstības programmu un pieņemt lēmumu par Dobeles novada pašvaldības projekta ideju „Zaļās ielas rekonstrukcija Dobeles pilsētā 1.kārta”.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

- saskaņot Dobeles novada pašvaldības attīstības programmu.
- atbalstīt Dobeles novada pašvaldības projekta ideju „Zaļās ielas rekonstrukcija Dobeles pilsētā 1.kārta” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka divu nedēļu laikā tiks iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.

#### **XI. § Dažādi**

---

Papildus jautājumi netika izskatīti.


Sēdi slēdz plkst. 16:30

VARAM valsts sekretāra vietniece,  
Investīciju departamenta direktore




V.Gēme

Protokolēja



E.Bistere

  
E. Kārkla  
29-02-2012