

**Koordinācijas padomes  
SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

Nr.2

2011.gada 25.maijā

**Sēdi vada:**

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas  
(turpmāk – VARAM) valsts sekretāra vietniece, Investīciju  
departamenta direktore

Vija Gēme

**Sēdē piedalās:**

1. VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja Elīna Kārkla
2. VARAM Investīciju departamenta Investīciju stratēģijas nodaļas vadītāja Jolanta Jansone
3. Finanšu ministrijas (turpmāk – FM) Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Publiskās infrastruktūras plānošanas nodaļas vadītājs Eduards Puriņš
4. Zemkopības ministrijas Starptautisko lietu un stratēģijas analīzes departamenta Stratēģijas analīzes nodaļas vadītāja vietnieks Kaspars Porīķis
5. Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu (turpmāk - ES fondu) ieviešanas departamenta ES fondu publiskās infrastruktūras nodaļas vadītāja Zane Galinska
6. Satiksmes ministrijas (turpmāk – SM) Investīciju departamenta direktora vietnieks, Eiropas Reģionālā attīstības fonda (turpmāk – ERAF) projektu uzraudzības nodaļas vadītājs Normunds Gaigals
7. Kultūras ministrijas ES fondu departamenta direktore Sanita Rancāne –  
Delekolē
8. Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) Finanšu un attīstības departamenta direktora vietniece - Sociālās politikas plānošanas un attīstības nodaļas vadītāja Solveiga Siliņa
9. Veselības ministrijas Budžeta un investīciju departamenta Eiropas Savienības finansējuma plānošanas un vadības nodaļas vecākā referente Kristīne Karsa
10. Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – VRAA) direktora vietniece programmas ieviešanas jautājumos Sandra Cakule
11. Latgales plānošanas reģiona Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja Ingrīda Bernāne

- |  |                    |
|--|--------------------|
| 12. Zemgales plānošanas reģiona projektu nodaļas vadītāja                      | Arta Kronberga     |
| 13. Vidzemes plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētājs              | Nikolajs Stepanovs |
| 14. Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas projektu vadītājs              | Edvīns Drigins     |
| 15. Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētājs                 | Edvīns Bartkevičs  |
| 16. Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks reģionālās attīstības jautājumos | Jānis Piešiņš      |

**Sēdē nepiedalās:**

- |   |              |
|---|--------------|
| 1. VARAM Valsts attīstības plānošanas departamenta direktora vietniece, Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vadītāja | Ilona Raugze |
| 2. Izglītības un zinātnes ministrijas Finanšu departamenta direktore  | Inga Štāle   |

**Ar padomdevēja tiesībām piedalās:**

- |  |                    |
|--|--------------------|
| 1. VARAM valsts sekretāra vietniece  | Laimdota Straujuma |
| 2. VARAM Attīstības instrumentu departamenta direktores vietniece  | Ilze Krieva        |
| 3. VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja vietniece                   | Evija Bistere      |
| 4. VARAM Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais referents | Andris Eglītis     |
| 5. VARAM Projektu uzraudzības departamenta direktors   | Jurijs Spiridonovs |
| 6. VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vecākais eksperts                    | Aigars Stirna      |
| 7. VARAM investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vecākais eksperts                    | Viesturs Frišfelds |
| 8. VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas juriskonsults                        | Mārtiņš Vērdiņš    |
| 9. VARAM investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vecākā eksperte                      | Sarma Liepa        |
| 10. VRAA Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas vadītājs                       | Zigmārs Grūbe      |
| 11. VRAA Projektu atbalsta departamenta direktors  | Harijs Ginters     |
| 12. Dobeles novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja                                       | Laila Šereiko      |
| 13. Dobeles novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas projektu vadītāja                              | Inese Gasone       |
| 14. Alūksnes novada domes priekšsēdētāja vietnieks   | Dzintars Adlers    |
| 15. Alūksnes novada Plānošanas un attīstības nodaļas   | Arita Prižavoite   |

vadītāja	
16. Jelgavas novada pašvaldības Attīstības nodaļas Teritorijas plānošanas speciāliste	Inese Baumanē
17. Jelgavas novada pašvaldības Attīstības nodaļas projektu speciāliste	Līga Švānberga
18. Jēkabpils pilsētas pašvaldības Attīstības nodaļas vadītāja vietniece	Inga Virsnīte
19. Jēkabpils pilsētas pašvaldības Attīstības nodaļas projektu koordinatore	Ieva Lazdāne
20. Preiļu novada domes priekšsēdētājs	Aldis Adamovičs
21. Preiļu novada domes Attīstības daļas vadītājs	Zigmārs Erts
22. Kuldīgas novada domes priekšsēdētāja	Inga Bērziņa
23. Kuldīgas novada pašvaldības aģentūras "Kuldīgas attīstības aģentūra" direktors	Kaspars Rasa
24. Kuldīgas novada pašvaldības aģentūras "Kuldīgas attīstības aģentūra" projektu vadītājs	Klāvs Svilpe
25. Ventspils pilsētas domes izpilddirektora vietniece - Attīstības pārvaldes vadītāja	Krīstīne Krasovska
26. Ludzas novada domes priekšsēdētāja	Alīna Gendele
27. Ludzas novada pašvaldības Attīstības un nekustamā īpašuma nodaļa projektu vadītāja	Ilona Rimša
28. Ludzas novada pašvaldības Attīstības un nekustamā īpašuma nodaļas vadītājs	Aivars Meikšāns
29. Jelgavas pilsētas pašvaldības Attīstības un pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja	Gunita Osīte
30. Jelgavas pilsētas pašvaldības Attīstības un pilsētplānošanas pārvaldes vadītājas vietniece, Attīstības plānošanas sektora vadītāja	Iļga Muižniece
31. Tukuma novada pašvaldības Attīstības nodaļas vadītāja	Anita Šēlunda
32. Valkas novada domes priekšsēdētājs	Kārlis Albergs
33. Daugavpils novada domes Reģionālās attīstības nodaļas vadītāja	Sandra Balode

**Sēdi protokolē:**

VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja vietniece	Evija Bistere
---	---------------

Sēdi sāk plkst. 13:00

## I. § Darba kārtības apstiprināšana

V.Gēme iepazīstina Koordinācijas padomes sēdes dalībniekus ar darba kārtību.

E.Kārkla informē, ka saņemts priekšlikums jautājuma izskatīšanu par Kuldīgas novada pašvaldības projekta ideju „Kuldīgas pilsētas ielu tīkla uzlabošana” pārcelt uz vēlāku laiku. Koordinācijas padomes locekļiem nav iebildumi.

### Koordinācijas padome nolemj:

- apstiprināt darba kārtību.

## II. § Par Ventspils pilsētas pašvaldības projekta ideju „Ventspils pilsētas izglītības iestāžu infrastruktūras uzlabošana, II kārtā”

---

*Ziņo:*

*Ventspils pilsētas domes izpilddirektora vietniece - Attīstības pārvaldes vadītāja K.Krasovska*

*Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas projektu vadītājs E.Drigins*

*VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītājas vietniece E.Bistere*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, K.Krasovska, E.Kārkla, N.Stepanovs, E.Puriņš*

K.Krasovska informē par Ventspils pilsētas pašvaldības projekta ideju „Ventspils pilsētas izglītības iestāžu infrastruktūras uzlabošana, II kārtā”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.1.1.aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” (turpmāk – 3.6.1.1.aktivitāte) ietvaros.

V.Gēme aicina Kurzemes plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

E.Drigins informē, ka Kurzemes plānošanas reģions pozitīvi vērtē iesniegto projekta ideju un aicina Koordinācijas padomi to atbalstīt.

V.Gēme aicina VARAM pārstāvi E.Bisteri informēt par būtiskākajiem komentāriem.

E.Bistere norāda, ka sadzīves kanalizācijas pieslēgumu rekonstrukcija 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros ir atbalstāma tikai saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāte „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” (turpmāk – MK noteikumi Nr.91) 16.3.apakšpunktu, un lūdz skaidrot, vai Ventspils 3.vidusskolā ir plānoti ieguldījumi ēkas funkcionalitātes uzlabošanā.

Vienlaikus E.Bistere lūdz apliecināt, ka darbības plānotā projekta ietvaros nepārklājas ar Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta ietvaros 2009.-2010.gadā īstenoto projektu „Energiefektivitātes paaugstināšanas pasākumi Ventspils pašvaldību ēkās”.

Papildus, E.Bistere lūdz precizēt pirmsskolas izglītības iestādes „Zvaigznīte” un „Eglīte” plānoto darbību nosaukumu, kas šobrīd norādīts kā labiekārtošana, bet no sniegtā darbības apraksta var secināt, ka plānotas investīcijas arī pašā ēkā.

K.Krasovska norāda, ka sadzīves kanalizācijas pieslēgumu rekonstrukcija ir nepieciešama, lai nodrošinātu Ventspils 3.vidusskolas ēkas funkcionalitātei nepieciešamo sabiedrisko pakalpojumu, jo esošie sadzīves kanalizācijas pieslēgumi ir kritiskā stāvoklī.

E.Kārkla skaidro, ka MK noteikumu Nr.91 16.3.apakšpunkts nosaka to, ka sadzīves kanalizācijas pieslēgumu rekonstrukcija var tikt iekļauta projekta attiecināmajās izmaksās gadījumā, ja tiek veikti ieguldījumi ēkā. Savukārt Ventspils pilsētas projekta ietvaros plānoti ieguldījumi tikai Ventspils 3.vidusskolai pieguļošajā teritorijā.

K.Krasovska piekrīt izteiktajam komentāram un informē, ka sadzīves kanalizācijas pieslēguma rekonstrukcijas darbība tiks svītrotā, attiecīgi tiks precizēts arī projekta budžets.

K.Krasovska apliecina, ka darbības plānotā projekta ietvaros nepārklājas ar Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta ietvaros īstenoto projektu, kura ietvaros tika veikti energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi. Plānotais projekts neparedz investīcijas ēkā (jumta notekcaurules).

Papildus K.Krasovska piedāvā mainīt pirmsskolas izglītības iestādes „Zvaigznīte” un „Eglīte” plānoto darbību nosaukumu no „teritorijas labiekārtošana” uz „infrastruktūras uzlabošana”.

V.Gēme dod vārdu FM pārstāvim komentāru sniegšanai.

E.Puriņš lūdz skaidrot, kādiem mērķiem pirmsskolas izglītības iestādes „Zvaigznīte” un pirmsskolas izglītības iestādes „Eglīte” teritorijā tiek plānots renovēt sporta laukumu.

K.Krasovska norāda, ka projekta īstenošanas rezultātā radītā infrastruktūra, kas atradīsies pirmsskolas izglītības iestādes „Zvaigznīte” un „Eglīte” teritorijā, tiks izmantota tikai izglītības iestādes audzēkņu fiziskās audzināšanas nodarbībām, kas ir pirmsskolas izglītības programmas sastāvdaļa.

E.Puriņš informē, ka FM neatbalsta Ventspils vakara vidusskolas sporta zāles rekonstrukciju 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros, jo sarunās ar Eiropas Komisiju, kā arī, izstrādājot Valsts stratēģisko ietvardokumentu, darbības programmas un to papildinājumus, sports netika identificēts kā prioritārā nozare izaugsmes veicināšanā.

Papildus teiktajam, E.Puriņš norāda, ka atbalstāmi ir tikai sporta ēkas energoefektivitātes pasākumi, bet izmaksas, kas saistītas ar sporta zāles seguma un aprīkojuma iegādi, FM neatbalsta.

K.Krasovska, atsaucoties uz Vispārējās izglītības likuma 20. un 37.pantu, norāda, ka Ventspils vakara vidusskolas sporta zāles rekonstrukcija ir nepieciešama, lai nodrošinātu pamatizglītības obligāto saturu, ko nosaka valsts pamatizglītības standarts, jo pirmsskolas izglītības programmai jānodrošina izglītojamā garīgā, fiziskā un sociālā attīstība, kā arī veselības nostiprināšana.

K.Krasovska norāda, ka, atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr.1027 „Noteikumi par valsts standartu pamatizglītībā un pamatizglītības mācību priekšmetu standartiem” 6.punktam, sports ir noteikts kā viens no mācību

priekšmetiem. Ventpils vakara vidusskolas infrastruktūras rekonstrukcija ir nepieciešama, lai nodrošinātu Ministru kabineta 2008.gada 2.septembra noteikumu Nr.715 "Noteikumi par valsts vispārējās vidējās izglītības standartu un vispārējās vidējās izglītības mācību priekšmetu standartiem" 8.pielikumā noteikto vispārējās vidējās izglītības mācību priekšmeta standartu izpildi.

E.Kārkla pauž atbalstu Ventpils vakara vidusskolas sporta zāles rekonstrukcijai un norāda, ka Koordinācijas padome arī iepriekš ir atbalstījusi ieguldījumus izglītības iestāžu infrastruktūras attīstībā 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros, jo sporta zāle ir nepieciešama mācību procesa nodrošināšanai. Atbalsts profesionālajam sportam netiek sniegts, ieguldījumi netiek veikti sporta nozarē, bet gan vispārējās izglītības iestādes vajadzībām.

N.Stepanovs ierosina vienoties par pieņemamu risinājumu un attiecīgi precizēt darbības nosaukumu.

E.Puriņš norāda, ka sarunās ar Eiropas Komisiju tika panākta vienošanās, ka sporta infrastruktūras finansēšana no ES fondiem nav atbalstāma.

K.Krasovska apliecina, ka projekta īstenošanas rezultātā rekonstruētā Ventpils vakara vidusskolas sporta zāle tiks izmantota tikai izglītības iestādes audzēkņu fiziskās audzināšanas nodarbībām un netiks izmantota citām sporta aktivitātēm, ņemot vērā 2006.gada 5.jūlija Regulas „Eiropas parlamenta un padomes regula (EK) Nr.1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Regulas (EK) Nr.1783/1999 atcelšanu” 4.pantā noteikto, ka Eiropas Savienības fondu ietvaros profesionāla sporta infrastruktūras attīstība nav atbalstāma.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomi pieņemt lēmumu par Ventpils pilsētas pašvaldības projekta ideju „Ventpils pilsētas izglītības iestāžu infrastruktūras uzlabošana, II kārtā”.

### **Koordinācijas padome nolemj:**

– atbalstīt Ventpils pilsētas pašvaldības projekta ideju „Ventpils pilsētas izglītības iestāžu infrastruktūras uzlabošana, II kārtā” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka tiek iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.

Piezīme: FM neatbalsta sporta zāles rekonstrukcijas izmaksu iekļaušanu projekta attiecināmajās izmaksās.

## **II. § Par Jelgavas pilsētas pašvaldības projekta ideju „Pasta salas labiekārtošana un upju kā tūrisma un aktīvās atpūtas produkta veidošana Jelgavā”**

---

*Ziņo:*

*Jelgavas pilsētas pašvaldības Attīstības un pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja G.Osīte  
Zemgales plānošanas reģiona projektu nodaļas vadītāja A.Kronberga  
VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītājas  
vietniece E.Bistere*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, G.Osīte, E.Kārkla, E.Puriņš, S.Rancāne – Delekolē, S.Cakule*

G.Osīte informē par Jelgavas pilsētas pašvaldības projekta ideju „Pasta salas labiekārtošana un upju kā tūrisma un aktīvās atpūtas produkta veidošana Jelgavā”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros.

V.Gēme aicina Zemgales plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

A.Kronberga informē, ka Zemgales plānošanas reģions pozitīvi vērtē iesniegto projekta ideju un aicina Koordinācijas padomi to atbalstīt.

V.Gēme aicina VARAM pārstāvi E.Bisteri informēt par būtiskākajiem komentāriem.

E.Bistere, atsaucoties uz G.Osītes prezentācijas laikā minēto faktu, ka projekta idejas ietvaros plānota Pasta salas labiekārtošana daļā, kurā nav paredzēta sporta pakalpojumu veicināšana, aicina attiecīgi precizēt projekta idejas rezumējumu.

Ņemot vērā, ka projekta idejas budžets būtiski atšķiras no Jelgavas pilsētas pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā norādītā, E.Bistere lūdz informēt VARAM par Jelgavas pilsētas domes pieņemto lēmumu par līdzfinansējumu.

G.Osīte informē, ka Jelgavas pilsētas pašvaldība plāno aktualizēt investīciju plānu un 2011.gada 16.jūnijā plānots lemt par projekta idejas līdzfinansējumu, informācija par pieņemto lēmumu tiks nosūtīta VARAM.

E.Bistere norāda, ka no projekta idejas rezumējuma nevar secināt, vai Pasta sala 77 307 m<sup>2</sup>, atrodas pašvaldības īpašumā un lūdz apliecināt, ka ieguldījumi tiks veikti tikai pašvaldības īpašumā esošā infrastruktūrā.

G.Osīte apliecina, ka ieguldījumi tiks veikti tikai pašvaldības īpašumā esošā infrastruktūrā, jo Pasta salas zeme 77 307 m<sup>2</sup> atrodas Jelgavas pilsētas pašvaldības īpašumā.

E.Bistere lūdz skaidrot, kādā laika posmā ir plānots novērtēt rezultāta rādītājus - pieaug pilsētas kultūras pasākumu apmeklētāju skaits un tūristu skaits.

V.Gēme jautā, kādi bāzes rādītāji tiks izmantoti un kā Jelgavas pilsētas pašvaldība prognozē tūristu skaita pieaugumu?

G.Osīte norāda, ka tūristu skaita bāzes rādītājs ir kopējais Jelgavas pilsētas pašvaldības tūristu skaits. Rezultāta rādītājus plānots novērtēt divu gadu laikā pēc projekta īstenošanas.

S.Rancāne – Delekolē norāda, ka statistika liecina par to, ka muzeju gadījumā uzreiz pēc rekonstrukcijas tūristu skaits palielinās par 30 procentiem.

E.Kārkla ierosina svītrot rezultāta rādītāju – pieaug pilsētu apmeklējošo tūristu skaits – un reducēties uz citiem.

G.Osīte norāda, ka Jelgavas pilsētas pašvaldība attiecīgi precizēs projekta idejas rezumējumu.

E.Bistere lūdz skaidrot, kā veidojās 3 līgumi attiecībā uz izdevumu pozīciju „Autoruzraudzības un būvuzraudzības izmaksas”.

G.Osīte norāda, ka plānots viens būvuzraudzības līgums un divi autoruzraudzības līgumi, atsevišķi pasta salas labiekārtošanai un automašīnu stāvlaukuma izbūvei.

E.Bistere jautā, vai plānotie grozījumi apstiprinātajos projektos, kas paredz ekonomiju un palielina Jelgavas pilsētas pašvaldībai pieejamās ERAF kvotas atlikumu, ir veikti.

Papildus E.Bistere lūdz precizēt projekta idejas rezumējumu, norādot, vai projekta īstenošana samazinās teritorijas uzturēšanas izdevumus un kā pašvaldības budžetu ietekmēs plūdu riska novēršanas pasākumu realizācija.

G.Osīte norāda, ka grozījumi apstiprinātajos projektos ir veikti. Jelgavas pilsētas pašvaldība precizēs projekta idejas rezumējumu attiecībā uz teritorijas uzturēšanas izdevumu samazinājumu.

V.Gēme dod vārdu FM pārstāvjiem komentāru sniegšanai.

E.Puriņš norāda, ka, atbilstoši ES fondu Vadības informācijas sistēmā pieejamajai informācijai, Jelgavas pilsētas pašvaldības projektiem nepiesaistītais ERAF finansējums ir 2 356 423,90 latu apmērā, kas ir nepietiekams projekta īstenošanai ar ERAF finansējuma intensitāti 85 procenti.

E.Puriņš lūdz VRAA aktualizēt informāciju ES fondu Vadības informācijas sistēmā, lai uz Koordinācijas padomes protokola parakstīšanas brīdi var pārliecināties par ERAF finansējuma atlikumu.

S.Cakule norāda, ka 2011.gada 18.maijā tika izdarīti grozījumi apstiprinātajos Jelgavas pilsētas pašvaldības projektos un informācija par finansējumu tika ievadīta ES fondu Vadības informācijas sistēmā. VRAA pārbaudīs iespējamās tehniskos iemeslus, lai pārliecinātos, ka ES fondu Vadības informācijas sistēmā ir pieejama aktuālā informācija par projektu grozījumiem.

Papildus E.Puriņš jautā, kā Jelgavas pilsētas pašvaldība plāno nodrošināt projekta rezultātu ilgtspēju, kas attiecas uz estrādes soliņiem, to uzturēšanu vismaz 5 gadus pēc projekta īstenošanas, un kas nodrošinās apsaimniekošanu.

G.Osīte informē, ka šobrīd tiek izstrādāta tehniskā dokumentācija, kur tiek apsvērta iespēja estrādi veidot kā laukumu ar trīs paaugstinājuma podestiem, uz kuriem būs iespējams apsēsties, attiecīgi rezultātu ilgtspēja tiks nodrošināta.

G.Osīte norāda, projekta īstenošanas rezultātā izveidotās infrastruktūras apsaimniekošanu veiks Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūra „Pilsētsaimniecība”. Papildus tiks iekasēta maksa par biļetēm, kura attiecīgi tiks norādīta kā ieņēmumi, veicot izmaksu un ieguvumu analīzi.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomi pieņemt lēmumu par Jelgavas pilsētas pašvaldības projekta ideju „Pasta salas labiekārtošana un upju kā tūrisma un aktīvās atpūtas produkta veidošana Jelgavā”.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

– atbalstīt Jelgavas pilsētas pašvaldības projekta ideju „Pasta salas labiekārtošana un upju kā tūrisma un aktīvās atpūtas produkta veidošana Jelgavā” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka tiek iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.



#### **IV. § Par Jēkabpils pilsētas pašvaldības projekta ideju „Pasta ielas un Jēkaba ielas posma rekonstrukcija”**

---

*Ziņo:*

*Jēkabpils pilsētas pašvaldības Attīstības un investīciju nodaļas projektu koordinatore I.Lazdāne*

*Zemgales plānošanas reģiona projektu nodaļas vadītāja A.Kronberga*

*VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītājas vietniece E.Bistere*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, I.Virsnīte, E.Kārkla, E.Puriņš, N.Gaigals*

I. Lazdāne informē par Jēkabpils pilsētas pašvaldības projekta ideju „Pasta ielas un Jēkaba ielas posma rekonstrukcija”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros.

V.Gēme aicina Zemgales plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

A.Kronberga informē, ka Zemgales plānošanas reģions pozitīvi vērtē iesniegto projekta ideju un aicina Koordinācijas padomi to atbalstīt.

V.Gēme aicina VARAM pārstāvi E.Bisteri informēt par būtiskākajiem komentāriem.

E.Bistere lūdz svītrot komunikāciju (ūdensapgādes, kanalizācijas) nomaiņas darbības, jo esošo komunikāciju nomaiņa ir pieļaujama tikai saskaņā ar sertificēta būvinženiera atzinumu, ja pastāv sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanas risks.

E.Bistere lūdz Jēkabpils pilsētas domi apliecināt, ka īstenoto vai plānoto projektu darbības (izmaksas) nepārklājas ar darbībām, kas tiks īstenotas šī projekta ietvaros. Vienlaikus, ņemot vērā, ka projekta idejas darbību aprakstā ir norādītas investīcijas Pasta ielā, E.Bistere lūdz skaidrot, vai minētās darbības nepārklājas ar investīcijām Pasta ielā 3.5.1.1.aktivitātes projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Austrumlatvijas upju baseinu pašvaldībās 2. kārtā, Jēkabpils” ietvaros.

Papildus E.Bistere lūdz pārskatīt uzraudzības rādītājus un norādīt, kādā laika posmā Jēkabpils pilsētas pašvaldība plāno tos izmērīt.

I.Lazdāne piekrīt izteiktajiem komentāriem, apliecina, ka īstenoto vai plānoto projektu darbības (izmaksas) nepārklājas ar darbībām, kas tiks īstenotas šī projekta ietvaros un skaidro, ka 3.5.1.1.aktivitātes projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Austrumlatvijas upju baseinu pašvaldībās 2. kārtā, Jēkabpils” ietvaros tiek veiktas investīcijas citos Pasta ielas posmos.

E.Kārkla norāda, ka nepieciešams noteikt sasniedzamus rezultāta rādītājus, lai nav problēmas ar izdevumu attiecināmību.

N.Gaigals aicina izvērtēt rezultāta rādītāja – samazinājies ceļu satiksmes negadījumu skaits – noteikšanu un norāda, ka ar to plānošanu ir jābūt uzmanīgiem, jo ne vienmēr tas samazinās un tāpēc aicina plānot reāli, bet ne pārāk optimistiski.

V.Gēme dod vārdu FM pārstāvim.

E.Puriņš norāda, ka, ņemot vērā VARAM komentārus, FM komentāru nav.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomi pieņemt lēmumu par Jēkabpils pilsētas pašvaldības projekta ideju „Pasta ielas un Jēkaba ielas posma rekonstrukcija”.

### **Koordinācijas padome nolemj:**

– atbalstīt Jēkabpils pilsētas pašvaldības projekta ideju „Pasta ielas un Jēkaba ielas posma rekonstrukcija” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka tiek iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.

## **V. § Par Valkas novada pašvaldības projekta ideju „Ielu rekonstrukcija Valkas pilsētā uzņēmējdarbības veicināšanai novadā”**

---

*Ziņo:*

*Valkas novada domes priekšsēdētājs K.Albergs*

*Vidzemes plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētājs N.Stepanovs*

*VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītājas vietniece E.Bistere*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, E.Kārkla, K.Albergs, N.Gaigals, S.Cakule*

K.Albergs informē par Valkas novada pašvaldības projekta ideju „Ielu rekonstrukcija Valkas pilsētā uzņēmējdarbības veicināšanai novadā”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes „Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai” (turpmāk – 3.6.2.1.aktivitāte) ietvaros.

V.Gēme aicina Vidzemes plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par projekta ideju.

N.Stepanovs informē, ka Vidzemes plānošanas reģions pozitīvi vērtē iesniegto projekta ideju un aicina Koordinācijas padomi to atbalstīt.

V.Gēme aicina VARAM pārstāvi E.Bisteri informēt par būtiskākajiem komentāriem.

E.Bistere norāda, ka nepieciešams precīzi definēt mērķa grupas un papildināt projekta idejas sadaļu „Projekta plānotās darbības” ar būvuzraudzības un autoruzraudzības darbībām, kā arī izvērtēt šī projekta papildinātību ar citiem projektiem, kas ir īstenoti vai plānoti attiecīgajā teritorijā, piemēram, 3.5.1.1.aktivitātes ietvaros ir iesniegts projekts "Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Valkā, II kārtā”.

E.Bistere norāda, ka projekta idejas rezumējuma dažādās sadaļās atšķiras informācija attiecībā uz Smēķupīti. Ņemot vērā prezentācijas laikā sniegto informāciju, ka tilts tiks rekonstruēts, nevis izbūvēts no jauna, E.Bistere lūdz attiecīgi precizēt projekta idejas rezumējumu.

E.Bistere lūdz skaidrot, vai Valkas novada dome obligātos publicitātes pasākumus nodrošinās par saviem līdzekļiem un vienlaikus E.Bistere ierosina izvērtēt iespēju pārskatīt uzraudzības rādītājus, nepieciešamības gadījumā noteikt citus, piemēram, rekonstruēto ielu km pieaugums pret kopējo novada ielu kopgarumu, procentos.

N.Gaigals aicina izvērtēt rezultāta rādītāja – „samazinājies ceļu satiksmes negadījumu skaits” – noteikšanu un norāda, ka ar to plānošanu ir jābūt uzmanīgiem, jo ne vienmēr

tas samazinās un tāpēc aicina plānot reāli, bet ne pārāk optimistiski, jo var būt problēmas ar šo rādītāju sasniegšanu pēc projekta īstenošanas.

K.Albergs piekrīt VARAM un SM norādījumiem.

Papildus K.Albergs skaidro, ka obligātie publicitātes pasākumi tiks iekļauti būvniecības līgumā.

E.Bistere norāda, ka neskatoties uz to, ka publicitātes pasākumi tiks iekļauti būvniecības līgumā, lai sniegtu skaidru projektā plānoto darbību pārskatu, publicitātes pasākumus nepieciešams norādīt sadaļā „Projekta plānotās darbības”.

S.Cakule aicina pievērst uzmanību iepirkumu procedūras piemērošanai un norāda, ka gadījumā, ja tiek konstatēta iepirkumu dalīšana, tiek piemērota finanšu korekcija 100 procentu apmērā.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomi pieņemt lēmumu par Valkas novada pašvaldības projekta ideju „Ielu rekonstrukcija Valkas pilsētā uzņēmējdarbības veicināšanai novadā”.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

– atbalstīt Valkas novada pašvaldības projekta ideju „Ielu rekonstrukcija Valkas pilsētā uzņēmējdarbības veicināšanai novadā” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka tiek iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.

### **VI. § Par Alūksnes novada pašvaldības attīstības programmu un projekta ideju „Valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa „Vecās pils” renovācijas pabeigšana Alūksnes Mākslas skolas un novada iedzīvotāju vajadzībām”**

---

*Ziņo:*

*Alūksnes novada Plānošanas un attīstības nodaļas vadītāja A.Prižavoite*

*Vidzemes plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētājs N.Stepanovs*

*Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais referents A.Eglītis*

*LM Finanšu un attīstības departamenta direktora vietniece - Sociālās politikas plānošanas un attīstības nodaļas vadītāja S.Siliņa*

*Diskusijā piedalās: V.Gēme, E.Kārkla, A.Prižavoite, S.Siliņa, S.Rancāne – Delekolē, E.Bistere*

A.Prižavoite informē par Alūksnes novada pašvaldības attīstības programmu un sniedz vispārīgu informāciju par plānotajiem projektiem, kas ir iekļauti attīstības programmas investīciju plānā.

V.Gēme informē, ka komentārus par šo attīstības programmu sniedza VARAM un LM.

V.Gēme dod vārdu LM pārstāvei S.Siliņai.

S.Siliņa informē, ka LM atzinumā ir komentāri, kas attiecas ne tikai uz Alūksnes novada attīstības programmu, bet arī uz citu novadu attīstības programmām un lūdz iespēju robežās tos ņemt vērā.

S.Siliņa informē, ka atbilstoši starptautiskajā praksē pieņemtajam, sniedzot datus par iedzīvotājiem, tai skaitā dzimumu griezumā, korekti ir norādīt abu dzimumu pārstāvjus. Alūksnes attīstības programmā ir sniegta informācija par bezdarbniekiem, no tiem īpaši izdalot tikai sieviešu skaitu, arī sadaļā par izglītību no kopējā absolventu skaita tiek izdalītas sievietes. Rodas iespaids, ka sievietes ir kāda sociālā riska grupa vai minoritāte, kas nav korekti, tāpēc nepieciešams precizēt šo informāciju, norādot, piemēram, kopējais absolventu skaits kopā, no tiem vīriešu un sieviešu skaits.

S.Siliņa norāda, ka pašvaldību attīstības programmās kā viena no atzīmētajām problēmām ir iedzīvotāju negatīvais dabiskais pieaugums, vērojams vecāka gada gājuma cilvēku pieaugums, nodarbinātības u.c. problēmas. S.Siliņa uzsver, ka ir būtiski ne tikai radīt apstākļus iedzīvotāju piesaistei – mehāniskajam pieaugumam, bet vēl būtiskāk ir, lai novadā pieaugtu jauno ģimeņu skaits un dzimušo bērnu skaits. Lai veicinātu demogrāfisko problēmu risināšanu, attīstības programmās nepieciešams iestrādāt pasākumus, kas veicinātu situācijas uzlabošanu ģimenēm ar bērniem. S.Siliņa papildina, ka svarīgs ir ne tikai finansiālais ieguldījums, bet arī morālais atbalsts.

N.Stepanovs informē, ka plānošanas reģions un novadi iespēju robežās atbalsta ģimenes ar bērniem, par ko liecina arī darbs pie izstrādātā ekonomiskā profila. Papildus N.Stepanovs vērš uzmanību, ka šis jautājums ir jārisina valsts līmenī, jo demogrāfisko situāciju ietekmē valsts līmeņa lēmumi, piemēram, par nodokļiem.

S.Siliņa piekrīt N.Stepanova komentāram. Vienlaikus S.Siliņa norāda, ka morālo un psiholoģisko klimatu pilsētā vai novadā veido pašvaldība, attiecīgi svarīga ir pašvaldības attieksme, piemēram, jautājumā par pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamību.

V.Gēme dod vārdu VARAM pārstāvim A.Eglītim.

A.Eglītis informē, ka Alūksnes novada attīstības programma kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām, attīstības programma ir izstrādāta labā kvalitātē, esošās situācijas apraksts ir detalizēts, pozitīvi vērtējams tas, ka izstrādes procesā iesaistīti uzņēmēji, sabiedrība un dažādi speciālisti, kā arī aprakstīta sadarbība ar kaimiņvalstīm un citām pilsētu un novadu pašvaldībām. Kaut gan attīstības programmas stratēģiskajā daļā norādīti 27 vidēja termiņa mērķi, kas ir pārāk daudz, tomēr investīciju plānā redzams, ka visiem mērķiem ir plānotas investīcijas. Investīciju plānā iekļauti 172 projekti.

A.Eglītis norāda, ka attīstības programmas izstrādes procesā Alūksnes novada pašvaldība iesaistīja arī VARAM, tāpēc sagatavotajā gala atzinumā VARAM, papildus iepriekš izteiktajiem komentāriem, aicina precizēt rezultātos rādītājus un papildināt informāciju par ūdenssaimniecības jomā nepieciešamajiem investīciju projektiem.

A.Eglītis informē, ka VARAM kopumā atbalsta Alūksnes novada pašvaldības attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi saskaņot tās virzību.

V.Gēme aicina Vidzemes plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par Alūksnes novada pašvaldības attīstības programmu.

N.Stepanovs informē, ka Vidzemes plānošanas reģions pozitīvi vērtē izstrādāto attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomes locekļus to atbalstīt.

V.Gēme aicina Alūksnes novada pašvaldības pārstāvi informēt par projekta ideju „Valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa „Vecās pils” renovācijas pabeigšana Alūksnes Mākslas skolas un novada iedzīvotāju vajadzībām”.

A.Prižavoite informē par Alūksnes novada pašvaldības projekta ideju „Valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa „Vecās pils” renovācijas pabeigšana Alūksnes Mākslas skolas un novada iedzīvotāju vajadzībām”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros.

V.Gēme aicina Vidzemes plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par Alūksnes novada pašvaldības projekta ideju.

N.Stepanovs informē, ka Vidzemes plānošanas reģions pozitīvi vērtē iesniegto projekta ideju un aicina Koordinācijas padomes locekļus to atbalstīt.

V.Gēme dod vārdu KM pārstāvim.

S.Rancāne – Delekolē atbalsta Valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa „Vecās pils” renovācijas pabeigšanu Alūksnes Mākslas skolas un novada iedzīvotāju vajadzībām, norādot, ka pēc tehniskā projekta izstrādes, nepieciešams arī Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas saskaņojums.

V.Gēme dod vārdu FM pārstāvim.

E.Puriņš norāda, ka jāpievērš uzmanība telpu iznomāšanas nosacījumiem citām sabiedrībām, telpu nomas maksas apmērs jānosaka atbilstoši eksperta vērtējumam, saskaņā ar tirgus nosacījumiem.

E.Kārkla jautā, vai projekta ietvaros rekonstruētās telpas plānots izīrēt pastāvīgi vai periodiski.

A.Prižavoite informē, ka projekta ietvaros rekonstruētajās telpās tiks izvietota Alūksnes Mākslas skola un telpu apsaimniekošanu veiks pašvaldība. Alūksnes Mākslas skolas telpas, iespējams, tiks izīrētas periodiski dažādiem pasākumiem. Papildus A.Prižavoite norāda, ka Alūksnes mākslas skolai ir aptuveni 20 gadu vēsture, sākotnēji skola tika izvietota pirmsskolas izglītības iestādes telpās, bet šobrīd tā atrodas pašvaldības administrācijas ēkas telpās, kas nav piemērotas Alūksnes mākslas skolas vajadzībām.

E.Kārkla norāda, ka gadījumā, ja telpas tiek iznomātas pasākumiem, nepieciešams ievērot Alūksnes novada pašvaldības saistošos noteikumus par nosacījumiem telpu iznomāšanai. Papildus E.Kārkla norāda, ka, sagatavojot projekta iesniegumu, visus plānotos ieņēmumus nepieciešams atspoguļot finanšu analīzē.

V.Gēme norāda, ka VARAM ir konstatējusi, ka projekta idejas rezumējumā nav norādītas būvuzraudzības izmaksas un dod vārdu VARAM pārstāvei E.Bisterei.

E.Bistere norāda uz projekta idejas rezumējumā teikto, ka projekts ir saistīts ar ERAF projektu „Siltumsaimniecības attīstība Alūksnes novada Alūksnes pilsētā”, jo projekta ietvaros Alūksnes Mākslas skolas ēka tiks pievienota kopējam pilsētas siltumtīklam, un lūdz skaidrot, vai 3.6.2.1.aktivitātes projekta ietvaros ir plānota siltumtīklu pieslēgumu izbūve vai rekonstrukcija.

A.Prižavoite informē, ka 3.6.2.1.aktivitātes projekta ietvaros plānoti ieguldījumi ēkā, t.i., plānota siltummezgla izbūve, savukārt investīcijas, kas saistītas ar siltumtrasēm, tiks veiktas ERAF projekta „Siltumsaimniecības attīstība Alūksnes novada Alūksnes pilsētā” ietvaros.

Papildus A.Prižavoite informē, ka, lai taupītu līdzekļus, būvuzraudzību veiks Alūksnes novada pašvaldības būvinženieris bez papildus samaksas.

V.Gēme aicina Koordinācijas padomi saskaņot Alūksnes novada pašvaldības attīstības programmu un projekta ideju „Valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa „Vecās pils” renovācijas pabeigšana Alūksnes Mākslas skolas un novada iedzīvotāju vajadzībām”.

### **Koordinācijas padome nolemj:**

- saskaņot Alūksnes novada pašvaldības attīstības programmu;
- atbalstīt Alūksnes novada pašvaldības projekta ideju „Valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa „Vecās pils” renovācijas pabeigšana Alūksnes Mākslas skolas un novada iedzīvotāju vajadzībām” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka tiek iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.

## **VII. § Par Kuldīgas novada pašvaldības projekta ideju „Kuldīgas pilsētas ielu tīkla uzlabošana”**

---

*Ziņo:*

*Kuldīgas novada domes priekšsēdētāja I.Bērziņa*

*Kuldīgas novada pašvaldības aģentūras "Kuldīgas attīstības aģentūra" direktors K.Rasa*

*Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas projektu vadītājs E.Drigins*

*Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais referents A.Eglītis*

*VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītājas vietniece E.Bistere*

*Diskusijā piedalās: E.Kārkla, I.Bērziņa, K.Rasa, A.Eglītis, E.Puriņš*

I.Bērziņa un K.Rasa informē par Kuldīgas novada pašvaldības projekta ideju „Kuldīgas pilsētas ielu tīkla uzlabošana”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros.

E.Kārkla informē, ka komentārus par šo projekta ideju sniedza VARAM, FM un LM.

E.Kārkla aicina VARAM pārstāvi M.Vērdiņu informēt par būtiskākajiem komentāriem.

M.Vērdiņš informē, ka Kuldīgas novada pašvaldības Investīciju plānā nav norādīts konkrēts projekts, tomēr var identificēt dažas no rekonstruējamām ielām, un norāda, ka vairākas projekta ietvaros rekonstruējamās ielas Investīciju plānā nav norādītas.

K.Rasa skaidro, ka tuvākajā laikā pašvaldības tīmekļa vietnē tiks publicēts aktualizētais Investīciju plāns, kur norādītā nepilnība tiks novērsta.

M.Vērdiņš informē, ka projekta idejas rezumējumā nav pietiekami aprakstītas mērķa grupu vajadzības un projekta sagaidāmā ietekme tām.

K.Rasa piekrīt izteiktajam komentāram un informē, ka tiks attiecīgi papildināts projekta idejas rezumējums.

M.Vērdiņš aicina Kuldīgas novada domi nodrošināt mākslinieciskā vides objekta „Teleports”, kas projektā ir paredzēts kā labiekārtošanas elements, izvēli, izgatavošanu un uzstādīšanu, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma prasībām.

K.Rasa un I.Bērziņa apliecina pašvaldības gatavību nodrošināt vides objekta iepirkšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

M.Vērdiņš vērš uzmanību uz to, ka projekta ideja paredz sadzīves ūdensapgādes un kanalizācijas izveidošanu, kas norāda uz nepieciešamību nodrošināt MK noteikumu Nr.91 16.2.3. un 28.8.apakšpunktu izpildi, proti, definēt attiecīgā sabiedriskā pakalpojuma nepieciešamību un būtību, noteikt sabiedriskā pakalpojuma patērētājus, kuriem ir nepieciešams nodrošināt minētos pakalpojumus, kā arī pievienot projekta iesniegumam papildus nepieciešamos dokumentus.

M.Vērdiņš lūdz apliecināt, ka īstenoto vai plānoto projektu darbības nepārklājas ar darbībām, kas tiks īstenotas 3.6.1.1.aktivitātes projekta ietvaros, t.sk. ņemot vērā, ka Torņa ielas un stāvlaukumu rekonstrukcija notiks sasaistē ar 3.5.1.1.aktivitātes projektu „Ūdenssaimniecības attīstība Kuldīgas pašvaldībā”. Vienlaikus nepieciešams izvērtēt riska pakāpi, varbūtību un sekas gadījumam, ja aizkavēsies projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Kuldīgas pašvaldībā” īstenošana.

I.Bērziņa apliecina, ka īstenoto vai plānoto projektu darbības nepārklājas ar darbībām, kas plānotas 3.6.1.1.aktivitātes projekta ietvaros un skaidro, nav pamats domāt, ka radīsies problēmas ar projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Kuldīgas pašvaldībā” ieviešanu, jo plānotie darbi notiek saskaņā ar grafiku, tie ir izpildīti par 70 procentiem un projektu plānots pabeigt līdz šī gada beigām.

M.Vērdiņš aicina precizēt projekta idejas rezumējumā norādītos uzraudzības rādītājus, norādot rekonstruēto vai labiekārtoto ielu platību un garumu, nevis ielu skaitu.

I.Bērziņa piekrīt izteiktajam komentāram un informē, ka projekta idejas rezumējums tiks attiecīgi precizēts.

E.Kārkla dod vārdu FM pārstāvim.

E.Puriņš norāda, ka FM atbalsta jau izskanējušo komentāru par nepieciešamību ievērot demarkāciju rekonstruējamām ielām un darbiem projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Kuldīgas pašvaldībā” ietvaros un norādīt darbu apjomu izmērāmās vienībās, lai būtu skaidrs, kur un kādā apjomā darbi tiek veikti.

E.Puriņš norāda, ka Kuldīgas novada pašvaldības projektiem nepiesaistītais ERAF finansējums ir nepietiekams projekta īstenošanai un lūdz Kuldīgas novada pašvaldību vai nu samazināt plānoto projekta apjomu vai arī norādīt konkrētu ERAF finansējumu, kas projektā plānots ar zemāku intensitāti.

K.Rasa skaidro, ka situācija ar ERAF kvotu šobrīd ir mainījusies, jo pašvaldība ir atsaukusi vienu no agrāk apstiprinātajiem projektiem.

E.Puriņš lūdz VARAM aktualizēt informāciju ES fondu Vadības informācijas sistēmā, lai uz Koordinācijas padomes protokola parakstīšanas brīdi var pārliecināties par ERAF finansējuma atlikumu.

E.Puriņš uzsver, ka Finanšu ministrija neatbalsta projektā plānotās darbības „Mākslinieciskā vides objekta „Teleports” izvietošana” iekļaušanu attiecināmajās

izmaksās, kā arī neatbalsta projektā plānotās darbības „Liepājas ielas labiekārtošana” ietvaros visa veida vides un māksliniecisko objektu izmaksu iekļaušanu projekta attiecināmajās izmaksās.

I.Bērziņa informē, ka mākslinieciskais vides objekta „Teleports” ir būtisks labiekārtošanas elements, kurš ir iecerēts kā Kuldīgas novada vēstures atspulgs mūsdienās, un norāda, ka idejas saskaņošanā ir iesaistīta sabiedrība.

E.Kārkla lūdz FM pārstāvi pamatot FM viedokli, norādot normatīvos aktus, kuros ir noteikts aizliegums iekļaut labiekārtošanas izmaksās vides objektus, jo Ministru kabineta noteikumi par aktivitātes īstenošanu atbalsta labiekārtošanu un arī apbūves noteikumi nosaka, ka vides objekti ir saistīti ar labiekārtošanu un uzlabo dzīves telpas pievilcību un papildina esošo Kuldīgas pilsētas vēsturisko apbūvi, ko paredz projekta mērķis.

E.Puriņš skaidro, ka šīs aktivitātes ietvaros Finanšu ministrija neatbalsta kultūras objektu finansēšanu no ES fondiem un tas ir saistīts ar efektīvu fondu izmantošanu. Ja pašvaldībai ir prioritāra šādu objektu izveidošana, to var darīt par pašvaldības līdzekļiem. Neiebilstot pret labiekārtošanu, FM uztur šo iebildumu un neatbalsta māksliniecisko vides objektu izbūves, iegādes, uzstādīšanas izmaksu iekļaušanu šī projekta attiecināmajās izmaksās.

E.Kārkla norāda, ka FM iebildums ir saprotams, bet nav pamatots juridiski un lūdz atzīmēt protokolā FM atšķirīgo viedokli.

E.Kārkla aicina Kurzemes plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par Kuldīgas novada pašvaldības projekta ideju.

E.Drīgins izsaka atbalstu vides objektu izvietojumam Kuldīgas novada projekta ietvaros un informē, ka Kurzemes plānošanas reģions pozitīvi vērtē iesniegto projekta ideju, kā arī aicina Koordinācijas padomes locekļus to atbalstīt.

E.Kārkla aicina Koordinācijas padomi pieņemt lēmumu par Kuldīgas novada pašvaldības projekta ideju „Kuldīgas pilsētas ielu tīkla uzlabošana” un lūdz Kuldīgas novada pašvaldību projekta iesniegumā norādīt atsauces uz normatīvajiem aktiem par vides objektu saistību ar labiekārtošanu.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

– atbalstīt Kuldīgas novada pašvaldības projekta ideju „Kuldīgas pilsētas ielu tīkla uzlabošana” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka tiek iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.

Piezīme: FM neatbalsta vides un māksliniecisko objektu izmaksu iekļaušanu projekta attiecināmajās izmaksās.

### **VIII. § Par Ludzas novada pašvaldības attīstības programmu un projekta ideju „Satiksmes infrastruktūras sakārtošana Ludzas pilsētas un apkārtējo teritoriju pieejamības veicināšanai”**

---

*Ziņo:*

*Ludzas novada pašvaldības Attīstības un nekustamā īpašuma nodaļas vadītājs*



*A.Meikšāns*

*Latgales plānošanas reģiona Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja I.Bernāne  
VARAM Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas  
nodaļas vecākais referents A.Eglītis*

*Diskusijā piedalās: E.Kārkla, A.Meikšāns, E.Puriņš, L.Straujuma, E.Bistere*

A.Meikšāns informē par Ludzas novada pašvaldības attīstības programmu un sniedz vispārīgu informāciju par plānotajiem projektiem, kas ir iekļauti attīstības programmas investīciju plānā.

E.Kārkla jautā, kādi derīgie izrakteņi atrodas Ludzas novada pašvaldībā.

A.Meikšāns skaidro, ka Ludzas novada pašvaldības teritorijā pieejamas tādas dabas bagātības kā mežs, ezeri, smiltis, notiek grants un māla ieguve, kā arī sapropeļa ieguve un pārstrāde.

L.Straujuma jautā, vai Ludzas novada uzņēmējdarbības virzieni prezentācijā tika norādīti prioritārā secībā.

A.Meikšāns skaidro, ka Ludzas novada prioritātes ir mežsaimniecība un kokapstrāde, kā arī pārtikas produktu ražošana.

E.Kārkla dod vārdu Latgales plānošanas reģiona pārstāvei.

I.Bernāne informē, ka kopumā Latgales plānošanas reģions pozitīvi vērtē izstrādāto attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi to atbalstīt.

E.Kārkla dod vārdu VARAM pārstāvim A.Eglītim.

A.Eglītis informē, ka Ludzas novada attīstības programma kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām.

A.Eglītis informē, ka VARAM pozitīvi vērtē Ludzas novada attīstības programmu, jo visas tajā iekļautās sadaļas ir kvalitatīvi izstrādātas. Ludzas novada pašvaldība ir veikusi detalizētu pašreizējās situācijas analīzi. Attīstības programmas stratēģiskajā daļā kā viena no trim vidēja termiņa prioritātēm ir minēta novada konkurētspējas palielināšana, plānots izveidot biznesa inkubatoru, piešķirt uzņēmējiem nekustamā īpašuma nodokļa atlaides. Investīciju plānā ir iekļautas 113 projektu kopas (atsevišķās projektu kopās ir 4-5 aktivitātes), investīciju plāns aptver visas novada teritoriālās vienības.

A.Eglītis norāda, ka attīstības programmas izstrādes procesā VARAM sniedza komentārus par Ludzas novada attīstības programmas 1.redakciju, tāpēc sagatavotajā gala atzinumā VARAM, papildus iepriekš izteiktajiem komentāriem, aicina precizēt rezultātīvos rādītājus.

A.Eglītis informē, ka VARAM kopumā atbalsta Ludzas novada pašvaldības attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi saskaņot tās virzību.

E.Kārkla aicina Ludzas novada pašvaldības pārstāvi informēt par projekta ideju „Satiksmes infrastruktūras sakārtošana Ludzas pilsētas un apkārtējo teritoriju pieejamības veicināšanai”.

A.Meikšāns informē par Ludzas novada pašvaldības projekta ideju „Satiksmes infrastruktūras sakārtošana Ludzas pilsētas un apkārtējo teritoriju pieejamības veicināšanai”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros.

E.Kārkla aicina Latgales plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par Ludzas novada pašvaldības projekta ideju.

I.Bernāne informē, ka Latgales plānošanas reģions pozitīvi vērtē iesniegto projekta ideju un aicina Koordinācijas padomes locekļus to atbalstīt.

E.Kārkla informē, ka komentārus par šo projekta ideju sniedza SM, norādot, ka plānotais projekts nepārklājas ar darbībām, kas ir vai var tikt īstenotas kādā no SM pārziņā esošajām Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitātēm, kā arī VARAM un FM.

E.Kārkla dod vārdu FM pārstāvim.

E.Puriņš norāda, ka saskaņā ar MK noteikumiem Nr.843 projektā nevar tikt paredzētas neattiecināmās izmaksas būvniecības darbiem un lūdz precizēt projekta izmaksu pozīcijas un to apjomu sadalījumu.

E.Kārkla informē, ka projekta neattiecināmās izmaksas ir noteiktas MK noteikumu Nr.843 18.punktā un tās var plānot 2% apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, un atbilstoši minētajam normatīvā akta regulējumam aicina svītrot iepriekš minētās neattiecināmās izmaksas no projekta budžeta, attiecīgi precizējot projekta idejas rezumējumu.

A.Meikšāns piekrīt izteiktajiem komentāriem un informē, ka Ludzas novada pašvaldības pārstāvji attiecīgi precizēs projekta idejas rezumējumu.

E.Bistere papildina ar redakcionālu komentāru un aicina precizēt projekta budžeta pozīcijas „Būvdarbu izmaksas” nosaukumu atbilstoši plānoto būvdarbu specifikai.

E.Kārkla aicina Koordinācijas padomi saskaņot Ludzas novada pašvaldības attīstības programmu un pieņemt lēmumu par Ludzas novada pašvaldības projekta ideju „Satiksmes infrastruktūras sakārtošana Ludzas pilsētas un apkārtējo teritoriju pieejamības veicināšanai”.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

- saskaņot Ludzas novada pašvaldības attīstības programmu.
- atbalstīt Ludzas novada pašvaldības projekta ideju „Satiksmes infrastruktūras sakārtošana Ludzas pilsētas un apkārtējo teritoriju pieejamības veicināšanai” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka tiek iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.

#### **IX. § Par Jelgavas novada pašvaldības attīstības programmu un projekta ideju „Jelgavas novada pašvaldības administratīvās ēkas rekonstrukcija, energoefektivitātes paaugstināšana un tās pieejamības nodrošināšana”**

---

*Ziņo:*

*Jelgavas novada pašvaldības Attīstības nodaļas Teritorijas plānošanas speciāliste*

*I.Baumane*

*Jelgavas novada pašvaldības Attīstības nodaļas projektu speciāliste L.Švānberga  
Zemgales plānošanas reģiona projektu nodaļas vadītāja A.Kronberga  
VARAM Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas  
nodaļas vecākais referents A.Eglītis  
VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītājas  
vietniece E.Bistere*

*Diskusijā piedalās: E.Kārkla, I.Baumane, L.Švānberga, E.Puriņš, A.Kronberga, S.Siliņa*

I.Baumane informē par Jelgavas novada pašvaldības attīstības programmu un sniedz vispārīgu informāciju par plānotajiem projektiem, kas ir iekļauti attīstības programmas investīciju plānā.

E.Kārkla dod vārdu Zemgales plānošanas reģiona pārstāvei.

A.Kronberga informē, ka kopumā Zemgales plānošanas reģions pozitīvi vērtē izstrādāto attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi to atbalstīt.

E.Kārkla informē, ka komentārus par šo attīstības programmu sniedza VARAM un LM.

E.Kārkla dod vārdu VARAM pārstāvim A.Eglītim.

A.Eglītis informē, ka Jelgavas novada attīstības programma kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām, tajā ir iekļautas visas nepieciešamās sadaļas, nodrošināta dokumentu pēctecība un saskaņotība.

A.Eglītis pozitīvi vērtē Jelgavas novada attīstības programmā definētās trīs vidēja termiņa prioritātes, no kurām viena ir vērsta uz uzņēmējdarbības veicināšanu, kā arī to, ka Jelgavas novada pašvaldība redz savu izaugsmi un nākotnes sadarbību ar Jelgavas pilsētu. A.Eglītis norāda, ka Investīciju plānā iekļauti 158 projekti un investīciju plāns aptver visas novada teritoriālās vienības.

A.Eglītis informē, ka attīstības programmas izstrādes procesā VARAM vairākas reizes ir sniegusi komentārus par Jelgavas novada attīstības programmas projektu un informē, ka VARAM komentāri ir ņemti vērā daļēji, tāpēc sagatavotajā gala atzinumā VARAM aicina precizēt rezultātīvos rādītājus un rīcības plānā iekļauto informāciju par aktivitāšu izpildes termiņiem, atbildīgajiem izpildītājiem un aktivitāšu savstarpējo papildinātību, kā arī iekļaut attīstības programmā informāciju par pašvaldības iepriekš īstenotajiem projektiem.

I.Baumane piekrīt izteiktajiem komentāriem un informē, ka pirms attīstības programmas apstiprināšanas Jelgavas novada pašvaldība izvērtēs VARAM sniegtos komentārus.

A.Eglītis informē, ka VARAM kopumā atbalsta Jelgavas novada pašvaldības attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi saskaņot tās virzību.

E.Kārkla aicina Jelgavas novada pašvaldības pārstāvi informēt par projekta ideju „Jelgavas novada pašvaldības administratīvās ēkas rekonstrukcija, energoefektivitātes paaugstināšana un tās pieejamības nodrošināšana”.

L.Švānberga informē par Jelgavas novada pašvaldības projekta ideju „Jelgavas novada pašvaldības administratīvās ēkas rekonstrukcija, energoefektivitātes paaugstināšana un tās pieejamības nodrošināšana”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros.

E.Kārkla aicina Zemgales plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par Jelgavas novada pašvaldības projekta ideju.

A.Kronberga informē, ka Zemgales plānošanas reģions pozitīvi vērtē iesniegto projekta ideju un aicina Koordinācijas padomes locekļus to atbalstīt. Papildus A.Kronberga norāda, ka Jelgavas novada pašvaldības administratīvā ēka ir vienas pieturas aģentūras principa paraugs, jo novada iedzīvotāji vienā vietā var saņemt dažādus pakalpojumus.

E.Kārkla pateicas par prezentācijā sniegto skaidrojumu, ka jaunveidojamais uzņēmums – Jelgavas novada komunālais dienests tiek veidots, apvienojot esošos novada komunālos dienestus.

E.Kārkla aicina VARAM pārstāvi E.Bisteri informēt par būtiskākajiem komentāriem.

E.Bistere lūdz papildināt projekta idejas sadaļu „Projekta plānotās darbības” ar būvuzraudzības, autoruzraudzības un publicitātes darbībām, jo projekta budžetā ir plānotas attiecīgas izmaksas.

E.Bistere norāda, ka gadījumā, ja mansarda stāva sanāksmju zāle tiks izīrēta pasākumu organizēšanai citām iestādēm un uzņēmumiem, nepieciešams ievērot Jelgavas novada pašvaldības saistošos noteikumus par nosacījumiem telpu iznomāšanai. Papildus E.Bistere lūdz skaidrot, vai Jelgavas novada pašvaldības saistošie noteikumi par nosacījumiem telpu iznomāšanai paredz cenu atšķirības aprīkotu telpu iznomāšanai un neaprīkotu telpu iznomāšanai, kā arī aicina izvērtēt iespēju papildināt projektā sasniedzamos rezultāta rādītājus.

L.Švānberga piekrīt izteiktajiem komentāriem un informē, ka tehniskā projekta izstrādes ietvaros notiek diskusijas par stacionārā aprīkojuma iegādi un uzskaitīšanu. Iespējams, ka stacionārais aprīkojums netiks uzskaitīts atsevišķi kā pamatlīdzeklis, bet gan tiks iebūvēts, veicot kopējos rekonstrukcijas darbus un uzskatīts par ēkas sastāvdaļu.

E.Kārkla dod vārdu FM pārstāvim.

E.Puriņš norāda, ka FM neatbalsta mansarda stāva biroja telpu izbūves un aprīkošanas izmaksu iekļaušanu projekta attiecināmajās izmaksās, jo tiks palielināti uzturēšanas izdevumi un administrācijas ēkas telpas paredzēts iznomāt pašvaldības uzņēmumam, kas ir tāds pats komersants, kā privāts uzņēmums, un vērš uzmanību, ka nomas līgumu par pašvaldības īpašumā esošās ēkas telpu iznomāšanu jāslēdz saskaņā ar normatīvajiem aktiem par valsts un pašvaldību īpašuma iznomāšanu.

L.Švānberga uzsver, ka Jelgavas novada domes administrācijas ēkā koncentrējas būtiskāko pašvaldības pakalpojumu sniegšana un pašvaldībai svarīgi ir nodrošināt kvalitatīvu pakalpojumu iedzīvotājam.

E.Kārkla norāda, ka komunālo pakalpojumu organizēšana iedzīvotājiem ir viena no Likuma par pašvaldībām 15.pantā noteiktajām pašvaldības autonomajām funkcijām, kuru pašvaldība ir deleģējusi pašvaldības uzņēmumam, kurš savukārt nodrošina atskaitīšanos par deleģētā uzdevuma izpildi. Vienlaikus E.Kārkla norāda, ka Jelgavas

novada komunālā dienesta atrašanās administrācijas ēkā, kur notiek arī citu pašvaldības pakalpojumu sniegšana, viennozīmīgi sekmēs šīs funkcijas realizēšanu.

E.Kārkla informē, ka Jelgavas novada pašvaldības pārstāve savā prezentācijā norādīja pamatojumu, ka projekta īstenošanas rezultātā uzturēšanas izdevumi administrācijas ēkā samazināsies, un aicina Jelgavas novada domi, sagatavojot projekta iesniegumu, finanšu analīzē norādīt ietaupījumus un visus potenciālos ieņēmumus projekta dzīves cikla laikā.

S.Siliņa norāda, ka LM pozitīvi vērtē inovatīvo pieeju Jelgavas novada attīstības programmas izstrādē, kad programmas centrā ir ģimene un tās intereses, kā arī Jelgavas novada projekta ideju, jo, plānojot investīcijas infrastruktūrā, tiek domāts arī par infrastruktūras piemērotību personām ar īpašām vajadzībām. Vienlaikus S.Siliņa izsaka ieteikumu projektu ideju aprakstos un attīstības programmās termina „personas ar īpašām vajadzībām” vietā lietot „personas ar invaliditāti” kā tas šobrīd tiek lietots normatīvajā regulējumā, tāpat var arī katrai konkrētajai iedzīvotāju grupai atbilstošo terminu – „personas ar funkcionālajiem traucējumiem”, „vecāki ar bērniem”. Tāpat S.Siliņa izsaka ieteikumu, izbūvējot novada domes administrācijas telpas, ņemt vērā to piemērotību vecākiem ar bērniem.

E.Kārkla aicina Koordinācijas padomi saskaņot Jelgavas novada pašvaldības attīstības programmu un pieņemt lēmumu par Jelgavas novada pašvaldības projekta ideju „Jelgavas novada pašvaldības administratīvās ēkas rekonstrukcija, energoefektivitātes paaugstināšana un tās pieejamības nodrošināšana”.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

- saskaņot Jelgavas novada pašvaldības attīstības programmu.
- atbalstīt Jelgavas novada pašvaldības projekta ideju „Jelgavas novada pašvaldības administratīvās ēkas rekonstrukcija, energoefektivitātes paaugstināšana un tās pieejamības nodrošināšana” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka tiek iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums.

Piezīme: FM neatbalsta biroja telpu rekonstrukciju no ES fondu līdzekļiem, ja rekonstruētās telpas plānots iznomāt valsts vai pašvaldības uzņēmumam.

#### **X. § Par Preiļu novada pašvaldības attīstības programmu un projekta ideju „Gājēju ietves un velosliņa izbūve no Brīvības ielas Preiļos līdz pagasta centra administrācijas ēkai Līčos”**

---

*Ziņo:*

*Preiļu novada domes Attīstības daļas vadītājs Z.Erts*

*Latgales plānošanas reģiona Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja I.Bernāne*

*VARAM Valsts attīstības plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais referents A.Eglītis*

*VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītājas vietniece E.Bistere*

*Diskusijā piedalās: E.Kārkla, A.Adamovičs, Z.Erts, N.Gaigals, S.Siliņa, J.Spiridonovs*

Z.Erts informē par Preiļu novada pašvaldības attīstības programmu un sniedz vispārīgu informāciju par plānotajiem projektiem, kas ir iekļauti attīstības programmas investīciju plānā.

E.Kārkla dod vārdu Latgales plānošanas reģiona pārstāvei.

I.Bernāne informē, ka kopumā Latgales plānošanas reģions pozitīvi vērtē izstrādāto attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi to atbalstīt.

E.Kārkla informē, ka komentārus par šo attīstības programmu sniedza VARAM un LM.

E.Kārkla dod vārdu VARAM pārstāvim A.Eglītim.

A.Eglītis informē, ka Preiļu novada attīstības programma kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām, pozitīvi vērtējama pašreizējās situācijas analīze un stratēģiskā daļa, kurā ir noteikti trīs stratēģiskās attīstības virzieni 2011.-2017.gadam. Pozitīvi vērtējama pašvaldības darbība uzņēmējdarbības veicināšanā, izveidojot biznesa inkubatoru, pieņemot saistošos noteikumus „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību”, plānojot stiprināt Preiļu biznesa inkubatoru, izstrādāt pašvaldības projektu programmu mazajiem uzņēmējiem, attīstīt tūrisma infrastruktūru, izstrādāt industriālo teritoriju karti un veicot citas aktivitātes.

Vienlaikus A.Eglītis informē par trūkumiem un norāda, ka Preiļu novada sadarbība ar apkārtējām pašvaldībām ir aprakstīta vispārīgi, bet starptautiskā sadarbība vispār nav aprakstīta; investīciju plānā iekļauti tikai 49 projekti, toties vairāki no tiem ir finansiāli ietilpīgi; atsevišķus Preiļu novada pagastus nav iespējams identificēt, kā arī trūkst informācija par atsevišķu projektu īstenošanas vietu, piemēram, kur plānota jauniešu mājas izveide pilngadību sasniegušiem bāreņiem.

A.Eglītis informē, ka attīstības programmas izstrādes procesā VARAM vairākas reizes izteica komentārus par Preiļu novada attīstības programmas projektu, un norāda, ka sagatavotajā gala atzinumā VARAM aicina precizēt rezultatīvos rādītājus, aprakstīt Preiļu novada pašvaldības sadarbību ar pašvaldībām ārpus Latgales plānošanas reģiona, kā arī ņemt vērā izteiktos tehniska rakstura komentārus.

A.Eglītis informē, ka VARAM kopumā atbalsta Preiļu novada pašvaldības attīstības programmu un aicina Koordinācijas padomi saskaņot tās virzību.

S.Siliņa lūdz skaidrot, kādā kontekstā Preiļu novada pašvaldības attīstības programmā tiek lietoti jēdzieni „sociālā uzņēmējdarbība” un „sociālie uzņēmumi”.

Z.Erts norāda, ka minētie jēdzieni ir saistīti ar sociālo pakalpojumu nodrošināšanu, jo sociālo pakalpojumu pieejamībai ir būtiska nozīme dzīves vides kvalitātes nodrošināšanā.

A.Adamovičs informē, ka Preiļu novadā plānots izveidot dienas centru bērniem ar īpašām vajadzībām un Krīzes centru, kura atrašanās vieta būs Līču ciemā.

S.Siliņa rezumē, ka tie būs uzņēmumi, kas sniegs sociālos pakalpojumus, un ierosina vienu no minētajiem jēdzieniem svītrot, jo ar sociālo uzņēmējdarbību saprot gadījumus, piemēram, kad uzņēmējs piedāvā darba iespējas ilgstošiem bezdarbniekiem, sievietēm, kuras iznākušas no ieslodzījuma, vai citām sociālajam riskam pakļautajām grupām.

A.Adamovičs piekrīt izteiktajam komentāram.

E.Kārkla aicina Preiļu novada pašvaldības pārstāvi informēt par projekta ideju „Gājēju ietves un veloceļa izbūve no Brīvības ielas Preiļos līdz pagasta centra administrācijas ēkai Līčos”.

Z.Erts informē par Preiļu novada pašvaldības projekta ideju „Gājēju ietves un veloceļa izbūve no Brīvības ielas Preiļos līdz pagasta centra administrācijas ēkai Līčos”, ko pašvaldība ir iecerējusi virzīt ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros.

E.Kārkla aicina Latgales plānošanas reģiona pārstāvi sniegt viedokli par Preiļu novada pašvaldības projekta ideju.

I.Bernāne informē, ka Latgales plānošanas reģions pozitīvi vērtē iesniegto projekta ideju un aicina Koordinācijas padomes locekļus to atbalstīt.

E.Kārkla informē, ka komentārus par šo projekta ideju sniedza SM, norādot, ka plānotais projekts nepārklājas ar darbībām, kas ir vai var tikt īstenotas kādā no SM pārziņā esošajām Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitātēm, kā arī VARAM un LM.

E.Kārkla aicina VARAM pārstāvi E.Bisteri informēt par būtiskākajiem komentāriem.

E.Bistere interesējas par projekta ilgtspēju un lūdz skaidrot, kādā kvalitātē šobrīd ir ceļa posma no Brīvības ielas Preiļos līdz pagasta centra administrācijas ēkai Līčos braucamās daļas segums, kādā laika posmā plānots veikt ceļa rekonstrukcijas darbus un kā tas ietekmēs 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros izbūvēto ietvi un veloceļu.

E.Bistere lūdz Preiļu novada domi apliecināt, ka īstenoto vai plānoto projektu darbības (izmaksas) nepārklājas ar darbībām, kas tiks īstenotas 3.6.2.1.aktivitātes projekta ietvaros.

E.Bistere norāda uz projekta idejas rezumējumā teikto, ka ieguldījumi tiks veikti Preiļu novada domes īpašumā un lietošanā esošajā infrastruktūrā, un lūdz skaidrot, kādas investīcijas plānots veikt „lietošanā esošā īpašumā”, jo aktivitātes ietvaros ieguldījumus drīkst veikt tikai pašvaldības īpašumā esošā infrastruktūrā.

Vienlaikus, E.Bistere norāda, ka VARAM atsauc komentāru, par projekta idejas rezumējumā teikto, ka projekts neparedz infrastruktūras uzturēšanas izdevumu samazinājumu pēc projekta realizācijas.

Z.Erts apliecina, ka īstenoto vai plānoto projektu darbības (izmaksas) nepārklājas ar darbībām, kas tiks īstenotas 3.6.2.1.aktivitātes projekta ietvaros un, atsaucoties uz prezentācijā iekļautajām fotogrāfijām, informē, ka projekta ietvaros plānotā ietve un veloceļiņš atradīsies aptuveni trīs metru attālumā no ceļa braucamās daļas, attiecīgi nepastāv risks, ka, veicot ceļa braucamās daļas remontdarbus, tiks bojāta ietve vai veloceļiņš. Papildus, Z.Erts norāda, ka ceļa posma no Brīvības ielas Līču ciema virzienā asfalta segums ir labā kvalitātē, ceļa segums un ģeometrija netiks mainīta vismaz 10 gadus.

A.Adamovičs informē, ka aptuveni puse no projekta idejas rezumējumā iekļautā 1487 metru ceļa posma atrodas pašvaldības īpašumā, bet pārējais ir valsts īpašums, kuru apsaimnieko VAS „Latvijas valsts ceļi”. Preiļu novada pašvaldībai ar VAS „Latvijas valsts ceļi” ir noslēgts līgums par ceļa posma, kas sākas aiz Preiļu pilsētas zīmes, līdz Līču ciemam bezatlīdzības lietošanu uz pieciem gadiem.

E.Kārkla jautā, vai Preiļu novada domei lietošanā ir nodots ceļš, vai tikai ceļa zemes nodalījuma joslas.

A.Adamovičš skaidro, ka lietošanā ir nodotas tikai valsts autoceļa ceļa zemes nodalījuma joslas un aicina Koordinācijas padomes locekļus rast risinājumu, lai Preiļu novada dome varētu izveidot gājēju ietvi un veloceliņu visā iecerētajā garumā, jo šī ir viena no pašvaldības prioritātēm.

E.Kārkla atzinīgi novērtē Preiļu novada domes vēlmi sakārtot projekta idejā minēto ceļa posmu, t.sk., nodrošinot gājēju un velobraucēju drošību. Vienlaikus E.Kārkla vērš uzmanību uz likumā „Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu” un MK noteikumos Nr.843 noteikto regulējumu un norāda, ka 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros pašvaldība drīkst ieguldīt tikai savā īpašumā vai bilancē esošā infrastruktūrā.

J.Spiridonovs interesējas, kam pieder zeme, kurā plānots veikt ieguldījumus (trīs metru joslā blakus ceļam), un kam piederēs projekta īstenošanas rezultātā izbūvētā infrastruktūra.

N.Gaigals norāda, ka SM saskārās ar līdzīgu problēmu 2004.-2006.gada ES fondu plānošanas periodā, un informē, ka 2007.gadā tika veikti grozījumi likumā „Par autoceļiem”, kas paredz, ka valsts akciju sabiedrība "Latvijas Valsts ceļi" ir tiesīga slēgt līgumus par valsts autoceļu ceļu zemes nodalījuma joslas nodošanu pašvaldībām bezatlīdzības lietošanā un, ja pašvaldība un VAS „Latvijas Valsts ceļi” ir noslēgusi attiecīgu līgumu par nodalījuma joslas nodošanu bezatlīdzības nodošanā pašvaldībai, tad pašvaldība var veikt investīcijas un veiktos ieguldījumus uzņemt pašvaldības bilancē.

A.Adamovičš aicina risināt šo jautājumu valsts līmenī un izsaka gatavību nepieciešamības gadījumā atpirt no valsts nodalījuma joslu, lai varētu izbūvēt gājēju ietvi un veloceliņu no Brīvības ielas Preiļos līdz administrācijas ēkai Līčos, nevis tikai līdz Preiļu pilsētas robežai.

Z.Erts, ievērojot MK noteikumos Nr.843 noteikto, lūdz Koordinācijas padomi atbalstīt gājēju ietves un veloceliņa izbūvi pašvaldībai piederošajā īpašumā, kas ir aptuveni puse no plānotā, jo tieši Preiļu pilsētas teritorijā atrodas tirdzniecības centrs, un koncentrējas citi uzņēmumi, kuriem nav nodrošināta pietiekama pieejamība.

E.Kārkla norāda, ka nepieciešamas būtiskas izmaiņas projekta idejas rezumējumā, t.sk., projekta idejas nosaukumā, mērķī, rezultāta rādītājos, un lūdz Preiļu novada domi protokola saskaņošanas laikā iesniegt īpašumtiesības apliecināšus dokumentus.

E.Kārkla aicina Koordinācijas padomi saskaņot Preiļu novada pašvaldības attīstības programmu un pieņemt lēmumu par Preiļu novada pašvaldības projekta ideju „Gājēju ietves un veloceliņa izbūve no Brīvības ielas Preiļos līdz pagasta centra administrācijas ēkai Līčos”.

Projekta idejas precizētais nosaukums „Gājēju ietves un veloceliņa izbūve no Brīvības ielas Preiļos Līču ciema virzienā” saskaņots protokola saskaņošanas laikā.

#### **Koordinācijas padome nolemj:**

- saskaņot Preiļu novada pašvaldības attīstības programmu.



- atbalstīt Preiļu novada pašvaldības projekta ideju „Gājēju ietves un veloceļa izbūve no Brīvības ielas Preiļos Līču ciema virzienā” ERAF finansējuma saņemšanai 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros ar nosacījumu, ka tiek iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums un īpašumtiesības apliecinājoši dokumenti.

## **XI. § Dažādi**

---

*Ziņo: VARAM Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja E.Kārkla*

E.Kārkla informē, ka VARAM ir sagatavojusi un plāno virzīt saskaņošanai ar Finanšu ministriju un Tieslietu ministriju Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāte „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotas valsts attīstībai”” un Ministru kabineta 2010.gada 14.decembra noteikumu Nr.843 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.2.1.aktivitāti „Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai”” grozījumus. Pēc grozījumus saskaņošanas VARAM nosūtīs informāciju pašvaldībām, kas ir finansējuma saņēmējas 3.6.1.1.aktivitātes un 3.6.2.1.aktivitātes ietvaros.

Sēdi slēdz plkst. 16:50

VARAM valsts sekretāra vietniece,  
Investīciju departamenta direktore

V.Gēme

Protokolēja

E.Bistere