

Koordinācijas padomes

SĒDES PROTOKOLS

Rīgā

Nr.2

2008.gada 27.februārī

Sēdi vada:

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas valsts sekretāra vietniece Z.Kalniņa-Lukaševica

Piedalās:

Liepājas pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks Gunārs Anšņš
Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra vietnieks Andris Liepiņš
RAPLM Attīstības instrumentu departamenta direktora vietniece Ināra Buda
Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietniece Inese Kalvāne
Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta direktora vietniece – publiskās infrastruktūras nodaļas vadītāja Dace Grūberte
Finanšu ministrijas valsts sekretāres vietnieks, Vadošās iestādes vadītājs Andžs Ūbelis
Satiksmes ministrijas valsts sekretāra vietnieks Andulis Židkovs
Vides ministrijas Investīciju departamenta Investīciju stratēģijas nodaļas vadītāja Jolanta Jansone
Latgales plānošanas reģiona attīstības padomes priekšsēdētājs Andris Vaivods
Zemgales plānošanas reģiona Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja Dace Vilmane
Vidzemes plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētājs Nikolajs Stepanovs
Jelgavas pilsētas domes Attīstības un pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja Gunita Osīte
Valmieras pilsētas domes priekšsēdētājs Inesis Boķis
Ventspils domes priekšsēdētāja vietnieks Didzis Ošeniņš
Rēzeknes pilsētas domes priekšsēdētāja padomniece Skaidrīte Baltace
Rīgas pilsētas domes Pilsētas attīstības departamenta Starptautisko projektu nodaļas vadītāja p.i. Mārtiņš Menniks

Sēdē nepiedalās:

RAPLM Attīstības instrumentu departamenta direktore Arina Andreičika
Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta direktors Aleksandrs Antonovs
Zemgales plānošanas reģiona Reģionālo projektu nodaļas vadītāja Arta Kronberga
Jelgavas pilsētas domes priekšsēdētājs Andris Rāviņš
Rēzeknes pilsētas domes priekšsēdētājs Juris Guntis Vjakse
Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks Jānis Vītoliņš

Ar padomdevēja tiesībām piedalās:

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas valsts sekretāre Laimdota Straujuma
RAPLM valsts sekretāres vietniece Baiba Bāne
RAPLM Vidēja termiņa attīstības plānošanas departamenta direktora vietniece Reģionālās politikas nodaļas vadītāja Indra Ciukša

RAPLM Attīstības instrumentu departamenta Struktūrfondu vadības nodaļas vadītāja	Elīna Kārkla
RAPLM Attīstības instrumentu departamenta Struktūrfondu vadības nodaļas vecākā referente	Svetlana Sobko
RAPLM Attīstības instrumentu departamenta Struktūrfondu vadības nodaļas vecākā referente	Maija Sliede
RAPLM Vidēja termiņa attīstības plānošanas departamenta direktore	Ilona Raugze
RAPLM Vidēja termiņa attīstības plānošanas departamenta Reģionālās politikas nodaļas vecākā referente	Ritma Grizāne
Ventspils pilsētas domes izpilddirektora vietniece investīciju jautājumos	Kristīne Krasovska
Liepājas pilsētas domes Attīstības pārvaldes eksperts stratēģiskās plānošanas jautājumos	Kristīne Lukošjus
Latgales plānošanas reģiona Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja	Ingrīda Bernāne
Vidzemes plānošanas reģiona administrācijas vadītāja	Guna Kalniņa-Priede
Vidzemes plānošanas reģiona Telpiskās attīstības plānotāja	Ineta Puriņa
Kurzemes plānošanas reģiona plānotāja	Inga Marksa
Ventspils pilsētas domes Investīciju nodaļas vadītāja	Jana Berka
Valmieras pilsētas pašvaldības Ekonomiskās attīstības plānošanas speciālists	Edgars Rantiņš
Valsts reģionālās attīstības aģentūras direktora vietniece programmas ieviešanas jautājumos	Sandra Cakule
Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta nodaļas vadītājs	Harijs Ginters
Valsts reģionālās attīstības aģentūras Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja vietnieks	Dainis Roberts
Valsts reģionālās attīstības aģentūras Programmu ieviešanas nodaļas projektu vadītāja	Anta Vērdiņa
Rēzeknes pilsētas domes Attīstības pārvaldes Projektu nodaļas vadītāja	Sanita Puncule
Kuldīgas pilsētas domes priekšsēdētāja	Inga Bērziņa
Saldus pilsētas domes Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja	Baiba Mūsiņa
Saldus integrētās attīstības programmas izstrādes konsultante	Līga Ozoliņa
Gulbenes pilsētas Attīstības politikas izstrādes konsultants	Rūdolfs Cimdiņš
Kuldīgas attīstības aģentūras direktors	Kaspars Rasa
Līvānu novada domes Investīciju un attīstības daļas vadītāja	Marika Rudzīte
Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja	Lita Kokale
Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Publiskās infrastruktūras nodaļas vecākais referents	Eduards Puriņš
Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta direktore	Ilona Elste
Kultūras ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu nodaļas vadītāja	Agra Ločmele
Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas vadītājs	Kristiāns Godiņš
Sēdi protokolē:	
RAPLM Vidēja termiņa attīstības plānošanas departamenta Reģionālās politikas nodaļas vecākā referente	Jevgēnija Butņicka

Sēdi sāk plkst. 13.00

Z.Kalniņa-Lukaševica informē, ka šīs sēdes darba kārtībā ir četru pilsētu attīstības programmu un projektu rezumējumos iekļauto pilsētu projektu ideju, kuras pašvaldības ir iecerējušās īstenot pilsētvides prioritātes ietvaros, izvērtēšana un saskaņošana. Diskusiju rezultātā, lai arī šobrīd vēl nav apstiprināti Ministru kabineta noteikumi par pilsētvides prioritātes aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” ieviešanu, jāpanāk vienošanās par projektu ideju turpmāku virzību, attiecīgām nozaru ministrijām savas kompetences ietvaros izvērtējot un sniedzot viedokli par atbalsta iespējamo pārklāšanās risku. Z.Kalniņa-Lukaševica uzsver, ka Koordinācijas padomes atzinums ir būtisks posms pilsētvides prioritātes finansējuma apgūšanā, jo pozitīvā lēmuma gadījumā pilsētas uzsāk projektu tehniskās dokumentācijas gatavošanu, līdz ar to iegulda finanšu līdzekļus.

Par Valmieras pilsētas sociāli ekonomiskās attīstības programmu 2008.-2014.gadam

Ziņo: Valmieras pilsētas domes priekšsēdētājs I.Boķis

Valmieras pilsētas pašvaldības Attīstības nodaļas vadītāja Z.Iļķēna

Vidzemes plānošanas reģiona attīstības padomes priekšsēdētājs N.Stepanovs

RAPLM Vidēja termiņa attīstības plānošanas departamenta direktora vietniece

Reģionālās politikas nodaļas vadītāja I.Ciukša

RAPLM Attīstības instrumentu departamenta direktora vietniece I.Buda

Diskusijā piedalās: A.Ūbelis, A.Židkovs, A.Liepiņš, L.Straujuma, Z.Kalniņa-Lukaševica, B.Bāne, N.Stepanovs, Z.Iļķēna, J.Jansone, G.Ansiņš, I.Buda, K.Godiņš, I.Boķis, A.Vaivods, I.Kalvāne, E.Kārkla

I.Boķis informē, ka ar 2007.gada 13.septembra Valmieras pilsētas pašvaldības domes sēdes lēmumu tika uzsākta un veikta Valmieras sociāli ekonomiskās attīstības programmas 2005.-2012.gadam aktualizācija. Attīstības programmas aktualizācijas nepieciešamību nosaka pilsētas vēlmes pārskatīt pilsētas attīstības virzienus atbilstoši pilsētas sociāli ekonomiskās attīstības tempiem.

Attīstības programmas aktualizācijas rezultātā pilsētai ir noteikta sava attīstības stratēģija 2008.-2014.gadam, t.sk. vīzija „Valmiera – darbīga labklājības pilsēta visiem” un stratēģiskie virzieni vīzijas īstenošanai, balstoties uz pašvaldības attīstības tendencēm un potenciālu. I.Boķis aicina apzināt pilsētu identificētās vajadzības un izvēlētos attīstības virzienus ne tikai tagad, kad pilsētas aizstāv savas attīstības programmas, bet arī vērtējot Eiropas Savienības fondu finansējuma piešķiršanas nepieciešamību vienai vai otrai pilsētas projektu idejai. I.Boķis akcentē, ka Valmiera redz savas šī brīža vajadzības un koncentrē visus iespējamus resursus uz vajadzību risināšanu, vienlaikus nodrošinot pilsētas kā reģiona attīstības virzītājspēka izaugsmi.

Papildus I.Boķis uzsver, ka vietējo pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas rezultātā Valmieras pilsētai tiks piešķirts republikas pilsētas statuss, līdz ar to paredzams, ka Valmieras loma Vidzemes plānošanas reģiona ekonomiskās attīstības veicināšanā nākotnē arvien pieaugs.

Z.Iļķēna ziņo par Valmieras pilsētas sociāli ekonomiskās attīstības programmu, tās izstādes gaitu un galvenajām sastāvdaļām, īpaši akcentējot, ka šī programma ir iepriekšējās attīstības programmas mērķtiecīgs turpinājums.

Valmieras pilsētas profils balstīts uz Valmieras pilsētā pieejamiem izaugsmes resursiem – Valmieras uzņēmīgajiem, aktīvajiem un talantīgiem cilvēkiem, augstas pievienotās vērtības ražošanas un pakalpojumu un tirdzniecības tīklu, zināšanu potenciālu, pieejamu un kvalitatīvu inženiertehnisko infrastruktūru.

Z.Iļķēna informē par projektu idejām, ko Valmieras pilsētas pašvaldība ir ieplānojusi virzīt pilsētvides prioritātes finansējuma saņemšanai, akcentējot projektu ideju aktualitāti, norādot, kādā veidā projekta īstenošana sekmēs pilsētas attīstības stratēģijas īstenošanu, pilsētvides prioritātes mērķu sasniegšanu. Tās ir:

- ❖ Rīgas ielas rekonstrukcija (no pilsētas robežas līdz Georga Apiņa ielai);
- ❖ Valkas ielas rekonstrukcija (no Tērbatas ielas līdz Valmieras pilsētas robežai);
- ❖ Tērbatas ielas rekonstrukcija (no Lucas ielas līdz Valmieras pilsētas robežai);
- ❖ Esošā tilta pāri Gaujai rekonstrukcija un Cēsu ielas apļa pretim esošajai autoostai rekonstrukcija;
- ❖ Stacijas ielas rekonstrukcija (no Cēsu ielas līdz Stacijas laukumam, t.sk. Mazā Stacijas iela);
- ❖ Matīšu šosejas rekonstrukcija un ražošanas telpu izbūve Valmieras Biznesa un Inovāciju inkubatoram;
- ❖ Cempu ielas rekonstrukcija (no Brenguļu ielas līdz Cempu ielas aplim).

Z.Iļķēna norāda, ka minēto projektu ideju īstenošanai kā atsevišķa aktivitāte tiks veikta Valmieras maģistrālo ielu iespējamās attīstības izpēte.

Papildus Z.Iļķēna informē par projektiem, ko pašvaldība plāno iesniegt citu Eiropas Savienības fondu atbalsta aktivitāšu ietvaros, tādējādi parādot pilsētvides prioritātes ietvaros plānoto projektu ideju papildinātību un nepārklāšanos.

N.Stepanovs ziņo, ka š.g. 2.janvārī Vidzemes plānošanas reģionam izvērtēšanai tika iesniegta Valmieras pilsētas sociāli ekonomiskās attīstības programma 2008.-2014.gadam. Attīstības programmā ir ievērtētas Vidzemes plānošanas reģiona attīstības programmā noteiktās prioritātes un reģiona teritorijas plānojumā Valmieras pilsētai noteiktā specializācija.

Valmieras pilsēta attīstības programmā noteiktie attīstības stratēģiskie virzieni – Valmieras ekonomiskās augšupejas veicināšana, pieejamas un kvalitatīvas izglītības nodrošināšana, sociālās palīdzības sniegšana, iedzīvotāju sociālās aktivitātes un kultūrizglītības sekmēšana, Valmieras pilsētas iedzīvotāju un uzņēmumu nodrošināšana ar inženiertehniskiem pakalpojumiem pieprasītā apjomā un atbilstošā kvalitātē par iespējami zemākām cenām, ilgtspējīgas un līdzsvarotas vides attīstība – sekmēs Vidzemes plānošanas reģiona attīstības programmā 2007.-2013.gadam noteikto prioritāšu īstenošanu.

N.Stepanovs norāda, ka attīstības programma izstrādāta saskaņā ar kaimiņu pašvaldību attīstības plānošanas dokumentiem, līdz ar to definētā Valmieras pašvaldības attīstības specializācija papildina pārējo Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldību izvēlētos attīstības profilus.

Vienlaikus N.Stepanovs akcentē, ka attīstības programmā ir paredzēti pasākumi pašvaldības funkcionālo saišu nostiprināšanai, piemēram, Vidzemes slimnīcas attīstība, augstas klases visu pakāpju izglītības nodrošināšana, pašvaldības sociālo dienestu pakalpojumu sniegšana arī Valmieras rajona un Vidzemes plānošanas reģiona iedzīvotājiem.

N.Stepanovs informē, ka, balstoties uz Vidzemes plānošanas reģiona sagatavoto atzinumu par pašvaldības attīstības programmas atbilstību reģiona prioritātēm, Vidzemes plānošanas reģiona attīstības padomes š.g. 16.janvāra sēdē tika pieņemts lēmums atbalstīt Valmieras pilsētas attīstības programmas iesniegšanu izskatīšanai Koordinācijas padomē, un attiecīgi aicina Koordinācijas padomes locekļus atbalstīt Valmieras projektu idejas turpmākai virzībai pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai.

I.Ciukša ziņo, ka kopumā RAPLM pozitīvi vērtē Valmieras pilsētas attīstības programmu, kas saskaņā ar RAPLM atzinumu atbilst integrētās pieejas principiem. Valmieras pilsētas attīstības programma tiek vērtēta kā kvalitatīvs un reāls instruments mērķtiecīgai pašvaldības izaugsmes plānošanai.

Stratēģija ir koncentrēta uz aktuālāko vajadzību risināšanu (labvēlīgu darba un dzīves apstākļu radīšana iedzīvotāju labklājības nodrošināšanai, ekoloģisko un vizuālo aspektu integrēšana pilsētībūvniecībā, pilsētas ainavas sakopšana, inovatīvās uzņēmējdarbības veicināšana u.c.), balstoties uz Valmieras pilsētas izaugsmes resursiem.

I.Ciukša atzīmē, ka pozitīvi vērtējama pieeja darbības jomu attīstībai noteikto stratēģisko virzienu un mērķu skaidrai un loģiskai sasaistei, indikatoru un atbildīgo personu par programmas mērķu izpildi noteikšanai.

I.Buda ziņo, ka kopumā pilsētvides prioritātes ietvaros pašvaldības iecerēto projektu idejas atbilst pilsētvides prioritātes mērķim, kā arī ir vērstas uz pilsētvides sakārtošanu un sekmēs stratēģijas īstenošanu.

Vienlaikus I.Buda vērs uzmanību uz ielu rekonstrukciju projektu iespējamo pārklāšanos ar darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās teritorijās” ietvaros atbalstāmajām darbībām un investīciju projekta „Matīšu šosejas rekonstrukcija” ietvaros plānoto ražošanas telpu īpašumtiesībām Valmieras Biznesa un Inovāciju inkubatora darbības nodrošināšanai, norādot, ka plānotās aktivitātes ir iespējams īstenot arī darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitātes „Biznesa inkubatori” ietvaros, kur kā finansējuma saņēmēji ir noteikti komersanti (inkubatoru operatori).

I.Buda norāda, ka papildus būtu nepieciešams pamatot projekta „Matīšu šosejas rekonstrukcija” rezumējumā sniegto informāciju par objekta īpašumtiesībām, ņemot vērā, ka, saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 27.novembra noteikumu Nr.809 „Valsts autoceļu un valsts autoceļu maršrutā ietvertu pašvaldībām piederošo autoceļu posmu saraksts” 2.pielikumu, Matīšu šoseja ir minēta kā valsts 1.šķiras autoceļš.

Padome diskutē par šādiem jautājumiem un izsaka šādas atziņas:

1. A.Ūbelis, papildinot Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas (turpmāk – RAPLM) pausto viedokli, norāda, ka Finanšu ministrija pašvaldības attīstības stratēģijā vēlas redzēt ne tikai integrēto skatījumu, bet vienlaikus arī reālu skatījumu, t.i., jābūt pārliecībai, ka pilsēta, izmantojot visus pieejamos finanšu resursus, piem., Eiropas Savienības fondu atbalsta aktivitātes, Norvēģijas valdības divpusējo finanšu instrumentu, Šveices Konfederācijas finanšu instrumentu, Eiropas Ekonomiskās Zonas finanšu instrumentu u.c., pilsētvides prioritātes finansējuma ietvaros īsteno papildinošās aktivitātes. Valmieras gadījumā investīciju plānā ar krustiņiem indikatīvi atzīmēts Eiropas Savienības fondu un citu finanšu instrumentu finansējuma piesaistīšanas iespējas, bet faktiski precīzs redzējums par finanšu resursu plānošanu, kā tika prezentēts uzstāšanās laikā, neparādās. A.Ūbelis uzsver, ka Finanšu ministrijai būtiski ir redzēt papildinātību, bet ne pārklāšanos, respektīvi, ja projektu ir iespējams īstenot Satiksmes ministrijas vai Ekonomikas ministrijas pārziņā esošās aktivitātes ietvaros, to acīmredzot nevajadzētu pieteikt pilsētvides prioritātes ietvaros. Piemēram, ja Satiksmes ministrijas aktivitātes „Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās” ietvaros plānots atbalstīt pilsētu tranzītielu rekonstrukciju un attīstību valsts galveno vai pirmās šķiras autoceļu maršrutos vietās, tad pievadceļa pie noteiktās tranzītielas attīstības projekts, ko Satiksmes ministrija neatbalsta, varētu būt piesakāms pilsētvides prioritātes ietvaros. Līdzīgi, ja Satiksmes ministrijas aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās un Rīgā” ietvaros tiek uzlabota satiksmes drošība apdzīvotās vietās, likvidējot „melnos punktus” jeb satiksmes drošībai bīstamās vietas, tad papildinošās darbības transporta sistēmas uzlabojumu jomā, kuras neatbalsta Satiksmes ministrija, varētu īstenot pilsētvides prioritātes ietvaros.
2. Z.Iļķēna norāda, ka saskaņā ar RAPLM sniegtajiem komentāriem, Valmieras pilsētas dome ir precizējusi investīciju plānu, iespēju robežās skaidri iezīmējot plānoto

- investīciju projektu finansējuma apjomu un iespējamus finanšu avotus. Z. Ilķēna informē, ka precizētais investīciju plāns ir iesniegts RAPLM.
3. A. Ūbelis lūdz Valmieras vērtējumu par pilsētas plānoto pilsētvides projektu ietekmi uz pilsētreģionu attīstību, respektīvi, kā noteikto ielu posmu uzlabošana ietekmēs Valmieras apkārtējo teritoriju sociālekonomisko (piem., biznesa iespēju, cilvēkresursu attīstības, nodarbinātības ziņā) attīstību. Vienlaikus A. Ūbelis jautā, vai ir izvērtēta projektu ekonomiskā atdeve pret ieguldījumiem, t.i., vai ielu rekonstrukcija dos pilsētai vislielāko ieguvumu, vai nebūtu izdevīgāk ieguldīt citos projektos, ņemot vērā, ka ceļu remontdarbi ir finanšu resursu ziņā visietilpīgākie.
 4. I. Boķis norāda, ka papildinātība un nepārklāšanās ir tikai viens aspekts, kas jāņem vērā plānojot projektus. Šobrīd pilsētai ir būtiski zināt, kas netiks atbalstīts Eiropas Savienības fondu atbalsta aktivitāšu ietvaros, attiecīgi tādus projektus pilsēta plānos īstenot pašvaldības finansējuma ietvaros. Vienlaikus I. Boķis norāda, ka informācija par ielu rekonstrukciju projektu nozīmi reģionālajai un pilsētas ekonomiskajai attīstībai netika iekļauta ierobežotā prezentācijas apjoma un laika dēļ.
 5. A. Židkovs informē, ka Satiksmes ministrija ar Valmieru ir izrunājusi pilsētas pilsētvides prioritātes ietvaros plānotos projektus. A. Židkovs atzīmē, ka Valmierā jau ir veiktas un arī šobrīd notiek biznesa attīstību veicinošās aktivitātes, un pašreizējā brīdī aktuālākā vajadzība ir infrastruktūras sakārtošana. A. Židkovs vērtē plānotos projektus kā infrastruktūras izbūves projektu Valmieras biznesa parkam, kas šādā izpratnē ir būtisks priekšnosacījums Valmieras kā ražošanas, pakalpojumu, zinātnes, pētniecības, jauno tehnoloģiju un radošo industriju centra attīstībai. A. Židkovs nesaskata Valmieras pašvaldības projektu ideju pārklāšanās iespējas ar Satiksmes ministrijas pārziņā esošajām atbalsta aktivitātēm, norādot, ka ir skaidri iezīmēti projekti, ko Valmieras pilsēta plāno iesniegt Satiksmes ministrijas aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās un Rīgā” ietvaros, savukārt aktivitātes „Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās” ietvaros Valmierā nepretendē uz atbalstu. Līdz ar to no Satiksmes ministrijas puses Valmieras projektu idejas ir atbalstāmas.
 6. A. Liepiņš jautā, kas notiek situācijās, ja projekts tiek iesniegts kādas Eiropas Savienības fonda aktivitātes ietvaros, bet finansējuma nepietiekamības dēļ projekts netiek apstiprināts, tādējādi nenodrošinot pilnīgu mērķa grupu vajadzību apmierināšanu un izvirzīto mērķu sasniegšanu. Vienlaikus A. Liepiņš informē, ka Ekonomikas ministrijas aktivitātes „Biznesa inkubatori” ietvaros plānots sniegt atbalstu biznesa inkubatoru operatoru piesaistei un pakalpojumu nodrošināšanai inkubatoros esošajiem uzņēmumiem, līdz ar to Ekonomikas ministrija nesaskata pārklāšanās iespējas.
 7. A. Ūbelis norāda, ka jāņem vērā, ka finanšu līdzekļi pietrūkst visās Eiropas Savienības fondu atbalsta aktivitātēs un jābalstās uz š.g. februāra Uzraudzības komitejā pilsētvides prioritātes aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” apstiprināto kritēriju komplektu, kas paredz šādu projekta atbilstības kritēriju – projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas ir paredzētas citu Eiropas Savienības fondu aktivitāšu ietvaros, kur projekta iesniedzējs var būt pašvaldība. Faktiski tas nozīmē, ka tas, ko pašvaldība var pieteikt citās Eiropas Savienības fondu aktivitātēs, nav piesakāms pilsētvides prioritātes ietvaros. Piemēram, Valmieras gadījumā, ja ir noteikts, ka Ekonomikas ministrijas aktivitātes „Biznesa inkubatori” ietvaros tiek atbalstīta inkubatoru attīstība (inkubatora kosmētiskais remonts, nepieciešamā telpu iekārtojuma un aprīkojuma iegāde un uzstādīšana, kā arī citas telpu pielāgošanai nepieciešamās izmaksas) un uzturēšana, kas sevī ietvers inkubatora pārvaldīšanas un pakalpojumu sniegšanas izmaksas, savukārt netiek atbalstīta, piem., pievadceļu, stāvlaukumu, ūdens

- padeves infrastruktūras izbūve, tad to var finansēt pilsētvides prioritātes finansējuma ietvaros, tādējādi nodrošinot darbību papildinātību jeb sinerģiju.
8. A.Ūbelis apšaubā Satiksmes ministrijas pārlicību par zināmajiem Valmieras projektiem aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās un Rīgā” ietvaros un norāda, ka aktivitāte tiek ieviesta atklātu projektu iesniegumu konkursā, līdz ar to Valmierai iesniedzot ielu rekonstrukcijas projektus, tiks atbalstīti labākie projekti.
 9. A.Ūbelis norāda, ka nav pieņemama situācija, kad pilsētvides prioritātes ietvaros tiek sakārtota viena tranzītielas daļa, otra – Satiksmes ministrijas aktivitātes ietvaros, līdz ar to prioritātes skaidri tematiski jānodala, nosakot atsevišķu pilsētvides prioritātes saturu. Lai izvairītos no pārpratumiem, A.Ūbelis akcentē, ka netiek pieļauts kabināšanas princips.
 10. B.Bāne norāda, ka kritērijs par darbību pilsētvides prioritātes ietvaros nepārklāšanos ar darbībām, kas ir paredzētas citu Eiropas Savienības fondu aktivitāšu ietvaros, ir kompromiss, lai pilsētvides prioritātes aktivitātes kritēriju komplekts tiktu apstiprināts Uzraudzības komitejā un tādējādi pilsētas nezaudētu šo būvniecības sezonu. B.Bāne lūdz skaidrojumu, ko tad īsti var finansēt pilsētvides prioritātes ietvaros, jo faktiski sanāk, ka var finansēt to, kas nav minēts kā atbalstāma darbība nevienā citā Eiropas Savienības fondu aktivitātē.
 11. A.Ūbelis norāda, ka būtu vieglāk lemt par projektu ideju virzību, ja Satiksmes ministrija pateiktu, ko tā plāno iekļaut Ministru kabineta noteikumos par aktivitātes ieviešanu kā attiecināmās izmaksas. Piem., ietve, kas saistīta ar satiksmes drošības uzlabojumu ir finansējama Satiksmes ministrijas aktivitātes ietvaros, savukārt ietve jebkurā citā vietā, kurai ir fundamentāla ietekme uz pilsētas attīstību un turpmāko izaugsmi, ir finansējama pilsētvide prioritātes ietvaros. Līdzīgi, piem., ja Vides ministrija skaidri pasaka, ka lietus notekūdens kanalizācijas sistēma netiks atbalstīta, tad tas var tikt finansēts pilsētvides prioritātes ietvaros.
 12. J.Jansone informē, ka Vides ministrijas pārziņā esošo Eiropas Savienības atbalsta aktivitāšu ietvaros lietus notekūdens sistēma netiks atbalstīta.
 13. A.Židkovs norāda, ka aktivitātes „Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās” ietvaros Valmiera nepretendē uz atbalstu, savukārt prezentētie ielu rekonstrukcijas projekti nekvalificējas satiksmes drošības uzlabojumu projektu aktivitātes ietvaros, līdz ar to nav saskatāma pārklāšanās. Vienlaikus A.Židkovs norāda, ka resursus koncentrējot, t.sk. savienojot fondus, iespējams daudz efektīvāk sasniegt mērķi nekā sadrumstaloti plānojot ieguldījumus.
 14. L.Straujuma jautā A.Ūbelim, vai ir pieņemams Satiksmes ministrijas skaidrojums.
 15. A.Ūbelis norāda, ka nevēlas atsākt diskusiju, kas jau ir notikusi kritēriju saskaņošanas procesā, minot piemēru, ka, ja pilsētai ir tranzītiela, tad tās sakārtošanas projekts pilnībā jāiesniedz un jāatbalsta Satiksmes ministrijas aktivitātes ietvaros. Gadījumā, ja Satiksmes ministrijas aktivitātē pietrūkst naudas projekta īstenošanai, tad pēc gada finansējuma sadalījums tiks pārskatīts un atbilstoši pieprasījumam pārdalīts. A.Ūbelis akcentē, ka pilsētvides prioritātes ietvaros nav jāattīsta tranzītielas, pilsētvides prioritātei jābūt atsevišķam saturam.
 16. Z.Kalniņa-Lukaševica norāda, ka sākotnējais Eiropas Komisijas viedoklis pieļāva plašāku papildinātības jēdziena interpretāciju. Lai arī pilsētvides prioritātes kritēriji ir apstiprināti, tomēr ir svarīgi dod skaidru viedokli, iespējams, jāvienojas rakstiski, lai nerastos konflikts projektu apstiprināšanas posmā.
 17. B.Bāne lūdz sniegt skaidrojumu, vai tas nozīmē, ka nozaru ministrijām maksimāli ātri jāplāno Ministru kabineta noteikumu par atbalsta aktivitāšu ieviešanu virzība, līdz ar to sanāk, ka pilsētvides prioritātes ietvaros tiek plānotas darbības pēc atlikuma principa, tādējādi nodrošinot papildinātību un nepārklāšanos. Taču jāņem vērā, ka nozaru ministrijām ir atšķirīgi laika grafiki / plāni attiecībā uz Ministru kabineta

noteikumu projektu par atbalsta aktivitāšu ieviešanu virzību. Vai ir loģiski un pareizi pilsētvides prioritāti pakārtot nozaru ministriju Ministru kabineta noteikumu regulējumam?

18. A. Ūbelis norāda, ka jāskatās konkrēti gadījumi, piem., Ministru kabineta noteikumiem par aktivitāšu „Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās” un „Valsts 1. šķiras autoceļu maršrutu sakārtošana” jābūt izstrādātiem līdz š.g. 31. martam, papildus nepieciešams Ekonomikas ministrijas viedoklis par Ministru kabineta noteikumu projekta par aktivitātes „Biznesa inkubatori” ieviešanu izstrādes gaitu. Vienlaikus A. Ūbelis vērš uzmanību, ka Koordinācijas padomes izveidošanas mērķis ir kontrolēt projektu, ko plānots īstenot pilsētvides prioritātes ietvaros, nepārklāšanos ar citām Eiropas Savienības fondu aktivitātēm. Koordinācijas padomes sēdes laikā nozaru ministriju paustais viedoklis par atbalstāmajām darbībām ministriju pārziņā esošo aktivitāšu ietvaros tiek atspoguļots Koordinācijas padomes sēdes protokolā, līdz ar to varam uzskatīt, ka ir panākta vienošanās par plānoto atbalstāmo darbību savstarpējo papildinātību un nepārklāšanos. Otra iespēja, ja neesam droši, ka nozaru ministriju pārstāvju paustie viedokļi par atbalstāmajām darbībām (attiecināmajām izmaksām) tiks iestrādāti Ministru kabineta noteikumos, ir balstīties uz Koordinācijas padomes sēdes protokolā noteikto, lemjot par specifiskajiem projektiem.
19. I. Buda lūdz precizēt, vai Valmieras pilsētas gadījumā plānotā gājēju ceļu ierīkošana ielu rekonstrukciju projektu ietvaros, kas var tikt atbalstīta Satiksmes ministrijas aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās teritorijās”, ir atbalstāmā pilsētvides prioritātes ietvaros.
20. A. Židkovs atbild, ka Valmieras pilsētas ielu rekonstrukciju projektu primārais mērķis neatbilst aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās teritorijās” mērķim, t.i., uzlabot satiksmes drošību apdzīvotās teritorijās, likvidējot „melnos punktus” jeb satiksmes drošībai bīstamās vietas.
21. G. Anšņš atbalsta ideju, ka iespēju robežās ātrāk un efektīvāk jāstrādā pie Ministru kabineta noteikumu izstrādes. G. Anšņš saskata problēmu gadījumā, ja, pieņemsim, ka Satiksmes ministrijas atbalsta aktivitātes ietvaros tiks atbalstīta ietves izbūve, savukārt pilsētvides prioritātes ietvaros – trotuāra izbūve, taču finansējums reāli netiks piešķirts un pilnvērtīgu pilsētvides nozīmīgu objektu nevarēs nodot ekspluatācijā. Līdz ar to gan no projektēšanas, gan no būvniecības viedokļa nav racionāli un vienlaikus arī reāli teritoriāli atrauti plānot projektu īstenošanu.
22. A. Židkovs norāda, ka būvniecības principu dēļ atsevišķos gadījumos nav racionāli nodalīt projekta aktivitātes, jo vienā būvobjektā veicamie darbi vienā piegājienā var tikt īstenoti daudz efektīvāk. Šobrīd Satiksmes ministrija ir nodalījusi pazemes komunikācijas, kas nepieder ceļa infrastruktūrai, t.i., Vides ministrijas aktivitātes ietvaros notiek cauruļvadu izbūve, Satiksmes ministrijas – asfaltēšana, bet arī šāda veida dalīšana pilsētām ir sāpīgs jautājums. Līdz ar to jābūt uzmanīgiem, pieņemot lēmumu par projekta darbību nodalīšanu. A. Židkovs akcentē, ka Satiksmes ministrijas pārziņā esošo atbalsta aktivitāšu ietvaros pieejamais finanšu līdzekļu apjoms ir nepietiekošs, līdz ar to, ja ir vēlme īstenot līdzīga veida darbības, tad jāizdomā shēma kā to izdarīt.
23. A. Vaivods piekrīt, ka projekts ir jārealizē kopumā. Atrautu projektu īstenošanu pilsētas iedzīvotāju nesapratīs un uztvers kā neloģisku rīcību.
24. A. Ūbelis piekrīt, ka dalīt projektu pa neracionāliem segmentiem nebūtu pareizi, t.i., nevajadzētu ietves izbūvi plānot vienas aktivitātes ietvaros, komunikāciju sakārtošanu citas aktivitātes ietvaros. Kā papildinātības piemēru var minēt infrastruktūras sakārtošanu Valmieras biznesa inkubatoram, t.i., aktivitātes „Biznesa inkubatori” ietvaros Ekonomikas ministrijas plāno atbalstīt ierobežotu darbību klāstu, līdz ar to Ekonomikas ministrijas nostāja ir atbalstīt darbības biznesa inkubatora pamatfunkciju nodrošināšanai, šajā gadījumā saskatāmi vairāki papildinošie projekti, ko iespējams

- īstenot citu nozaru ministriju pārziņā atbalsta aktivitāšu ietvaros. Līdzīgs piemērs – darbības valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļu saglabāšanai, atjaunošanai un infrastruktūras pielāgošanai tūrisma produkta attīstībai tiek atbalstītas Ekonomikas ministrijas aktivitātes ietvaros, savukārt apkārt esošā parka infrastruktūras sakārtošana ir vērtējams kā papildinošs projekts un varētu būt īstenojams pilsētvides prioritātes ietvaros. Savukārt transporta infrastruktūras projektus tādā veidā nav ieteicams sadrumstalot. A.Ūbelis norāda, ka aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās ārpus Rīgas” kritēriju komplekts ir apstiprināts Uzraudzības komitejas š.g. februāra sanāksmē. Kritēriju komplekts nosaka projektu iesniedzēja atbilstības kritērijus, iezīmē projekta īstenošanas vietas, līdz ar to nav paredzēts, ka jebkurā vietā ir iespējams īstenot satiksmes drošības uzlabojuma projektu. Projekti tiks atbalstīti vietās, kurās satiksmes drošības uzlabojumi ir akūta problēma (balstoties uz satiksmes drošības līmeņa novērtējumu), tādējādi, ja pilsēta identificē vietu, kas nekvalificējas Satiksmes ministrijas aktivitātes ietvaros un neatbilst kritēriju prasībām, tad projektu iespējams īstenot pilsētvides prioritātes ietvaros.
25. I.Buda lūdz skaidrot, kā tiks izvērtēts / identificēts, vai konkrētā teritorija ir „melns punkts” jeb satiksmes drošībai bīstamā vieta.
 26. Vienlaikus B.Bāne lūdz sniegt skaidrojumu, vai satiksmes drošības komponentes, kas noteiktas kā atbalstāmās darbības (piem., krustojumu pārbūve un energoefektīva ielu apgaismošana, luksoforu uzstādīšana, gājēju celiņu un gājēju pāreju ierīkošana) Satiksmes ministrijas aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās ārpus Rīgas” ietvaros, nevar būt atbalstāmās pilsētvides prioritātes ietvaros.
 27. A.Židkovs atbild, ka bīstamības novērtējumam tiks izmantota ekspertu metode. Teorētiski ir iespējama pārklāšanās ar aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās ārpus Rīgas” ietvaros atbalstāmajām darbībām, ja no ielu rekonstrukcijas projektiem atsevišķi tiek izdalīti satiksmes drošības uzlabošanas pasākumi. A.Židkovs nesaskata šajā apstākļī problēmu un norāda, ka atbalstāmo darbību pārklāšanās riska novēršanai tiks izstrādāts mehānisms.
 28. K.Godiņš piedāvā iespējamo risinājumu, t.i., noteikt, ka konkrēti infrastruktūras objekti, ar konkrētām adresēm tiks finansēti pilsētvides prioritātes ietvaros un netiks finansēti citu Eiropas Savienības atbalsta aktivitāšu ietvaros, tādējādi iespējamās pārklāšanās risku varēs identificēt un novērst. K.Godiņš norāda, ka iespējams neesam rūpīgi izvērtējuši kritēriju redakcijas to apstiprināšanas posmā, līdz ar to jāizvērtē nepieciešamība veikt atbilstošus grozījumus kritērijos.
 29. Z.Kalniņa-Lukaševica norāda, ka RAPLM sākotnējais uzstādījums ir novērst pārklāšanās risku projektu līmenī, savukārt Vadošā iestāde uzskata, ka pārklāšanās risks jānovērš darbību līmenī. Ņemot vērā, ka Satiksmes un Ekonomikas ministrijas pārstāvji norādīja, ka Valmieras gadījumā pārklāšanās nav saskatāma, tad varētu tikt pieņemts lēmums atbalstīt Valmieras projektu ideju turpmāko virzību pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai.
 30. A.Ūbelis norāda, ka jālūdz Satiksmes ministrijas skaidrojums, kuri no šiem projektiem, ko Valmieras pilsēta ir iecerējusi īstenot pilsētvides prioritātes ietvaros, atbilstoši kritērijiem kvalificējas kā atbalstāmi aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās ārpus Rīgas” ietvaros. Tādu projektu turpmākā virzība jāskatās kontekstā ar Satiksmes ministrijas aktivitāti „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās ārpus Rīgas”, savukārt tās projektu idejas, kas nekvalificējas kā atbalstāmas, Satiksmes ministrijas aktivitātes ietvaros ir īstenojamas pilsētvides prioritātes ietvaros. A.Ūbelis norāda, ka tieši šī iemesla dēļ vēlējas redzēt tabulu ar informāciju par pilsētu plānotajiem projektiem, norādot kuru Eiropas Savienības atbalsta aktivitāšu ietvaros pilsētas gatavojas pieteikt projektus.
 31. Z.Kalniņa-Lukaševica jautā, vai, ņemot vērā, ka ar Valmieras pilsētas projektu idejām bija iespējams iepazīties pirms Koordinācijas padomes sēdes, jau šobrīd Satiksmes

- ministrija var sniegt viedokli par projektu ideju kvalificēšanos Satiksmes ministrijas aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās ārpus Rīgas” ietvaros.
32. A.Židkovs norāda, ka Valmieras gadījumā neviena projektu ideja nekvalificējas kā atbalstāma Satiksmes ministrijas aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās un Rīgā” ietvaros, savukārt aktivitātes „Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās” ietvaros Valmiera nepretendē uz atbalstu, līdz ar to no Satiksmes ministrijas puses Valmieras projektu idejas ir atbalstāmas. Tomēr teorētiski pastāv iespēja ielas rekonstrukcijas projekta ietvaros izdalīt kādu projekta daļu un iesniegt Satiksmes ministrijai kā satiksmes drošības uzlabošanas pasākumu projektu.
 33. I.Buda norāda, ka galvenais jautājums ir kritēriju piemērošanas interpretācija projektu vērtēšanas procesā. I.Buda jautā, varbūt šajā gadījumā ir nepieciešams sniegt kritērija par darbību nepārklāšanos skaidrojumu.
 34. A.Ūbelis, norāda, ka nav nepieciešamības precizēt kritērijus un īsti neizprot A.Židkova piedāvāto shēmu atsevišķu projektu izdalīšanai. Ņemot vērā Satiksmes ministrijas skaidrojumu par projektu ideju nekvalificēšanos Satiksmes ministrijas aktivitāšu ietvaros, Vadošā iestāde atbalsta projektu turpmāko virzību pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai.
 35. Z.Kalniņa-Lukaševica, balstoties uz Satiksmes ministrijas sniegto skaidrojumu, izsaka priekšlikumu atbalstīt Valmieras pilsētas projektu ideju turpmāko virzību pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai.
 36. B.Bāne jautā, vai Uzraudzības komitejas š.g. februāra sanāksmē apstiprinātais kritērijs par darbību nepārklāšanos ļauj Valmieras pilsētai pieteikt pilsētvides prioritātes ietvaros iecerētās projektu idejas.
 37. A.Židkovs, norāda, ka kritērija redakcija ir jāmaina, jo atstājot to šādā redakcijā, neviens ielu rekonstrukcijas projekts nevar tikt atbalstīts pilsētvides prioritātes ietvaros.
 38. A.Ūbelis norāda, ka izveidojot pilsētvides prioritāti, ņemot vērā, ka Latvijā ir pieejami resursi daudzu instrumentu ietvaros, tā tika paredzēta tādu pilsētu attīstības projektu īstenošanai, kas neiekļaujas standartatbalsta rāmjos un ir svarīgi pilsētas kā reģiona attīstības virzītājspēka attīstībai. Tādējādi minētais kritērijs paredz projektu īstenošanu tādās jomās, kas šobrīd nav nosegtas citu Eiropas Savienības fondu atbalsta aktivitāšu ietvaros.
 39. L.Straujuma uzsver, ka nevajadzētu ierobežot pilsētu domju un plānošanas reģionu lēmumu īstenošanu. L.Straujuma jautā, ja par trotuāra izbūves projekta mērķi tiks norādīta infrastruktūras sakārtošana, nevis satiksmes drošības uzlabošana, vai tas ir pieņemams un projekts ir īstenojams pilsētvides prioritātes ietvaros.
 40. A.Ūbelis norāda, ka katrai Eiropas Savienības fondu atbalsta aktivitātei ir noteikts savs mērķis un iedalīts atsevišķs finansējums, tādējādi nav jēgas pilsētvides prioritātes ietvaros finansēt tās pašas aktivitātes un mērķus, kas ir noteikti citu Eiropas Savienības atbalsta aktivitāšu ietvaros. Pat pieliekot pilsētvides prioritātes finansējumu satiksmes drošības pasākumiem, situācija netiks uzlabota, jo pēc pieciem gadiem tāpat ielas segums būs nolietojies.
 41. I.Boķis nevēlas piekrist, jo, rekonstruējot ielas, jebkuras ielas funkcionēšana tiek plānota uz 20 gadiem.
 42. Z.Iļķēna norāda, ka divus gadus Valmieras pilsēta ir strādājusi pie attīstības programmas aktualizēšanas, prioritāšu un vajadzību identificēšanai, sagatavojot investīciju plānu. Vērojot Koordinācijas padomes locekļu diskusiju, rodas jautājums, kāpēc bija jātērē laiks, lai identificētu problēmas un vajadzības, kas pilsētai izaugsmei ir svarīgas, bet kuras nav iespējams īstenot, jo ir saskatāma pārklāšanās iespējamība. Ielu rekonstrukcijas projekti Valmieras pilsētai šobrīd ir prioritāte, ņemot vērā, ka sociālā un kultūra joma pilsētā jau ir sakārtota. Z.Iļķēna norāda, ka apzinās pārklāšanās risku, bet arī šobrīd nav pārliecinoši pateikts, kas tiks atbalstīts pilsētvides

- prioritātes ietvaros. Izstrādāt projektu tehniski ekonomisko pamatojumu šobrīd ir nelietderīgi un arī finansiāli neefektīvi, ja nav konceptuālās vienošanās par projektu ideju. Uz Koordinācijas padomes sēdi pilsētai bija jāiesniedz konceptuālās idejas, maksimāli parādot projekta ekonomisko nozīmi pilsētas izaugsmē, kas arī tika darīts.
43. N.Spetanovs ziņo, ka diskusiju gaitā neviens arguments projektu noraidīšanai netika identificēts, līdz ar to ierosina atbalstīt Valmieras pilsētas iecerētās projektu idejas.
 44. A.Ūbelis norāda, ja Satiksmes ministrija atzīst, ka Valmieras pilsētas projektu idejas nekvalificējas Satiksmes ministrijas pārziņā esošo Eiropas Savienības atbalsta aktivitāšu ietvaros, tad Vadošā iestāde nesaskata pārklāšanos.
 45. Z.Kalniņa-Lukaševica secina, ka, balstoties uz Satiksmes ministrijas viedokli, Koordinācijas padomes atbalsta projektu turpmāko virzību pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai.
 46. E.Kārkla jautā par investīciju projekta „Matīšu šosejas rekonstrukcija” ietvaros atbalstāmo ražošanas telpu Valmieras Biznesa un Inovāciju inkubatora darbības nodrošināšanai īpašumtiesībām.
 47. I.Boķis atbild, ka inkubators ir Valmieras pilsētas īpašumā, šobrīd tiek iznomāts, līdz ar to nav iespējams projektu īstenot darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitātes „Biznesa inkubatori” ietvaros.
 48. I.Kalvāne jautā, vai, Koordinācijas padomei pieņemot lēmumu savas kompetences ietvaros, turpmāk, noteiktajā uzsaukumā saņemot projektu iesniegumus, tie tiks vērtēti atbilstoši vērtēšanas kritērijiem.
 49. Z.Kalniņa-Lukaševica norāda, ka Koordinācijas padome ir veidota ar mērķi novērst pārklāšanās risku, izvērtēt un atbalstīt projektu idejas, lai pilsēta varētu uzsākt tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrādi, jo tas ir pietiekoši dārgs process. Koordinācijas padomes lēmums nenozīmē, ka projekts saņems finansējumu, projekta iesniegums tiks vērtēts atbilstoši kvalitātei, bet konceptuāli projekta ideja nav noraidāma.

Koordinācijas padome nolēmj:

1. Pieņemt zināšanai Valmieras pilsētas sociāli ekonomiskās attīstības programmu 2008.-2014.gadam.
2. Balstoties uz Satiksmes ministrijas un Ekonomikas ministrijas sniegto skaidrojumu, atbalstīt šādu projektu ideju turpmāku virzību pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai:
 - ❖ Rīgas ielas rekonstrukcija (no pilsētas robežas līdz Georga Apiņa ielai);
 - ❖ Valkas ielas rekonstrukcija (no Tērbatas ielas līdz Valmieras pilsētas robežai);
 - ❖ Tērbatas ielas rekonstrukcija (no Lucas ielas līdz Valmieras pilsētas robežai);
 - ❖ Esošā tilta pāri Gaujai rekonstrukcija un Cēsu ielas apļa pretim esošajai autoostai rekonstrukcija;
 - ❖ Stacijas ielas rekonstrukcija (no Cēsu ielas līdz Stacijas laukumam, t.sk. Mazā Stacijas iela);
 - ❖ Matīšu šosejas rekonstrukcija un ražošanas telpu izbūve Valmieras Biznesa un Inovāciju inkubatoram;
 - ❖ Cempu ielas rekonstrukcija (no Brenguļu ielas līdz Cempu ielas aplim).
3. Satiksmes ministrijai un Ekonomikas ministrijai sniegt rakstisku atzinumu par atsevišķām Valmieras pašvaldības projektu ideju nepārklāšanos ar nozaru ministriju pārziņā Eiropas Savienības fondu esošo atbalsta aktivitāšu ietvaros atbalstāmajām darbībām. RAPLM attiecīgi nākamajā Koordinācijas padomes sēdē informēt par nozaru ministriju sniegtajiem viedokļiem.
4. Sagatavojot projektu pieteikumus Koordinācijas padomē saskaņotajām projektu idejām, Valmieras pašvaldībai izslēgt darbības, kas var tikt klasificētas kā valsts atbalsts Komercedarbības atbalsta kontroles likuma izpratnē, kā arī atbalstu pilsētvides prioritātes ietvaros paredzēt tikai pašvaldības īpašumā esošo objektu finansēšanai.

Par Līvānu novada pašvaldības integrētās attīstības programmu 2009.-2014.gadam

*Ziņo: Latgales plānošanas reģiona attīstības padomes priekšsēdētājs A.Vaivods
Līvānu novada domes Investīciju un attīstības daļas vadītāja M.Rudzīte
Latgales plānošanas reģiona Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja I.Bernāne
RAPLM Vidēja termiņa attīstības plānošanas departamenta direktora vietniece
Reģionālās politikas nodaļas vadītāja I.Ciukša
RAPLM Attīstības instrumentu departamenta direktora vietniece I.Buda*

Diskusijā piedalās: M.Rudzīte, I.Elste, A.Ūbelis, A.Židkovs, K.Godiņš, A.Vaivods, Z.Kalniņa-Lukaševica, A.Liepiņš

A.Vaivods ziņo, ka Līvānu pilsēta specializējas kā rūpnieciskās ražošanas un tūrisma pakalpojumu centrs. Attīstības programmā identificētas Līvānu stiprās un vājās puses, iespējas un draudi, kā arī noteiktas attīstības prioritātes un nepieciešamā rīcība prioritāšu īstenošanai. Papildus A.Vaivods norāda, ka, izstrādājot investīciju plānu, ir ievērtēts Ministru prezidenta aicinājumus energoefektivitātes paaugstināšanai, pilsētvides prioritātes ietvaros paredzot projektus pašvaldību īpašumā esošo ēku energoefektivitātes uzlabošanai. A.Vaivods izsaka pateicību tiem, kas piedalījās Līvānu novada attīstības programmas izstrādes un vērtēšanas procesā.

M.Rudzīte ziņo par Līvānu novada pašvaldības integrētās attīstības programmu 2009.-2014.gadam, īpašu uzmanību pievēršot Līvānu novada attīstības stratēģijai un plānotajām projektu idejām pilsētvides prioritātes ietvaros.

M.Rudzīte norāda, ka stratēģija ir koncentrēta uz aktuālāko vajadzību risināšanu – dzīves kvalitātes paaugstināšanu, vides ilgtspējīgu attīstību, satiksmes infrastruktūras uzlabošanu un organizācijas optimizēšanu, bijušo rūpniecības teritoriju sakārtošanu un attīstību, izglītības iespēju nodrošināšanu, balstoties uz Līvānu izaugsmes resursiem. Līvānu esošā specializācija un loma funkcionālajā zonā parāda, ka Līvāniem ir ievērojams potenciāls kļūt par rūpnieciskās ražošanas un tūrisma pakalpojumu attīstības centru, veicinot inovatīvās uzņēmējdarbības attīstību, pielietojot modernas tehnoloģijas, nodrošinot plašas kultūrvides izziņas tūrisma iespējas un uzlabojot velotransporta infrastruktūru.

M.Rudzīte informē par plānoto projektu ideju „Cilvēka dzīvesvides kvalitātes uzlabošana Līvānu pilsētā”, ko Līvānu novada pašvaldība ir iecerējusi virzīt pilsētvides prioritātes finansējuma saņemšanai, akcentējot projekta aktualitāti, kā arī parādot, kādā veidā projekta īstenošana sekmēs pilsētas attīstības stratēģijas īstenošanos, pilsētvides prioritātes mērķu sasniegšanu. Projekta mērķis ir uzlabot cilvēka dzīvesvides kvalitāti Līvānu pilsētā, palielinot pilsētas pievilcību un tās kā reģionālās attīstības centra potenciālu sociālo un ekonomisko aktivitāšu un pakalpojumu nodrošināšanai pilsētas un apkārtējo teritoriju iedzīvotājiem. Projekta ietvaros plānotas septiņas aktivitātes, t.i.,:

- ❖ Līvānu pilsētas ielu infrastruktūras uzlabošana pieejamības veicināšanai;
- ❖ Līvānu pilsētas daudzdzīvokļu māju kvartālu labiekārtošana;
- ❖ Līvānu novada kultūras centra ēkas rekonstrukcija un aprīkojuma iegāde;
- ❖ Līvānu novada reģionālās nozīmes bibliotēkas rekonstrukcija (paplašināšana) un materiāli tehniskās bāzes pilnveidošana;
- ❖ vispārējās izglītības iestāžu ēku energoefektivitātes paaugstināšana Līvānu pilsētā;
- ❖ Līvānu mūzikas skolas renovācija, energoefektivitātes paaugstināšana un aprīkojuma iegāde;
- ❖ Līvānu novada pašvaldības ēkas energoefektivitātes paaugstināšana.

Vienlaikus M.Rudzīte atzīmē projekta aktivitāšu papildinātību ar iepriekš īstenotajiem un plānotajiem Līvānu novada domes projektiem.

I.Bernāne ziņo, ka Latgales plānošanas reģiona attīstības padome 2008.gada 25.janvāra sēdē tika pieņemts lēmums atbalstīt programmas iesniegšanu izskatīšanai Koordinācijas padomē.

Latgales plānošanas reģiona teritorijas plānojumā Līvāni noteikti kā reģionālas nozīmes centrs, kas ir nozīmīgs kultūras un ražošanas centrs ar attīstītu sociālo infrastruktūru, pakalpojumiem un sabiedriskajām iestādēm. I.Bernāre norāda, ka attīstības programmā Līvāni sevi pozicionē kā tradicionālā mantojuma, moderno tehnoloģiju, riteņbraucēju un zaļo ziņu novadu, kas vienlaikus ir reģionālas nozīmes centrs. Šī Līvānu novada izvēlēta specializācija atbilst Latgales plānošanas reģiona teritorijas plānojumā identificētam profilam, ko nosaka izvietojums, sasniedzamība un pieejamie resursi.

Programmas ieviešana stiprinās Līvānu kā reģionālās nozīmes centra lomu reģionā un novada ekonomisko izaugsmi un turpinās novada aktivitātes inovatīvās uzņēmējdarbības veicināšanas jomā.

I.Bernāne aicina Koordinācijas padomes locekļus atbalstīt Līvānu novada attīstības programmu un pašvaldības projektu idejas turpmākai virzībai pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai.

I.Ciukša ziņo, ka kopumā RAPLM pozitīvi vērtē Līvānu novada attīstības programmu, kas saskaņā ar RAPLM atzinumu atbilst integrētās pieejas principiem. Līvānu novada attīstības programmā radoši un koncentrēti tiek atspoguļotas pašvaldības attīstības tendences un potenciāls, kompleksi raksturojot esošo un iespējamo sadarbību ar apkārtējām teritorijām, tādējādi pamatojot turpmāk izvirzīto stratēģiju un investīciju plānā paredzētus projektus. Attīstības programmā ir iezīmēts Līvānu ieguldījums plānošanas reģiona (ekonomiskā izaugsme tiek analizēta Latgales ekonomiskās sadarbības funkcionālās zonas Daugavpils-Rēzekne-Jēkabpils ietvaros), valsts (akcentējot Līvānu latgalisko identitāti, ieguldījumus valsts biznesa inkubatoru tīklā, Līvānus kā Latvijas „stikla galvaspilsētu”, ieguldījumu velonovada izveidē), Eiropas mērogā (starptautiski konkurējot ar optisko šķiedru produktiem, Līvānu stiklu, mājām un logiem).

I.Buda ziņo, ka kopumā pilsētvides prioritātes ietvaros pašvaldības iecerēto projektu idejas atbilst pilsētvides prioritātes mērķim, kā arī paredz kompleksu risinājumu attīstības programmā identificēto problēmu risināšanai.

Vienlaikus I.Buda norāda, ka ir nepieciešams sniegt skaidrojumu par plānoto atbalstāmo darbību papildinātību un nepārklāšanos. I.Buda vērš uzmanību, ka projekta idejas 1.aktivitāte „Līvānu pilsētas ielu infrastruktūras uzlabošana pieejamības veicināšanai” ietver darbības, kuras var tikt atbalstītas Satiksmes ministrijas atbildībā esošās Eiropas Savienības fondu aktivitātes „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās teritorijās” ietvaros.

I.Buda norāda, ka nepieciešams norādīt teritoriju īpašuma tiesības, kurās plānoti ieguldījumi projekta 2.aktivitātes „Līvānu pilsētas daudzdzīvokļu māju kvartālu labiekārtošana” ietvaros, ņemot vērā, ka ERAF atbalsts var tikt ieguldīts tikai pašvaldības īpašumā esošajos objektos.

I.Buda norāda, ka projekta 3.aktivitātes „Līvānu novada kultūras centra ēkas rekonstrukcija un aprīkojuma iegāde” ietvaros plānotās darbības (ēkas rekonstrukcija, aprīkojuma iegāde, teritorijas labiekārtošana) atbilst Kultūras ministrijas atbildībā esošās Eiropas Savienības fondu aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide” ietvaros attiecināmo izmaksu veidiem. Ņemot vērā, ka projekta rezumējumā nav skaidri norādīta plānotā Līvānu novada kultūras centra ēkas turpmākā izmantošana, bet gan tikai minēts, ka ēkā plānoti kultūras pasākumi un brīvā laika aktivitāšu pakalpojumi, nevar pilnībā izslēgt darbību nepārklāšanos.

Padome diskutē par šādiem jautājumiem un izsaka šādas atziņas:

1. M.Rudzīte norāda, ka projekta 2.aktivitātes „Līvānu pilsētas daudzdzīvokļu māju kvartālu labiekārtošana” ietvaros ieguldījumi plānoti pašvaldības īpašumā esošajos objektos. M.Rudzīte piekrīt, ka projekta 3.aktivitātes „Līvānu novada kultūras centra ēkas rekonstrukcija un aprīkojuma iegāde” mērķis ir vienāds ar Kultūras ministrijas aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide” mērķi, bet Līvānu novada kultūras centra ēka nav vērtējama kā daudzfunkcionālā koncertzāle. Vienlaikus M.Rudzīte lūdz sniegt skaidrojumu par daudzfunkcionālās koncertzāles definējumu, tās noteikšanas principiem.
2. I.Elste norāda, ka pārklāšanās nav saredzama, pirmkārt, vērtējot pēc satura, t.i., Līvānu novada kultūras centrs orientējas uz amatieru un vietējo prasmju attīstīšanu, savukārt Kultūras ministrijas pārziņā esošo aktivitāšu ietvaros tiks atbalstīta profesionālās mākslas attīstība un kultūras pieejamības veicināšana. Attiecībā uz atbilstību daudzfunkcionālās koncertzāles definējumam, jāizvērtē atbilstība Kultūras ministrijas aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide” kritērijiem (apmeklētāju skaits, daudzfunkcionālā centra funkciju klāsts, kultūras pakalpojumu pieejamības / sniegšanas iespējas), kas šobrīd vēl ir saskaņošanas procesā. Līvānu novada pašvaldības gadījumā kritēriji nav izpildāmi, līdz ar to Līvānu projekts „Līvānu novada kultūras centra ēkas rekonstrukcija un aprīkojuma iegāde” nekvalificējas Kultūras ministrijas aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide” ietvaros.
3. A.Ūbelis jautā, vai un kādu ietekmi projekta idejas 1.aktivitātes „Līvānu pilsētas ielu infrastruktūras uzlabošana pieejamības veicināšanai” un projekta idejas 2.aktivitātes „Līvānu pilsētas daudzdzīvokļu māju kvartālu labiekārtošana” īstenošana atstās uz pilsētregiona (pilsētas apkārtējo teritoriju) attīstību.
4. M.Rudzīte norāda, ka uzņēmējdarbības jomā plānots realizēt industriālā parka izveides projektu, kā rezultātā tiks radītas papildus darba vietas un piesaistīti apkārtējo teritoriju iedzīvotāji. Līvānu pilsētas daudzdzīvokļu māju kvartālu labiekārtošanas projekts lielā mērā veicinās pievilcīgas dzīves vides pēc iespējas tuvu darba vietai radīšanu, tādējādi nodrošinot pamata infrastruktūru Līvānu esošajiem iedzīvotājiem piesaistot jaunus, kopumā mazinot negatīvās migrācijas tendences. Attiecībā uz ielu infrastruktūras uzlabošanas projektiem, M.Rudzīte norāda, ka šobrīd Rīgas iela ir grūti izbraucama, tajā bieži veidojas sastrēgumi, līdz ar to būtiski ir veikt Zaļās ielas (pilsētas tranzītielas paralēlas ielas) rekonstrukciju posmā no Domes ielas līdz Raiņa ielai, tādējādi nodrošinot pakalpojumu pieejamību un sasniedzamību arī apkārtējās pašvaldībās dzīvojošajiem un strādājošajiem. Ubagu līcī šobrīd ir brīvas teritorijas, kas arī nākotnē var būt izmantojamas privātmāju būvniecībai. Vienlaikus ir ideja par pilsētas teritorijas paplašināšanu, līdz ar to ir būtiski nodrošināt privātmāju rajona un pilsētas centra savienošās ielas izbūvi. Caur Ubagu līci braucot, var nokļūt uz pagastiem un piepilsētas teritoriju, šo iespēju piedāvā arī Dzirnau iela, bet, ņemot vērā, ka dzelzceļa pārbrauktuve bieži vien ir ciet, tāds maršruts nav pats labākais risinājums.
5. A.Vaivods informē, ka vienlaikus tiek gatavots tuneļa zem dzelzceļa projekts, lai atvieglotu dzelzceļa šķērsošanu vieglam transportam. Ir redzams, ka no Rīgas ielas līdz dzelzceļam ir ļoti īss ceļa posms, līdz ar to pārvada izbūve pa virsu nav iespējama, kā rezultātā bieži veidojas sastrēgumi uz Rīgas ielas. Ielu infrastruktūras uzlabošanas projektu ietvaros plānotie ceļu posmi ir iepriekš īstenoto projektu papildinājums / turpinājums.
6. A.Židkova jautā, vai ir paredzēti satiksmes drošības uzlabošanas pasākumi plānoto ielu infrastruktūras uzlabošanas projektu ietvaros.

7. M.Rudzīte atbild, ka plānotie ielu posmi nav „melnie punkti” jeb satiksmes drošībai bīstamās vietas. Ielu infrastruktūras uzlabošanas projektus var interpretēt kā pamatielu infrastruktūras attīstību, nevis kā tranzītielu sakārtošanu pilsētu teritorijās. M.Rudzīte informē, ka tranzītielas infrastruktūras projekts tiks pieteikts Satiksmes ministrijas aktivitātes „Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās” finansējuma saņemšanai.
8. A.Židkovs ierosina, gatavojot projektu pieteikumu aktivitātei „Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās”, nodalīt krustojumu teritorijas, piem., Rīgas ielas gadījumā, lai fiziski izvairītos no pārklāšanās.
9. Z.Kalniņa-Lukaševica jautā Vadošai iestādei, vai Kultūras ministrijas skaidrojums ir bijis pietiekošs un apliecinā, ka nepastāv pārklāšanās risks ar Kultūras ministrijas aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide” ietvaros plānotajam darbībām.
10. A.Ūbelis atbild, ka jāvērtē pēc daudzfunkcionālu centru definīcijas. Vienlaikus A.Ūbelis norāda, ka konceptuālais atbalsts neparedz, ka iesniegtais projekts simtprocentīgi tiks atbalstīts, gala lēmumu pieņem vadoties pēc projekta vērtēšanas komisijas vērtējuma / atzinuma (piem., pie nosacījuma, ka noteiktā darbība tiek iekļauta projekta pieteikumā, projekts nav atbalstāms vai ir precizējams u.c.). A.Ūbelis norāda, ka, ja Līvāni nespēj nodrošināt atbilstību aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide” projektu iesniegumu vērtēšanas atbilstības kritērijiem, tad pārklāšanās risks nepastāv.
11. Z.Kalniņa-Lukaševica norāda, ka projektu idejām, ko Koordinācijas padome apstiprina turpmākai virzībai, finansējums netiek garantēts, bet Koordinācijas padomes locekļiem jāuzņemas zināmā līdztbildība par to, ka pašvaldības veiks būtiskus ieguldījumus projektu sagatavošanai.
12. A.Liepiņš atbalsta Z.Kalniņas-Lukaševicas viedokli, norādot, ka šobrīd ir īstais brīdis skaidri un nepārprotami pašvaldībām sniegt viedokli par atbalstāmajiem projektiem pilsētvides prioritātes ietvaros. A.Liepiņš pozitīvi vērtē Līvānu plānus pilsētvides prioritātes ietvaros īstenot projektus pašvaldību īpašumā esošo ēku energoefektivitātes uzlabošanai un aicina arī pārējās pašvaldības izvērtēt iespēju pilsētvides prioritātes finansējumu novirzīt pašvaldību īpašumā esošo objektu energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumiem, ņemot vērā energoresursu sadārdzinājumu.
13. M.Rudzīte jautā, kā rīkoties, ja, iepazīstoties ar daudzfunkcionālās koncertzāles noteikšanas principiem, tiks konstatēts, ka tomēr ir iespēja sniegt Līvānu novada kultūras centra ēkas rekonstrukcijas un aprīkojuma iegādes projektu Kultūras ministrijas aktivitātes ietvaros. Vai šajā gadījumā ir iespējams piedāvāt jaunas projektu idejas?
14. Z.Kalniņa-Lukaševica norāda, ka šāda iespējamība pastāv un par jaunās projektu idejas atbilstību pilsētvides prioritātes saturam būs nepieciešams Koordinācijas padomes saskaņojums.
15. Z.Kalniņa-Lukaševica norāda, ka, lai nostiprinātu pašvaldībām pārliecības sajūtu, RAPLM lūgs nozaru ministrijām un Vadošajai iestādei sniegt rakstisku atzinumu par pašvaldību (t.sk., arī Liepājas un Rēzeknes) projektu ideju nepārklāšanos ar nozaru ministriju pārziņā Eiropas Savienības fondu esošo atbalsta aktivitāšu ietvaros atbalstāmajām darbībām.
16. K.Godiņš ierosina turpmāk lūgt nozaru ministrijām sniegt atzinumus par pašvaldību iecerēto projektu ideju nepārklāšanos pirms Koordinācijas padomes sēdes.

Koordinācijas padome nolēm:

1. Pieņemt zināšanai Līvānu novada pašvaldības integrētās attīstības programmu 2008.-2014.gadam.
2. Atbalstīt projektu idejas „Cilvēka dzīvesvides kvalitātes uzlabošana Līvānu pilsētā” ar septiņām aktivitātēm turpmāku virzību pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai.

3. Kultūras ministrijai un Satiksmes ministrijai sniegt atzinumu par Līvānu pašvaldības (kā arī Liepājas un Rēzeknes pašvaldību) atsevišķu projektu ideju nepārklāšanos ar nozaru ministriju pārziņā Eiropas Savienības fondu esošo atbalsta aktivitāšu ietvaros atbalstāmajām darbībām.
4. Līvānu pašvaldībai, gatavojot projektu pieteikumus Koordinācijas padomē saskaņotajām projektu idejām, atbalstu pilsētvides prioritātes ietvaros paredzēt tikai pašvaldības īpašumā esošo objektu finansēšanai.
5. Turpmāk nozaru ministrijām sniegt atzinumus par pašvaldību iecerēto projektu ideju nepārklāšanos pirms Koordinācijas padomes sēdes.

Par Ventspils pilsētas attīstības programmu 2007.-2013.gadam

Ziņo: Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks D.Ošeniņš

Ventspils pilsētas domes izpilddirektora vietniece investīciju jautājumos K.Krasovska

Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas vadītājs K.Godiņš

RAPLM Vidēja termiņa attīstības plānošanas departamenta direktora vietniece

Reģionālās politikas nodaļas vadītāja I.Ciukša

RAPLM Attīstības instrumentu departamenta direktora vietniece I.Buda

Diskusijā piedalās: Z.Kalniņa-Lukaševica, I.Buda, J.Berka, K.Krasovska, D.Ošeniņš, A.Židkovs, D.Grūberte, K.Godiņš, I.Kalvāne

D.Ošeniņš ziņo, ka Ventspils pilsētas attīstības tempu sociālo, ekonomikas un pilsētvides aspektos un izmaiņas attīstības plānošanas sistēmā valstī ir radījusi nepieciešamību pārskatīt un aktualizēt pilsētas attīstības stratēģiju atbilstoši pilsētas attīstības tendencēm. D.Ošeniņš norāda, ka attīstības programmas izstrāde notikusi cieši sadarbojoties ar iedzīvotājiem, nevalstiskajām organizācijām, uzņēmējiem, rīkojot darba grupas ar dažādām interešu grupām. Diskusiju laikā izteikti viedokļi par to, kādu vēlas redzēt pilsētu pēc 30 gadiem, tika ievērtēts attīstības programmā.

K.Krasovska ziņo par Ventspils pilsētas attīstības programmas izstrādes gaitu un attīstības programmas saturu, pamatojot Ventspils pilsētas kā inovāciju, augstas pievienotās vērtības rūpniecības un inženierozaru (īpaši elektronikas, IKT, satelīttehnoloģiju) un uz zināšanu ietilpīgu pakalpojumu centra nozīmi Baltijas jūras reģionā, Latvijā un Kurzemes plānošanas reģionā.

K.Krasovska informē par plānotajām projektu idejām, ko Ventspils pašvaldība ir iecerējusi virzīt pilsētvides prioritātes finansējuma saņemšanai, akcentējot projekta aktualitāti, gatavības pakāpi, mērķa grupu, kā arī parādot, kādā veidā projekta īstenošana sekmēs pilsētas attīstības stratēģijas īstenošanos, pilsētvides prioritātes mērķu sasniegšanu, t.i.,:

- ❖ Jaunrades nama attīstības projekts;
- ❖ Jaunas bērnu ārpusģimenes aprūpes institūcijas celtniecība;
- ❖ Veselīga dzīvesveida centra izveide Kurzemes reģionā;
- ❖ Augstas pievienotās vērtības rūpniecības attīstība Ventspilī (t.sk., Ventspils tehnoloģiju parka paplašināšana; Kokrūpniecības centra attīstība).

K.Godiņš atzinīgi novērtē Ventspils pilsētas pašvaldības padarīto darbu pilsētas attīstības programmas izstrādē, akcentējot, ka izstrādes gaitā tika veiktas diskusijas un konsultācijas ar Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas speciālistiem, iesaistītas dažādas interešu grupas.

Attīstības programmas stratēģiskajā daļā, balstoties uz izaugsmes resursu analīzi, ir skaidri iezīmēta Ventspils pilsētas specializācija, kas papildina pārējo plānošanas reģiona pašvaldību izvēlētos attīstības profilus. Ventspils pilsētas attīstības programma nosaka

attīstības pasākumu kopumu pilsētas un tās funkcionālās ietekmes zonas attīstībai, nodrošinot projektu savstarpējo sasaisti un papildinātību.

Ventspils pilsētas attīstības programmā noteiktie stratēģiskie mērķi veicinās Kurzemes plānošanas reģiona stratēģisko mērķu īstenošanu. Projektu idejas, ko pašvaldība plāno virzīt pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai, atbilst pilsētvides prioritātes specifikai, sniedzot ieguldījumu apkārtējo teritoriju attīstībai, kā arī paredzot nozaru savstarpējo koordināciju (piem., pievilcīga dzīves un darba telpa tiek nodrošināta, dažādojot sociālās vides pakalpojumus, veicinot uzņēmējdarbības attīstību, sagatavojot izglītotu un kvalificētu darbaspēku utt.)

K.Godiņš informē, ka Kurzemes plānošanas reģiona attīstības padomes š.g. 9.janvāra sēdē tika pieņemts lēmums atbalstīt Ventspils pilsētas attīstības programmas iesniegšanu Koordinācijas padomei, un aicina Koordinācijas padomes locekļus atbalstīt projektu ideju turpmāku virzību pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai.

Papildinot Kurzemes plānošanas reģiona viedokli, I.Ciukša norāda, ka attīstības programmā ir ievērtēti integrētas pieejas principi, nodrošināta pasākumu koordinācija ar mērķi sekmēt Ventspils pilsētas kā reģiona attīstības virzītājspēka izaugsmi, sniedzot ieguldījumu reģiona policentriskas struktūras nostiprināšanā, kā arī valsts līdzsvarotas attīstības veicināšanā un valsts starptautiskās atpazīstamības sekmēšanā.

Vienlaikus I.Ciukša akcentē, ka attīstības stratēģija ir koncentrēta uz esošās situācijas analīzē konstatēto aktuālāko vajadzību risināšanu (zinošas un attīstošas sabiedrības veidošana; iedzīvotāju labklājības kāpums; konkurētspējīgas ekonomikas izaugsmes nodrošināšana; kvalitatīvas, pieejamas, videi draudzīgas un drošas dzīves un darba telpas radīšana; daudzveidīgas kultūras un sporta dzīves veidošana), balstoties uz pilsētas loģistikas un multimodālo transporta pakalpojumu nodrošinājumu, izglītības iespējām, zinātnes, inovācijas un pētniecības potenciālu.

I.Buda norāda, ka kopumā trīs pašvaldības iecerētās projektu idejas – „Jaunas bērnu ārpusģimenes aprūpes institūcijas celtniecība”, „Jaunrades nama attīstības projekts” un ražošanas infrastruktūras attīstības projekts – atbilst pilsētvides prioritātes mērķim, kā arī ir vērstas uz pilsētvides sakārtošanu un sekmēs attīstības programmas stratēģijas īstenošanos.

Vienlaikus, gatavojot projektu pieteikumus, projektu ideju skaidrākam izklāstam un pamatotībai, I.Buda iesaka:

- ❖ norādīt, kādā veidā psiholoģiskā un sociālā atbalsta centrs darbosies kā reģionāls centrs, kāda ir projekta „Jaunas bērnu ārpusģimenes aprūpes institūcijas celtniecība” ietekme uz citu nozaru attīstību;
- ❖ detalizētāk raksturot projekta „Jaunrades nama attīstības projekts” un ražošanas infrastruktūras attīstības projekta ietekmi uz nozaru attīstību;
- ❖ ražošanas infrastruktūras attīstības projekta ietvaros izvērtēt valsts atbalsta iespējamības risku, ņemot vērā, ka jau konkrētu nozaru ražotāji ir minēti kā plānotie infrastruktūras izmantotāji, papildus norādīt īpašumtiesības objektam, kurā plānotas investīcijas.

I.Buda norāda, ka projekta rezumējuma „Veselīga dzīvesveida centra izveide Kurzemes reģionā” virzība pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai nav atbalstāma, jo projekta rezumējums nesniedz pietiekamu informāciju projekta nozīmes pilsētas izaugsmes sekmēšanā novērtēšanai, t.i.,:

- ❖ nav skaidrs, kas tiek domāts ar projekta ietvaros plānoto aktivitāti „brīvā laika pavadīšanas iespēju paplašināšana” un tās pievienoto vērtību, ņemot vērā, ka arī jaunrades nama attīstības projekta ietvaros plānots attīstīt brīva laika un atpūtas iespējas;
- ❖ no projekta sagaidāmiem rezultātiem nav skaidrs, kas tiek domāts ar rekreācijas centru 200 kv.m. platībā, kā arī nav pamatota trenažieru zāles 150 kv.m. platībā nepieciešamība (ņemot vērā ESA sadaļā aprakstītās plašas sporta iespējas);

- ❖ nav sniegta pietiekošs pamatojums veselīga dzīvesveida centra izveidei, ņemt vērā attīstības programmas esošās situācijas analīzes sadaļā iekļauto informāciju par sportošanas iespējām Ventspils pilsētā.

Padome diskutē par šādiem jautājumiem un izsaka šādas atziņas:

1. I.Buda lūdz sniegt skaidrojumu, vai Ventspils pilsētā esošās sporta iestādes nenodrošina brīvā laika pavadīšanas, t.sk., sportošanas, vajadzību risināšanu, respektīvi, vai šo nevar nodrošināt esošajos sabiedriskajos objektos. I.Buda norāda, ka projekta idejas pamatotība netika atspoguļota attīstības programmas esošās situācijas aprakstā.
2. J.Berka norāda, veselīga dzīvesveida centrs kalpos par priekšnosacījumu veselīgas sabiedrības izveidei un uzturēšanai, kas ietver gan veselību no veselības infrastruktūras viedokļa (šie pakalpojumi netiks piedāvāti, pastāvot esošajai veselības infrastruktūrai), gan sportu (izmantojot esošo sporta bāzi), gan izglītojošās konsultācijas ģimenēm un ikvienam iedzīvotājam jebkurā vecumā grupā. Tādējādi centra izveides mērķis ir kvalificētu speciālistu vadībā ļaut izprast veselīga dzīvesveida vērtību, sekmēt jauniešu karjeras izaugsmi, ar iekārtotām auditorijām un īslaicīgās uzturēšanās telpām radot iespēju izmantot esošās bāzes interešu centrus.
3. D.Ošeniņš informē, ka mikrorajonā, kurā paredzēts izveidot veselīga dzīvesveida centru, šobrīd ir ģimeņu krīzes centrs, valsts tehnisko palīgīdzekļu centrs, kas sniedz pakalpojumus ne tikai Ventspils pilsētas krīzes situācijā nonākušajiem, bet arī Kurzemes plānošanas reģiona iedzīvotājiem, savukārt veselīga dzīvesveida centra izveide ir nepieciešama, lai sniegtu palīdzību adaptācijas nodrošināšanai. Plānots, ka centrs apkalpos ne tikai Ventspils pilsētas iedzīvotājus, bet arī blakusesošo pašvaldību (piem., Kuldīga, Talsi u.c.) iedzīvotājus, nodrošinot alternatīvās aprūpes iespējas.
4. J.Berka norāda, ka veselīga dzīvesveida centra izveides projekts apvieno četras nozares – nodarbinātība (darbaspējas ilguma palielināšanās aspektā), izglītība, veselība un integrācija. Latvijas izpratnē šo projektu varētu uzskatīt par kompleksu un inovatīvu risinājumu šajās nozarēs pastāvošo problēmu risināšanai, līdz ar to ir grūti un nelietderīgi nodalīt / fokusēties uz projekta vienu jomu, tādējādi pamatojums izriet no esošās situācijas apraksta vairākām konkrētu nozaru sadaļām. J.Berka norāda, ka RAPLM ir iesniegts precizēts projekta rezumējums, kas sniedz maksimāli detalizētu pamatojumu projekta īstenošanas nepieciešamībai.
5. K.Godiņš norāda, ka šobrīd šāda veida pakalpojumi Kurzemes plānošanas reģionā netiek sniegti, atzīstot veselīga dzīvesveida izveides projektu par vienu no veiksmīgākajām iecerēm. K.Godiņš aicina atbalstīt minēto projektu ideju, ņemot vērā, ka Ventspils pilsētā esošā sporta infrastruktūra, kas ir ļoti labā līmenī, pašlaik ir ļoti noslogota un arī nav piemērota fiziskajai attīstībai.
6. Attiecībā par valsts atbalsta nosacījumu piemērošanu D.Grūberte norāda, ka gandrīz visu projektu ietvaros, izņemot jaunas bērnu ārpusģimenes aprūpes institūcijas celtniecības projektu, ir saskatāmas valsts atbalsta komponentes. D.Grūberte lūdz sniegt skaidrojumu, kā plānots risināt šo jautājumu.
7. K.Krasovska norāda, ka ir ņemts vērā RAPLM atzinumā sniegtais komentārs, ka pilsētvides prioritātes ietvaros nav pieļaujamas darbības, kas var tikt klasificētas kā valsts atbalsts Komercedarbības atbalsta kontroles likuma izpratnē (izņemot *de minimis* atbalstu). K.Krasovska norāda, ka projektu ietvaros valsts atbalsts paredzēts zem *de minimis* atbalsta robežas.
8. D.Grūberte norāda, ka *de minimis* atbalsta nosacījumi nav paredzēti darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pilsētvides prioritātes aprakstā, līdz ar to, iespējams, pastāv nepieciešamība veikt grozījumus darbības programmā, ievērtējot valsts atbalsta iespējas. D.Grūberte norāda, ka par jautājumu, vai *de minimis* atbalsts ir jāparedz darbības programmā, būtu nepieciešams konsultēties ar Eiropas Komisiju.

9. Z.Kalniņa-Lukaševica lūdz Vadošai iestādei sniegt skaidrojumu, vai darbības programmas pilsētvides prioritātes esošajā redakcijā ir pieļaujams *de minimis* atbalsts.
10. D.Grūberte norāda, ka pilsētvides prioritātes kritēriji pieļauj valsts atbalsta iespējas, savukārt minētais nosacījums netiek paredzēts plānošanas dokumentā, t.i., darbības programmā. D.Grūberte apņēmās nedēļas laikā informēt par nepieciešamo rīcību jautājuma risināšanai.
11. I.Kalvāne norāda, ka valsts atbalsta piemērošanas iespējām jābūt atrunātām darbības programmā. Balstoties uz Labklājības ministrijas pieredzi, I.Kalvāne norāda, ka atbilstoši Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta un Finanšu ministrijas Komercedarbības atbalsta kontroles departamenta norādēm, gatavojot Ministru kabineta noteikumus tika atrunāti visi nosacījumi par aktivitātes ieviešanu, t.sk. arī *de minimis* atbalsta piemērošanas gadījumos.
12. E.Kārkla jautā, ja šobrīd tiek ierosināts veikt grozījumus darbības programmā, vai līdz ar to pastāv risks, ka varētu aizkavēties projektu pieņemšanas izsludināšana.
13. D.Grūberte atbild, ka Uzraudzības komitejā vietojoties par grozījumu veikšanu plānošanas dokumentos, plānošanas dokuments tiek iesniegts Eiropas Komisijā un no iesniegšanas brīža tiek uzskatīts, ka attiecīgais grozījums ir attiecināms.
14. Z.Kalniņa-Lukaševica atzīst, ka līdz šim atbilstoši Vadošās iestādes nostājai grozījumi darbības programmā nebija pieļaujami, un lūdz skaidrot, vai pozīcija ir mainījusies un kad ir plānots veikt grozījumus.
15. D.Grūberte norāda, ka sākotnēji nepārdomātu rīcību dēļ darbības programmas grozījumu nepieciešamību ir daudz, piem., ir saņemta Vides ministrijas vēstule par nepieciešamajiem grozījumiem. D.Grūberte norāda, ka Vadošās iestādes interesēs nav darbības programmas grozīšana, bet, ja tas ir vitāli nepieciešams ieviešanas uzsākšanai, tad tas tiks darīts. Konkrētu datumu grozījumu veikšanai šobrīd nav iespējams noteikt, zināms, ka nākamā Uzraudzības komitejas sēde plānota jūnijā.
16. Z.Kalniņa-Lukaševica jautā, vai šajā gadījumā tas nozīmē, ka līdz jūnijam nav iespējama pilsētvides prioritātes aktivitātes ieviešana.
17. D.Grūberte skaidro, ka, ja valsts atbalsta nosacījumi nav paredzēti darbības programmā, tad šie nosacījumi nav attiecināmas izmaksas.
18. A.Židkovs ierosina atbalstīt projektu ideju turpmāko virzību pilsētvides prioritātes ietvaros ar nosacījumu, ja projektu idejas tiek saskaņotas ar Finanšu ministrijas Komercedarbības atbalsta kontroles departamentu.
19. E.Kārkla norāda, ka saskaņā ar Komercedarbības atbalsta kontroles departamenta sniegto skaidrojumu, pilsētvides prioritātes ietvaros valsts atbalsts ir izslēgts gadījumos, ja projekta iesniedzējs ir dome un pašvaldības iestāde, kas neveic saimniecisko darbību.
20. K.Krasovska informē, ka augstas pievienotās vērtības rūpniecības attīstības projektu ietvaros kā iesniedzējs ir plānota pašvaldības dome, līdz ar to, ja valsts atbalsts ir attiecināms tikai uz iesniedzēju, tad šajā gadījumā atbalsts netiek klasificēts kā valsts atbalsts.

Koordinācijas padome nolemj:

1. Pieņemt zināšanai Ventspils pilsētas attīstības programmu 2007.-2013.gadam.
2. Atbalstīt šādu projektu ideju turpmāku virzību pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai:
 - ❖ Jaunrades nama attīstības projekts;
 - ❖ Jaunas bērnu ārpusģimenes aprūpes institūcijas celtniecība;
 - ❖ Veselīga dzīvesveida centra izveide Kurzemes reģionā;
 - ❖ Augstas pievienotās vērtības rūpniecības attīstība Ventspilī (t.sk., Ventspils tehnoloģiju parka paplašināšana; Kokrūpniecības centra attīstība).

3. Sagatavojot projektu pieteikumus Koordinācijas padomē saskaņotajām projektu idejām, izslēgt darbības, kas var tikt klasificētas kā valsts atbalsts Komercedarbības atbalsta kontroles likuma izpratnē, kā arī ERAF atbalstu paredzēt tikai pašvaldības īpašumā esošo objektu finansēšanai.
4. Vadošai iestādei sniegt viedokli par valsts atbalsta elementu *de minimis* apjomā iespējamību Ventspils pilsētas projektu ideju ietvaros pie nosacījuma, ka projekta iesniedzējs un finansējuma saņēmējs ir dome vai pašvaldības iestāde, kas neveic saimniecisko darbību, un attiecīgi nepieciešamajiem grozījumiem darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pilsētvides prioritātes aprakstā.

Par Kuldīgas pilsētas teritorijas attīstības programmu 2008.-2014.gadam

Ziņo: Kuldīgas pilsētas domes priekšsēdētāja I.Bērziņa

*Kuldīgas rajona padomes pašvaldības aģentūras „Kuldīgas attīstības aģentūra”
direktors K.Rasa*

Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas vadītājs K.Godiņš

RAPLM Vidēja termiņa attīstības plānošanas departamenta direktora vietniece

Reģionālās politikas nodaļas vadītāja I.Ciukša

RAPLM Attīstības instrumentu departamenta direktora vietniece I.Buda

Diskusijā piedalās: K.Rasa, I.Elste, D.Grūberte, A.Liepiņš, A.Židkovs, Z.Kalniņa-Lukaševica

I.Bērziņa ziņo par attīstības programmas izstrādes gaitu, norādot, ka programmas izstrādes procesā tika iesaistītas dažādas interešu grupas, t.sk., uzņēmēji, nevalstiskās organizācijas, kas sniedza ieguldījumu Kuldīgas pilsētas turpmāko attīstības virzienu un mērķu izstrādē. I.Bērziņa vērš uzmanību, ka attīstības programmā definētie mērķi un investīciju plānā iekļautie projekti ir savstarpēji koordinēti un papildinoši, kā arī prioritāri svarīgi Kuldīgas pilsētas attīstībai. I.Bērziņa aicina Koordinācijas padomes locekļus iepazīties ar attīstības programmu un Kuldīgas pilsētas pilsētvides prioritātes ietvaros iecerētajām projektu idejām.

K.Rasa ziņo par Kuldīgas pilsētas attīstības programmas izstrādes gaitu un saturu.

Kuldīgas vīzija „Kuldīga – īstu vērtību pilsēta” atspoguļo pilsētas profilu – pilsētas vērtības, kas ir vēsturiskā pilsētas potenciāla izmantošana turpmākai pilsētas attīstībai, uzsverot pilsētas lomu starptautiskajā, nacionālajā un reģionālajā kontekstā. K.Rasa norāda, ka atbilstoši pilsētas attīstības vīzijai Kuldīgai ir jāizmanto unikālās pilsētas un dabas vides vērtības kā konkurences priekšrocības, stiprinot Kuldīgas kā kultūras tūrisma mērķa un kvalitatīvas dzīves telpas nozīmi, jāveicina daudzveidīgas un kvalitatīvas izglītības un kultūras pakalpojumu iespējas. Izmantojot pilsētas centrālo novietojumu Kurzemes reģionā, kā arī virzošo lomu potenciāla novada attīstībā, Kuldīgā jāstimulē plašāku teritoriju apkalpojušu iestāžu izvietošana, kā arī administratīvā rīcībspēja. Nodrošinot augstu dzīves kvalitāti pilsētas un novada iedzīvotājiem, Kuldīgā ir jāsekmē aktīvās atpūtas un sporta piedāvājums, kā arī veselības aprūpe.

K.Rasa informē par projektu idejām, ko Kuldīgas pilsētas pašvaldība ir ieplānojusi virzīt pilsētvides prioritātes finansējuma saņemšanai, akcentējot projektu ideju ietvaros plānoto darbību nepārklāšanos, norādot, kādā veidā projekta īstenošana sekmēs pilsētas attīstības stratēģijas īstenošanos, pilsētvides prioritātes mērķu sasniegšanu, t.i.,:

- ❖ Kuldīgas „Venēcijas” – Alekšupītes un ar to saistīto ielu un laukumu kā pievilcīgas dzīves telpas un atraktīvas tūrisma teritorijas izveide;
- ❖ Sinagogas ēku kompleksa 1905.gada ielā 6, Kuldīgā pārbūve par Kuldīgas Galveno bibliotēku;

- ❖ Kuldīgas sabiedriskās un darījumu ass – Liepājas un Piltenes ielu rekonstrukcija;
- ❖ Lapegļu – Alsungas – Planīcas ielas savienojuma izveidošana;
- ❖ Kuldīgas jaunā Rātsnama rekonstrukcija.

K.Godiņš ziņo, ka attīstības programmā definētais pašvaldības attīstības profils ir pamatots un balstīts uz izaugsmes resursu analīzi. K.Godiņš norāda, ka Kuldīgas attīstības programmas ieviešana veicinās Kurzemes plānošanas reģiona noteikto attīstības mērķu un prioritāšu sasniegšanu. K.Godiņš pozitīvi vērtē to, ka Kuldīgas pilsēta skaidri apzinās izaugsmes resursus (stiprās puses), arī investīciju plānā iekļautie projekti ir vērsti uz pilsētas potenciāla nostiprināšanos. K.Godiņš uzsver, ka pilsētvides prioritātes iecerētie projekti sniegs ieguldījumu Kuldīgas pilsētas kā novada centra un reģionālās nozīmes pilsētas attīstībai. K.Godiņš informē, ka Kurzemes plānošanas reģiona attīstības padomes š.g. 13.februāra sēdē tika pieņemts lēmums par Kuldīgas pilsētas teritorijas attīstības programmas atbalstīšanu iesniegšanai Koordinācijas padomē un aicina atbalstīt pilsētas attīstības programmu un iecerētās projektu idejas.

I.Ciukša ziņo, ka kopumā RAPLM pozitīvi vērtē Kuldīgas pilsētas attīstības programmu, kas saskaņā ar RAPLM atzinumu atbilst integrētās pieejas principiem. I.Ciukša norāda, ka attīstības programma ir izstrādāta saskaņā ar jau spēkā esošajiem attīstības plānošanas dokumentiem. Attīstības programmā izvirzītajā vīzijā skaidri tiek noteikts, ka Kuldīga un potenciālais Kuldīgas novads starptautiskajā un nacionālajā mērogā konkurēs kā pievilcīga tūrisma un kultūras pilsēta. Pozitīvi vērtējams skats uz Kuldīgas pilsētu kā potenciālā novada centru, kas atspoguļo galvenos Kuldīgas novada izveides un darbības principus, paredzot novada teritorijas līdzsvarotu attīstību, saglabājot katras teritorijas unikālās vērtības un iezīmes, sekmējot pilsētu un lauku partnerību, kā arī nodrošinot pakalpojumu pieejamību.

I.Ciukša norāda, ka būtu vēlams spēcīgāk ievērtēt tematisko skatījumu, paredzot nozaru savstarpēju koordināciju.

I.Buda ziņo, ka četras pašvaldības iecerētās projektu idejas, ko plānots virzīt pilsētvides prioritātes finansējuma saņemšanai – „Kuldīgas „Venēcijas” – Alekšupītes un ar to saistīto ielu un laukumu kā pievilcīgas dzīves telpas un atraktīvas tūrisma teritorijas izveide”, „Sinagogas ēku kompleksa 1905.gada ielā 6, Kuldīgā pārbūve par Kuldīgas Galveno bibliotēku”, „Kuldīgas sabiedriskās ass – Liepājas un Piltenes ielu rekonstrukcija” un “Lapegļu – Planīcas - Mucenieku - Sūru ielas savienojuma izveidošana” – atbilst pilsētvides prioritātes mērķim, kā arī ir vērstas uz pilsētvides sakārtošanu un sekmēs attīstības programmas stratēģijas īstenošanos. Vienlaikus I.Buda norāda, ka projektu idejām trūkst pamatojums attīstības stratēģijas esošās situācijas aprakstā, līdz ar to aicina atbilstoši papildināt attīstības programmu.

Papildus I.Buda norāda, ka ir nepieciešams sniegt skaidrojumu par:

- ❖ projekta „Kuldīgas „Venēcijas” – Alekšupītes un ar to saistīto ielu un laukumu kā pievilcīgas dzīves telpas un atraktīvas tūrisma teritorijas izveide” nepārklāšanos un papildinātību ar darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 4.3.2.aktivitāti “Sociālekonomiski nozīmīgu kultūras mantojuma objektu atjaunošana”, kuras ietvaros ir paredzēti ieguldījumi kultūras mantojuma objektu sakārtošanā pašvaldībā;
- ❖ projekta „Sinagogas ēku kompleksa 1905.gada ielā 6, Kuldīgā pārbūve par Kuldīgas Galveno bibliotēku” ietvaros veicamajām aktivitātēm, skaidri norādot plānotās aktivitātes (plānots *uzbūvēt* ēkas ar kopējo platību 1600 kv.m., vai plānota bijušās sinagogas ēku kompleksa *pārbūve – ēku savienošana un rekonstrukcija*)
- ❖ projektu „Kuldīgas sabiedriskās ass – Liepājas un Piltenes ielu rekonstrukcija” un “Lapegļu – Planīcas - Mucenieku - Sūru ielas savienojuma izveidošana” nepārklāšanos un papildinātību ar darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.2.1.3.aktivitāti „Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās teritorijās”, ņemot vērā, ka projektu ietvaros ir

plānotas darbības (piem., ielu rekonstrukcija, uzlabota satiksmes drošība), kuras var tikt atbalstītas 3.2.1.3.aktivitātes ietvaros;

- ❖ projekta „Kuldīgas sabiedriskās ass – Liepājas un Piltenes ielu rekonstrukcija” ietekmi uz nozaru attīstību un skaidrot kā “uzlabojot gājēju drošību tiks nodrošināta arī izglītības kvalitāte”.

Vienlaikus I.Buda aicina apsvērt projektu ideju „Kuldīgas sabiedriskās ass – Liepājas un Piltenes ielu rekonstrukcija” un “Lapegļu – Planīcas - Mucenieku - Sūru ielas savienojuma izveidošana” apvienošanu, jo projektu galvenās aktivitātes un sasniedzamie rezultāti ir līdzīgi.

I.Buda norāda, ka projekta idejas „Kuldīgas jaunā Rātsnama rekonstrukcija” ietvaros plānoto darbību īstenošanai, t.i. valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa „Kuldīgas vecpilsēta” centrā esošā vēsturiskā (jaunā) Rātsnama ēkas rekonstrukcijai un piebūves uzbūvei, ir iespējams pretendēt uz atbalstu Ekonomikas ministrijas atbildībā esošās 4.2.1.1.apakšaktivitātes “Valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produkta attīstībai” ietvaros.

Padome diskutē par šādiem jautājumiem un izsaka šādas atziņas:

1. K.Rasa norāda, ka izvērtēs iespēju apvienot projektu idejas „Kuldīgas sabiedriskās ass – Liepājas un Piltenes ielu rekonstrukcija” un “Lapegļu – Planīcas - Mucenieku - Sūru ielas savienojuma izveidošana”. Attiecībā uz projekta ideju „Kuldīgas „Venēcijas” – Alekšupītes un ar to saistīto ielu un laukumu kā pievilcīgas dzīves telpas un atraktīvas tūrisma teritorijas izveide”, K.Rasa norāda, ka vēsturiskā centra ielu un laukumu rekonstrukcijas un Alekšupītes promenādes izbūves projekts paredz publiskās pieejas vietu izbūvi, līdz ar to nav saskatāma atbilstība Kultūras ministrijas pārziņā esošo atbalsta aktivitāšu kritērijiem. K.Rasa informē, ka Kuldīgai ir arī projekta ideja, ko plānots iesniegt Kultūras ministrijas aktivitātes “Valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produkta attīstībai” ietvaros.
2. I.Elste norāda, ka projekta ietvaros plānotās darbības (ielu un laukumu rekonstrukcija) nekvalificējas Kultūras ministrijas aktivitātes “Sociālekonomiski nozīmīgu kultūras mantojuma objektu atjaunošana” ietvaros, kuras ietvaros ieguldījumi paredzēti tieši kultūras pieminekļi un tai pieguļošajā infrastruktūrā jaunu kultūrpakalpojumu sniegšanai.
3. D.Grūberte norāda, ka pārklāšanās ir saredzama ar Ekonomikas ministrijas aktivitāti “Valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produkta attīstībai”, jo Kuldīgas vecpilsēta ir viens vesels valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļis, kā arī projekta ietvaros plānotās darbības kvalificējas kā attiecināmās izmaksas aktivitātes “Valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produkta attīstībai” ietvaros.
4. A.Liepiņš norāda, ka nesaskata Kuldīgas jaunā Rātsnama rekonstrukcijas projekta pārklāšanos ar Ekonomikas ministrijas aktivitāti „Valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produkta attīstībai”, jo projekta ietvaros nav plānots nodrošināt kritērija – tūristu skaita palielināšana – izpildi, ņemot vērā, ka rātsnama ēkai, kurā šobrīd atrodas Kuldīgas pilsētas domes administrācija, ir citas funkcijas. A.Liepiņš akcentē, ka ir būtiski sniegt projekta „Venēcijas” – Alekšupītes un ar to saistīto ielu un laukumu kā pievilcīgas dzīves telpas un atraktīvas tūrisma teritorijas izveide” nepieciešamības pamatojumu, uzsverot pakalpojumu sniegšanas pieejamību pilsētas iedzīvotājiem, nevis tūristu piesaisti.
5. D.Grūberte norāda, ka viņai nav mandāta mainīt Vadošās iestādes sniegto viedokli attiecībā uz projekta „Venēcijas” – Alekšupītes un ar to saistīto ielu un laukumu kā pievilcīgas dzīves telpas un atraktīvas tūrisma teritorijas izveide” iespējamo

pārklāšanos risku ar Ekonomikas ministrijas aktivitāti „Valsts nozīmes pilsētībniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produkta attīstībai”, jo investīcijas projekta ietvaros plānotas tajos pašos objektos, ko paredz Ekonomikas ministrijas aktivitāte. Pārējām projektu idejām pārklāšanās iespējamība tik lielā mērā nav saredzama.

Koordinācijas padome nolemj:

1. Pieņemt zināšanai Kuldīgas pilsētas teritorijas attīstības programmu 2008.-2014.gadam.
2. Atbalstīt šādu projektu ideju turpmāku virzību pilsētvides prioritātes atbalsta saņemšanai:
 - ❖ Kuldīgas „Venēcijas” – Alekšupītes un ar to saistīto ielu un laukumu kā pievilcīgas dzīves telpas un atraktīvas tūrisma teritorijas izveide;
 - ❖ Sinagogas ēku kompleksa 1905.gada ielā 6, Kuldīgā pārbūve par Kuldīgas Galveno bibliotēku;
 - ❖ Kuldīgas sabiedriskās un darījumu ass – Liepājas un Piltenes ielu rekonstrukcija;
 - ❖ Lapeļļu – Alsungas – Planīcas ielas savienojuma izveidošana;
 - ❖ Kuldīgas jaunā Rātsnama rekonstrukcija.
3. Ekonomikas ministrijai sniegt rakstisku atzinumu par Kuldīgas pašvaldības atsevišķu projektu ideju nepārklāšanos ar ministrijas pārziņā Eiropas Savienības fondu esošo atbalsta aktivitāšu ietvaros atbalstāmajām darbībām.
4. Kuldīgas pašvaldībai precizēt attīstības programmu atbilstoši RAPLM sniegtajiem ieteikumiem attīstības programmas pilnveidošanai.

Dažādi

Ziņo: Z.Kalniņa – Lukaševica, RAPLM valsts sekretāra vietniece

Z.Kalniņa – Lukaševica informē, ka nākamā Koordinācijas padomes sēde provizoriski plānota aprīļa vidū, kuras laikā plānots izskatīt Saldus, Jelgavas, Jēkabpils un Daugavpils attīstības programmas.

Sēdi slēdz plkst. 16:45

Koordinācijas padomes vadītāja –
Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas
valsts sekretāra vietniece

Z.Kalniņa-Lukaševica

Protokolēja

J.Butņicka