

Atbildes uz biežāk uzdotajiem jautājumiem par specifiskā atbalsta mērķa 5.3.1. "Attīstīt un uzlabot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pakalpojumu kvalitāti un nodrošināt pieslēgšanas iespējas" priekšatlases Izmaksu un ieguvumu analīzes aizpildīšanas pamatprincipiem

Nr.p.k.	Jautājums	Atbilde
1.	<p>Ja aglomerācijai piešķiramais Kohēzijas fonda atbalsta apjoms pie 85% ir 847 790.00 euro, tad no pašvaldības puses līdzfinansējums ir papildus atlikušie 15% un līdzekļi, kas nepieciešami ūdensvada izbūvei un ielu seguma atjaunošanai, jo tie netiek finansēti.</p> <p>Ja nepieciešams pašvaldības lēmums, tad tajā jānorāda summa par šiem 15% vai vispārīgs lēmums par projekta atbalstu. Vai uz 01.10.2015. šim lēmumam jābūt jau pievienotam?</p>	<p>Lūdzu ņemt vērā, ka 85% ir maksimālais pieejamais Kohēzijas fonda (KF) atbalsta apjoms, lai sasniegtu norādīto pakalpojumu pieejamību un izmantošanu, taču precīzs atbalsta apjoms ir atkarīgs no finanšu analīzē veiktajiem aprēķiniem, ņemot vērā, ka KF projektu gadījumā KF finansējuma precīzo apjomu aprēķina nevis pēc vienkāršotās metodes 85:15, bet izmantojot deficīta likmi.</p> <p>Atbildot uz Jūsu jautājumiem, lūdzam ņemt vērā, ka KF finansējums (max 85%) un arī attiecīgais pašvaldības finansējums (min 15%) ir paredzēts tikai projekta ietvaros atbalstāmo un attiecināmo izmaksu segšanai, bet jebkuras neattiecināmās aktivitātes ir sedzamas par projekta iesniedzēja līdzekļiem. VARAM tīmekļa vietnē http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18640 ir pievienota informācija par SAM 5.3.1.ietvaros atbalstāmajām un attiecināmajām/neattiecināmajām izmaksām, kur cita starpā norādīts, ka projektu ietvaros <u>ūdensapgādes tīklu izbūve un ar to saistītā dokumentācija un izmaksas ir neattiecināmas</u>, līdz ar to, ja projektā tiek iekļautas ir jāsedz arī no finansējuma saņēmēja līdzekļiem (papildus 15% pašvaldības finansējuma attiecināmo izmaksu daļai).</p> <p>Attiecībā uz ceļa seguma atjaunošanu – projektā attiecināmo darbu (kanalizācijas tīklu izbūvei) gadījumā šādas izmaksas ir jāiekļauj jau tīklu izbūves izmaksās un tās ir attiecināmas un līdzfinansējamas arī no KF, jo pēc projekta tīklu izbūves vietā segums jāatjauno tādā pašā stāvoklī, kā pirms projekta īstenošanas, bet konkursā neattiecināmo izmaksu (ūdensapgādes tīklu izbūvei) arī ceļa seguma atjaunošana ir neattiecināma un <u>nav sedzama</u> no KF.</p> <p>Pašvaldības lēmums jāiesniedz kopā ar veikto finanšu analīzi līdz 01.11.2015. un šajā lēmumā jānorāda informācija gan par kopējo indikatīvo projekta summu, par finanšu analīzē aprēķināto - paredzēto KF atbalsta apjomu (max 85%), plānoto pašvaldības finansējumu</p>

		attiecināmo izmaksu segšanai (min 15%), kā arī plānoto pašvaldības /finansējuma saņēmēja finansējumu neattiecināmo izmaksu segšanai. Ļoti būtiski, lai pašvaldība atbalstītu ne tikai projekta ideju kopumā, bet arī skaidri apzinātos projekta apjomu, sasniedzamos rezultātus un plānotos ūdenssaimniecības tarifus pēc projekta īstenošanas, kas tiks aprēķinātas finanšu analīzes veikšanas laikā.
2.	Jautājums par SAM 5.3.1. Ūdenssaimniecība. Kad varētu būt pieejams MK noteikumu projekts? Kādā veidā notiks pieteikšanās, proti, ir pateikts, ka būs vairākas kārtas – vai tajās vienlaicīgi varēs startēt visas trīs aglomerācijas grupas, jeb būs kritēriji?	Atbildot uz Jūsu jautājumu, informējam, ka MK noteikumu projekts par SAM 5.3.1. ieviešanu varēs tikt izstrādāts tikai pēc tam, kad būs izpildīti <i>Ex-ante</i> nosacījumi, kas šim SAM ir Upju baseinu plānu izstrāde un apstiprināšana, kuru šobrīd veic Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra. Par projektu atlases kārtību, un mehānismu šobrīd nevaram sniegt precīzu informāciju, jo tā precīzi tiks noteikta MK noteikumos, bet atlases kārtībā noteikti tiks ņemts vērā Notekūdeņu direktīvas prasību ieviešanas termiņš katrai no aglomerāciju grupām, projektos plānotie rezultāti, kas tieši ietekmē direktīvas prasību izpildi, kā arī galējais pieprasītā finansējuma apmērs.
3.	Vēlējos saskaņot sekojošo, tā kā iepriekšējā ES fondu perioda projektu TEP tika gatavoti uz vienota finanšu modeļa, kurā tiek atspoguļota visa informācija, kas ir parādīta vienkāršotajā finanšu analīzes veidnē, vai varam izmantot un līdz 2015.gada 1.novembrim iesniegt jau iepriekš izmantoto finanšu modeli?	Atbildot uz Jūsu jautājumu, informējam, ka var tikt izmantoti iepriekšējo kārtu finanšu modeļi, bet nepieciešams pārliecināties, ka izmantotās veidnes satur visu informāciju, ko VARAM paraugveidne, it īpaši vēršot uzmanību uz VARAM paraugveidnes lapu " <i>Indikatorī</i> ", kura citos modeļos noteikti jāiekļauj un jāatspoguļo tajā paredzētā informācija.
4.	Vai ūdenssaimniecības uzņēmumi drīkst iesniegt finanšu analīzi, izmantojot viņu izstrādāto finanšu modeli, un attiecīgi neizmantojot VARAM piedāvāto veidni?	Atbildot uz Jūsu jautājumu, informējam, ka potenciālie finansējuma saņēmēji var izmantot arī pašu izstrādātus vai modificētus finanšu modeļus, ja tajā kā minimums ir visa informācija, kas iekļauta VARAM piedāvātajā veidnē. Īpaši jāvērs uzmanība uz VARAM veidnes lapu " <i>Indikatorī</i> ", kura citos modeļos noteikti jāiekļauj un jāatspoguļo tajā paredzētā informācija.
5.	Saistībā ar nākamo projektu ir sekojoši jautājumi: A. Attiecināmās izmaksas ir tikai jaunu kanalizācijas centralizēto tīklu un saistošo KSS izbūve, bet: 1) Ja ielā X vienā posmā jau ir veca kanalizācija, otrā posmā nav. Lai būtu iespējas novadīt kanalizāciju tālāk no jauna	Atbildot uz Jūsu jautājumiem, jāinformē, ka VARAM mājas lapā (http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18640) ir publicēta informācija par konkursa ietvaros attiecināmām un neattiecināmām izmaksām, kā arī atbalstāmām un neatbalstāmām projekta aktivitātēm un uz pirmajiem trim jautājumiem faktiski

	<p>izbūvētā posma (būs jauni patērētāji), esošais posms jāpārbūvē, jo neatbilst diametri un augstuma atzīmes. Ko drīkst iekļaut izmaksās?</p> <p>2) Ielā X nav kanalizācija – izbūvējam jaunu, bet lai varētu nodrošināt novadīšanu, blakus ielā Y daļa esošā kanalizācijas cauruļvada jāpārbūvē, jo diametrs par mazu un augstuma atzīmes neder, lai veiktu pieslēgumu no jaunizbūvētā. Ko drīkst iekļaut izmaksās?</p> <p>3) Ielā X ir veca kanalizācija, sabūvētas jaunas mājas, bet pieslēgumus nevar izbūvēt, jo esošā kanalizācija ir par seklu. Plāns - esošo atbilstoši pārbūvēt. Ko varam iekļaut?</p> <p>4) Ja sadzīves kanalizācija ir kopā ar lietus kanalizāciju un visus īpašumus ielā X nevar pievienot, jo jau tagad lietus laikā vērojamas pārplūdes. Doma – jauna kanalizācija ar jauniem patērētājiem, veco demontējam, bet tad jābūvē jauna lietus kanalizācija. Kas atļauts?</p>	<p>atbilde ir ietverta minētās (mājaslapā publicētās) informācijas 4.3.punktā (arī 4.2.punkts par demontāžas izmaksām jaunu tīklu izbūves posmos), kurā noteikts, ka esošo tīklu posmu un elementu demontāža, pārbūve (pēc vecā būvniecības regulējuma – rekonstrukcija) ir attiecināma, ja tā nepieciešama jauno tīklu izbūvei, jaunu rajonu pieslēgšanai un citos tamlīdzīgos, ar aprēķiniem pamatotos gadījumos (līdzīgi, kā 2007.-2013.gada perioda projektos ar demontāžas izmaksām), bet šīs izmaksas nevar pārsniegt 5% no kopējām attiecināmām būvdarbu izmaksām.</p> <p>Atbildot uz Jūsu jautājumiem secīgi:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Drīkst iekļaut attiecināmās izmaksās pārbūvējamo posmu ((cik tālu tas nepieciešams jaunā posma pieslēguma nodrošinājumam), bet ņemot vērā jau minēto attiecināmo izmaksu metodikas 4.3.punkta nosacījumu par 5% ierobežojumu.2. Y ielas posma pārbūvi (cik tālu tas nepieciešams jaunā posma pieslēguma nodrošinājumam) var iekļaut attiecināmās izmaksās, bet jāņem vērā minētais 5% ierobežojums.3. Šeit svarīgi saprast, vai esošais tīkls ir funkcionējošs vai nav. Ja minētajā ielā ir šāds, sekls un faktiski neizmantojams un neizmantojams cauruļvads, un minētā ielā citos projektos nav uzrādīta kā ar CKS nodrošināts rajons vai iela, tad šādā ielā jauno tīklu izbūvi varētu uzskatīt par jaunu tīklu izbūvi un izmaksas ir attiecināmas, ja šajā ielā atrodas nepiemērots cauruļvads, kas faktiski tiek izmantots (ar tehniskām nepilnībām, bet tiek izmantots) un tas citos projektos ir uzrādīts kā ielas posms, kur pieejami un nodrošināti CKS pakalpojumi – tad šādā ielas posmā tīklu izbūve būtu uzskatāma par tīklu rekonstrukciju un projekta ietvaros nav attiecināma.4. Līdzīgi kā 3.jautājumā – jāsaprot vai ielu var uzskatīt un tā ir norādīta, kā teritorija ar esošu CKS pieejamību un izmantošanu. Ja iela kopumā ir kanalizēta un ir atsevišķas
--	---	---

		<p>jaunas ēkas (ja vien nav Jūsu 1.jautājuma gadījums, kad jaunās mājas veido atsevišķu, nodalāmu nekanalizētu ielas posmu), kas nevar izmantot esošo CKS tīklu to kapacitātes trūkuma dēļ, tad šāds posms ir uzskatāms par tīklu rekonstrukciju un nav projektā attiecināmas. Lietus kanalizācijas atdalīšana un izbūve projekta ietvaros nav atbalstāma.</p>
<p>6.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja iepriekšējā TEPā vērtēja FS kopējo darbību, peļņu u.tml., tad šeit ir jānorāda FS izmaksu daļa, kas attiecas tikai uz ūdenssaimniecības pakalpojumiem? Vai pareizi saprotam? 2. Pie sadaļas par pamatlīdzekļiem nevaram atrast rindu "Pārējie esošie PL", kur ievietot informāciju par tiem? 3. Kur varētu atrast skaitli – iedzīvotāju maksātspējas rādītājs? 4. Vai nepieciešams aizpildīt investīcijas ūdensapgādes pakalpojumiem, ja mēs nepretendējam uz KF atbalstu un tā nav atbalstāma aktivitāte? ja jā, tad vai investīcijās uzrādīt tikai ar tīklu paplašināšanu saistītās investīcijas vai arī ar rekonstrukciju, kas reāli notiek no pamatlīdzekļu amortizācijas? 5. Kā aizpildīt 245.rindu, ja iedzīvotāju skaits notekūdeņu aglomerācijā ir atšķirīgs no iedzīvotāju skaita ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanas teritorijā, bet pirms kanalizācijas pakalpojumiem nav rindas iedzīvotāju skaits notekūdeņu aglomerācijā? Ja ievada ūdensapgādes zonā esošo iedzīvotājus, tad modelis sniedz nepareizu informāciju par kanalizācijas pakalpojumiem, ja otrādi, tad par ūdensapgādes pakalpojumiem? 6. Ja mēs nesaņemam pašvaldības atbalstu, vai sadaļā pašvaldības kredītsaistības 315 rinda un uz leju jāaizpilda par 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Iepriekšējā TEP aprakstošajās sadaļās tika ņemta vērā arī visa FS darbība (t.sk. kopējā uzņēmuma kredītspēja), taču finanšu analīzē arī tad tika ņemta vērā tikai ūdenssaimniecības pakalpojumu sadaļa. Arī šoreiz finanšu modelī jāiekļauj tikai tās sadaļas, kas attiecas tikai uz ūdenssaimniecības pakalpojumu jomu, jo arī saskaņā ar SPRK metodiku 1/8 tarifa plānā drīkst iekļaut tikai ar attiecīgo ūdenssaimniecības pakalpojumu saistītos aktīvus un darbības, jo novērtējuma būtība ir vai ūdenssaimniecības joma pati par sevi bez papildus subsidēšanas ir finansiāli dzīvotspējīga, ņemot vērā arī nepieciešamību ūdenssaimniecības pakalpojumu grāmatvedību nodalīt no citiem uzņēmuma darbības virzieniem. 2. No uzdotā jautājuma nav īsti saprotams, kādus pamatlīdzekļus ir plānots norādīt, bet jāņem vērā, ka veidnē ir aile "Citas ražošanas uzsākšanas izmaksas", kurās var norādīt pamatlīdzekļus, kas neiekļaujas pirmajās trīs ailēs. Jāņem vērā, ka sadaļā norādāmi tikai ar ūdenssaimniecību saistītie pamatlīdzekļi. 3. Minētais rādītājs tiek aprēķināts izmantojot informāciju, kas tiek ievadīta datu ievades izklājlapā. 80.rindā ievadītos iepriekšējos datus, no 36.rindas ievadītos pieņēmumus projektam, no 402.rindas veic aprēķinus projektam. Maksātspējas rādītāju rezultātus skatīt darba lapā / Iedzīvotāju maksātspēja/ ar nosaukumu „11.9. Izdevumi % no mājsaimn.vidējiem mēn. ienākumiem”. Informāciju par

	<p>mūsu uzņēmumu?</p> <p>7. Ja mums ir kopējs uzņēmums, kur ir arī siltumapgādes joma, vai jānorāda kredītsaistības siltumapgādes sektorā, vai arī tikai par ūdenssaimniecības pakalpojumu tīkliem un pakalpojumiem? Ja plānots aizņēmums specializētās HDM iegādei, vai tas jāuzrāda, vai arī pagaidām tas nav svarīgi?</p>	<p>iepriekšējā projektā plānoto maksātspējas rādītāju nepieciešams skatīt pēdējā aktuālajā pēdējās projekta kārtas CBA.</p> <p>4. Ņemot vērā, ka ir nepieciešams novērtēt finansējuma saņēmēja iespējas finansēt KF projektu un to būtiski ietekmē arī citas plānotās investīcijas, saistības un aktivitātes, kas tiek veiktas arī ārpus esošā un apskatāmā projekta, tad ir būtiski norādīt arī šos plānotos darbus un investīcijas, neskatoties uz to, ka tās nav attiecināmas no KF. Ja plānotie rekonstrukcijas posmi paredzēti no amortizācijas uzkrājumiem, nepiesaistot būtiskus ārējus finanšu avotus (aizdevumi, kredīti utt.), tad šo informāciju var nenorādīt, bet šādi plānotie uzlabojumi būtu jāņem vērā pie pamatlīdzekļu vērtību aprēķiniem, norādot minētās izmaiņas un ieguldījumus.</p> <p>5. Jā, šeit ir tehniska kļūda un ir nepieciešams pievienot vienu papildus rindu, lai būtu iespējams norādīt aglomerācijas kopējo iedzīvotāju skaitu, bet esošajā 245.rindā tiks nomainīts nosaukums uz ūdensapgādes pakalpojumi sniegšanas zonu, jo ņemot vērā, ka ienākumi ūdenssaimniecībā netiek atsevišķi nodalīti tikai aglomerācijas robežās, tad ūdensapgādes daļā jāsniedz informācija par visu apkalpes zonu, bet kanalizācijas daļā par visu kanalizācijas apkalpes zonu jeb aglomerāciju. Labojumi līdz 05.10.tiks ievietoti arī VARAM mājas lapā.</p> <p>6. Sadaļā jānorāda tikai pašvaldības saistības. Lūdzu ņemt vērā, ka pašvaldības uzņēmumiem ņemot aizņēmumu parasti, kā galvotājs ir Pašvaldība līdz ar to šie aizņēmumi parādīsies, kā Pašvaldības saistības, t.i. galvojums. Finanšu analīzē ir jāiekļauj visi ar ūdenssaimniecību esošie ar pamatlīdzekļu izveidi saistītie kredīti, lai spētu pārlicināties par ūdenssaimniecības dzīvotspēju. Katram kredītam, kas ņemti pamatlīdzekļu izveidei ir arī ietekme uz ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifiem (skat SPRK</p>
--	--	---

		<p>metodiku 1/8 16-18pts) un līdz ar to arī uz iedzīvotāju maksāspēju. Ja uzņēmuma ir saistības ūdenssaimniecības pakalpojumu pamatlīdzekļu izveidei, tad arī tās var norādīt minētajā sadaļā, taču veidnes uzlabotajā versijā mēģināsim norādīt atsevišķu sadaļu šādiem gadījumiem.</p> <p>7. Veidnē ir noteikti ir tikai ūdenssaimniecības pakalpojumu jomā plānotās kredītsaistības jeb modelī jāiekļauj tikai aizņēmumi, kas saistīti ar ūdenssaimniecības pakalpojumu pamatlīdzekļu iegādi, taču, lai pārlicinātos par visa uzņēmuma kopējo kredītspēju izklājlapā "Pamatojums" ieteicams norādīt arī uzņēmuma citas plānotās saistības ārpus ūdenssaimniecības pakalpojumu jomas.</p>
<p>7.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 04.12.2007. MK not. Nr.836 nosaka robežvērtības no attiecināmajām būvdarbu izmaksām: autoruzraudzībai 0.5%, būvuzraudzībai 3%, projektēšanai 4%, TEPa izstrādei 2%. Finanšu modelī datu ievades lapā Excell Rn 46-51, 54-59 formulās ir attiecīgi norādīts : autoruzraudzībai 0.4%, būvuzraudzībai 2.5%, projektēšanai 3.5%, TEPa izstrādei 1.5%, vai finanšu modelī norādītās vērtības uzskatāmas par jaunām robežvērtībām un tās tiks apstiprinātas arī MK noteikumos jeb tomēr varam izmantot (nepieciešamības gadījumā) esošajos MK noteikumos iekļautās. 2. Ja veicot iepirkumu tiks panākta projektā plānoto izmaksu ekonomija, vai varēsim veikt papildus iepirkumu, pārceļot no ilgtermiņa prioritātēm uz īstermiņa kādu no kanalizācijas tīklu posmiem un tādejādi pilnībā apgūstot projektā piešķirto KF finansējumu; 3. Ja iekļaujam "datu ievades" lapā excell Rn.46-52 investīcijas ūdensapgādes tīklos, tad lapā " līdzfinansējums" 7.3.3. sadaļā mainās arī Kohēzijas fonda ieguldījuma aprēķins, tajā skaitā arī lēmuma summa Projektā iekļaujamām un apstiprināmām izmaksām. Lūdzam pārbaudīt vai nav jāveic izmaiņas lapas "līdzfinansējums" formulās, lai tajās pareizi uzrādītos uz projektu un atbalstāmajām investīcijām attiecināmās 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Atbilstoši SAM 5.3.1. "Attīstīt un uzlabot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pakalpojumu kvalitāti un nodrošināt pieslēgšanas iespējas" finanšu nosacījumiem attiecināmas ir kanalizācijas ārējo inženiertīklu jaunas būvniecības, atjaunošanas, ierīkošanas, nojaukšanas un pārbūves būvprojekta izstrādes un ar to saistītās būvekspertīzes izmaksas, kas radušās pirms būvvaldes atzīmes būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi, kā arī kanalizācijas ārējo inženiertīklu būvdarbu autoruzraudzības un būvuzraudzības izmaksas, ja visas iepriekš minētajās izmaksas kopā nepārsniedz 7% no būvdarbu attiecināmajām izmaksām. Līdz ar to projekta īstenotājs pats ir tiesīgs lemt par izdevumu apmēru katrai no jautājumā minētajām pozīcijām (t.i., autoruzraudzībai, būvuzraudzībai, projektēšanai) nepārsniedzot šo izdevumu pozīciju kopējo summu 7% no kopējām attiecināmajām būvdarbu izmaksām. Ja minētās izmaksas pārsniedz 7% no kopējām attiecināmajām būvdarbu izmaksām, tad pārsnieguma daļa tiks uzskatīta par neattiecināmajām izmaksām. Norādām, ka TEP izstrādes izmaksas ir projekta neattiecināmās izmaksas. Modelī iepriekš norādīti bija piemēri % sadalījumam minētajām izmaksām, taču, lai izvairītos no pārpratumiem

	<p>izmaksas;</p> <p>4. Datu ievades lapā excell Rn 281 nav pareiza formula: 281 rindā jāizmaina formula un jānovelk līdz galam = B279/B280 nevis B 245</p>	<p>modelis ir precizēts un % sadalījums izņemts, bet jāņem vērā, ka modeļa aizpildītājs pašam jāpārlicinās vai netiek pārsniegta noteiktā robežvērtība, jo veidnē šāda ierobežojuma nav.</p> <p>2. Precīza informācija par to, kā jārikojas, ja projekta ieviešanas gaitā tiek konstatēts līdzekļu ietaupījums būs zināma tikai, tad, kad būs apstiprināti SAM 5.3.1. īstenošanu regulējošie normatīvie akti, bet prognozējams, ka līdzekļu ietaupījumu, būs iespējams novirzīt jaunu aktivitāšu īstenošanai, ja tas atbildīs projektos atbalstāmajām darbībām (jaunu CKS tīklu un KSS izbūve) un nodrošinās papildus rezultātu (pieslēgumu) sasniegšanu.</p> <p>3. Norādītās modeļa sadaļas tiks pārskatītas un, ja nepieciešams precizētas. Prognozējams, ka veidnes precizētā versija tiks publicēta 14.10.2015.</p> <p>4. Precizētajā veidnē ir ņemts vērā un kļūda novērsta.</p>
<p>8.</p>	<p>Lūgums atbildēt uz jautājumiem par datu ievades lapas aizpildīšanu:</p> <p>1. <i>Excell Rn 40-42 mājsaimniecības vidējie ieņēmumi:</i> pašvaldībā šāda informācija nav pieejama, vai drīkst izmantot Centrālās statistikas pārvaldes mājas lapā publicētos rādītājus (pieejami tikai par 2013.gadu) http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/metodologija/majsaimniecibu-riciba-esosie-ienakumi-36826.html</p> <p>2. <i>Excell Rn310 Debitoru parādu īpatsvars:</i> Pret ko jāattiecina debitoru parādi, lai noteiktu to īpatsvaru?</p> <p>3. <i>Excell Rn146 -155 Esošie pamatlīdzekļi ūdensapgādes (kanalizācijas) pakalpojumiem (uz perioda sākumu bāzes gadā):</i> Vai iekļauj visu uz ŪK nozari attiecināmo pamatlīdzekļu sākotnējo vērtību? Vai arī proporcionāli to daļu, kas finansēta tikai par uzņēmuma līdzekļiem?</p> <p>4. <i>Excell Rn157-166</i> Vai jāiekļauj pamatlīdzekļu gadam</p>	<p>1. Jā, minētā informācija ir iegūstama no Centrālās statistikas pārvaldes sniegtās informācijas.</p> <p>2. Rādītāju “Debitoru parādu īpatsvars” aprēķina pēc formulas: debitoru parādus ūdensaimniecības jomā attiecina pret kopējo apgrozījumu ūdensaimniecības jomā jeb izrakstīto rēķinu apjomu.</p> <p>3. Finanšu modeļa klājlapas “Datu ievades rindās Nr.146 – 155 ”Esošie pamatlīdzekļi ūdensapgādes (kanalizācijas) pakalpojumiem (uz perioda sākumu bāzes gadā)” iekļauj visu uz ūdensaimniecības nozari attiecināmo pamatlīdzekļu sākotnējo vērtību. Papildus minētajam, lai potenciālie projekta īstenošanas objektīvi varētu izvērtēt savas iespējas apgūt jaunu finansējumu, aicinām šajās rindās iekļaut arī to pamatlīdzekļu, kas tiks izveidoti 2007. – 2013.gada Eiropas Savienības finanšu plānošanas periodā (t.i., kas tiks pabeigti veidot 2015.gadā, ja tādi ir), vērtību.</p> <p>4. Atbilstoši 12.05.2010. Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas</p>

	<p>aprēķinātā nolietojuma daļa, kuru nosaka no kopējā PL nolietojuma atskaitot nolietojuma daļu pamatlīdzekļiem, kas izbūvēti par KF vai valsts līdzfinansējumu? Vai arī uzrāda pilnu pamatlīdzekļu nolietojumu, savukārt pārskata gadā atzīto nākamo periodu ieņēmumu daļu postenī "Citi ieņēmumi". (15.06.2004. MK not.537 Kārtība, kādā finanšu pārskatos atspoguļojams valsts, pašvaldību, ārvalstu, Eiropas Kopienas, citu starptautisko organizāciju un institūciju finansiālais atbalsts (finanšu palīdzība), ziedojumi un dāvinājumi naudā vai natūrā, arī ŪK tarifa metodikas 32.p.)</p> <p>5. <i>Excell Rn132 Pašvaldības komercsabiedrības pašu līdzekļi</i> Vai RnB132 ir pareiza formula $IF(\\$B\\$98="Nē";B109* \\$B\\$138/ \\$G\\$109;0)$;</p> <p>6. Kopumā jautājums par 1.3.sadaļas formulām, jo norādot, ka projekts tiks finansēts par kapitālsabiedrības līdzekļiem un mūsu gadījumā pašvaldības finansējums netiek izmantots, aizpildās arī šūnas par pašvaldības finansējumu</p> <p>7. Darba devēja sociālais nodoklis Likuma Par valsts sociālo apdrošināšanu 18.panta 1.daļa Likmes 2013.gadā 24.09% Likmes 2014.gadā 23,59% Likmes 2015.gadā 23,59%</p>	<p>komisijas padomes lēmuma Nr.1/8 "Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodika" 33.punktam projekta īstenotājs tarifa aprēķinā iekļauj pamatlīdzekļu aprēķinu tādā apmērā, kas nepārsniedz paredzēto līmeni attiecīgajam gadam atbilstoši tā projekta tehniski ekonomiskajam pamatojumam, kas izstrādāts Ministru kabineta noteiktajā kārtībā par ūdensapgādes, notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas būvju būvniecību, lai arī šobrīd nepastāv normatīvs, kas paredz TEP izstrādi, ieteicams šajās sadaļās izmantot to pašu nolietojuma apjoma līmeni, kāds izmantots iepriekšējos 2007.-2013.gada periodā īstenoto projektu izmaksu-ieguvumu analīzē, kurā tiek iekļauts pilns visu pamatlīdzekļu nolietojums, attiecīgi veicot korekcijas pie tarifa aprēķina, lai nodrošinātu optimālu tarifa dinamiku.</p> <p>5. Tiks pārbaudīts atkārtoti, un iekļauts precizētajā veidnē.</p> <p>6. Ir novērsta minētā neprecizitāte.</p> <p>7. Ir veikti precizējumi veidnē.</p>
<p>9.</p>	<p>Lūdzam sniegt skaidrojumu:</p> <p>1) ieguldījumu sākuma gads (31.rinda) - paraugā ir norādīts 2016. Vai tas ir domāts projekta pieteikuma iesniegšanas gads?;</p> <p>2) Finanšu analīzes veikšanas gads (32.rinda) - paraugā ir norādīts 2017.gads. Šeit ir jānorāda esošais gads 2015.g. vai jānorāda gads kad tiks saņemts finansējums, uzsākta būvniecība?</p>	<p>1) Pirmais projekta investīciju gads ir 2016.gads, kurā ir iekļautas jau pirms projekta radušās izmaksas no 2014.gada decembra;</p> <p>2) 32.rindas nosaukums precizēts uz "Pēdējais noslēgtais gads pirms finanšu analīzes veikšanas".</p>
<p>10.</p>	<p>Finanšu modelī RN317 nevajadzētu ielasīties informācijai, ja vien pašvaldība neiegulda pamatkapitālā. Te summējās esošo pamatlīdzekļu vērtība RnB159 ar naudas līdzekļi uzņēmuma bilancē Rn316 .</p>	<p>Aktualizētā finanšu modeļa klājlapas "Datu ievade" rindā Nr.317 "Ieguldījums pamatkapitālā" ir jāaprēķina un jānorāda pašam finansējuma saņēmējam atbilstoši plānotajam ieguldījumam pamatkapitālā.</p>

11.	<p>Jautājums par finanšu modeļa aizpildīšanu: makroekonomisko pieņēmumu sadaļa ir dzeltenas šūnas, t.i., tās būtu jāaizpilda mums, bet vienlaikus ar sarkanu rakstīts, ka pieņēmumi ir vienādi visiem projektiem un izmaiņas var veikt tikai tad, ja mainījušies normatīvie akti. Vai šajā sadaļā jāatstāj modelī esošie skaitļi dzeltenajās šūnās, jeb pašiem jāsameklē vajadzīgā informācija. Tā kā šiem pieņēmumiem jābūt vienādiem visiem projektu iesniedzējiem, varbūt varētu šos skaitļus iedot jau nemaināmus, jo pagaidām dažus no indikatoriem nevaram atrast Finanšu ministrijas mājas lapā.</p>	<p>“Saskaņā ar Ministru kabineta 16.12.2015 noteikumu Nr.784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā” 55.punktu, kurā noteikts, ka „lai nodrošinātu iespēju savstarpēji salīdzināt projektus specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma vienas projektu iesniegumu atlasē kārtas ietvaros, sadarbības iestāde projektu iesniegumu atlasē nolikumā iekļauj informāciju par to, kur projekta iesniedzējam, sākot ar projektu iesniegumu atlasē kārtas izsludināšanas dienu, ir pieejami aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes atbilstoši normatīvajiem aktiem publiskās un privātās partnerības jomā, ko projekta iesniedzējam ir pienākums izmantot, sagatavojot projekta iesniegumu konkrētās projektu iesniegumu atlasē kārtas ietvaros.”, lai piemērotu vienādus projektu pieņēmumu nosacījumus, tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrādei un finanšu sadaļas aktualizācijai, lūdzam izmantot 2015.gada 30.jūnijā publicētos aktuālos makroekonomiskos rādītājus, kas ir pieejami Finanšu ministrijas tīmekļa vietnē:</p> <p>http://fm.gov.lv/files/newnode/150630_info_ES%20FEA.pdf</p> <p>1. Makroekonomiskie pieņēmumi cenu indeksu izmaiņām (pa gadiem):</p> <table border="1" data-bbox="1256 1066 2078 1433"> <thead> <tr> <th>Rādītājs</th> <th>2015</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>Vidēji 2015-2018</th> <th>Vidēji 2019-2038</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Patēriņa cenu izmaiņas, %</td> <td>0,8</td> <td>2,0</td> <td>2,5</td> <td>2,5</td> <td>2,0</td> <td>2,0</td> </tr> <tr> <td>Iekšzemes kopprodukta deflators, %</td> <td>1,1</td> <td>2,1</td> <td>2,5</td> <td>2,5</td> <td>2,1</td> <td>2,0</td> </tr> </tbody> </table>	Rādītājs	2015	2016	2017	2018	Vidēji 2015-2018	Vidēji 2019-2038	Patēriņa cenu izmaiņas, %	0,8	2,0	2,5	2,5	2,0	2,0	Iekšzemes kopprodukta deflators, %	1,1	2,1	2,5	2,5	2,1	2,0
Rādītājs	2015	2016	2017	2018	Vidēji 2015-2018	Vidēji 2019-2038																	
Patēriņa cenu izmaiņas, %	0,8	2,0	2,5	2,5	2,0	2,0																	
Iekšzemes kopprodukta deflators, %	1,1	2,1	2,5	2,5	2,1	2,0																	

		Kopējā pamatkapitāla veidošanas deflators, %	1,5	2,5	2,5	2,5	2,3	2,0
2.Vidēja termiņa un ilgtermiņa makroekonomiskās prognozes (pa gadiem):								
		Rādītājs	2015	2016	2017	2018	Vidēji 2015- 2018	Vidēji 2019- 2038
		Iekšzemes kopprodukta izmaiņas, salīdzināmās cenās, %	2,1	3,0	3,6	3,6	3,1	1,9
		Iekšzemes kopprodukta izmaiņas uz vienu iedzīvotāju, salīdzināmās cenās, %	3,1	4,0	4,7	4,7	4,1	3,1
		Nodarbinātības izmaiņas, %	0,1	0,2	0,4	0,4	0,3	-0,2
		Darba algas (bruto) izmaiņas, salīdzināmās cenās, %	4,7	2,9	3,0	2,9	3,4	2,1

		<p>3. Diskonta likmes:</p> <p>3.1. Ja aprēķinos nepiemēro inflāciju, izmanto šādas reālās diskonta likmes :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reālā sociālā diskonta likme 5 % • Reālā finansiālā diskonta likme 4 % <p>3.2. Ja aprēķinos piemēro inflāciju, izmanto nominālās diskonta likmes:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Nominālā finansiālā diskonta likme 6,5% ○ Nominālā ekonomiskā diskonta likme 7,5%.” <p>Piezīme: Finanšu modeļa veidnē norādītie dati ir norādīti tikai kā piemērs.</p>
12	<p>1. VARAM 16.09.2015. vēstulē minēts, ka iesniedzot aizpildītu veidni, papildus ir jāpievieno pašvaldības lēmums par potenciālā projekta atbalstu, norādot pašvaldības garantēto projektā paredzētā līdzfinansējuma indikatīvo summu.</p> <p>Ja pakalpojumu sniedzējs pats plāno ņemt aizņēmumu Valsts kasē un pašvaldība būtu kā galvotājs – vai arī tad ir nepieciešams pašvaldības lēmums, vai pietiek ar dalībnieku sapulces lēmumu, kur atrunāta indikatīvā projekta summa un plānotais finanšu avots.</p> <p>2. Ja pašvaldība plāno būt tikai kā galvotājs, tad vai Vienkāršotajā finanšu analizē ir jāaizpilda sadaļa „Pašvaldības ilgtermiņa kredītsaistības - EUR, faktiskajās cenās”</p>	<p>1. Arī minētajā gadījumā nepieciešams pašvaldības lēmums;</p> <p>2. Arī minētajā gadījumā finanšu analizē ir jāaizpilda sadaļa „Pašvaldības ilgtermiņa kredītsaistības - EUR, faktiskajās cenās”</p>
13	<p>Vai tā ir brīva izvēle finanšu modeli sākt veidot ar 2014 vai 2015 gadu? Jeb strikti ir noteikts, ka pirmais gads, kas iekļaujams finanšu modelī ar ŪK nozari saistīto izmaksu aprēķinam ir 2014.gads.</p>	<p>Finanšu modeli vēlams sākt veidot ar 2014.gadu.</p>