

Jūras plānojuma darba grupas sanāksmes
PROTOKOLS Nr. 2
2015. gada 18.februārī, plkst. 10:00-12:00
Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Peldu iela 25, Rīga

Darba grupas sanāksmes vadītāja:

I.Urtāne Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (VARAM) Telpiskās plānošanas departamenta direktore.

Piedalās darba grupas pārstāvji:

V.Dacko Iekšlietu ministrija Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Civilās aizsardzības pārvaldes Resursu pārvaldīšanas nodaļas vecākais inspektors;

L.Cielava Rīgas plānošanas reģions (RPR) speciāliste;
I.Ekmane Aizsardzības ministrijas (AiM) Krīzes vadības departamenta Civilmilitārās sadarbības nodaļas vadītāja vietniece;

O.Gabrusenoks Valsts zemes dienesta (VZD) Rīgas reģionālā nodaļas vadītāja vietnieks;
O.Gerke Jūras spēku flotiles Krasta apsardzes dienesta Krasta apsardzes pārvaldes vecākais virsnieks vides aizsardzībā;

N.Kadiķis Veselības inspekcijas (VI) Sabiedrības veselības nodaļas vecākais speciālists - vides veselības analītiķis;

I.Liepīņa VZD Kurzemes reģionālā nodaļas vadītāja;
B.Logina Ekonomikas ministrijas (EM) Enerģētikas departamenta Atjaunojamās enerģijas un energoefektivitātes nodaļas vadītāja;

I.Purgalis Pasaules dabas fonds (PDF), Ūdens programmas vadītājs;
I.Rozenšteine Satiksmes ministrijas (SM) Finanšu un attīstības plānošanas departamenta direktora vietniece;

E.Tanne Ārlietu ministrija (ĀM) Eiropas departamenta Baltijas valstu, Ziemeļvalstu un reģionālās sadarbības nodaļas vadītāja;

S.Zirne Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (VKPAI) Arheoloģijas un vēstures daļas vadītāja;

B.Zasa VARAM Vides aizsardzības departamenta Ūdens resursu nodaļas vecākā eksperte;

Ģ.Verners Latvijas Tranzītbiznesa asociācijas izpilddirektors;
I.Miķelsone ZM Zivsaimniecības departamenta Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vadītāja vietniece.

Nepiedalās:

E.Kance Vides konsultatīvās padomes loceklis/Vides aizsardzības kluba domes pārstāvis;

B.Mūrniece VKPAI Kultūras mantojuma politikas daļas vadītāja;
D.Straubergs Latvijas Piekrastes pašvaldību apvienība/ Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs;

I.Sarmulis Ventspils brīvostas pārvaldes pārvaldnieks;

D.Strazdiņa	Kurzemes plānošanas reģiona Plānošanas nodaļas vadītāja;
J.Ulme	Vides izglītības fonda pārstāvis;
Ē.Urtāns	Zivsaimniecības konsultatīvās padomes loceklis/ Latvijas zvejnieku federācijas valdes priekšsēdētājs;
V.Vesperis	Pārresoru koordinācijas centra Attīstības uzraudzības un novērtēšanas nodaļas vadītājs;
R.Garais	IeM Valsts robežsardzes Ventpils pārvaldes priekšnieka vietnieks (jūras jautājumos);
M.Jansons	Zemkopības ministrijas (ZM) Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības stratēģijas nodaļas vecākais referents;
E.Kalniņa	Vides konsultatīvās padomes locekle/Vides aizsardzības kluba viceprezidente;
I.Sāre	SM Tranzīta politikas departamenta vecākā referente;
Z.Skuja	VARAM Klimata un vides politikas integrācijas departamenta Klimata un adaptācijas politikas nodaļas vecākā referente;
S.Strautiņa	EM Enerģētikas departamenta Licenču, atļauju un krīzes apgādes drošības nodaļas vadītāja;
I.Šmite	VAS „Latvijas Jūras administrācija” (LJA) eksperte vides jautājumos.

Pieaicinātie nozaru pārstāvji:

G.Smilga	Rīgas Brīvostas pārvaldes Vides un attīstības departamenta speciāliste;
J.Ušča	VARAM Telpiskās plānošanas politikas nodaļas vecākais eksperts;
L.Kalve	LJA Hidrogrāfijas dienesta kartogrāfe;
M.Ranka	LJA Hidrogrāfijas dienesta Kartogrāfijas daļas vadītājs;
S.Strāķe	Latvijas Hidroekoloģijas institūts (LHEI);
K.Rasiņa	VARAM Telpiskās plānošanas departamenta Telpiskās plānošanas politikas nodaļas vadītāja;
J.Piešiņš	Latvijas Pašvaldību savienība (LPS);
V.Solovjova	Aizsardzības ministrija;
A.Ruskule	biedrība „Baltijas vides forums” (biedrība BEF);
K.Veidemane	biedrība BEF;
E.Eglīte	Ārlietu ministrijas (ĀM) Baltijas valstu, Ziemeļvalstu un reģionālās sadarbības nodaļas otrā sekretāre.

Darba grupas sanāksmē izskatāmie jautājumi:

1. Jūras telpiskās plānošanas process;
2. Jūras telpiskā plānojuma (JTP) un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) izstrāde;
3. Mērķa grupu un sabiedrības līdzdalības iespējas JTP un SIVN izstrādes gaitā;
4. Plānojuma izstrādē izmantojamā informācija un dati, ģeotelpiskās datu bāzes uzbūve.

Komentāru, priekšlikumu un papildinājumu darba kārtībai nav.

L.Urtāne (VARAM): Pateicas jūras plānojuma darba grupai (DG) par dalību darba uzdevuma sagatavošanā un informē, ka ar 2015.gada 1.janvāri ir uzsākta JTP izstrāde. Turpmākā gada laikā, līdz 2016.gada 29.februārim ir jāpagatavo redakcija, kas būtu gatava iesniegšanai valdībā.

1. Jūras telpiskās plānošanas process (ziņo VARAM)

L.Urtāne (VARAM): Jūras plānojums būs nacionālas nozīmes plānošanas dokuments, kas tiks apstiprināts valdībā. Šis dokuments būs saistošs gan lēmuma pieņēmējiem, gan privātajam sektoram, kas vēlēšies veikt komerciālas darbības jūrā, t.sk. būvniecību. Jūras plānojums ir ilgtermiņa dokuments, līdz ar to, tas nebūs detalizēts visās jomās, tam būs stratēģiski mērķi un prioritātes, kā arī tiks noteikts veids kā pieņemt lēmumus par jūras izmantošanu. Jūras plānošana ievērojami atšķiras no sauszemes plānošanas, tāpēc likumdošana un pieeja būs atšķirīga. Jūras plānojums ir pirmais šāda veida dokuments Latvijai, tāpēc ir nepieciešams precizēt formu, kādā tas tiks apstiprināts. Jebkurā gadījumā, Ministru kabinets lems par šī dokumenta stāšanos spēkā. Lielākā daļa valstu šo dokumentu padara saistošu valdības līmenī, kas nozīmē izmaiņas lēmumu pieņemšanas procesā un izmaiņas tajā kā šobrīd tiek jūrā atļautas dažādas darbības. Tāpēc DG būtu nepieciešams saprast, kā sektorālās intereses šobrīd likumdošanā tiek noteiktas un kādā veidā tas varētu mainīties pie jūras plānojuma apstiprināšanas, jo izmaiņas noteikti būs.

Ir stājies spēkā Zemes pārvaldības likums, kas dod tiesības pašvaldībām plānot jūrā divus km no krasta līnijas. Pašlaik neviena pašvaldība nav pieteikusies šo iespēju izmantot un iespējams, jūras plānojuma izstrādes laikā tas nenotiks, taču sadarbība ar pašvaldībām šī plānošanas dokumenta izstrādes gaitā notiks jebkurā gadījumā. Atbildība par šī dokumenta izstrādi un tālāku ieviešanu ir VARAM kompetence un galvenie partneri šajā jomā būs LHEI un LJA.

DG tiek redzēta kā ļoti nopietns partneris šī dokumenta sagatavošanā un ceram, ka komentāri un atzinumi, ko sniegsiet dokumenta izstrādes gaitā veidos jūsu sektora vai institūcijas viedokli, kas būs nepieciešams, kad šo dokumentu apstiprinās valdībā. Mēs vēlētos, lai DG locekļi kļūtu par sava veida jūras plānojuma izstrādes kontaktpunktiem savās nozaru institūcijās, kā arī, lai brīdī, kad būs nepieciešama šī dokumenta virzība valdībā, jūs būtu visvairāk informētie un palīdzētu sagatavot savas nozares viedokli.

Jūras plānojumam būs teritorijas plānojumam tipiskas sadaļas. Pirmkārt, stratēģiskā daļa, kurā tiks noteiktas prioritātes un ar kuras palīdzību tiks apstiprināta koncepcija, nosakot veidu kādā plānojums tiks būvēts. Svarīgi būtu saprast, ka dokumenta stratēģiskā daļa ir pati galvenā, jo ar to tiks daudz kas pieņemts, tas būs ietvars pašam dokumenta saturam.

Kopā ar jūras plānojuma konsultantiem, esam secinājuši, ka šogad nepieciešams organizēt kopā četras DG sanāksmes un nākamgad vienu. Pirms sanāksmēm DG tiks izsūtīti dokumenti par kuriem būs nepieciešami komentāri un kārtība, kādā tie sniedzami. Ņemot vērā visu aizņemtību, maksimāli mēģināsim izmantot rakstisko komunikāciju, tādējādi mēs sagaidām, ka jūs savus komentārus sniegsiet rakstiskā veidā.

Salīdzinot jūras un sauszemes plānošanu, jāuzsver, ka jūrai ir tikai viens īpašnieks – valsts. Jūrā aktivitātes var pārklāties, notiekot dažādā laikā un telpā, tāpat vairākas aktivitātes var sadzīvot vienā telpā itin draudzīgi. Konsultantu darba mērķis būs šos jautājumus identificēt un par tiem diskutēt. Eiropas Komisija (EK) ir apstiprinājusi Jūras telpiskās plānošanas direktīvu, kas nosaka, ka jūras plānojuma izstrāde ir obligāta. Taču, gadījumā, ja šāda direktīva nebūtu, balstoties uz Baltijas jūras reģionā pastāvošo vienošanos, Latvija tik un tā šo dokumentu sagatavotu. EK paredz, ka šis plānojums ir instruments ar kura palīdzību līdzsvarot vides aizsardzības un sektoru attīstības intereses. Mēs ceram, ka sagatavotais dokuments palīdzēs

tikt pie ātrākiem un labākiem lēmumiem. Savukārt, procesa gaitā ceram uz DG atsaucību un sadarbību, jo ko mēs kopīgi sagatavosim, to mēs arī apstiprināsim.

DG locekļi ir aicināti iesniegt jautājumus brīdī, kad tie rodas, sazinoties ar Kristīni Rasiņu vai Jāni Ušču.

2. Jūras telpiskā plānojuma un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma izstrāde (ziņo biedrība BEF, viedokļu apmaiņa)

K.Veidemane (biedrība BEF): iepazīstina DG ar jūras telpiskā plānojuma teritoriju un plānojuma izstrādes posmiem.

A.Ruskule (biedrība BEF): iepazīstina DG ar Jūras plānojuma struktūru, detalizē katras daļas paredzamo saturu un izstrādes metodiku.

K.Veidemane (biedrība BEF): informē DG par jūras plānojuma vides pārskata izstrādi.

I.Purgalis (PDF): Izsaka šaubas par ekosistēmas pieejas pielietošanu scenāriju izstrādē. Ierosina visus scenārijus skatīt caur ekosistēmas kapacitātes un ekosistēmas pakļapojumu pieejamības prizmu.

A.Ruskule (biedrība BEF): Telpisko risinājumu ietekme, kas parādās katrā no scenārijiem tiek vērtēta gan uz ekoloģisko vērtību, gan ekosistēmu pakļapojumu nodrošinājumu. Tādēļ paskaidrojuma raksta ietvaros tiek apzināts ekosistēmu pakļapojumu nodrošinājums un vērtējot scenārijus tiks apzināta gan ekonomiskā, gan sociālā, gan ekoloģiskā ietekme uz ekosistēmu pakļapojumu nodrošinājumu, tādējādi īstenojot ekosistēmu pieeju.

I.Purgalis (PDF): norāda, ka ilgtermiņā nav izdevīgi koncentrēties uz ekonomiskiem mērķiem, jo tie pamatā varētu būt īstermiņa mērķi.

A.Ruskule (biedrība BEF): Tieši tāpēc ir nepieciešami scenāriji, lai izvērtētu kādas ir ilgtermiņa ietekmes pie dažādiem rīcību virzieniem. Scenāriju izstrāde nenozīmē koncentrēšanos uz vienu vai otru. Redzot perspektīvas un to ietekmes, kā arī balstoties uz iepriekš definētajiem kritērijiem, tiks izvēlēts optimālais risinājums.

I.Purgalis (PDF): Iesaka iesaistīt vides ekonomistus jūras plānošanas procesā. Vai noteiktie akvakultūru laukumi atrodas 2km zonā no krasta līnijas, kuru būs iespējams plānot pašvaldībām?

I.Miķelsone (ZM): Nē, nav.

I.Purgalis (PDF): Runājot par iespējamo piekļuvi jūras teritorijām un to apsaimniekošanu, izsaka aicinājumu plānošanas procesā mērķtiecīgi iesaistīt piekrastes pašvaldības.

I.Urtāne (VARAM): Ekosistēmas pieeja nav tikai milzīga tabula ar cipariem, kurā mēs izvēlamies izdevīgākos ciparus. Piemēram, Nīderlande, jūras vides uzlabošanas pasākumus integrē sektoros, tiem nosakot prasības attiecībā uz kuģošanu vai dažādām saimnieciskajām darbībām. Konkrētam sektoram tiek noteiktas vides prasības vai standarti, kas palīdz vides stāvokli uzlabot. Līdzīgi darbojas arī Latvija, mēģinot uzlabot standartus un panākot, lai sektori paši iesaistās šajā procesā. Jūras stratēģijas pamatdirektīvas ietvaros paredzēts izstrādāt pasākumu programmu laba jūras vides stāvokļa sasniegšanai. Caur šo programmu mēs skaidrāk redzēsim kas ir kritiskie punkti uz ko ir jākoncentrējas. Mēs šobrīd nevaram pateikt, ka plānošana viena pati spēj uzlabot jūras vides stāvokli.

I.Purgalis (PDF): Ja plānojam izstrādāt pasākumu programmu, tad tā ir jārealizē. Un to varētu integrēt jūras telpiskajā plānošanā.

A.Ruskule (biedrība BEF): Drīzāk varētu būt otrādi. Jūras telpiskā plānošana varētu būt daļa no šīs pasākumu programmas. Uz jūras telpisko plānošanu varētu attiekties telpisko risinājumu daļa, tādējādi ar plānošanas palīdzību nosakot telpiskos nosacījumus. Bet ir ļoti daudzi pasākumi, kas ir svarīgi jūras vides kvalitātes nodrošināšanai, bet kuri nav telpiski risināmi.

N.Kadikis (VI): Kur formāli sākas jūras telpiskais plānojums?

I.Urtāne (VARAM): Ar krasta līniju.

N.Kadikis (VI): Norāda uz stingras sasaistes nepieciešamību strap Valsts ilgtermiņa tematisko plānojumu Baltijas jūras piekrastei un jūras plānojumu.

A.Ruskule (biedrība BEF): Piekrīt, ka darbībām ir jābūt saskaņotām un informē, ka jau ir uzsākta sadarbība un diskusija ar piekrastes plāna izstrādātājiem.

J.Piešīnš (LPS): Latvijai un Zviedrijai nav robežlīgums, tāpēc iesaka konsultēties ar ĀM par progresu Latvijas – Zviedrijas jūras robežas noteikšanā.

Nevienā kartē neparādās ugunskuģis, kas agrāk funkcionēja Irbes bākas vietā – vai tas tiks atzīmēts kartē?

12.Saeima ir izveidojusi jaunu orgānu – Ilgtspējīgas attīstības komisiju, kas nodarbojas ar ilgtspējīgas attīstības jautājumiem. Varbūt lietderīgi jau laicīgi konsultēties ar šo komisiju, jo tas būtu zināms kontakts ar Saeimu. Tad arī varētu noskaidroties jautājums kā stiprināt jūras plānojumu. Iesaka veikt starpnovērtējumu pēc stratēģiskās daļas izstrādes, lai savlaicīgi novērstu kļūdas.

Jūras plānojums un vides pārskats jāgatavo kopā, savstarpēji saistīti vai integrēti nevis paralēli, kā iepriekš izskanēja prezentācijā.

K.Veidemane (biedrība BEF): Nepiekrīt izteiktajam viedoklim par vides pārskatu, jo stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums tiek taisīts kopā, bet vides pārskats kā dokuments tiek taisīts paralēli.

E.Tanne (ĀM): Norāda, ka nav ratificēts robežlīgums arī ar Lietuvu. Ir grūti prognozēt, kad mums būs jūras robežas līgums ar Zviedriju. Šobrīd Latvijas un Zviedrijas ārlietu ministri ir vienojušies uzsākt sarunas par jūras robežas līguma izstrādi, tālākas sarunas vēl nav notikušas. Ar Lietuvu šobrīd notiek sarunas par Līguma par ekonomisko sadarbību Baltijas jūras ekonomiskajā zonā un kontinentālajā šelfā izstrādi.

I.Urtāne (VARAM): Ir viedoklis, ka, lai stiprinātu dokumentus valdībā attiecībā uz jūras izmantošanu nav nepieciešama Saeimas ratifikācija (robežlīguma), vai tas tā varētu būt?

E.Tanne (ĀM): Robežlīgumiem noteikti ir nepieciešama Saeimas ratifikācija.

I.Urtāne (VARAM): Vai tas nozīmē, ka līdz brīdim, kad ir ratificēta robeža, jebkāda veida atļauju izsniegšana ir problemātiska?

E.Tanne (ĀM): Vēl runāsim ar ĀM juristiem par laika rāmjiem un plānojuma sasaisti ar jūras robežas noslēgšanu.

I.Urtāne (VARAM): Ja ir vismaz tik tālu, ka ir valdības ratifikācija attiecībā uz Lietuvas robežu, tad ar to robežu mēs virzam plānu.

E.Tanne (ĀM): Saskaņā ar Vīnes Konvencijas 18. pantu parakstīts robežlīgums ir mums jāievēro. Mēs gribam aicināt izvairīties no atsaucē uz PSRS – Zviedrijas jūras robežas līgumu, jo dokumentiem ar šādu atsauci mēs noteikti vienmēr iebildīsim.

Jūras telpiskās plānošanas aspekts vienmēr tiek iekļauts visos dokumentos, kas saistās ar jūras robežlīgumiem, tādējādi amatpersonas ir informētas, ka šī problēma pastāv.

K.Veidemane (biedrība BEF): Lielākajai daļai Eiropas valstu nav jūras robežlīgumu un līdzšinējā pieredze rāda, ka ja ir kāda darbība plānota šajās teritorijās, tad katru reizi individuāli abas valstis to saskaņo.

K.Rasiņa (VARAM): Izstrādājot darba uzdevumu, arī mēs ar šo jautājumu saskārāties. Un iekļāvām pagaidu risinājumu – konkrētas koordinātas robežai ar Zviedriju, kas ir saskaņā ar hidrogrāfijas dienestu savstarpējo vienošanos par atbildības teritorijām. Tas ir risinājums uz šo brīdi.

B.Zasa (VARAM): Jūras robežu neesamība apgrūtina arī Jūras stratēģijas direktīvas ieviešanu, jo nav skaidrība, kur beidzas Latvijas ūdeņi, par kuriem mums jānes atbildība vides aizsardzības mērķu sasniegšanā. Tāpēc aicina ĀM runājot par jūras robežu problēmām atsaukties arī uz Jūras stratēģijas direktīvu.

I.Mikelsone (ZM): Vai Lietuva jau ir apstiprinājusi savu jūras plānojumu?

I.Urtāne (VARAM): Lietuviešu plāns ir izstrādāts, bet nav vēl apstiprināts. Šobrīd dokuments ir Parlamentā. Viņi sākumā iet ar dokumentu uz valdību un tad uz Parlamentu.

I.Mikelsone (ZM): Tad jau viņi ir iezīmējuši robežu un saplānojuši. Vai ņemsim to vērā izstrādājot jūras plānojumu?

K.Rasiņa (VARAM): Mēs rīkojamies saskaņā ar parakstīto robežlīgumu, neatkarīgi no tā, ka tas šobrīd nav ratificēts.

3. Mērķa grupu un sabiedrības līdzdalības iespējas JTP un SIVN izstrādes gaitā (ziņo bierība BEF, viedokļu apmaiņa)

K.Veidemane (biedrība BEF): Iepazīstina DG ar plānoto sabiedrības iesaistes veidiem, mērķa grupu tematisko un institucionālo iedalījumu un informē par līdzdalības iespējām un pasākumiem.

I.Urtāne (VARAM): Brīdī, kad mūsaprāt būs informācija, kas varētu interesēt DG, mēs izsūtīsim e-pastus ar norādi, kur ar to iespējams iepazīties.

I.Purgālis (PDF): Vai tiks izsūtīta arī informācija un uzaicinājumi uz gaidāmajām sanāksmēm?

K.Veidemane (biedrība BEF): Jā, informācija par tuvākajām sanāksmēm tiks izsūtīta jau šodien, tur būs norādīta saite uz reģistrācijas formu.

4. Plānojuma izstrādē izmantojamā informācija un dati, JTP ģeotelpiskās datu bāzes uzbūve (ziņo bierība BEF un LJA, viedokļu apmaiņa)

K.Veidemane (biedrība BEF): Iepazīstina DG ar plānojuma sagatavošanai nepieciešamo informāciju un datiem, kā arī tiek uzsvērta neskaidrība par vairāku datu pieejamību un to uzturētājiem.

M.Ranka (LJA): Informē par ģeotelpiskās datu bāzes uzbūvi un kartogrāfiskā materiāla sagatavošanu.

I.Urtāne (VARAM): Datu un informācijas sagatavošana jūras plānojuma vajadzībām ir nozīmīgs jautājums. Tāpat svarīga ir jūras plānojuma uzturēšana pēc plānojuma sagatavošanas, tāpēc mums būs jāveido attiecības ar iestādēm, kas datus sniedz un jāsarunā kādā veidā tas notiks turpmāk.

Pirmais kartogrāfiskais materiāls ar ko varēs iepazīties būs „esošā situācija”, tā parādīs saimnieciskās darbības un ieinteresētās puses, kas jūrā darbojas un kam ir teritoriālās intereses. Tas būs pirmais materiāls uz kā veidot tālāku diskusiju.

M.Ranka (LJA): Izsaka lūgumu, ietādēm sniedzot datus ievērot MK noteikumos pieprasītos datu formātus.

I.Urtāne (VARAM): Mums ir vajadzīga datu ģeotelpiskā piesaiste, līdz ar to datus vēlamies iegūt vektordatu formā. Mēs piekrītam visiem datu izmantošanas ierobežojumiem, ko iestādes uzskata par vajadzīgu uzlikt.

M.Ranka (LJA): Vēlos uzsvērt, ka LJA ir stingra iekšējās informācijas aprīte, tā ir ierobežotas pieejamības informācija un jebkuri dati, kuri tiks saņemti parādīsies tikai ar jūras plānojuma izstrādi saistītajā saņemto datu sadaļā. Nekur ārpusē šie dati neizies.

I.Purgalis (PDF): Vai ir plānots izmantot HELCOM datus?

K.Veidemane (biedrība BEF): HELCOM pats informāciju nerada. HELCOMam informāciju jeb izejas datus sniedz valstis. Un aktuālākā informācija ir pieejama uz vietas.

I.Urtāne (VARAM): Ir vairākas starptautiskās datu bāzes, piemēram, HELCOM, EMODNET, tikai šīs datu bāzes pašas datus neražo, bet apkopo tos datus, kas atrodas dalībvalstīs. Šos datus var izmantot kā salīdzinošo informāciju par citām valstīm, bet tiem ir maza pievienotā vērtība mūsu plāna izstrādē.

A.Ruskule (biedrība BEF): Skatot pārrobežu kontekstu, tā ir vērtīga informācija.

J.Piešiņš (LPS): Vai saistībā ar plānošanu esat domājuši par „kultūrvēsturiskajām indēm” jeb viltus dzintaru un tml. lietām; par gaisa telpu virs ūdens un to, kas atrodas zem ūdens – ģeoloģiju?

K.Veidemane (biedrība BEF): Ģeoloģijai tiek pievērsta īpaša uzmanība, līdz šim ir digitalizēta un apstrādāta Rīgas līča karte un šī plānojuma ietvaros tiek gatavota ģeoloģiskā karte Baltijas jūras daļai. Tur parādīsies gan nogulumu, gan derīgie izrakteņi gan ģeomorfoloģija, kas ir svarīga vēja parku attīstībai.

J.Piešiņš (LPS): Es domāju ne tikai virsējo slāni, bet dziļāk.

A.Ruskule (biedrība BEF): Jūras plānojumam būtiskākā ir tieši virsējā kārta, bet shematiski ir pieejama informācija par dziļākiem pamatiežu slāņiem.

I.Urtāne (VARAM): Šī informācija jau ir pieejama Latvijas vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrā. Tagad to mēģinās elektronizēt un radīt pieejamu plašākai sabiedrībai.

A.Ruskule (biedrība BEF): Tiks apkopota informācija par derīgo izrakteņu ieguves potenciālu. Jūras plānojuma izstrādes ietvaros mēs urbumus neveiksīm un ģeoloģiskā izpēte šeit nav iekļauta, bet informācija, kas ir pieejama tiks apkopota.

S.Zirne (VKPAI): Runājot par kultūrvēsturisko mantojumu, šobrīd notiek izpētes un tuvāko divu gadu laikā pieejamo datu apjoms papildināsies. Tie ir sensitīvi dati. Pagaidām pieminēkļu sarakstā ir viens vraks, drīzumā būs vēl divi, kuri tiks virzīti uz iekļaušanu sarakstā. Ir nepieciešams sākt diskusiju arī par zemūdens ainavām.

I.Purgalis (PDF): Iesaka ņemt vērā Polijas pieredzi un informāciju par vrakiem sniegt kā punktu bez papildus informācijas.

S.Zirne (VKPAI): Arī mēs esam domājuši cik lielā mērogā un kā iezīmēt šīs teritorijas – neregulāras formas, lai nevarētu šo centru atklāt. Tuvojoties pēdējām likumdošanas izmaiņām, daudzie nirēju klubi ir gatavi likumīgi darboties VKPAI paspārnē.

I.Purgalis (PDF): Tas par ko būtu jāraizējās ir lielais sensitīvās informācijas apjoms, līdz ar to diskusija par to kā plānot jūru nemaz nevar notikt. Visu laiku ir tumšās vietas par ko mēs nerunājam.

J.Piešiņš (LPS): Vai VKPAI interesē arī 2.Pasaules kara laikā grimušie kuģi?

S.Zirne (VKPAI): Pašlaik likumdošanā ir noteikts, ka vrakus var iekļaut kultūrvēsturiskajā sarakstā, ja tie ir vecāki par 50 gadiem. Tas tika darīts ar aprēķinu, lai varētu iekļaut 2.Pasaules kara laika vrakus.

Darba grupa vienojas, ka

- 1) e-pastā DG dalībniekiem tiks izsūtīts ielūgums uz tuvākajām jūras plānojuma sanāksmēm, un saite uz vietni, kur var iepazīties ar šīs dienas prezentācijām.
- 2) Tāpat tiks izsūtīts DG Nolikuma un rīkojuma grozījumu projekts, kur ir nepieciešamas izmaiņas personālsastāvā un DG funkcijās. Šis dokuments tiks izsūtīts elektroniski un tiks organizēta rakstiskā procedūra.
- 3) DG locekļi atsūta informāciju par konsultatīvajām vai nozaru padomēm, kurās būtu tematiski lietderīgi pastāstīt par jūras plānojuma izstrādi.

Sanāksme tiek noslēgta plkst. 12:00.

Darba grupas sanāksmes vadītāja:
VARAM Telpiskās plānošanas
departamenta direktore

I.Urtāne

Protokolēja:
VARAM Telpiskās plānošanas
politikas nodaļas vecākais eksperts

J.Ušča