

## Projektu pieteicēju sniegtās atsauksmes par Konsultantiem (TEP sagatavotājiem)

Zemāk apkopotas atsauksmes par Konsultantiem, ko projektu pieteicēji norādīja 2010. un 2011.gada Ūdenssaimniecības būvju būvniecības projektu vērtēšanas komisijas aptaujas anketās.

Atsauksmju sarakstu plānots regulāri papildināt, tāpēc apstiprināto projektu finansējuma saņēmējiem vai potenciālajiem projektu iesniedzējiem, lūdzam sūtīt atsauksmes par Konsultantiem (gan pozitīvu, gan negatīvu pieredzi) Ūdenssaimniecības būvju būvniecības projektu vērtēšanas komisijas sekretārei Maijai Gleizdei ([maija.gleizde@vidm.gov.lv](mailto:maija.gleizde@vidm.gov.lv)).

*Atsauksmju saraksts ir sakārtots alfabētiskā secībā pēc konsultantu firmas nosaukuma.*

Konsultantu firmas nosaukums	Projektu pieteicēju sniegtās atsauksmes
SIA „AkordA”	Sadarbībā ar SIA „HidroTehnoloģijas”, SIA „HidroTehServiss”- „Pretimnākoši, ja piedāvājums neder, pārstrādā saskaņā ar ŪBK prasībām.”
SIA „Attīstība reģioniem”	„Joprojām pašvaldības 4 pagastiem nav izstrādāts TEP.”
SIA „Baltkonsults”	„Pakalpojums tika veikts korekti, atbilstoši metodikai, bet ievērojot VIDM norādījumus, uzņēmuma intereses tika ievērotas ciktāl tās saskanēja ar VIDM noteiktajām vadlīnijām.”
SIA „BaltLine Globe”	„Speciālisti brauca uz vietas un pētīja situāciju, sniedza priekšlikumus un ieteikumus, lai atrastu optimālāko variantu.” „Izmantota tikai finanšu konsultanta palīdzība. Sadarbība pozitīva, finanšu konsultanta kvalifikācija augsta, konsultants ieinteresēts rast kopīgu risinājumu, precīzs.” „Profesionālisms un augsta kvalifikācija.”
SIA „Belss”	„Speciālisti izstrādāja TEP ar lielu atbildības sajūtu, detalizēti iedziļinājās esošajā situācijā, pieprasot sīku informāciju no Pasūtītāja.”
SIA „Content”	„Radušās problēmsituācijas netika līdz galam atrisinātas, kā rezultātā vienā gadījumā projekta pieteikumu par papildus izmaksām sagatavoja cita firma, bet otrā gadījumā projekts palika nesagatavots un neiesniegts.”
IK „Dual Group”	„Neiedziļinās konkrētā pagasta situācijā, projektā tiek jaukti dažādu pagastu dati un pieļautās kļūdas netiek pilnībā novērstas.”
SIA „Eiropas konsultantu nams”	„Izmantota tikai finanšu konsultanta palīdzība. Sadarbība pozitīva, finanšu konsultanta kvalifikācija augsta, konsultants ieinteresēts rast kopīgu risinājumu, precīzs.”
SIA” Eiropas Savienības projektu aģentūra”	„Neievēro temiņus. Pasūtītājam nepārtraukti jāpārbauda un jāsalīdzina darba materiāls, jo pavirši strādā un nevar pilnībā paļauties uz pakalpojuma sniedzēju. Diemžēl arī pārkopē citu izstrādāto projektu materiālus, necenšoties tos pat pielāgot Pasūtītāja situācijai.” „Noteikti iesaku sadarboties. Ļoti efektīva un auglīga komunikācija, līdz ar to arī ātrs un pozitīvs rezultāts.”

	„Pozitīva attieksme pret pasūtītāju un viņa ūdenssaimniecības problēmām, kas nosaka visa darba veiksmīgu gaitu.”
<b>SIA ”Ekolat”</b>	<p>„Kopumā vērtēju augstu konsultantu darbu un profesionalitāti. Ieteikumi-darbu uzsākšanas posmā noskaidrot projekta teritorijā esošo zemesgabalu piederību, pieprasot šo informāciju no pasūtītāja.”</p> <p>„Ieteikums laicīgi informēt pasūtītāju par darbu izpildes termiņiem un iespējamām izmaiņām.”</p> <p>„Kopumā sadarbība vērtējama pozitīvi. Bet pēc projekta iesnieguma apstiprināšanas ar nosacījumiem, kas skar projekta finanšu plūsmu un modeli diezgan pagrūti bija saņemt modeļa precizējumus, jo Konsultants aizbildinājās ar lielu aizņemtību.”</p>
<b>SIA” Ekoncepti”</b>	„Neiedziļinās esošas situācijas izpētē. Neievēro līgumu termiņus. Materiālu sagatavo ļoti pavirši. Pārkopē citu izstrādāto projektu materiālus, necenšoties tos pat salabot. Neizstrādā un nepiedāvā konkrētus problēmas risinājumus ilgtermiņā.”
<b>SIA „Ekoprojekti”</b>	„Kompetenti, atsaucīgi, savā jautājumu lokā zinoši.”
<b>SIA „Ē.Tilgalis un partneri”</b>	„Iesaku arī citiem sadarboties ar šiem konsultantiem, bet savlaicīgi paaizinteresēties par konsultantu kapacitāti TEP izstrādei uz konkrēto laika posmu.”
<b>SIA „Firma L4”</b>	<p>„Veiksmīgi organizēja projektēšanas darbus, operatīvi sadarbojās ar pašvaldību. Tehniski ekonomiskā pamatojumā tika piedāvāti mūsdienīgi tehnoloģiskie risinājumi. Darbi tika paveikti savlaicīgi.”</p> <p>„Sadarbība vērtējama tikai pozitīvi. Korekti ievēroja līguma nosacījumus. Iedziļinājās un ar lielu atbildību veica projekta īstenošanas pasākumus.”</p> <p>„Ilgi nevarēja saskaņot TEP ŪBK.”</p> <p>„Pozitīva, ieinteresēti situācijas izpētē, pieredze.”</p> <p>„Kvalifikācija augsta un ieteiktu arī citiem.”</p> <p>„Problēmas ar laiku kas tiek veltīts sadarbībai, viss tiek darīts pēdējā brīdī.”</p> <p>„Sadarbojamies no 2009.gada, līdz šim sadarbība bijusi veiksmīga, jo firmā strādā zinoši speciālisti dažādās jomās – proojektēšanā, būvuzraudzībā, pieteikumu sagatavošanā.”</p> <p>„Strādā kvalitatīvi, ātri, ir vērsti uz sadarbību un TEP izstrādē iedziļinās no sirds. Var pielāgoties pasūtītāja vajadzībām. Neprasa papildu samaksu par niecīgiem papildinājumiem. Saprotoši attiecās uz informācijas sagatavošanas tempu.”</p> <p>Konsultants bija ieinteresēts darba rezultātā un sniedza skaidrojumu par optimālākajiem risinājumiem);</p> <p>sadarbībā ar SIA „Cowi Latvia”- „laba ieinteresētība, daudz jautājumu.”</p>
<b>SIA „Geo Consultants”</b>	„Sadarbība notika pārāk ilgi, jautājumu risināšana ievilkās aizbildinoties ar lielu noslogojumu. Kontaktpersonas atrunas notika pastāvīgi un izstrādes laiks pagarinājās, kas radīja bažas par TEP iesniegšanu termiņā. Varbūt pie vainas ir mūsu lielā uzticēšanās konsultantam.”
<b>SIA „Global Partners”</b>	<p>„Ļoti korekta sadarbība. Pieļauju, ka dažreiz radušās komunikācijas problēmas bijušas abpusējas noslodzes dēļ. Tā kā par sadarbības rezultātu vēl pārāgri spriest,jo TEP vēl nav izvērtēts, varu teikt, ka līdz TEP iesniegšanai ŪBK sadarbība ar šiem konsultantiem ir bijusi laba.”</p> <p>„Darbs izpildīts noteiktajā laikā, atbilstoši būvniecību normām un visām</p>

	<p>prasībām, likumdošanai.”</p> <p>„Darba grupa, kas sniedz palīdzību risinot sarežģītākus jautājumus, veiksmīgi atrodot konkrētus risinājumus.”</p> <p>„Konsultants bija gatavs sadarboties pēc tam, kad ŪBK vai pašvaldības pārstāvji bija norādījuši uz nepieciešamajiem labojumiem, konsultants spēja veikt precizējumus, Konsultants bija atsaucīgs un sniedza konsultācijas par atsevišķiem jautājumiem arī ārpus līgumā paredzētajām saistībām, kas bija būtiski, lai sagatavotu projekta iesniegumu.”</p>
<b>SIA „Investīciju Risinājumu Birojs”</b>	<p>„Nekaunīgi kavē termiņus un daudz elementāru nepilnību.”</p> <p>„Vislabākā sadarbība, ko arī ieteikšu citiem izmantot.”</p> <p>„Var paļauties, ka izdarīs darbus atbilstošā kvalitātē.”</p>
<b>SIA „Konsorts”</b>	<p>„Sadarbība iesākās un beidzās pēc līguma noslēgšanas. Sekoja izvairīšanās no sadarbības, tika jautāts kāpēc nekas nenotiek un tad uzradās apakšuzņēmējs. Kopumā netika ievēroti līguma termiņi, kas tika pārsniegti par trīs mēnešiem.”</p> <p>„Gala rezultāts pēc vairākkārtējiem ŪBK komentāriem ir pozitīvs, taču izstrādes procesā pašvaldība ņēma aktīvu līdzdalību gan TEP lasot un labojot, gan konsultējoties ar vides ministriju. Ja šis konsultants nebūtu izstrādājis 1.TEP, tad pašvaldība atkārtoti šo konsultantu neizvēlētos.”</p>
<b>SIA „Partner Consulting”</b>	<p>„Darbs tika veikts kvalitatīvi un strukturēti. Bija patīkami sadarboties ar kompetentiem cilvēkiem, kas prasmīgi iedziļinājās problēmās un sniedza padomus.”</p> <p>„Veiksmīgi tika veikta TEP aktualizācija. Kvalificēti speciālisti, noteiktā termiņā izpildīts darbs.”</p>
<b>SIA „Profin”</b>	<p>„Kopumā ieteiktu citiem, laba darba attieksme, savlaicīgi izstrādāts darbs, palīdzība projekta pieteikuma izstrādē, piedāvātie risinājumi apmierina. Varbūt gribētos arī nestandarta risinājumus, vairāk vērstus uz vides ietekmes mazināšanu, tomēr, saprotam, ka izdevumi būs lielāki. Jāseko līdzī un jāpārlasa visu, kas uzrakstīts, lai izvairītos no muļķīgām neuzmanības kļūdām.”</p> <p>„TEP izstrādē piesaistīti augstas kvalifikācijas, atsaucīgi un ar savu iniciatīvu apveltīti speciālisti. Izstrādājot TEP rūpīgi tika izvērtēta esošā situācija un novērtētas pasūtītāja izteiktās vēlmes un vajadzības. Sagatavoti dokumentu paraugi (domes lēmumi, vēstules RVP, VPVD, utt.) un skaidrojumi saistītajām institūcijām. Konsultants arī aktīvi piedalījās domes komiteju sēdēs un atbildēja uz interesējošiem jautājumiem, sniedzot detalizētu informāciju par plānoto projektu. Vienīgais nelielais trūkums ir konsultanta noslodze, jo paralēli tika gatavoti vairāki TEP, kas nedaudz aizkavēja TEP komentāru iestrādi un tā apstiprināšanu, kā rezultātā laiks pieteikuma sagatavošanai, ko sagatavoja pats pasūtītājs, tika samazināts līdz minimumam, kas varēja apdraudēt arī projekta iesniegšanu.”</p> <p>„Augsts profesionālais līmenis, operativitāte. Spēja operatīvi sadarboties ar ŪBK sekretariātu.”</p> <p>„Darbu izdarīja labi un laikus.”</p>
<b>SIA „Proventus projekti”</b>	<p>“Atsaucīgi un uzticami sadarbības partneri.”</p>
<b>SIA „Uzņēmējdarbības</b>	<p>„Kopumā sadarbība bijusi pozitīva. Uzņēmumam ir pieredze vairākos līdzīgos pašvaldību pasūtījumos. Konsultants seko līdzī izmaiņām</p>

<b>atbalsta centrs”</b>	normatīvos, tomēr, lai nodrošinātu vēl pilnvērtīgāku rezultātu, uzņēmumam ir nepieciešama sertificēta ūdensbūvju inženiera piesaiste TEP izstrādes pakalpojumu sniegšanā.”
<b>SIA „Vides konsultantu aģentūra”</b>	<p>„Kopumā izpildītājs bija ieinteresēts veikt konkrēto darbu – esošā TEP aktualizāciju. Pozitīvi: (vienmēr tika sniegtas atbildes uz interesējošiem jautājumiem, atsaucīgi, komunikabli); Negatīvi: (netiek ievēroti izpildes termiņi, veicamā darba kvalitāte vērtējama uz 7 (ja ļoti labi ir 10), izpratne par esošo situāciju 7 (ja ļoti labi 10), saturiskās lietas (aprakstošās sadaļas) 8 (ja ļoti labi 10).)”</p> <p>„Projekta ietvaros visi jautājumi tiek risināti gan no tehniskā, gan finanšu, gan juridiskā viedokļa. Darbs tiek izdarīts līdz pozitīvam rezultātam.”</p> <p>„Konsultants ir kompetents, sadarbība ar mums bija pozitīva, iedziļinājās visās problēmās, prata rast optimālākos risinājumus uzdevuma izpildē”</p> <p>„Izstrādājot projekta risinājumus, iedziļinās projekta problēmās. Projekts tiek izvērtēts atbilstoši inženiertehnisko risinājumu, investīciju apjoma, īpašumtiesību un Latvijas Republikā spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.”</p> <p>„Sadarbība bija/ir ļoti pozitīva, jo Konsultants turpināja strādāt ar Pasūtītāju arī projekta ieviešanas laikā, palīdzot sagatavot TEP papildus akceptus.”</p> <p>„Ieinteresētība pozitīvā gala rezultātā, gatavi strādāt līdz tiek sasniegts pozitīvs rezultāts.”</p>
<b>SIA „Vides projekti”</b>	<p>„Sadarbība pozitīva, konsultantu kvalifikācija laba, ieinteresēti rast kopīgu risinājumu.”</p> <p>„Neskatoties uz to, ka pasūtītājs bija VIDM konsultanti iedziļinājās uzņēmuma problēmās un vajadzībās, bieži viņu ieteikumi bija „nepatīkami” VIDM par ko tie saņēma aizrādījumus.”</p> <p>„Precīzi, norādītajos termiņos solītais, plānotais precīzi tika izpildīts. Ļoti atsaucīgi, vairākkārt iepazīnās dabā ar ūdenssaimniecību, ātri reaģēja uz TEP projektā konstatētājām nepilnībām un ātri tās novērsa. Analizēja pasūtītāja viedokli un izvērtēja pasūtītāja priekšlikumus, darbiniekiem augstā līmenī ir pozitīvas sadarbības prasmes.”</p>
<b>IK „Zavio”</b>	„Veiksmīga un ilggadīga sadarbība, ātri un zinoši reaģē uz konkrētu situāciju, pielietojot labus risinājumus, galarezultātā darbā sasniedzot pozitīvu iznākumu.”