

PROJEKTU IESNIEGUMU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU PIEMĒROŠANAS METODIKA¹

Darbības programmas nosaukums	Izaugsme un nodarbinātība
Prioritārā virziena numurs un nosaukums	2.2. IKT pieejamība, e-pārvalde un pakalpojumi
Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums	2.2.1.Nodrošināt publisko datu atkalizmantošanas pieaugumu un efektīvu publiskās pārvaldes un privātā sektora mijiedarbību
Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma nosaukums	2.2.1.1.Centralizētu publiskās pārvaldes IKT platformu izveide, publiskās pārvaldes procesu optimizēšana un attīstība
Projektu iesniegumu atlases veids	Ierobežota projektu atlase
Atbildīgā iestāde	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:

- 1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas (turpmāk – PIV), tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
- 2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projektā iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā.*
- 3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
- 4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība PIV sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām PIV sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp PIV sadaļām, tās pielikumiem un papildus*

¹ Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls

iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.

5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmantojami šādi dokumenti:
 - a) Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;
 - b) Ministru kabineta 2015.gada 17.novembra noteikumi Nr.653 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 2.2.1.specifiskā atbalsta mērķa „Nodrošināt publisko datu atkalizmantošanas pieaugumu un efektīvu publiskās pārvaldes un privātā sektora mijiedarbību” 2.2.1.1.pasākuma „Centralizētu publiskās pārvaldes IKT platformu izveide, publiskās pārvaldes procesu optimizēšana un attīstība” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
 - c) Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 2.2.1.specifiskā atbalsta mērķa „Nodrošināt publisko datu atkalizmantošanas pieaugumu un efektīvu publiskās pārvaldes un privātā sektora mijiedarbību”(turpmāk – SAM 2.2.1) 2.2.1.1.pasākuma „Centralizētu publiskās pārvaldes IKT platformu izveide, publiskās pārvaldes procesu optimizēšana un attīstība”(turpmāk- 2.2.1.1.pasākums) projektu iesniegumu atlases nolikums.

1. VIENOTIE KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Kritērija veids (P – precizējams)	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē ²³	
1.1.	Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam projektu iesniedzēju lokam, kā arī sadarbības iestāde to ir uzaicinājusi iesniegt projekta iesniegumu atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikuma prasībām.</p> <p>Papildus ir jāpārbauda Ministru kabinetā apstiprinātais projektu saraksts, kas minēts MK noteikumu 4. punktā. Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzēja projekts ir iekļauts Ministru kabinetā</p>

² Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu sadarbības iestāde ir atkārtoti pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem.

³ Projekta iesniedzējs var precizēt projekta iesniegumu divas reizes.

				apstiprinātajā projektu sarakstā.
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, lai 1.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p>Papildus ir jāpārbauda Ministru kabinetā apstiprinātais projektu saraksts. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja projekta iesniedzēja projekts nav iekļauts Ministru kabinetā apstiprinātajā projektu sarakstā</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt projekta iesnieguma informāciju, nodrošinot, ka projekta iesniedzējs atbilst projekta iesniedzēju lokam.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.2.	Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PIV un tās pielikumi (neņemot vērā papildus iesniedzamos dokumentus) ir aizpildīti datorrakstā. Ja projekta iesniegums nav iesniegts kā elektroniskais dokuments, sadaļas, kurās paredzēta vieta projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas parakstam, var būt aizpildītas rokrakstā.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja PIV vai tās pielikumi nav aizpildīti datorrakstā, izņemot attiecīgās PIV paraksta daļas, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu PIV ar tās pielikumiem vai kādu tās daļu, kas nav aizpildīta datorrakstā, iesniegt sagatavotu datorrakstā.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem</p>

				noteiktajā termiņā.
1.3.	Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PIV 2.1.punktā „Projekta īstenošanas kapacitāte” un 2.2. punktā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.</p> <p>Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) projekta iesniedzējs ir norādījis, kā projektā tiks organizēta projekta vadība un kādus resursus projekta ietvaros projekta vadībai piesaistīs, norādot šādu informāciju: <ol style="list-style-type: none"> a) projekta vadības struktūra un tās apraksts; b) projekta ieviešanas grupas apraksts – projekta ieviešanā ir paredzēts iesaistīt personālu atbilstoši MK noteikumos iekļautajām projekta ieviešanai nepieciešamajām personāla izmaksu pozīcijām, kā arī iestādes pamatdarbību nodrošinošo struktūrvienību darbiniekus. c) katra projekta ietvaros iesaistītā darbinieka veicamo pienākumu apraksts; d) kuri no projektā iesaistītajiem darbiniekiem jau strādā institūcijā un kā tiks piesaistīti trūkstošie darbinieki; 2) projekta vadītājam ir augstākā izglītība un darba pieredze vismaz divu IKT projektu vadībā; 3) projekta iesniedzējs ir norādījis, ka pēc projekta apstiprināšanas tiks izveidota projekta uzraudzības padome atbilstoši MK noteikumos noteiktajam. <p>Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4) PIV 2.1. punktā „Projekta īstenošanas kapacitāte” ir norādīts, ka projekta izdevumus finansēs no 74.resora “Gadskārtēja valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programmā 80.00.00 “Nesadalītais finansējums Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai” un valsts budžeta ilgtermiņa saistībās paredzētajiem līdzekļiem;

				<p>5) projekta iesniedzējs PIV 8.sadaļā „Apliecinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi.</p> <p>6) Ja projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai valsts kapitālsabiedrība (deleģēto pārvaldes uzdevumu veikšanai), PIV 2.1. punktā „Projekta īstenošanas kapacitāte” aprakstītā finanšu kapacitāte nodrošinās projekta īstenošanu;</p> <p>7) Ja projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai valsts kapitālsabiedrība (deleģēto pārvaldes uzdevumu veikšanai) no PIV pievienotajiem dokumentiem ir iespējams pārlicināties par projekta iesniedzēja finanšu kapacitāti;</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.4.	Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i> .	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim katram atsevišķi, iesniedzot projekta iesniegumu, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i>.</p> <p>Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu un nodevu parādnienu datu bāzi (http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR).</p> <p>!!! Ņemot vērā, ka VID datu bāzē aktuālā informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma</p>

				iesniegšanas. Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datu bāzē veikta.
			Jā, ar nosacījumu	Ja veicot pārbaudi VID datu bāzē (VID noteiktajā informācijas publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas) projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim ir konstatēti nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i> , vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu veikt nodokļu parādu nomaksu vai precizēt projekta iesniegumu. Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datu bāzē veikta.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.5.	Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks:			
1.5.1.	tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja: 1) projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumi Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”); 2) projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā un kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu;

	nepieciešams);			<p>3) projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības;</p> <p>4) projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.</p> <p>Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/.</p> <p>Juridiskām personām paraksta tiesīgās personas pārbauda Lursoft datubāzē, pašvaldībām, valsts un pašvaldību iestādēm to tīmekļa vietnēs.</p> <p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam;</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumus projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu;</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.5.2.	tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <p>1) projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā un ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumi Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un</p>

	formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums.			<p>noformēšanas prasības”, kas tajā skaitā paredz iesniegto dokumentu cauršūšanu. (Projekta iesnieguma papildus iesniedzamie dokumenti var būt cauršūti atsevišķi no PIV un tās pielikumiem, vienā vai vairākos atsevišķos sējumos));</p> <p>2) PIV 8.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona;</p> <p>3) projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt PIV 8.sadaļu „Apliecinājums”.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.6.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK noteikumos par ES fondu ieviešanas vadību noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <p>1) PIV un tās pielikumi ir sagatavoti atbilstoši veidlapas formai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un tās visas sadaļas un pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”) ir pilnībā aizpildīti;</p> <p>2) projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā;</p> <p>3) kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma dokumentiem nav latviešu valodā, ir pievienots</p>

	<p>pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā.</p>			<p>tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums);</p> <p>4) projekta iesniegumam ir pievienoti šādi dokumenti:</p> <p>4.1. PIV un tās pielikumi DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF formātā (<i>attiecināms, ja PIV iesniegts papīra veidā</i>);</p> <p>4.2. pilnvara (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.), ar kuru projekta iesnieguma veidlapas parakstītājam ir piešķirtas paraksta tiesības (<i>attiecināms, ja projekta iesniegumu nav parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona</i>);</p> <p>4.3. Projekta iesniedzēja apliecinājums saskaņā ar MK noteikumu 11.punktā noteikto (<i>atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai</i>);</p> <p>4.4. Sadarbības partnera apliecinājums saskaņā ar MK noteikumu 12.punktā un 31.punktā noteikto (<i>atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai un attiecināms, ja projekta īstenošanā paredzēts iesaistīt sadarbības partneri</i>);</p> <p>4.5. Latvijas Pašvaldību savienības vai Latvijas Lielo pilsētu asociācijas (<i>attiecībā uz deviņām republikas pilsētām</i>) saskaņojums par projekta ietvaros izvēlēto mijiedarbības tehnoloģisko risinājumu, ja projekta ietvaros tiek veidota vai attīstīta informācijas sistēma, kuras atbalstītie procesi mijiedarbojas ar procesiem pašvaldībās, vai Latvijas Pašvaldību Savienības vai Latvijas Lielo pilsētu asociācijas (<i>attiecībā uz deviņām republikas pilsētām</i>) atzinums, ka projekta ietvaros izveidojamās un/vai attīstāmās informācijas sistēmas atbalstītie procesi nemijiedarbojas vai tiem nav jāmijiedarbojas ar procesiem pašvaldībās.</p> <p>Ja projekta aktivitātes ir saistītas tikai ar IKT infrastruktūras</p>
--	--	--	--	--

			<p>un/vai tās pakalpojumu attīstību, Latvijas Pašvaldību savienības vai Latvijas Lielo pilsētu asociācijas (attiecībā uz deviņām republikas pilsētām) saskaņojumu/atzinumu pievienot nav nepieciešams.</p> <p>4.6. Izmaksu ieguvumu analīze (finanšu analīze un ekonomiskā analīze); Izmaksu un ieguvumu analīzei jāparāda, ka projekta kopējie ieguvumi un ietaupījumi ir lielāki par projekta investīcijām un darbības izmaksām visā projekta dzīves ciklā, kā arī jāatspoguļo valsts pārvaldē strādājošo skaita un valsts iestāžu uzturēšanas izdevumu samazinājums, kas rodas projekta ietvaros pārveidoto pamatdarbības procesu un automatizēto procedūru rezultātā, t. sk. novēršot nepieciešamību personai iestādē iesniegt publiskās pārvaldes rīcībā esošus datus vai dokumentus.</p> <p>4.7. Projekta iesnieguma papildinformācija, t.sk. detalizētais projekta apraksts un tā pielikumi saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikumā noteikto;</p> <p>4.8. citi dokumenti, saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikumā noteikto.</p>	
		<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, kas izvirzītas, lai 1.6.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:</p>	<p>1) iesniegt PIV un tās pielikumus atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidlapas formai, un/vai iesniegt pilnībā aizpildītu PIV un tās pielikumus;</p> <p>2) iesniegt iztrūkstošo papildus iesniedzamo dokumentu;</p> <p>3) iesniegt latviešu valodā sagatavotu PIV un tās pielikumus vai papildus iesniedzamos dokumentus, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā.</p>

			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.7.	Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti <i>euro</i> .	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti <i>euro</i> .
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegumā finanšu dati nav norādīti <i>euro</i> , vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu datus norādot <i>euro</i> .
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.8.	Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniegumā (PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un 4.pielikumā sadaļā „Finanšu analīze”): 1) finanšu aprēķins ir veikts aritmētiski precīzi, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; 2) finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši PIV prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (vienas vienības izmaksu pielietojums, daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas, PVN u.c.); 3) finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata; 4) ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” , 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un PIV papildus iesniedzamajos

				dokumentos;; 5) PIV papildus iesniedzamajos dokumentos finanšu aprēķini ir veikti korekti (nav pieļautas aritmētiskas kļūdas, u.tml.).
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.8.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu aprēķinus izstrādājot aritmētiski precīzi un atbilstoši PIV prasībām.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.9.	Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja: 1) projekta iesniegumā (PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītais ES fonda finansējuma apmērs nav lielāks par ar Ministru kabineta rīkojumu apstiprināto projekta iesniedzējam pieejamo finansējuma apjomu. 2) projekta iesniegumā paredzētais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteikto ERAF finansējuma apmēru 2.2.1.1. pasākuma ietvaros.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.9.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesnieguma dokumentu vai attiecīgo punktu, norādot projekta iesniegumā atbilstošu ERAF fonda finansējuma apmēru.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā

				lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.10.	Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumus par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu vai tā kārtai noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniegumā (PIV 2.pielikums „Finansēšanas plāns” un 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītā ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumus noteikto projekta kopējā attiecināmā finansējuma apmēru (atbalsta intensitāti).
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.10.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumus noteikto projekta kopējā attiecināmā finansējuma apmēru (atbalsta intensitāti).
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniegums neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.11.	Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumus par specifiskā atbalsta mērķa	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja: 1) projekta iesniegumā (PIV 1.1. punktā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” , 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un PIV papildus iesniedzamajos dokumentos) plānotās kopējās izmaksas: a. nav mazākas par MK noteikumus vienam projektam noteikto minimālo kopējā finansējuma apmēru – 150 000

<p>īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:</p> <p>1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,</p> <p>1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai),</p> <p>1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.</p>			<p>euro;</p> <p>b. nav lielākas par MK noteikumos vienam projektam noteikto maksimālo kopējo finansējuma apmēru – 5 000 000 euro;</p> <p>c. atbilst MK noteikumu nosacījumiem par izmaksām;</p> <p>2) projekta iesniegumā (PIV 1.1. punktā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks”) norādītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;</p> <p>3) projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un PIV papildus iesniedzamajos dokumentos) norādītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām.</p> <p>4) Projekta izmaksas pamatojošie dokumenti (piemēram, tāmes, līgumi u.tml.) var būt izstrādāti par plašāku darbību loku nekā plānotas izmaksas par darbībām PIV, tomēr tādā gadījumā izmaksām, kas attiecas uz projekta iesniegumu, ir jābūt identificējamām vai atsevišķi nodalītām;</p> <p>5) projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un PIV papildus iesniedzamajos dokumentos) plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus attiecināmajām izmaksām;</p> <p>6) projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un PIV papildus iesniedzamajos dokumentos) plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteiktos procentuālos izmaksu ierobežojumus;</p> <p>7) projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un PIV papildus iesniedzamajos dokumentos) norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas, tajā skaitā ierobežojumi, atbilst MK noteikumos noteiktajam attiecināmo</p>
---	--	--	---

				<p>izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās;</p> <p>8) projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un PIV papildus iesniedzamajos dokumentos) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās, līdz tādām līmenim, kas ļauj pārlicināties par izmaksu attiecināmību.</p> <p>Papildus:</p> <p>9) 1.11.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;</p> <p>10) 1.11.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un PIV papildus iesniedzamajos dokumentos) iekļautās izmaksas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (PIV 1.2. punkta „Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3. punkta „Problēmas un risinājuma apraksts”, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.4. punkta „Projekta mērķa grupas apraksts” apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (PIV 1.1.punkta „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5. punkta „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 1.6. punkta „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem.” apraksts), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (PIV 1.6. punkta „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem.” apraksts), projekta</p>
--	--	--	--	---

				<p>īstenošanas kapacitāte (PIV 2.1. punkta „Projekta īstenošanas kapacitāte” apraksts), projekta laika plānojums (PIV 1.pielikuma „Projekta īstenošanas laika grafiks” informācija), publicitāte (PIV 5.sadaļas „Publicitāte” apraksts);</p> <p>11) 1.11.3. apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un PIV papildus iesniedzamajos dokumentos) plānotās izmaksas un darbības (PIV 1.5. punkta „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” apraksts) nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.11.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, iesniedzot precizētu dokumentu.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.12.	Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (PIV 2.3. punkts „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”, 1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 2.pielikums „Finansēšanas plāns”) nepārsniedz MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas ilgumu – 3 gadi, un termiņu – 2022.gada 31.decembris; 2) projektā plānotās darbības nav uzsāktas agrāk kā 2015. gada 1. janvārī;

			<p>3) PIV 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst PIV 2.3. punktā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam;</p> <p>4) PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst PIV 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītajam. Izmaksu sadalījums pa gadiem projekta iesniegumam papildus iesniedzamajos dokumentos atbilst PIV norādītajai informācijai;</p> <p>5) papildus iesniedzamajos dokumentos, kas attiecas uz projekta darbībām, , ja tādi pievienoti, norādītais projekta darbību termiņš nepārsniedz PIV 2.3. punkta „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” aprakstā plānoto projekta īstenošanas termiņu.</p>	
		Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.12.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” .	<p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, iznākuma rādītāju sasniegšanu laikā, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās un dokumentos.</p>
		Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.	

1.13.	Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja PIV 1.2. punktā „Projekta mērķis un tā pamatojums” un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām, liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteikto pasākuma 2.2.1.1.mērķi.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegumā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktajam 2.2.1.1.mērķim, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi un/vai projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto 2.2.1.1.mērķa sasniegšanu.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.14.	Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja: 1) PIV 1.5. punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; 2) PIV 1.6. punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība gan projekta starposmā, gan arī gala vērtība projekta īstenošanas beigās. Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto iznākuma rādītāju sasniegšanu: a. Pilnveidotu darbības procesi;

			<p>b. Centralizētas atvērtas informācijas sistēmu platformas.</p> <p>3) Saskaņā ar PIV 1.6. punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” norādīto, MK noteikumos plānoto uzraudzības rādītāju vērtības atbilst pasākuma 2.2.1.2. īstenošanas nosacījumam, ka piešķirtā finansējuma ietvaros vidēji viena darbības procesa pilnveidošanai ieguldīts ne vairāk kā 400 000 <i>euro</i> ERAF finansējuma;</p> <p>4) Informācija PIV papildus iesniedzamajos dokumentos (ja tādi pievienoti) atbilst PIV 1.5. punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.6. punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” norādītajai informācijai.</p>
		Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.14.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu:</p> <p>1) precizēt PIV 1.5. punktu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu;</p> <p>2) precizēt PIV 1.6. punktu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem”, norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus.</p>
		Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem</p>

				noteiktajā termiņā.
1.15.	Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības:			
1.15.1.	atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja PIV 1.5. punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.15.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu precizēt PIV 1.5. punktu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.15.2.	ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja PIV 1.5. punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”: 1) projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu; 2) projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība. PIV papildus iesniedzamajos dokumentos norādītā informācija atbilst PIV plānotajām projekta darbībām; 3) projekta darbības ir vērstas uz PIV 1.3. punktā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu

				aparaksts” aprakstīto problēmu risinājumu.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.15.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> izvirza nosacījumu precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādējādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz PIV 1.3. punktā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.16.	Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Vispārējās regulas ⁴ nosacījumiem, Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja PIV 5.sadaļā „Publicitāte” norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Vispārējās regulas ³ nosacījumiem un normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā nodrošina komunikāciju un vizuālās identitātes prasības Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014. – 2020. gada plānošanas periodā. Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īsteno, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits, kā arī ir saprotams publicitātes pasākumu finansējuma avots (publicitātes

⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006

	komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” ⁵ noteiktajam.			pasākumi projektam ir jānodrošina arī tajā gadījumā, ja publicitātes pasākumu izmaksas nav paredzēts segt no projekta izmaksām).
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.16.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.17.	Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja PIV 2.4. punktā „Projekta risku izvērtējums”: 1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uztraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski, kā arī papildus var būt norādīti arī citi riski, t.sk., riski, kas saistīti ar projekta atkarību no citiem pasākuma ietvaros īstenojamiem projektiem; 2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.
			Jā, ar	Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai

⁵ Attiecināms no brīža, kad minētie Ministru kabineta noteiktumi stājas spēkā, t.i. no 2015.gada 5.marta.

			nosacījumu	<p>1.17.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt risku novēršanas/mazināšanas pasākumus.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>

2.VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Kritērija veids (P – precizējams)	Jā; Jā ar nosacījumu; N/A; Nē ⁶	
2.1.	Projekta sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām (ja attiecināms)	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniegumā (PIV 1.9. punkt „Informācija par partneri (-iem)”) minētā informācija liecina, ka atbilstoši MK noteikumos noteiktajam projektā plāno iesaistīt sadarbības partneri/us un projekta iesniegumam ir pievienoti atbilstoši visu sadarbības partneru apliecinājumi (atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai).
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 2.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu projekta īstenošanā paredzēt sadarbības partneri, kas atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			N/A	Vērtējums ir „N/A” , ja projektā sadarbības partneris nav paredzēts.
2.2.	Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniegumā (PIV 1.5. punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) un sadarbības partnera apliecinājumā ir atspoguļotas projekta sadarbības partneru projektā plānotās darbības, kas atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.
			Jā, ar	Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, kas izvirzītas,

⁶ Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu sadarbības iestāde ir atkārtoti pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem

	noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms)		nosacījumu	<p>lai 2.2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta sadarbības partneru plānotās darbības projekta ietvaros, vai arī to atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
			N/A	<p>Vērtējums ir „N/A”, ja projektā sadarbības partneris nav paredzēts.</p>
2.3.	Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā (PIV 1.4. punkts „Projekta mērķa grupas apraksts”) norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajai mērķa grupai un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas (PIV 1.3. punkts „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” un PIV pievienotajā Procesā aprakstā).</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
2.4.	Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai	P	Jā	<p>Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesniegumā (PIV 6.1. punkts „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”) skaidri parādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam</p>

	pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem.			nepieciešamo finansējumu, atbilstoši MK noteikumos uzstādītajām prasībām - ir norādīti nepieciešamie cilvēkresursi un finanšu līdzekļi rezultātu uzturēšanai.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.5.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
2.5.	Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs ir saimnieciskās darbības veicējs). ⁷	P	Jā	Vērtējums ir “Jā” , ja projekta iesniedzējs ir valsts kapitālsabiedrība (deleģēto pārvaldes uzdevumu veikšanai), tā nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs vai arī neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam, atbilstoši spēkā esošiem Latvijas un ES normatīvajiem aktiem, kā arī FM izstrādātām vadlīnijām.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 2.5.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu dokumentu iesniegšanu, kas apliecina, ka projekta iesniedzējs uz/vai sadarbības partneris nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs vai arī neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem

⁷ Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam

			noteiktajā termiņā.
		N/A	Vērtējums ir „N/A” , ja projekta iesniedzējs nav valsts kapitālsabiedrība (deleģēto pārvaldes uzdevumu veikšanai) - saimnieciskās darbības veicējs.

3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Kritērija veids (P – precizējams)	Jā; Jā, ar nosacījumu; N/A; Nē ⁸	
3.1.	Projekta nosaukums un finansējuma apjoms atbilst MK apstiprinātajā IKT mērķarhitektūrā iekļautajam projekta aprakstam, projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības izriet no projekta apraksta.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta nosaukums un finansējuma apjoms atbilst MK apstiprinātajā IKT mērķarhitektūrā iekļautajam projekta aprakstam, projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības izriet no detalizētā projekta apraksta un tā pielikumiem, kas ir pievienots PIV. Informācijas avots vērtētājiem: politikas plānošanas dokumentu datubāze (http://polsis.mk.gov.lv).
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu par projekta nosaukuma, plānoto darbību un finansējuma apjoma precizēšanu atbilstoši MK apstiprinātajai IKT mērķarhitektūrai, t.sk. detalizētajam projekta aprakstam un tā pielikumiem.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.

⁸ Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu sadarbības iestāde ir atkārtoti pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem

3.2.	<p>Projekta iesniegumam ir pievienots projekta ietvaros pilnveidojamā darbības procesa apraksts un tajā ir iekļauta šāda informācija:</p> <p>3.2.1. Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai pilnveidot elektronisko pakalpojumu, ir aprakstīts, kā tiks nodrošināts, lai 3 gadu laikā pēc projekta īstenošanas tiktu nodrošināts, ka attiecībā uz iedzīvotājiem vismaz 50 % no pakalpojuma pieprasījumiem tiktu veikti elektroniski (2 gadu laikā, vismaz 30%), attiecībā uz saimnieciskās darbības veicējiem, publiskās pārvaldes iestādēm un amatpersonām vismaz – 90% (2 gadu laikā vismaz 50%) (ja attiecināms).</p> <p>3.2.2. Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai pilnveidot elektronisko pakalpojumu, kura pašreizējais pakalpojuma pieprasījuma skaits gadā ir vismaz 5 000 reizes, ir norādīts, ka pakalpojuma procesa pārbūve un digitalizācijas forma saskaņota IKT vadītāju forumā un ar iesaistītajām iestādēm (ja attiecināms).</p> <p>Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai pilnveidot</p>	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PIV ir pievienots detalizētais projekta apraksts, t.sk. tā pielikumi, kurā aprakstīts projekta ietvaros pilnveidojamais darbības process un sniegts pamatojums tā pilnveides nepieciešamībai un tajā ir iekļauta šāda informācija:</p> <p>1) Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai pilnveidot elektronisko pakalpojumu*, ir aprakstīts, kā tiks nodrošināts, lai 3 gadu laikā pēc projekta īstenošanas tiktu nodrošināts, ka attiecībā uz iedzīvotājiem vismaz 50 % no pakalpojuma pieprasījumiem tiktu veikti elektroniski (2 gadu laikā, vismaz 30%), attiecībā uz saimnieciskās darbības** veicējiem, publiskās pārvaldes iestādēm un amatpersonām vismaz – 90% (2 gadu laikā vismaz 50%).</p> <p>2) Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai pilnveidot elektronisko pakalpojumu*, kura pašreizējais pakalpojuma pieprasījuma skaits gadā ir vismaz 5 000 reizes, ir norādīts, ka pakalpojuma procesa pārbūve un digitalizācijas forma saskaņota IKT vadītāju forumā un ar iesaistītajām iestādēm.</p> <p>3) Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai pilnveidot elektronisko pakalpojumu*, kura pašreizējais pakalpojuma pieprasījuma skaits gadā ir mazāks par 5000 pieprasījumiem gadā, ir norādīts, ka ir izvēlēta izmaksu efektīvākā digitalizēšanas forma, ņemot vērā pieejamās koplietošanas komponentes, un pakalpojuma process un digitalizācijas forma ir saskaņota ar resora IKT vadītāju un valsts IKT organizāciju.</p> <p>4) Ir aprakstīta projekta ietvaros izveidojamās vai attīstāmās informācijas sistēmas/ IKT infrastruktūras vai pilnveidojamā procesa, vai izveidojamā vai pilnveidojamā elektroniskā pakalpojuma***tiesiskais pamats, tajā nepieciešamie grozījumi, to izstrādes plānotais termiņš un atbildīgā iestāde.</p> <p>Tiesiskajam regulējumam jābūt izstrādātam termiņā, kas nepārsniedz projekta īstenošanas termiņu – tam ir jānodrošina tiesiskais pamats procesa/pakalpojuma darbināšanai (t.sk. akcepttestēšanai) produktīvajā darbībā.</p> <p>Ja par normatīvo aktu atbildīgā iestāde nav finansējuma saņēmējs, tad attiecīgā iestāde projekta ietvaros ir pieaicināta kā sadarbības partneris un minētā darbība ir iekļauta sadarbības partnera</p>
------	--	---	----	---

<p>elektronisko pakalpojumu, kura pašreizējais pakalpojuma pieprasījuma skaits gadā ir mazāks par 5000 pieprasījumiem gadā, ir norādīts, ka ir izvēlēta izmaksu efektīvākā digitalizēšanas forma, ņemot vērā pieejamās koplietošanas komponentes, un pakalpojuma process un digitalizācijas forma ir saskaņota ar resora IKT vadītāju un valsts IKT organizāciju (ja attiecināms).</p> <p>3.2.3. Ir aprakstīta projekta ietvaros izveidojamās vai attīstāmās informācijas sistēmas/ IKT infrastruktūras vai pilnveidojamā procesa, vai izveidojamā vai pilnveidojamā elektroniskā pakalpojuma tiesiskais pamats, tajā nepieciešamie grozījumi, to izstrādes plānotais termiņš un atbildīgā iestāde.</p> <p>3.2.4. Ir aprakstīts, kādi pasākumi tiks veikti, lai nodrošinātu projekta rezultātu izmantošanu, t.sk. identificējot nepieciešamās tiesību aktu izmaiņas. Ir identificēts grozījumu izstrādes plānotais termiņš un atbildīgā iestāde.</p> <p>3.2.5. Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai pilnveidot</p>			<p>apliecinājumā.</p> <p>5) Ir aprakstīts, kādi pasākumi tiks veikti, lai nodrošinātu projekta rezultātu izmantošanu, t.sk. identificējot nepieciešamās tiesību aktu izmaiņas. Ir identificēts grozījumu izstrādes plānotais termiņš un atbildīgā iestāde.</p> <p>6) Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai pilnveidot elektronisko pakalpojumu****, ir norādīts, ka pēc tā nodošanas produktīvajā darbībā tiks nodrošināta pastāvīga vai regulāra lietotāju vērtējuma par elektroniskā pakalpojuma kvalitāti apzināšana (uzreiz pēc pakalpojuma izmantošanas, vai regulāru aptauju ietvaros), publicēšana un izvērtēšana. Iestādē ir izstrādāta procedūra elektroniskā pakalpojuma kvalitātes/ darbības pastāvīgai pilnveidei.</p> <p>Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai pilnveidot IKT koplietošanas pakalpojumu (IKT infrastruktūras risinājumi un to pārvaldība publiskajai pārvaldei), ir norādīts, ka pēc tā nodošanas produktīvajā darbībā tiks nodrošināta pakalpojuma līguma izpilde.</p> <p>7) Ir norādīts, ka, ja projekta ietvaros tiek izveidots vai pilnveidots elektroniskais pakalpojums*, tā plānotā pakāpe ir vismaz trešā - vienvirzienu mijiedarbība – klientu identifikācija, veidlapu un informācijas elektroniska iesniegšana papīra dokumentu vietā vai informācijas/ rezultāta nosūtīšana personai.</p> <p>*Nosacījums attiecas uz Publisko pakalpojumu (sabiedrībai) (reģistrēts Latvija.lv publisko pakalpojumu katalogā) ;</p> <p>**Ar terminu “saimnieciskās darbības veicējs” kritērija ietvaros saprot komercreģistrā ierakstītu fizisko personu (individuālo komersantu) vai komercsabiedrību (personālsabiedrību un kapitālsabiedrību).</p> <p>***Nosacījums attiecas uz Publisko pakalpojumu (sabiedrībai), koplietošanas funkcionalitāti, kas tiek izmantota vairāku publisku pakalpojumu elektroniskai sniegšanai un/vai IKT koplietošanas pakalpojumu (infrastruktūras risinājumi un to pārvaldība publiskajai pārvaldei).</p>
---	--	--	---

	<p>elektronisko pakalpojumu, ir norādīts, ka pēc tā nodošanas produktīvajā darbībā tiks nodrošināta pastāvīga vai regulāra lietotāju vērtējuma par elektroniskā pakalpojuma kvalitāti apzināšana (uzreiz pēc pakalpojuma izmantošanas, vai regulāru aptauju ietvaros), publicēšana un izvērtēšana. Iestādē ir izstrādāta procedūra elektroniskā pakalpojuma kvalitātes/ darbības pastāvīgai pilnveidei (ja attiecināms).</p>			<p>****Nosacījums attiecas uz Publisko pakalpojumu (sabiedrībai), kā arī koplietošanas funkcionalitāti, kas tiek izmantota vairāku publisku pakalpojumu elektroniskai sniegšanai.</p> <p>!!!Ja projekta ietvaros paredzēts pilnveidot Publisko pakalpojumu (sabiedrībai), t.sk. izveidot vai pilnveidot elektronisko pakalpojumu, tam ir jābūt reģistrētam Latvija.lv publisko pakalpojumu katalogā uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi; un līdz ar elektroniskā pakalpojuma ieviešanu produktīvajā darbībā attiecīgā pakalpojuma aprakstam ir jābūt ievietotam Latvija.lv</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu par projekta ietvaros pilnveidojamā darbības Procesa apraksta pievienošanu vai tā precizēšanu.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
3.3.	<p>Projekta iesniegumā norādīts, ka, ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai pilnveidot elektronisko pakalpojumu, izstrādājot vai pilnveidojot elektronisko pakalpojumu vai publisku lietotāju saskarni, tiks piemērots šāds standarts: LVS EN ISO 9241-210:2011 Cilvēka un sistēmas mijiedarbības ergonomika, 210. daļa: Uz lietotāju orientētie projektēšanas</p>		Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PIV pievienotajā detalizētajā projekta aprakstā, t.sk. tā pielikumos ir norādīts, ka, izstrādājot vai pilnveidojot elektronisko pakalpojumu* vai publisku lietotāju saskarni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) tiks piemērots LVS EN ISO 9241-210:2011 “Cilvēka un sistēmas mijiedarbības ergonomika. 210. daļa: Uz lietotāju orientētie projektēšanas procesi interaktīvajām sistēmām (ISO 9241-210:2010)” 2) tiks nodrošināta atbilstība standarta ETSI EN 301 549 V1.1.2 (2015-04) “IKT produktu un pakalpojumu publiskā iepirkuma

	<p>procesi interaktīvajām sistēmām standarts un tiks nodrošināta atbilstība standarta EN 301 549⁹ 9.sadaļai (ja attiecināms).</p>			<p>pieejamības prasības Eiropā” 9.sadaļai.</p> <p>3) projekta darbībās paredzētas lietojamības projektēšanas un lietojamības testu fāzes.</p> <p>*Nosacījums attiecas uz Publisko pakalpojumu (sabiedrībai) (reģistrēts Latvija.lv publisko pakalpojumu katalogā) vai koplietošanas funkcionalitāti</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā par standartu piemērošanu, izstrādājot vai pilnveidojot elektronisko pakalpojumu.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
3.4.	<p>Projekta ietvaros tiks nodrošināts, ka bez maksas, publiski un neierobežotā veidā atkalizmantošanai nodos vispārpieejamu informāciju. Šīs informācijas pieejamība jānodrošina atbilstoši atvērtam standartam, atvērtā formātā un mašīnlasāmā veidā kopā ar tās metadatiem (nav attiecināms uz IKT infrastruktūras attīstības programmas projektiem).</p>	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PIV pievienotajā detalizētajā projekta aprakstā, t.sk. tā pielikumos un atbilstoši projekta iesniegumā (PIV punktā „1.5. Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) ir norādīts, ka, lai nodrošinātu pasākuma 2.2.1.2. mērķa sasniegšanu, projekta ietvaros paredzēts izveidot risinājumu, kurš bez maksas, publiski un neierobežotā veidā atkalizmantošanai nodos vispārpieejamu informāciju. Šīs informācijas pieejamība jānodrošina atbilstoši atvērtam standartam, atvērtā formātā un mašīnlasāmā veidā kopā ar tās metadatiem.</p> <p>Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 4. pantam, vispārpieejamā informācija ir tāda informācija, kas nav klasificēta kā ierobežotas pieejamības informācija. Tāpat minētais likums nosaka ievērot labas</p>

⁹ Accessibility requirements for public procurement of ICT products and services in Europe

			<p>pārvaldības principu un nodrošināt piekļuvi noteikta veida vispārpieejamai informācijai atvērto datu veidā, kopā informācijas metadatiem (10. pants (2¹) punkts). Līdz ar to akalizmantošanai piemērotā formā būtu nododama tāda informācija, kas būtu noderīga potenciālajam informācijas atkalizmantotājam, piemēram, iestādes vestie publiskie reģistri, klasifikatori, anonimizēta informācija no iestādes pārziņā esošajām valsts informācijas sistēmām, iestādes tīmekļa vietnē vai vietnēs esošā informācija: statistika, pētījumu dati, utml.</p> <p><i>Skaidrojumi:</i></p> <p>Bez maksas, publiski un neierobežotā veidā — atbilstoša atvērto datu definīcijai: atvērtie dati — brīvi pieejama bezmaksas informācija bez atkalizmantošanas ierobežojumiem, kuru var rediģēt un automatizēti apstrādāt ar brīvi pieejamām lietojumprogrammām (Informācijas atklātības likums, 1. pants).</p> <p>Lai piekļuve datiem tiku nodrošināta “neierobežotā veidā” vai “bez atkalizmantošanas ierobežojumiem” uz datiem tīmeklī jābūt pieejamai tiešai saitei.*</p> <p>Par ierobežojumu tiek uzskatīts reģistrācijas pieprasījums, CAPTCHA kods, datu piekļuvi bloķējošs pieprasījums pirms datu saņemšanas iepazīties ar noteiktumiem vai licencēm u.c. risinājumi, kas bloķē tiešu piekļuvi datu kopai. Par ierobežojumu netiek uzskatīts datu publicēšanas vietnē izvietots paziņojums par lietotāja tiesībām un atsauces uz normatīviem aktiem, atvērtām licencēm (piemēram, Creative Commons u.c.) t.i. jebkurš tiesību skaidrojums, kas var būt saistošs lietotājam, bet neaizšķērso piekļuvi datiem.</p> <p>Mašīnlasāms formāts – datnes formāts, kas ir strukturēts tā, lai lietojumprogrammas var automatizēti nolasīt datni, kā arī viegli identificēt, atpazīt un iegūt no tās specifiskus datus, tostarp atsevišķas vienības un to iekšējo struktūru. Mašīnlasāms nozīmē, ka datus var lietot, bez manuālas apstrādes no lietotāja puses.</p>
--	--	--	---

				<p>Atvērts standarts – publiski pieejams standarts, kas ir sistematizēts rakstiski, precīzi norādot uz specifiskācijas prasībām.</p> <p>Atvērts formāts – datnes formāts, kas ir platformneatkarīgs un pieejams sabiedrībai bez jebkādiem atkalizmantošanu traucējošiem ierobežojumiem.</p> <p>Piemēri atvērtiem formātiem, kas atbilst atvērtiem standartiem: CSV, XML, JSON, RDF, u.c.</p> <p>Datu kopa (dataset) — datu apkopojums, piemēram, no datu bāzes izgūta tabula, kur katrā tabulas kolonnā atrodas dati (kādi tie fiksēti izgūšanas brīdī).</p> <p><i>Termina “datu kopa” skaidrojums no LZA TK ITTEA terminu datubāzes:</i> Fizikālo ierakstu apvienojums datu vidē, kam ir savs identifikators un kas atbilst vienam no datu apstrādes sistēmas, datu izvietojšanas, glabāšanas un piekļuves organizācijas veidiem.</p> <p>Metadati — strukturēta informācija, kas raksturo konkrētu informācijas kopumu. (Informācijas atklātības likums, 1. pants).</p> <p>Lai metadati būtu lietojami, tie ir jāapraksta atbilstoši standartam. Ņemot vērā, ka nākotnē Latvijas datiem būs jābūt savietojamiem ar ES līmeņa pārrobežu risinājumiem, rekomendējamais standarts metadatu aprakstīšanai ir DCAT application profile for data portals in Europe (DCAT-AP v1.1 un turpmākās versijas). DCAT-AP specifiskācija pieejama tīmekļa vietnē: https://joinup.ec.europa.eu/node/146653</p> <p>Papildus DCAT-AP v1.1 standartā noteiktajai informācija, metadatos ir jāiekļauj publicēto datu struktūra, kontaktinformācija, informācija par datu atjaunošanas regularitāti.*</p> <p>*Papildu informācija par saišu (t.sk. URI), metadatu un saistīto datu veidošanas labāko praksi, pieejama Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē www.varam.gov.lv, sadaļā E-pārvalde, Atvērtie dati.</p>
--	--	--	--	---

			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.4.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā, norādot, ka projekta ietvaros paredzēts izveidot risinājumu, kurš bez maksas, publiski un neierobežotā veidā atkalizmantošanai nodos vispārpieejamu informāciju, kuras pieejamība jānodrošina atbilstoši atvērtam standartam, atvērtā formātā un mašīnlasāmā veidā kopā ar tās metadatiem.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
			N/A	<p>Vērtējums ir „N/A” attiecībā uz IKT infrastruktūras attīstības programmas projektiem.</p>
3.5.	Ja projekta ietvaros paredzēts veidot koplietošanas pakalpojumu, to izmantos vismaz trīs iestādes un to var izmantot arī citu nozaru iestādes.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PIV pievienotajā detalizētajā projekta aprakstā, t.sk. tā pielikumos un atbilstoši projekta iesniegumā (PIV punktā „1.5. Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) ir norādīts, ka, ja projekta ietvaros paredzēts veidot koplietošanas pakalpojumu*, to plāno izmantot vismaz trīs iestādes un to var izmantot arī citu nozaru iestādes.</p> <p>*Nosacījums attiecas uz koplietošanas funkcionalitāti (kas tiek izmantota vairāku publisku pakalpojumu elektroniskai sniegšanai) un/vai IKT koplietošanas pakalpojumu (infrastruktūras risinājumi un to pārvaldība publiskajai pārvaldei).</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.5.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā, norādot, ka, ja projekta ietvaros paredzēts veidot koplietošanas pakalpojumu, to plāno izmantot</p>

				vismaz trīs iestādes un to var izmantot arī citu nozaru iestādes.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			N/A	Vērtējums ir „N/A” , ja projektā nav paredzēts izveidot koplietošanas pakalpojumu.
3.6.	Ja projekta ietvaros tiek veidota vai attīstīta informācijas sistēma, kuras atbalstītie procesi mijiedarbojas vai tiem jā mijiedarbojas ar procesiem pašvaldībās, par izvēlēto mijiedarbības tehnoloģisko risinājumu ir saņemts Latvijas Pašvaldību savienības (ja risinājums attiecas tikai uz deviņām republikas pilsētām - Latvijas Lielo pilsētu asociācijas) saskaņojums (ja attiecināms).	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta ietvaros tiek veidota vai attīstīta informācijas sistēma, kuras atbalstītie procesi mijiedarbojas vai tiem jā mijiedarbojas ar procesiem pašvaldībās, par izvēlēto mijiedarbības tehnoloģisko risinājumu ir saņemts Latvijas Pašvaldību savienības (ja risinājums attiecas tikai uz deviņām republikas pilsētām - Latvijas Lielo pilsētu asociācijas) saskaņojums, kas ir pievienots PIV.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.6.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu iesniegt Latvijas Pašvaldību savienības vai Latvijas Lielo pilsētu asociācijas (attiecībā uz deviņām republikas pilsētām) saskaņojumu par projekta ietvaros izvēlēto mijiedarbības tehnoloģisko risinājumu, ja projekta ietvaros tiek veidota vai attīstīta informācijas sistēma, kuras atbalstītie procesi mijiedarbojas ar procesiem pašvaldībās;
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			N/A	Vērtējums ir „N/A” , 1)ja projekta aktivitātes ir saistītas tikai ar IKT infrastruktūras un/vai tās pakalpojumu attīstību

				<p>vai</p> <p>2) ir saņemts Latvijas Pašvaldību savienības vai Latvijas Lielo pilsētu atzinums, ka projekta ietvaros izveidojamās un/vai attīstāmās informācijas sistēmas atbalstītie procesi nemijiedarbojas vai tiem nav jāmijiedarbojas ar procesiem pašvaldībās.</p>
3.7.	Ja izvēlētais mijiedarbības (starp projekta ietvaros izveidojamo vai attīstāmo informācijas sistēmu un procesiem pašvaldībās) tehnoloģiskais risinājums paredz savienojumu starp projekta ietvaros izveidoto vai attīstīto informācijas sistēmu un pašvaldību informācijas sistēmu, projekta ietvaros ir paredzētas darbības šī savienojuma nodrošināšanai gan izveidotajā vai attīstītajā informācijas sistēmā, gan pašvaldību informācijas sistēmā (ja attiecināms).		Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā (PIV punktā „1.1. Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti” un „1.5. Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) ir aprakstīts, ka gadījumā, ja projekta ietvaros izvēlētais mijiedarbības (starp projekta ietvaros izveidojamo vai attīstāmo informācijas sistēmu un procesiem pašvaldībās) tehnoloģiskais risinājums paredz savienojumu starp projekta ietvaros izveidoto vai attīstīto informācijas sistēmu un pašvaldību informācijas sistēmu, projekta ietvaros ir paredzētas darbības šī savienojuma nodrošināšanai gan izveidotajā vai attīstītajā informācijas sistēmā, gan pašvaldību informācijas sistēmā.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.7.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā, identificējot un aprakstot darbības, kādas projekta ietvaros ir paredzētas savienojuma nodrošināšanai gan izveidotajā vai attīstītajā informācijas sistēmā, gan atbilstošajā pašvaldību informācijas sistēmā, ja projekta ietvaros izvēlētais mijiedarbības (starp projekta ietvaros izveidojamo vai attīstāmo informācijas sistēmu un procesiem pašvaldībās) tehnoloģiskais risinājums paredz savienojumu starp projekta ietvaros izveidoto vai attīstīto informācijas sistēmu un pašvaldību informācijas sistēmu.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>

			N/A	Vērtējums ir „N/A” , ja projektā nav paredzēts veidot vai attīstīt informācijas sistēmu, kuras atbalstītie procesi mijiedarbojas ar procesiem pašvaldībās.
3.8.	Ja projekta ietvaros ir paredzēti ieguldījumi pašvaldības informācijas sistēmā, tā atrodas pašvaldības īpašumā (ja attiecināms).	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” ja projekta iesniegumā (PIV punktā „1.5. Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) ir norādīts, ka projekta ietvaros ir paredzēti ieguldījumi pašvaldības informācijas sistēmā, kas atrodas tās īpašumā.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka projekta ietvaros ir paredzēti ieguldījumi pašvaldības informācijas sistēmā, kas neatrodas tās īpašumā, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” .
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniegums neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			N/A	Vērtējums ir „N/A” , ja projektā nav paredzēti ieguldījumi pašvaldības informācijas sistēmā.
3.9.	Ja projekta ietvaros izveidojamajai vai attīstāmajai sistēmai nepieciešamos datus uztur cita valsts iestāde vai sistēmā uzturētos datus, atbilstoši Valsts informācijas sistēmu likumam ir jāizmanto citās informācijas sistēmās, nepieprasot datu subjektiem tos iesniegt atkārtoti, projekta ietvaros ir jāparedz automatizēts risinājums šīs informācijas iegūšanai, nodošanai, tai skaitā, nodrošinot šīs informācijas automatisku aktualizēšanu (ja attiecināms).		Jā	Vērtējums ir „Jā” ja PIV pievienotajā detalizētajā projekta aprakstā, t.sk. tā pielikumos un atbilstoši projekta iesniegumā (PIV punktā „1.5. Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) ir norādīts, ka, 1)ja projekta ietvaros izveidojamajai vai attīstāmajai informācijas sistēmai nepieciešamos datus uztur cita valsts iestāde projekta ietvaros ir paredzēts nodrošināt automatizētu risinājumu šīs informācijas iegūšanai, tai skaitā, nodrošinot šīs informācijas automatisku aktualizēšanu Un/vai 2)ja informācijas sistēmā uzturētos datus, atbilstoši Valsts informācijas sistēmu likumam ir jāizmanto citās informācijas sistēmās, nepieprasot datu subjektiem tos iesniegt atkārtoti, projekta ietvaros ir paredzēts nodrošināt automatizētu risinājumu šīs informācijas nodošanai, tai skaitā, nodrošinot šīs informācijas

				<p>automātisku aktualizēšanu. Projekta iesniedzējs ir norādījis, ka tas ir apzinājis valsts iestāžu sistēmu pārziņus, lai identificētu tās informācijas sistēmas, kurām atbilstoši tiesību aktos noteiktajam ir nepieciešams saņemt datus no projekta ietvaros izveidojamās vai attīstāmās informācijas sistēmas.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.9.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
			N/A	<p>Vērtējums ir „N/A”</p> <p>1) ja projekta ietvaros izveidojamajai vai attīstāmajai informācijas sistēmai nepieciešamos datus neuztur cita valsts iestāde vai sistēmā uzturētos datus, atbilstoši Valsts informācijas sistēmu likumam nav jāizmanto citās informācijas sistēmās, nepieprasot datu subjektiem tos iesniegt atkārtoti.</p> <p>2) sistēmā uzturētos datus, atbilstoši Valsts informācijas sistēmu likumam ir jāizmanto citās informācijas sistēmās, bet projekta iesniedzējs ir pamatojis automatizēta risinājuma izveides nelietderīgumu - automatizētā risinājuma izveide palielinātu informācijas aprites izmaksas salīdzinājumā ar izmaksām, nodrošinot informācijas apriti bez automatizētā risinājuma.</p> <p>Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tas ir apzinājis valsts iestāžu sistēmu pārziņus, lai identificētu tās sistēmas, kurām atbilstoši tiesību aktos noteiktajam ir nepieciešams saņemt datus no projekta ietvaros izveidojamās vai attīstāmās sistēmas, un šādas informācijas sistēmas nav identificētas.</p> <p>Kritērijs nav attiecināms uz projektu, kura ietvaros nav paredzēta datu uzturēšana.</p>

4. KVALITĀTES KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Punktu skaits	Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu	
4.1.	Projekta ietvaros ieguldītais ERAF finansējums vidēji uz vienu pilnveidoto publiskās pārvaldes pamatdarbības procesu:			Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti . Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” norādīto projekta ietvaros sasniedzamo pilnveidoto procesu skaitu un PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādīto projekta kopējo ERAF finansējumu.
4.1.1.	Ne vairāk kā 200 000 euro pret projekta kopējo ERAF finansējumu;	6	Punktu skaits	Kritērija punktu skaitu aprēķina, izmantojot vienādojumu: $\frac{C}{A} = K, \text{ kur}$ C^{10} – PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādītais projekta ERAF kopējais finansējums, <i>euro</i> ;
4.1.2.	200 000 euro līdz 300 000 euro pret projekta kopējo ERAF finansējumu;	4		
4.1.3.	300 000 euro līdz 400 000 euro pret projekta kopējo ERAF finansējumu;	2		
4.1.4.	vairāk kā 400 000 pret kopējo ERAF finansējumu	0	Jā, ar nosacījumu	A – PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” norādītais projekta ietvaros sasniedzamais pilnveidojamo darbības procesu skaits (starpība starp plānoto gala vērtību un sākotnējo vērtību); K – ERAF finansējums vidēji uz vienu darbības procesu, <i>euro</i> . !!!Kritērija punkti tiek piešķirti summai, kas noapaļota līdz veseram skaitlim (nenorādot zīmes aiz komata). Ja $K \leq 400\,000$ <i>euro</i> , izvēlas apakškritēriju (4.1.1., 4.1.2., 4.1.3.) atbilstoši iegūtajam rezultātam un piešķir kritērijā 2, 4 vai 6 punktus atkarībā no K vērtības . Ja $K > 400\,000$ <i>euro</i> izvēlas apakškritēriju 4.1.4. kritērijā piešķir 0

¹⁰ Ja projekta ietvaros paredzēts īstenot centralizētus IKT iespēju veicināšanas pasākumus, IKT iespēju veicināšanas aktivitāšu īstenošanai paredzētais finansējums ir jāatņem no kopējā projektu finansējuma.

				<p>punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība</u>: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību vismaz minimālajam līmenim (4.1.4.apakškritērijam).</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p> <p><i>Publiskās pārvaldes pamatdarbības process - noteiktu loģisku darbību/ notikumu secība, kas nodrošina kādu konkrētu rezultātu (piem. pakalpojumu, saziņu, informācijas apmaiņu, u.tml.).</i></p>
4.2.	Projekta ietvaros paredzēts:			Kritērijs nav izslēdzošs.
4.2.1.	Izveidot centralizētu informācijas sistēmu platformu vai centralizētas informācijas sistēmu platformas jaunu funkcionalitāti;	5	Punktu skaits	<p>Kritērijā piešķir 5 punktus ja PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” ir norādīts, ka projekta ietvaros paredzēts izveidot vismaz vienu centralizētu informācijas sistēmu platformu vai centralizētas informācijas sistēmu platformas jaunu funkcionalitāti;</p> <p>Ja nav izpildīta 4.2.1.apakškritērijā noteiktā prasība, kritērijā piešķir 0 punktus.</p> <p><i>Centralizēta informācijas sistēmu platforma ir centralizēts IKT kopums centralizētai viena vai vairāku IKT pakalpojumu sniegšanai, t.sk. informācijas sistēmu darbības nodrošināšanai.</i></p>
4.2.2.	Projektā nav paredzēts veikt 4.2.1.apakšpunktā minētās darbības.	0		
4.3.	Projekta ietvaros paredzēts :			Kritērijā jāsaņem vismaz 4 punkti.
4.3.1.	Pilnveidot vismaz vienu vai vairākus starpnozaru (pārnozaru) darbības procesus, tai skaitā tādu,	6	Punktu skaits	<p>Kritērijā piešķir 6 punktus, ja PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” ir norādīts, ka projekta ietvaros paredzēts pilnveidot vienu vai vairākus darbības procesus un PIV pievienotajā detalizētajā projekta aprakstā, t.sk. tā pielikumos, ir norādīts, ka projekta ietvaros</p>

	kura rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem;			paredzēts pilnveidot vismaz vienu starpnozaru (pārnozaru) darbības procesu (tai skaitā tādu procesu, kura rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem);
4.3.2.	<p>Pilnveidot vismaz vienu no šādiem procesiem:</p> <p>4.3.2.1. vienas nozares vairāku iestāžu darbības procesu</p> <p>4.3.2.2. vienas nozares pārrobežu procesu</p> <p>4.3.2.3. darbības procesu, kura rezultātā ir paredzēts nodrošināt elektronisko pakalpojumu, kura pašreizējais pakalpojuma pieprasījuma skaits gadā ir vismaz 20 000 reizes</p> <p>4.3.2.4. darbības procesu, kura rezultātā ir paredzēts nodrošināt koplietošanas pakalpojumu;</p> <p>4.3.2.5. darbības procesu, kura rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem.</p>	4		<p>Kritērijā piešķir 4 punktus, ja PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” ir norādīts, ka projekta ietvaros paredzēts pilnveidot vismaz vienu darbības procesu un PIV pievienotajā detalizētajā projekta aprakstā, t.sk. tā pielikumos, ir norādīts, , ka projekta ietvaros paredzēts pilnveidot vismaz vienu no šādiem procesiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ vienas nozares vairāku iestāžu darbības procesu ➤ vienas nozares pārrobežu procesu ➤ darbības procesu, kura rezultātā ir paredzēts nodrošināt elektronisko pakalpojumu*, kura pašreizējais pakalpojuma pieprasījuma skaits gadā ir vismaz 20 000 reizes ➤ darbības procesu, kura rezultātā ir paredzēts nodrošināt koplietošanas pakalpojumu; ➤ darbības procesu, kura rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem.!!! <p>!!!Kritēriju vērtē:</p> <p>1) Tā kā projekta ietvaros iespējama vairāku procesu pilnveide, kritēriju vērtē pēc tā rādītāja, kurā saņemts augstākais novērtējums.</p> <p>2) Ja projekta ietvaros paredzēts pilnveidot vairāk nekā vienu procesu, katram no tiem ir jānodrošina atbilstība 4.3.1. vai 4.3.2. apakškritērijā noteiktajām prasībām.</p> <p>!!! Tiek rekomendēts, ka pakalpojumi tiek veidoti vismaz 60% no procesiem.</p> <p>Ja nav izpildīta 4.3.1.vai 4.3.2.apakškritērijā noteiktās prasības, kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvērza nosacījumu par projekta atbilstību vismaz 4.3.2.apakškritērijam.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem</p>
4.3.3.	Projektā nav paredzēts veikt 4.3.1. vai 4.3.2. apakšpunktā minētās darbības.	0	Jā, ar nosacījumu	

				<p>ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p> <p>* Publiskais pakalpojums (sabiedrībai) (reģistrēts Latvija.lv publisko pakalpojumu katalogā).</p>
4.4.	Projekta iesniegumā ir definētas darbības, lai ne ilgāk kā četru gadu laikā pēc projekta:			<p>Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.</p> <p>Kritērija vērtēšanai izmanto PIV punktu „1.5. Projekta darbības un sasniežamie rezultāti” un PIV pievienotajā detalizētajā projekta aprakstā, t.sk. tā pielikumos norādīto informāciju par darbības procesiem, ko plānots pilnveidot projekta ietvaros.</p> <p>1)Ja mērķa grupa ir saimnieciskās darbības veicēji*:</p> <p>Kritērijā piešķir 6 punktus, ja projekta iesniegumā aprakstītas projekta ietvaros paredzētās darbības un pēc projekta ieviešanas paredzētie pasākumi, kas nodrošina, ka ne ilgāk kā četru gadu laikā pēc projekta īstenošanas pilnībā pārietu uz tikai elektronisku procesu saimnieciskās darbības veicējiem.</p> <p>Kritērijā piešķir 4 punktus, ja projekta iesniegumā aprakstītas projekta ietvaros paredzētās darbības un pēc projekta ieviešanas paredzētie pasākumi, kas nodrošina, ka ne ilgāk kā četru gadu laikā pēc projekta īstenošanas pārietu uz pārietu uz elektronisku procesu 90% gadījumu saimnieciskās darbības veicējiem.</p> <p>2)Ja mērķa grupa ir iedzīvotāji:</p> <p>Kritērijā piešķir 4 punktus, ja projekta iesniegumā aprakstītas projekta ietvaros paredzētās darbības un pēc projekta ieviešanas paredzētie pasākumi, kas nodrošina, ka ne ilgāk kā četru gadu laikā pēc projekta īstenošanas pilnībā pārietu uz tikai elektronisku procesu iedzīvotājiem.</p> <p>Kritērijā piešķir 2 punktus, ja projekta iesniegumā aprakstītas projekta ietvaros paredzētās darbības un pēc projekta ieviešanas</p>
4.4.1.	Saimnieciskās darbības veicējiem		Punktu skaits	
4.4.1.1	Pilnībā pārietu uz tikai elektronisku procesu;	6		
4.4.1.2	Pārietu uz elektronisku procesu 90% gadījumu;	4		
4.4.1.3	Nav paredzētas darbības, lai nodrošinātu 4.4.1.1. vai 4.4.1.2. punktā minēto;	0		
4.4.2.	Iedzīvotājiem			
4.4.2.1	pilnībā pārietu uz tikai elektronisku procesu	4		
4.4.2.2	pārietu uz elektronisko saziņu kā primāro saziņas veidu ar iedzīvotājiem (vismaz 50 % no pakalpojuma pieprasījumiem tiktu veikti elektroniski);	2		
4.4.2.3	nav paredzētas darbības, lai nodrošinātu 4.4.2.1. vai 4.4.2.2.	0		

.	punktā minēto.		<p>paredzētie pasākumi, kas nodrošina, ka ne ilgāk kā četru gadu laikā pēc projekta īstenošanas pārietu uz elektronisko saziņu kā primāro saziņas veidu ar iedzīvotājiem (vismaz 50 % no pakalpojuma pieprasījumiem tiktu veikti elektroniski);</p> <p>3)Ja mērķa grupa ir publiskās pārvaldes iestādes un/vai pašvaldības:</p> <p>Kritērijā piešķir 4 punktus, ja projekta iesniegumā aprakstītas projekta ietvaros paredzētās darbības un pēc projekta ieviešanas paredzētie pasākumi, kas nodrošina, ka ne ilgāk kā četru gadu laikā pēc projekta īstenošanas pilnībā pārietu uz tikai elektronisku procesu publiskās pārvaldes iestādēm un pašvaldībām.</p> <p>Kritērijā piešķir 2 punktus, ja projekta iesniegumā aprakstītas projekta ietvaros paredzētās darbības un pēc projekta ieviešanas paredzētie pasākumi, kas nodrošina, ka ne ilgāk kā četru gadu laikā pēc projekta īstenošanas pārietu uz elektronisku procesu 90% gadījumu publiskās pārvaldes iestādēm un pašvaldībām.</p> <p>!!!Kritēriju vērtē:</p> <p>1)nosakot punktu skaitu katra procesa katrai mērķu grupai atsevišķi un vērtējumu summē;</p> <p>2)nosakot punktu skaitu katram projekta ietvaros pilnveidojamajam procesam atsevišķi. Kopējo summu dala ar procesu skaitu;</p> <p>3)ja projekts ir vērst uz vairāk kā vienu no mērķa grupām, katras mērķa grupas apakškritērijā projektam ir jāsaņem minimālais vērtējums.</p> <p>!!!Ar elektronisku procesu kritērija ietvaros saprot, ka tiek nodrošināts, ka datu apmaiņa procesa ietvaros notiek elektroniski (bez papīra).</p> <p>Ja projekta iesniegumā nav aprakstītas projekta ietvaros paredzētās darbības vai pēc projekta ieviešanas paredzētie pasākumi, lai ne ilgāk kā četru gadu laikā pēc projekta 1) pārietu uz elektronisku procesu 90% gadījumu saimnieciskās darbības veicējiem* vai publiskās pārvaldes iestādēm vai pašvaldībām vai pārietu uz elektronisko</p>
4.4.3.	Publiskās pārvaldes iestādēm un pašvaldībām		
4.4.3.1	pilnībā pārietu uz tikai elektronisku procesu	4	
4.4.3.2	pārietu uz elektronisku procesu 90% gadījumu	2	
4.4.3.3	nav paredzētās darbības, lai nodrošinātu 4.4.3.1. vai 4.4.3.2. punktā minēto.	0	

				<p>saziņu kā primāro saziņas veidu ar iedzīvotājiem (vismaz 50 % no pakalpojuma pieprasījumiem tiktu veikti elektroniski) kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība</u>: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību minimālajam līmenim.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p> <p>*Ar terminu “saimnieciskās darbības veicējs” kritērija ietvaros saprot komercregistrā ierakstītu fizisko personu (individuālo komersantu) vai komercsabiedrību (personālsabiedrību un kapitālsabiedrību).</p>
4.5.	Projektā paredzētas darbības, lai veicinātu datu atkalizmantošanu (nav attiecināms uz IKT infrastruktūras attīstības programmas projektiem):			<p>Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti. Kritērijs nav attiecināms uz IKT infrastruktūras attīstības programmas projektiem.</p> <p>Kritērija vērtēšanai izmanto PIV pievienotajā detalizētajā projekta aprakstā, t.sk. tā pielikumos norādīto informāciju.</p> <p>Kritērijā piešķir 6 punktus, ja projekta ietvaros paredzētas darbības, lai veicinātu datu atkalizmantošanu:</p>
4.5.1.	<ul style="list-style-type: none"> publiskotie dati tiks sagatavoti nodrošinot saistības ar citām datu kopām saistīto datu¹¹ veidā; publiskoto datu tīmekļa adrese ir veidota un strukturēta atbilstoši vienotajam resursu identifikatoram (URI); tiks veikti pasākumi, kas 	6	Punktu skaits	<ul style="list-style-type: none"> publiskotie dati tiks sagatavoti nodrošinot saistības ar citām datu kopām saistīto datu (<i>linked data</i>) veidā; publiskoto datu tīmekļa adrese ir veidota un strukturēta atbilstoši vienotajam resursu identifikatoram (URI); tiks veikti pasākumi, kas veicina publiskoto datu izmantošanu; pie publiskotajiem datiem būs pieejama kontaktinformācija,

¹¹ *Linked data* veidā

	<p>veicina publiskoto datu izmantošanu;</p> <ul style="list-style-type: none"> • pie publiskotajiem datiem būs pieejama kontaktinformācija, lai datu lietotāji varētu ziņot par datu kvalitāti un organizācijā ir izveidots process šādu ziņojumu apstrādei, ātrai atbildei un datu kvalitātes uzlabošanai, kā arī organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei; • kuras rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem. 			<p>lai datu lietotāji varētu ziņot par datu kvalitāti un organizācijā ir izveidots process šādu ziņojumu apstrādei, ātrai atbildei un datu kvalitātes uzlabošanai, kā arī organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei;</p> <ul style="list-style-type: none"> • kuras rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem. <p>Kritērijā piešķir 4 punktus, ja projekta ietvaros paredzētas darbības, lai veicinātu datu atkalizmantošanu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • publiskoto datu tīmekļa adrese ir veidota un strukturēta atbilstoši vienotajam resursu identifikatoram (URI); • tiks veikti pasākumi, kas veicina publiskoto datu izmantošanu; • pie publiskotajiem datiem būs pieejama kontaktinformācija, lai datu lietotāji varētu ziņot par datu kvalitāti un organizācijā ir izveidots process šādu ziņojumu apstrādei, ātrai atbildei un datu kvalitātes uzlabošanai, kā arī organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei; • kuras rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem. <p>Kritērijā piešķir 3 punktus, ja projekta ietvaros paredzētas darbības, lai veicinātu datu atkalizmantošanu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tiks veikti pasākumi, kas veicina publiskoto datu izmantošanu; • pie publiskotajiem datiem būs pieejama kontaktinformācija, lai datu lietotāji varētu ziņot par datu kvalitāti un organizācijā ir izveidots process šādu ziņojumu apstrādei, ātrai atbildei un datu kvalitātes uzlabošanai, kā arī organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei; • kuras rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem.
4.5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • publiskoto datu tīmekļa adrese ir veidota un strukturēta atbilstoši vienotajam resursu identifikatoram (URI); • tiks veikti pasākumi, kas veicina publiskoto datu izmantošanu; • pie publiskotajiem datiem būs pieejama kontaktinformācija, lai datu lietotāji varētu ziņot par datu kvalitāti un organizācijā ir izveidots process šādu ziņojumu 	4		<p>lai datu lietotāji varētu ziņot par datu kvalitāti un organizācijā ir izveidots process šādu ziņojumu apstrādei, ātrai atbildei un datu kvalitātes uzlabošanai, kā arī organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei;</p> <ul style="list-style-type: none"> • kuras rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem. <p>Kritērijā piešķir 3 punktus, ja projekta ietvaros paredzētas darbības, lai veicinātu datu atkalizmantošanu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tiks veikti pasākumi, kas veicina publiskoto datu izmantošanu; • pie publiskotajiem datiem būs pieejama kontaktinformācija, lai datu lietotāji varētu ziņot par datu kvalitāti un organizācijā ir izveidots process šādu ziņojumu apstrādei, ātrai atbildei un datu kvalitātes uzlabošanai, kā arī organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei; • kuras rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem.

	<p>apstrādei, ātrai atbildei un datu kvalitātes uzlabošanai, kā arī organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei;</p> <ul style="list-style-type: none"> • kuras rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem. 		<p>Kritērijā piešķir 2 punktus, ja projekta ietvaros paredzētas darbības, lai veicinātu datu atkalizmantošanu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pie publiskotajiem datiem būs pieejama kontaktinformācija, lai datu lietotāji varētu ziņot par datu kvalitāti un organizācijā ir izveidots process šādu ziņojumu apstrādei, ātrai atbildei un datu kvalitātes uzlabošanai, kā arī organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei; • kuras rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem.
4.5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • tiks veikti pasākumi, kas veicina publiskoto datu izmantošanu; • pie publiskotajiem datiem būs pieejama kontaktinformācija, lai datu lietotāji varētu ziņot par datu kvalitāti un organizācijā ir izveidots process šādu ziņojumu apstrādei, ātrai atbildei un datu kvalitātes uzlabošanai, kā arī organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei; • kuras rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem. 	3	<p>!!!Kritērijā minētie nosacījumi ir attiecināmi uz visām atvērto vai atkalizmantojamo datu kopām, kas rodas projekta ietvaros.</p> <p>Ja nav paredzēts nodrošināt vismaz 4.5.4.apakškritērijā noteikto prasību, kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība</u>: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par projekta atbilstību vismaz 4.6.4.apakškritērijam.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p> <p><u>Skaidrojums</u>:</p> <p>Pie publiskotajiem datiem būs pieejama kontaktinformācija, lai datu lietotāji varētu ziņot par datu kvalitāti un organizācijā ir izveidots process šādu ziņojumu apstrādei, ātrai atbildei un datu kvalitātes uzlabošanai, kā arī organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei.</p> <p>ES labākā prakse liecina, ka visefektīvākā datu izmantošana notiek,</p>
4.5.4.	<ul style="list-style-type: none"> • pie publiskotajiem datiem būs pieejama kontaktinformācija, lai 	2	

	<p>datu lietotāji varētu ziņot par datu kvalitāti un organizācijā ir izveidots process šādu ziņojumu apstrādei, ātrai atbildei un datu kvalitātes uzlabošanai, kā arī organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei;</p> <ul style="list-style-type: none"> • kuras rezultātā visām pašvaldībām tiks nodrošināta piekļuve valsts pārvaldes datiem. 			<p>ja ir nodrošināta saikne ar datu lietotājiem.</p> <p><i>Organizācijā ir izveidots process ziņojumu apstrādei</i> — piemēram, ir noteikts par ziņojumu pārbaudi atbildīgais departaments / nodaļa un noteikts, ka uz ziņojumiem jāatbild 1 darbdienu laikā un šajā gadījumā netiek piemēroti Iesnieguma likumā noteiktie termiņi.</p> <p><i>Organizācija ir publiski izteikusi apņemšanos datus regulāri atjaunot un sekot līdzi to kvalitātei</i> — organizācijas tīmekļa vietnē vai citā tīmekļa vietnē kopā ar datiem to metadatos ir informācija par datu atjaunošanas regularitāti, kā arī ir pieejama kontaktinformācija, kuru izmantojot, iespējams ziņot par datu kvalitāti.</p> <p>Tiks veikti pasākumi, kas veicina publiskoto datu izmantošanu — Dati tiks ievietoti koplietošanas platformā (portālā), izmantojot tur lietotos standartus, tādējādi veicinot to pieejamību un izmantošanu. Datu izmantošana tiks popularizēta nozares un starptautiskos pasākumos un konferencēs. Attiecīgās jomas izglītības iestādes tiks aicinātas izmantot un apstrādāt datus mācību procesā.</p> <p>Ka papildu datu izmantošanu veicinoši pasākumi var būt hakatoni, kur tiekas tehnoloģu entuziasti (uzņēmēji, studenti u.c. interesenti) un apstrādā publicētos datus, mēģinot ar šiem radīt jaunu vērtību, un veidot aplikācijas vai veikt citas pētnieciskas darbības. Hakatonus iespējams rīkot ar vienojoties vairākām organizācijām, lai apstrādei būtu pieejami pēc iespējas vairāk datu. Kā alternatīva hakatonam iespējami tiešsaistes konkursi, kur tiek aicināts izmantot datus un noteiktā termiņā izveidot jaunas aplikācijas vai izpētīt attiecīgo datu jomā aktuālas tēmas. Lai motivētu labāko un interesantāko risinājumu autorus, hakatonos un konkursos var piedāvāt balvas. Balva var būt arī nemateriāla vērtība, piemēram, ja iestādes darbības specifika un izmantotās tehnoloģijas var būt interesantas sabiedrībai,</p>
--	--	--	--	---

			<p>ka balvu var piedāvāt ekskursijas vai lekcijas par attiecīgo tēmu.</p> <p>Publiskoto datu tīmekļa adrese ir veidota un strukturēta atbilstoši vienotajam resursu identifikatoram (URI)*</p> <p>Vienotais resursu identifikators (<i>Uniform Resource Identifier (URI)</i>) ir (īpaši) strukturēta simbolu virkne, kura var tikt izmantota gan kā interneta resursu (piemēram, datu kopu un tajās aprakstīto objektu) unikāls identifikators, gan kā šo resursu interneta adrese.</p> <p>Katrai datu kopai izveidojas savs URI — tāpat strukturējamas arī datu kopas apraksta un metadatu apraksta lapas. URI neiekļauj tehnisku informāciju, kas tieši neattiecas uz datiem (piemēram, datus ģenerējošo programmu paplašinājumus, tādus kā ".php"). Organizācijai iespēju robežās URI jānodrošina pastāvīgi t.i. — lai pēc datu publicēšanas URI vairs netiek mainīti.</p> <p>Ja datiem tiek plānots nodrošināt saistību ar citām datu kopām (skat. 4.5.1. punktu), tad, veidojot tehniskos risinājumus, jāparedz, ka katru datu ierakstu jāveido kā atsevišķs objekts (entītijs) un tā identificēšanai jāizmanto URI.</p> <p>Publiskotie dati tiks sagatavoti nodrošinot saistības ar citām datu kopām saistīto datu (linked data) veidā*</p> <p>Lai publiskotiem datiem tiktu nodrošinātas saistības ar citām datu kopā, jāievēro saistīto datu principi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lietot URI kā objektu nosaukumus 2. Lietoto HTTP URI, lai varētu atrast šos objektu nosaukumus 3. Lai atvieglotu URI meklēšanu, jābūt pieejamai standartizētai (atbilstoši RDF, SPARQL u.c. standartiem) informācijai par objektiem
--	--	--	---

				<p>4. Pastāv saites uz citiem URI (Avots: http://linkeddatabook.com/editions/1.0/)</p> <p>Saistīto datu veidā katrs datu ieraksts jāveido kā atsevišķs objekts (entīcija) un tā identificēšanai jāizmanto vienotais resursu identifikators (URI). Izmantojot šos principus, atsaucoties uz objekta URI (piemēram, http://serveris/tips/obj_id) var atgriezt dažāda tipa datus (atbilstoši "content negotiation" mehānismam), piemēram, http://serveris/tips/obj_id.xml — XML failu vai http://serveris/tips/obj_id.rdf — RDF failu utt., piemēram, kā vietnē http://dom.lndb.lv/ izvietotā informācijā.</p> <p>Tālākais saistības jānodrošina izmantojot standartus (RDF, SPARQL u.c.), kur nepieciešamas pielietot standartizētas ontoloģijas vārdnīcas, gadījumos, ja tās nepastāv, tās nepieciešams izveidot.</p> <p>Ja publicējamiem datiem nav iespējams nodrošināt saites uz citiem URI t.i. URI ar kuriem varētu izveidot saistības vēl nepastāv, šī punkta prasības var izpildīt aprakstot datus strukturētā un atvērtā formātā, kurā iekļauj visus būtiskos datus par objektu.</p> <p>* Papildu informācija par saišu (t.sk. URI), metadatu un saistīto datu veidošanas labāko praksi, pieejama Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē www.varam.gov.lv, sadaļā E-pārvalde, Atvērtie dati.</p>
4.6.	<p>Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai pilnveidot elektronisko pakalpojumu, kas vērsts uz iedzīvotājiem vai saimnieciskās darbības veicējiem, tā elektronizācijas pakāpe (ja attiecināms):</p>		Punktu skaits	<p>Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot vai izveidot elektronisko pakalpojumu*, kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts. Kritērija vērtēšanai izmanto PIV pievienotajā detalizētajā projekta aprakstā, t.sk. tā pielikumos norādīto informāciju par elektronisko pakalpojumu, ko plānots izveidot vai pilnveidot projekta ietvaros.</p> <p>Kritērijā piešķir 2 punktus, ja projekta ietvaros plānots izveidot vai ilnveidot elektronisko pakalpojumu, kura elektronizācijas pakāpe</p>

4.6.1.	4.pakāpe – darījumu apstrāde – pakalpojuma pilna apstrāde, ieskaitot lēmuma pieņemšanu, informēšanu, maksājuma kārtošanu	2		projekta īstenošanas beigās sasniegtu 4. elektronizācijas pakāpi. Kritērijā piešķir 1 punktu , ja projekta ietvaros plānots izveidot vai pilnveidot elektronisko pakalpojumu, kura elektronizācijas pakāpe projekta īstenošanas beigās sasniegtu 3. elektronizācijas pakāpi.
4.6.2.	3.pakāpe – vienvirziena mijiedarbība – klientu identifikācija, veidlapu un informācijas elektroniska iesniegšana papīra dokumentu vietā;	1		!!!Kritēriju vērtē, nosakot punktu skaitu katram projekta ietvaros izveidojamajam vai pilnveidojamajam elektroniskajam pakalpojumam atsevišķi. Kopējo summu daļa ar elektronisko pakalpojumu skaitu.
	Tiek paredzēts izveidot elektronisko pakalpojumu, kas nenodrošina 4.8.1. vai 4.8.2. darbības.	0		Ja projekta ietvaros paredzēts izveidot elektronisko pakalpojumu ar zemāku pakāpi kā norādīta 4.6.2.apakškritērijā, kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par projekta atbilstību vismaz 4.6.2.apakškritērijam. Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. *Publisko pakalpojumu (sabiedrībai) (reģistrēts Latvija.lv publisko pakalpojumu katalogā) ;.
4.7.	Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”:			Kritērijs nav izslēdzošs. Kritērija vērtēšanai izmanto:
4.7.1.	projektā paredzētas specifiskas darbības vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai;	1	Punktu skaits	PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 3.1. punktā „Saskaņā ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju;
4.7.2.	projektā nav paredzētas specifiskas darbības vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai.	0		

				<p>Kritērijā piešķir 1 punktu, ja papildu 3.9. punktā noteiktajām darbībām, projekta iesniegumā ir sniegta informācija par:</p> <p>1) specifiskām darbībām elektroniski pieejamās informācijas pielāgošanai specifisko lietotāju grupu (personām ar redzes, dzirdes un garīga rakstura traucējumiem) vajadzībām un lietojumu scenārijiem (tiek uzlabota e-pakalpojumu pieejamība - gala lietojumi tiek veidoti ievērojot web pieejamības standartus);</p> <p>2) ka projekta vadības, apmācības un informēšanas pasākumi (ja attiecināms) tiks īstenoti pielāgotās telpās personām ar invaliditāti, nodrošinot nepieciešamo aprīkojumu iekļūšanai telpās un pielāgotas informācijas tehnoloģijas.</p> <p>Kritērijā piešķir 0 punktus, ja PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 3.1. punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” nav norādītas specifiskas darbības horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” nodrošināšanai.</p> <p>Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas izstrādāto metodiku „Metodika horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020.” (pieejams: http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/)</p>
4.7.	Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):			Kritērijs nav izslēdzošs.
4.7.1.	vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem publiskajiem iepirkumiem	1	Punktu skaits	Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 3.3.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju.

4.7.2.	nevienā projekta ietvaros īstenotajā publiskajā iepirkumā	0	<p>Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto VARAM metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.</p> <p>Zaļā publiskā iepirkuma rokasgrāmata pieejama: http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/handbook_lv.pdf.</p> <p>Ja informācija par zaļo iepirkumu (turpmāk – ZI) PIV nav norādīta, projekta iesniegums nesāņem papildus punktu.</p> <p>Kritērijā piešķir 1 punktu, ja, PIV 3.3.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” projekta iesniedzējs norādījis, ka projekta ietvaros vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem publiskajiem iepirkumiem tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums (turpmāk- ZPI). Iepirkumu procedūru dokumentācijā (nolikumu atlases kritērijos, vērtēšanas kritērijos, tehniskajās specifikācijās) tiks piemērots ZPI atbilstoši projektam piemērojamiem EK izstrādātajiem kopējiem ZPI kritērijiem.</p> <p>Punkti tiek piešķirti, ja projekta iesniegumā norādīts, ka projekta ietvaros vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem publiskajiem iepirkumiem veiktiem publiskiem iepirkumiem tika/tiks piemērots ZPI (norādītas preču un pakalpojumu grupas, kur tiks piemērots ZPI). Ja projekta iesniegums saņēmis papildu punktus par ZPI/ZI piemērošanu projekta īstenošanā, finansējuma saņēmējs, sniedzot informāciju par projekta īstenošanas gaitu, norāda par kādu summu īstenoti iepirkumi, kur piemēroti ZPI kritēriji.</p> <p>Piemērojot ZPI/ZI, projekta iesniegumā nepieciešams: – aprakstīt, kādām preču un pakalpojumu grupām tiks piemērotas vides prasības,</p>
--------	---	---	---

				<ul style="list-style-type: none"> – norādīt, kāda iepirkuma procedūra tiks piemērota; – ja iespējams, norādīt, par kādu summu tiks īstenoti iepirkumi, kuros tiks piemērots ZPI/ZI; – uzskaitīt, kādi kritēriji (EK ZPI kritēriji vai citi) tiks izmantoti. <p>Kritērijā piešķir 0 punktus, ja, PIV 3.3.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji nav norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots) ZPI.</p>
<p>Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 41 Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 10</p>				