

Jūras plānojuma darba grupas sanāksmes  
**PROTOKOLS Nr.4**  
2015. gada 17.septembrī, plkst. 13:00 – 14:30  
Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Peldu iela 25, Rīga

**Darba grupas sanāksmes vadītāja:**

**I.Urtāne** Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) Telpiskās plānošanas departamenta direktore.

**Piedalās darba grupas pārstāvji:**

**E.Tannes** Ārlietu ministrija (ĀM) Eiropas departamenta Baltijas valstu, vietā **Z.Ļaksa** Ziemeļvalstu un reģionālās sadarbības nodaļas padomniece;  
**I.Liepiņa** Valsts zemes dienesta (VZD) Kurzemes reģionālās nodaļas vadītāja;  
**I.Purgalis** Pasaules dabas fonda (PDF), Ūdens programmas vadītājs;  
**I.Rozenšteines** Satiksmes ministrijas (SM) Finanšu un attīstības plānošanas departamenta vecākā referente;  
vietā **A.Muravjova**  
**I.Sāres** SM Tranzīta politikas departamenta vecākā referente;  
vietā **A.Rijkure**  
**I.Šmite** VAS „Latvijas Jūras administrācija” (LJA) eksperte vides jautājumos  
**L.Cielava** Rīgas plānošanas reģiona (RPR) speciāliste;  
**L.Stikāne** Kurzemes plānošanas reģiona (KPR) plānotāja;  
**N.Kadiķa** Veselības inspekcijas (VI) Sabiedrības veselības nodaļas vides veselības  
vietā **D.Sudraba-** analītiķe;  
**Livčāne**  
**O.Gerke** Jūras spēku flotiles (JSF) Krasta apsardzes dienesta Krasta apsardzes  
pārvaldes vecākais virsnieks vides aizsardzībā;  
**S.Strautiņa** Ekonomikas ministrijas (EM) Enerģētikas departamenta Licenču,  
atļauju un krīzes apgādes drošības nodaļas vadītāja.  
**I.Ekmanes vietā** Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta Civilmilitārās  
**V.Solovjova** sadarbības nodaļas vecākā referente

**Nepiedalās:**

**B.Logina** EM Enerģētikas departamenta Atjaunojamās enerģijas un energoefektivitātes nodaļas vadītāja;  
**B.Zasa** VARAM Vides aizsardzības departamenta Ūdens resursu nodaļas vecākā eksperte;  
**D.Straubergs** Latvijas Piekrastes pašvaldību apvienība/ Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs;  
**Ē.Urtāns** Zivsaimniecības konsultatīvās padomes loceklis/ Latvijas zvejnieku federācijas (LZF) valdes priekšsēdētājs;  
**G.Drunka** Ventspils brīvostas pārvaldes pārvaldnieka vietnieks;  
**Ģ.Verners** Latvijas Tranzītbiznesa asociācijas izpilddirektors;  
**I.Ekmane** Aizsardzības ministrijas (AiM) Krīzes vadības departamenta Civilmilitārās sadarbības nodaļas vadītāja vietniece;

<b>I.Jekale</b>	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (VKPAI) Arhitektūras daļas eksperte;
<b>I.Miķelsone</b>	Zemkopības ministrijas (ZM) Zivsaimniecības departamenta Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vadītāja vietniece;
<b>O.Gabrusenoks</b>	VZD Rīgas reģionālā nodaļas vadītāja vietnieks;
<b>R.Garais</b>	Iekšlietu ministrijas (IeM) Valsts robežsardzes Ventspils pārvaldes priekšnieka vietnieks (jūras jautājumos);
<b>S.Degaine</b>	VARAM Klimata pārmaiņu departamenta projekta koordinatore;
<b>S.Zirne</b>	VKPAI Arheoloģijas un vēstures daļas vadītāja;
<b>V.Dacko</b>	IeM Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta (VUGD) Civilās aizsardzības pārvaldes Resursu pārvaldīšanas nodaļas vecākais inspektors;
<b>V.Vesperis</b>	Pārresoru koordinācijas centra Attīstības uzraudzības un novērtēšanas nodaļas vadītājs.

### **Pieaicinātie nozaru pārstāvji:**

<b>A.Ruskule</b>	biedrība „Baltijas vides forums” (biedrība BEF);
<b>G.Šaripo</b>	VUGD Operatīvās vadības pārvaldes vecākais inspektors;
<b>I.Urbanovičs</b>	VUGD Civilās aizsardzības pārvaldes Resursu pārvaldīšanas nodaļas priekšnieks
<b>J.Ušča</b>	VARAM Telpiskās plānošanas departamenta Telpiskās plānošanas politikas nodaļas vecākais eksperts;
<b>K.Veidemane</b>	biedrība BEF;
<b>S.Strāķe</b>	Latvijas Hidroekoloģijas institūts (LHEI);

### **Darba grupas sanāsmē izskatāmie jautājumi:**

1. Jūras telpiskā plānojuma izstrādes aktualitātes
2. Jūras telpiskā plānojuma stratēģisko scenāriju novērtējums;
3. Jūras telpiskā plānojuma prioritātes;
4. Turpmākā darbu organizēšana un diskusijas ar sektoriem;
5. „Baltic Scope” projekts.

Komentāru, priekšlikumu un papildinājumu darba kārtībai nav.

### **1. Jūras telpiskās plānojuma izstrādes aktualitātes (*ziņo biedrība BEF*)**

K.Veidemane (biedrība BEF): Informē cik tālu plānošanas procesā esam tikuši, iepazīstina ar izdarītajiem darbiem un kāda ir bijusi sabiedrības mērķgrupu iesaistīšana līdz šim. Ir izstrādāti stratēģiskie scenāriji, tiek turpināta esošās situācijas apzināšana un ir uzsākts darbs pie ilgtermiņa redzējuma izstrādes. No februāra līdz jūnijam ir bijušas dažādas nozaru tikšanās. Pirmās reģionālās sanāksmes notika martā - Pāvilostā, Mērsragā un Salacgrīvā, otrās reģionālās sanāksmes jūlijā – Liepājā, Ventspilī un Saulkrastos. Klaipēdā un Pērnavā ir notikušas pirmās pārrobežu sanāksmes. Līdz šim visplašāk sanāsmēs ir pārstāvētas pašvaldības un plānošanas reģioni, transporta nozare, kā arī vides un veselības nozare.

## **2. Jūras telpiskā plānojuma stratēģisko scenāriju novērtējums (*ziņo biedrība BEF, viedokļu apmaiņa*)**

A.Ruskule (biedrība BEF): Iepazīstina ar scenāriju izstrādes uzdevumiem un atgādina galvenos aspektus katrā no četriem scenārijiem. Informē, ka ir veikta padziļināta scenāriju izvērtēšana, ietverot scenāriju stratēģisko novērtēšanu, ietekmju izvērtējumu, atbilstoši izvēlētajiem kritērijiem, kā arī scenāriju telpiskās ietekmes izvērtējumu.

Strādājot pie optimālā scenārija, īpaša uzmanība jāpievērš kuģošanas koridoru organizēšanai, kā arī jauno aktivitāšu ietekmei uz jūras vides stāvokli, ekosistēmu un valsts drošību. Piemēram, no drošības viedokļa nepieciešams izvērtēt kā aktivitāšu izvietojums ietekmēs krasta novērošanas sistēmas un valsts aizsardzības funkciju nodrošināšanu.

Vērtējot visus iespējamus ieguvumus un zaudējumus, kā pieņemamākais ir noteikts D scenārijs. Tas turpmāk kalpo kā pamats uz kā tiks izstrādāts optimālais risinājums.

I.Purgalis (PDF): Kāpēc akvakultūras ir iekļautas vides scenārijā?

A.Ruskule (biedrība BEF): Vides scenārijā ir iekļautas tikai aļģu un gliemju akvakultūras, kas savā ziņā pozitīvi ietekmē jūras vidi, mazinot eitrofikācijas līmeni. Izvērtējot scenārijus ir veikts aktivitāšu novērtējums uz zemūdens biotopiem un šeit rodas pretruna – no vienas puses aļģu un gliemju akvakultūru ietekmē uzlabojas kopējais vides stāvoklis, bet no otras puses ietekme uz bentiskajiem biotopiem ir negatīva, jo šīs akvakultūras patērē barības vielas, kas nepieciešamas tur dabiski mītošajiem organismiem.

I.Purgalis (PDF): Norāda, ka eitrofikācijas cēloņi ir uz sauszemes un akvakultūru izmantošana eitrofikācijas samazināšanā ir cīņa ar sekām.

## **3. Jūras telpiskā plānojuma prioritātes (*ziņo biedrība BEF, viedokļu apmaiņa*)**

A.Ruskule (biedrība BEF): Atgādina, ka jau iepriekš ir uzsākta diskusija par plānojuma prioritātēm. Pavasarī sadarbībā ar mēļgrupām tika noteiktas galvenās prioritātes, ko ietvert jūras telpiskās attīstības redzējumā. Savukārt vasaras mērķgrupu sanāksmēs tika prioritizēti galvenie kritēriji attiecībā uz jūras teritorijas attīstību. No trīspadmit kritērijiem kā nozīmīgākie tika novērtēti laba jūras vides stāvokļa nodrošināšana, kā arī ostu izaugsmes kapacitātes un konkurētspējas veicināšana Baltijas jūras reģionā. Kā vismazsvarīgākā tika noteikta akvakultūru attīstība.

Iepazīstina ar iespējamo lietojumveidu un prioritāšu atspoguļojumu optimālajā jūras atļautās izmantošanas risinājumā. Tiek piedāvāts noteikt „pārnozaru prioritātes”, kuras jāņem vērā plānojot jebkuras darbības novietojumu, piemēram, jāvērtē ietekme uz jūras ekosistēmu. Tāpat paredzēts izdalīt „nacionālo inerešu teritorijas”, piemēram, kuģošanai rezervētos koridorus, un „potenciāli attīstāmās teritorijas”, piemēram, vēja parkus. Vēl ir identificēti dažādi lietojumveidi un temati, kuru nozīmi un nepieciešamību uzsvērt jūras telpiskajā plānojumā ir jāizvērtē.

I.Purgalis (PDF): Vai stratēģiskajos scenārijos kāda aktivitāte pārklājas ar jūras aizsargājamām teritorijām?

A.Ruskule (biedrība BEF): Divos scenārijos ir noteiktas potenciāli aizsargājamās jūras teritorijas un viena no tām sakrīt ar potenciālo vēja parku teritoriju. Uz šo vēja parku teritoriju ir jau izdota licence. Tāpēc šī vieta ir strīdīga un visticamāk, primāri, ir jāizpēta dabas vērtības.

I.Purgalis (PDF): Vai ieviešot plānojumu paredzētajām darbībām jūrā tiks veikts vides novērtējums, piemēram, ierīkojot akvakultūru laukumus?

A.Ruskule (biedrība BEF): Jā, noteikti tiks, jo jūras telpiskais plānojums neaizstāj ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru. Pirms katra individuāla projekta, piemēram, jūras akvakultūru vai vēja parku ierīkošanai, ir IVN procedūra, vērtējot konkrēto risinājumu un tehnoloģiju ietekmi. Plānojums vispārējās līnijās, atbilstoši dabas apstākļiem un citiem lietojuma veidiem, nosaka kur konkrētai darbībai būtu piemērotākā vieta.

#### **4. Turpmākā darbu organizēšana un diskusijas ar sektoriem (*ziņo bierība BEF, viedokļu apmaiņa*)**

K.Veidemane (biedrība BEF): Informē, ka līdz novembra beigām ir jāsagatavo jūras telpiskā plānojuma un vides pārskata ziņojumi tādā redakcijā, lai tie varētu tikt nodoti publiskajai apspriešanai. Līdz ar to, oktobrī un novembrī notiks sanāksmes ar mērķgrupām, lai pārrunātu vēl atklātos un neskaidros jautājumus. Ir tematiski izdalītas grupas, piemēram, jūras transports, zivsaimniecība, atjaunojamie energoresursi u.c. Ir panākta vienošanās, ka tikšanās ar piekrastes pašvaldībām varētu notikt 30.oktobrī, Latvijas Piekrastes pašvaldību apvienības sanāksmes ietvaros. Dotajā brīdī ir paredzēts, ka šajās sanāksmēs tiks analizēts esošās situācijas izvērtējums un būs diskusija par piedāvājumu optimālajam risinājumam. Oktobra sākumā būs pirmā diskusija ar jūras transporta sektoru – ostām, SM, LJA, turpmāk sekojot sanāksmēm ar pārējiem sektoriem.

Nākamā JTP darba grupas sanāksme notiks brīdī, kad būs sagatavots optimālais risinājums. Provizotiski tas varētu būt novembra beigās.

I.Urtāne (VARAM): Šo sanāksmju rezultātā ir arī jāsaprot katra sektora sarkanās līnijas, kuras mums ir jāspēj ievērtēt šajā plānojumā. Tas ir nepieciešams, lai plānojums būtu pēc iespējas labāk lietojams praktiskajā dzīvē un intereses būtu saskaņotas. Kritēriji plānošanai būs galvenais diskusiju objekts šajās sanāksmēs.

O.Gerke (JSF): Lūdz pieaicināt JSF, kā aizsardzības nozares pārstāvi, jūras transporta mērķgrupas sanāksmei, lai tiktu nodrošināta pārnozaru sadarbība kuģošanas drošībā.

L.Stikāne (KPR): Ierosina uz transporta un piekrastes pašvaldību mērķgrupām aicināt arī plānošanas reģionus.

I.Purgalis (PDF): Aicina mērķgrupu sanāksmēs skaidrot kas ir ekosistēmas kapacitāte un kāpēc nepieciešams pielietot ekosistēmas pieeju.

I.Urtāne (VARAM): Būtu nepieciešams informatīvs materiāls, kas saprotamā valodā paskaidro šo informāciju, kā arī to kā jūras telpiskais plānojums ir veidots. JTP ir sarežģīts dokuments un pēc tā sagatavošanas būs grūti to vienkārši izlasīt un visu saprast.

K.Veidemane (biedrība BEF): Šādu informāciju ir paredzēts sagatavot uz publiskās apspriešanas laiku, informāciju skaidrojot tematiski, nozaru griezumā.

#### **5. „Baltic Scope” projekts (*ziņo VARAM*)**

I.Urtāne (VARAM): Lai veicinātu dalībvalstu aktivitāti jūras telpiskās plānošanas jomā un veicinātu sektoru iesaisti plānošanas procesā, Eiropas Komisija ir piešķirusi finansējumu katram jūras reģionam. Finansējuma apgūšana notiek projekta veidā un arī Latvija piedalās šajā projektā. Projekts ir sācies un turpināsies divus gadus. Projekta mērķis ir nodrošināt pārrobežu sadarbību un konsultācijas, izmantojot sektoru pieeju. Ir definēti četri galvenie sektori – zivsaimniecība, enerģētika, transports un vide. Šajos sektoros ir plānoti divi

konsultāciju apli, pirmais no tiem š.g. oktobris – decembris. Ja tas būs iespējams, šīs konsultācijas tiks sastīķētas kopā ar nacionālā jūras telpiskā plānojuma mērķgrupu sanāksmēm.

### **Sanāksmes nobeigums**

I.Urtāne (VARAM): Šobrīd darba grupa tiek uzturēta infromācija aprītē par to kā jūras telpiskais plānojums tiek veidots un kādas aktivitātes veiktas. Lielākais darba grupas ieguldījums ir sagaidāms brīdī, kad būs sagatavota pirmā redakcija.

Sanāksme tiek noslēgta plkst. 14:30.

Darba grupas sanāksmes vadītāja:  
VARAM Telpiskās plānošanas  
departamenta direktore

I.Urtāne

Protokolēja:  
VARAM Telpiskās plānošanas  
politikas nodaļas vecākais eksperts

J.Ušča